

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2012. március 29-én (csütörtök) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignácz Anita jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Falussy Sándor
Deák Istvánné
Galambos Szilvia (10,35 órától)
Huszárné Bacsárdi Valéria
Jákli Tivadar
Dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente
Máté József testületi tagok

Dr. Ferencz Kornél, Drágánné Fülöp Éva, Nagy György irodavezetők, Gáspár Júlia mb. irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika és Kovács Szilvia jegyzőkönyvvezetők

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-társaimat Várpalota Város Képviselő-testületének márciusi havi rendes ülésén. A mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes, Galambos Szilvia képviselő asszony előre jelezte távol maradását.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésre (59.)

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Aki egyetért az 59. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az 59. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását

T a l a b é r Márta:

Sürgősségi tárgyalásra javaslom:

Javaslat a Várpalotai Városi Televízió igazgatói feladatainak ellátására („Z”60.)

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Aki egyetért a „Z” 60. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a „Z”60. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását, és a következő határozatot hozta:

42/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az 59. és a „Z” 60. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:
Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Beszámoló Váralotai Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről (48.)
- 2) Váralota Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (54.)
- 3) A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 28/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása (41.)
- 4) A személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjának a megállapítása (42.)
- 5) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjainak a megállapítása (55.)
- 6) Váralota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (43.)
- 7) A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása (53.)
- 8) A méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás támogatásáról szóló 28/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítása (44.)
- 9) Többcélú Társulási Megállapodás módosítása (51.)
- 10) Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésre (59.)
- 11) A Palotakonzult Korlátolt Felelősségű Társaság jogutód nélküli megszüntetése (58.)
- 12) Intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázatokhoz szakmai véleményező bizottság létrehozása (56.)
- 13) Bakonyi Cserekör inotai csoportjának kérelme haszonkölcsön szerződés megkötésére (45.)
- 14) Takács Zoltán közterület-használati kérelme (57.)

- 15) E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. használati jog alapítása (50.)
- 16) Várpalota Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadása (52.)
- 17) Határidő módosítási kérelem – tulajdonosi hozzájárulás kérése a várpalotai hulladéklerakó rekultiváció II. ütemének megkezdéséhez (49.)
- 18) A Várpalotai Közüzemi Kft. beszámolója a köztemetők üzemeltetéséből, a temetők egyéb irányú hasznosításából, a temetkezési helyek, illetőleg az újraváltásból befolyó díjak felhasználásáról (46.)
- 19) Tájékoztatás a központi háziorvosi ügyelet további működtetésével kapcsolatban (47.)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra:

- 1) Javaslat a Várpalotai Városi Televízió igazgatói feladatainak ellátására („Z”60.)

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki elfogadja a napirendet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. március 29-i ülésének napirendjét.

1) Beszámoló Várpalotai Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről (48.)
--

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm dr. Páter János rendőr alezredest, ellenőrzési szolgálatvezetőt, aki a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányságtól érkezett, illetve dr. Csányi Zoltán alezredest, rendőrkapitány urat!

A részönkormányzat állásfoglalását kérem.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a beszámolót 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

D e á k Istvánné:

A Szentesi kocsmá környékéről a lakók nagyon sokat panaszkodnak, hogy hétvégén a vendégek, amikor hazaindulnak nagyon hangosak, az ott lakók éjszakai nyugalma zavarják. Van erről Önöknek információjuk? Ha nincs, akkor én most tisztelettel jelezném. Jó lenne, ha ott egy kicsit nagyobb ellenőrzés történne.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Mint a körzet képviselőjét, engem is megkerestek még tavaly ezzel a problémával. Akkor a Közterület-felügyelet irányába jeleztem ezt a gondot. Jegyző asszonytól azt a tájékoztatást kaptam, hogy elvégezték a zajszintmérést, nem mutattak ki túllépést. Ezt tájékoztatásként tolmácsoltam a lakóházak képviselői felé.

M á t é József:

Tudomásomra jutott egy számomra újnak tűnő betörési forma. Családi házakat figyelnek meg napokig, kifigyelik a családban lakók mozgását, és amikor nincsenek otthon a kutyát spray-vel elkábítják, csúzlival lelövik a baromfiakat, a kisgyereket beteszik, és azzal vitetik ki. Van-e Önöknek ilyesmiről tudomásuk?

Dr. C s á n y i Zoltán:

Tisztelt Polgármester asszony, Alpolgármester úr, Jegyző asszony, Képviselő-testület!

Erről a konkrét módszerről még nem jött hozzánk bejelentés. Volt több olyan bűncselekmény, amiben olyan ügyben nyomozunk, hogy a lakásból egy-két napra elutazók távollétét kihasználva mentek be, de ilyen körülmény még nem merült fel, hogy a házőrző kutyát elaltatták, elpusztították volna, vagy a baromfiakat lelőtték volna. Több olyan behatolási mód, vagy helyszín volt, aminél a behatolás helyéből arra következtettünk, hogy kis termetű személy ment be. Egy-egy ilyen eset volt, de ezek nem állnak össze még sorozattá.

A n t a l László:

A statisztikák mellett végeznek-e lakossági felmérést? Nyilván a lakosság érzete nem mindig találkozik a statisztikai adatokkal. Készülnek-e külön felmérések? Ha készül ilyen, akkor milyen eredménnyel?

Dr. C s á n y i Zoltán:

Jelenleg Berhida településre készült el egy kérdőív, és annak az előkészítése folyik, hogy a településnek egy ilyen fajta mérését, vizsgálatát elvégezzük. Ez jelenleg még az előkészítés stádiumában van, a kérdőív kész van, de azt terjeszteni kell, összegyűjteni. Az, hogy ennek az értékelése ne hozzon fals eredményt, elég komoly ilyen fajta tapasztalatot igényel, ennek az

alkalmazására a szakértelem a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányságon csak részben van meg, tehát nehézségeket okoz ez a része nekünk, de tervezzük azt is, hogy Várpalotán az előző kérdőív tapasztalatai alapján elvégezzünk egy hasonló felmérést. Tisztában vagyunk azzal, hogy a statisztikai számok félre is vihetnek bennünket, mert nagyon sok esetben más a lakosság szubjektív biztonságérzete, mint amit esetleg a statisztikai számok mutatnak. Ezért, hogy ezt az kvázi információhiányt pótoljuk, próbálkozunk azzal, hogy gyakrabban veszünk részt a képviselők fogadóóráján, a körzeti megbízottak a napi kapcsolattartásuk során felkeresik az idősebbeket, illetve intézményvezetőket, és próbálnak kérdéseket feltenni, mintegy így szondázva a közvéleményt, mert szükségünk van ilyen fajta visszajelzésekre. A szubjektív biztonságérzet egy nagyon nehezen mérhető dolog. A kérdőíves felmérésben gondolkodunk, ami jelenleg Berhidán előkészítés alatt van.

Nem tudom Deákné képviselő asszonynak konkrétan megmondani, hogy a Szentesi kocsmából hazamenő vendégekkel kapcsolatban érkezett-e bejelentés. Azt viszont tudom mondani, hogy a belvárosban történő zajongással, illetve a szórakozó helyekről este hazamenő fiatalokkal, felnőttekkel kapcsolatban több bejelentés is érkezett. Korábban, amikor még működött egy szórakozóhely, nagyobb számban, most, hogy ez nem működik kisebb számban, de még érkezik hozzánk bejelentés. Természetesen reagálunk rá, a munkatársaim kimennek a helyszínre, ha szükséges, intézkednek, jelentős részben egy csendre utasítással, figyelem felhívással ezek a dolgok rendeződnek általában. A belváros közel van a rendőrséghez, a legsűrűbben lakott rész, ez kiemelt figyelmet élvez a mi szolgálat-ellátásunk során. Reagálunk minden olyan kérdésre, bejelentésre, ami közterületi zajongással, „rendetlenkedéssel” kapcsolatban érkezik.

T a l a b é r Márta:

További kérdés?

J á k l i Tivadar:

Sokan megkeresnek, hogy a városon belül, a 8-as úton főleg a kamionok és a nehézgépjárművek túllépik a megengedett sebességet. Kérem, hogy ne csak a városon kívül, hanem a városon belül is mérjenek, főleg a Gárdonyi Géza utca és a Kossuth utca közötti részre gondolok. Köszönöm szépen!

F a l u s s y Sándor:

Figyelemmel azokra az elég súlyos balesetekre, amik a Szélhelynél történnek, amikor a Veszprém felől érkező járművek túlzott sebessége miatt belerohannak azokba a járművekbe, amelyek vagy a Szélhelyi útra, vagy a Loncsos felé fordulnak be, a rendőrség szakmailag támogatná-e, hogy a 70-es táblát – ami most a Szélhelyi út sarkánál van – egy korábbi pozíciójába, jóval feljebb Veszprém felé elhelyezzük? A rendőrség szerint ez segítené abban, hogy egy kisebb sebesség megválasztása mellett, amit – bár nem ajánlom -, akár mérni is lehet városon kívül, megakadályozható az, hogy téli viszonylatban az előtte haladó jármű kanyarodását észlelő, de megállni képtelen járművek – teherautók, kamionok nagyon nagy számban -, súlyos balesetet okozzanak? Nyilván a megyei közútkezelő ebből nem hagyható ki. Emlékezetem szerint az előző polgármester hathatós támogatása mellett került az előző ciklusban ez a tábla a mostani helyére, mert, amikor az előző ciklus

kezdődött – 2006-ban – akkor az még fent volt talán a bántai bekötővel egy magasságban.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

A kérdések körét lezárom, megadom a lehetőséget a válaszadásra.

Dr. C s á n y i Zoltán:

Természetesen van lehetőség belterületi sebességmérésre, de figyelembe kell vennünk minden alkalommal, hogy olyan helyen tudjuk a mérőműszert hordozó kocsinkat elhelyezni, amely nem zavarja, nem veszélyezteteti a közlekedésbiztonságot. A KRESZ megengedi, hogy más járművek számára tiltott helyen is megálljunk ezzel a kocsival, de azért minden alkalommal figyelembe vesszük, hogy a veszély látszata se legyen meg, hogy zavarjuk a közlekedőket. Át kell tekintenünk a kollégáimmal, hogy hol van arra alkalmas hely azon az útszakaszon, és ott is fogunk mérni. Ott egy 40-es korlátozás van érvényben, és az út mellett korlát van, így nemigen fogunk tudni megállni, de megteremtjük a lehetőséget, hiszen ez a műszer saját lábain is meg tud állni, tehát valamilyen módon mérni fogunk ott is.

A 8-as főút országos főútvonal, a rendőrség véleményező szakhatósági jogkörrel bír forgalmi renddel kapcsolatban. Mi ugyan önállóan kezdeményezhetjük, amit képviselő úr felvetett, de igazából korlátozottak nekünk is a lehetőségeink. Azt is elfogadhatónak tartom, hogy az úton feljebb kerüljön elhelyezésre a 70-es tábla, hiszen most előtte van egy olyan kereszteződés, amit 90 km/h-ával lehet megközelíteni. Ez nyilván nagyobb balesetveszéllyel jár, mintha csak 70 km/h-ával közelítenék meg a járművek. Ezt a magunk részéről támogatni tudjuk, amennyiben bárki kéri tőlünk az ehhez kapcsolódó baleseti statisztikai adatokat, természetesen a rendelkezésére bocsátjuk.

T a l a b é r Márta:

Vélemény, hozzászólás?

J á k l i Tivadar:

Szeretném megköszönni kapitány úrnak és a rendőrség dolgozóinak a segítséget, amit az elmúlt évben az Alsóvárosért tettek, és kiemelten kezelik a frekvenciált helyeket: vasútállomás, hajléktalan szálló. Kívánom, hogy a jövőben is ilyen együttműködésünk legyen. Köszönöm szépen!

D e á k Istvánné:

Elismerésemet szeretném kifejezni, a benyújtott anyag alapján is látszik, hogy az elmúlt időszakban jelentősen csökkent az elkövetett bűnesetek száma a városban. Ez a több, mint 40%-os csökkenés köszönhető annak is, hogy nagyon jelentős a bűnmegelőzésre fordított energia, illetve azok a kapcsolatok is benne vannak, amelyeket a rendőrség akár az oktatási intézményekkel, akár egyéb szervekkel jól együttműködve épített ki. Egy olyan rendszert, amelynek eredménye lehet ez is. Mint intézményvezető is meg tudom erősíteni, hogy nagyon jól működik az iskola-rendőr program, ez nagyon sokat segít a pedagógusoknak, amikor a gyerekekkel olyan problémák adódnak, ahol a megelőzés fontos, mielőtt még bűnelkövetővé válnának.

A Tési dombon két olyan útszakasz is van, amely hosszú, és jó állapotú, ezért nagy előszeretettel használják a motorral járó fiatalok, sajnos nem betartva az ottani sebességet. Ez a Bakony utca, illetve a garázsok előtti másik nagyon hosszú utca. A házak felerősítik ezt a zajt, ami nagyon komoly problémát okoz a lakosságnak, egyrészt balesetveszélyes, másrészt nagyon komoly zajártalommal jár. Ha lehetne, kérném a járőrözést, a szabálytalanokat próbálják meg helyretenni.

K a t o n a Csaba:

Az idei évben remélhetőleg megoldódik a Szélhelyi utcánál lévő városjelző táblának a kijebb helyezése. A közútkezelő azért nem járult idáig hozzá, mert azon a részen nincs közvilágítás. Az idei évben ez a fejlesztés bent van az önkormányzat költségvetésében, ez azt jelenti, hogy a lámpák el lennének helyezve a szélhelyi két kapcsolódási pontig, így alkalom lesz arra, hogy a városjelző tábla is kijebb kerüljön, illetve ez magával hozhatja azt, hogy a 70-es tábla is feljebb kerüljön. Remélhetőleg ez az idei évben meg fog oldódni. A rendőrség minden alkalommal, amikor bármilyen közlekedési dolog volt, rendelkezésünkre állt statisztikával, ilyen módon alá tudtuk támasztani azokat az igényeinket, amik a közútkezelő felé megfogalmazódtak.

A részönkormányzati ülésen szóba kerültek a külterületeken elkövetett kis értékű lopások, főleg a kertés részekén. Tudom, hogy ebben a rendőrség lehetőségei korlátozottak. Ahogy bizonyos rétegek anyagi helyzete romlik, elindul a hulladékvas-gyűjtés, ami nem biztos, hogy mindig hulladékot jelent, hanem visznek mást is. Egyértelmű, hogy a Polgárőrség bevonására lenne szükség, illetve az adott területen élőknek egy fokozottabb figyelésére. Van olyan kertés társulat, ahol ez aktívan zajlik, de van, ahol nem.

Szeretném a rendőrség téli - nagyon kemény hideg időszakban – folytatott munkáját megköszönni. Úgy éreztem, a beszámolóból egyértelmű, hogy több olyan esetet sikerült megelőznie a járőrszolgálatnak, amelyik esetleg tragédiába is torkollhatott volna. Köszönöm szépen a munkatársak munkáját, akik ebben aktívan részt vettek.

F a l u s s y Sándor:

Számomra örvendetes, ha tudunk közvilágítást fejleszteni, és ezáltal a helynév-tábla tényleges, jó helyére kerülhet, hiszen az ott élők is ugyanúgy Várpalota belterületen élnek, csak, azt nem látom be, hogy mi köze a 70-es táblának a közvilágításhoz. A 70-es táblát nappal remekül látom, mert világít a nap, este meg ég a lámpa – mármint az én kocsimé. A kettő között a szoros korrelációt nem vélem felfedezni. Vagy megvalósul a közvilágítás-fejlesztés, vagy nem, ezért javaslom, hogy városunk polgármestere - fel is kérem erre -, kezdeményezze a közútkezelőnél, ehhez kérje a rendőrség szakmai támogató véleményezését. Rendkívül veszélyes szituációk alakulnak ki, majdnem statisztika lettem egy mögöttem robogó kamion által, egy életveszélyes kanyarral előle elmenekültem, viszont majdnem ebből lett baleset. Ilyen választások elé kényszerülnek emberek nap, mint nap, és elég sokan használják ezt a két bejárat. Tehát, én erre kérném Polgármester asszonyt.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Szeretném megköszönni az együttműködést, amit tapasztalunk a rendőrkapitányság részéről, azt gondolom, példaértékű. Képviselőtársaim is elmondták, hogy valóban, amikor jelzés érkezik a rendőrség felé, akkor nagyon rövid időn belül reagál kapitány úr, illetve rajta keresztül maga a kapitányság. Arra szeretném kérni, hogy ez a jövőben is hasonlóan folytatódjon. Azt gondolom, hogy ez talán megalapozhatja, hogy valóban a lakosság elégedettsége egyre jobb legyen, hiszen a céljaink a legtöbb esetben közösek.

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**43/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Rendőrkapitányság 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Határidő: a határozat megküldésére, azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

2) Várpalota Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (54.)
--

T a l a b é r Márta:

A Részönkormányzat állásfoglalását kérem!

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy alapjában véve milyen remek dolog, hogy a költségvetés egyensúlyba kerül így utólag, és tulajdonképpen a helyzet egészen jó. Szeretnék arra rámutatni, hogy a helyzet egészen rossz. Ez a költségvetés úgy kerül egyensúlyba, és úgy nem történt tényleges hitelfelvétel, hogy rendkívüli módon alacsony két olyan tétel, amit évek óta hangsúlyozok. Az egyik a felújítások kérdése, amiben hosszú évek óta görgeti és – hangsúlyoznám – halmozza az egyszer majd nagyon visszaköszönő, és már lassanként visszaköszönő hiányosságokat az önkormányzat. Nevetséges szintre tud időnként vergődni. Volt ez már 16 millió is, most 59 millió forint, de ennek is áthúzódó – inotai tornaterem – tétel teszi ki jelentős részét.

A másik, amire rámutatnék, hogy van egy olyan tétel a bevételi oldalon, ami a tervezetben nem szerepelt, ez pedig egy osztalék-bevétel, ami azt takarja, hogy a Képviselő-testület a múlt évben úgy döntött a Közüzemi Kft. beszámolójának tárgyalásakor, hogy a 2 milliárdos árbevétel mellett megtermelődött minimális 53 millió forintos eredményt teljes egészében elvonja osztalék formájában. Csak jelezni szeretném, hogy ez a pénz rettenetesen hiányzik a Közüzemi Kft.-nél, amelyik az év végén kvázi élet-halál harcot folytatott, köszönhetően a Fideszes kormányzat azon intézkedésének, amivel az úgynevezett kötelező átvételi árat megszüntette. A mi gázmotorjaink bevétele ezzel jelentős időre eltűnt, majd ez a helyzet valamelyest rendeződött, csak a kettő között képződött egy hatalmas hiány, így jött az ki, hogy a Közüzemi Kft. tavalyi beszámolója várhatóan igen gyászos számokat mutat. Ezt ne felejtsük el. Azt gondolom, amennyiben ezt a két tételt – az évek óta hiányzó felújításokat és ezt az egyszeri bevételt - leszámoljuk, illetve kvázi hiányként hozzátennénk, akkor az lenne a látható, hogy nem is annyira szép és jó ez a helyzet. Miután ezek már befejezett történetek, tények, inkább figyelemfelhívásnak szánnám, részben az idej, de nyilván főleg a következő évek gazdálkodására tekintettel, hogy különösen a város meglévő vagyonának felújítása tekintetében ez a hiány nem görgethető és nem halasztható.

K a t o n a Csaba:

Nagyon helyes volt azzal kezdeni, hogy évek, évtizedek óta ez a problémája a városnak. A felújításhoz, felhalmozáshoz nem tud elegendő forrást biztosítani a város, tehát ilyen módon a vagyon megőrzést sem tudja megcsinálni, folyamatosan értékvesztésen megy keresztül az önkormányzati vagyon és ingatlan. Ez mindegyik ciklusra jellemző volt. Volt, amikor nagyon minimális felújítási források voltak, és volt, amikor ennél valamivel bővebb felújítási források voltak. Azt is tudja képviselő úr, hogy az önkormányzat görget maga előtt olyan munkákat, amik évtizedek óta elmaradtak – intézményi és

közterületi infrastruktúrájánál is -, ezt az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetében nem fogja tudni megoldani, tehát egy nagyon feszített gazdálkodással tudja ezeket valamilyen szinten kezelni. Az önkormányzat történetében már nagyon sokszor volt az, hogy szükségintézkedéseket kellett csinálni. Ön is emlékszik ezekre. Ez egy helyzet, nagy változást nem nagyon remélhetünk. Ez nem hozható annyira kapcsolatba a Fidesz kormányral, sem a gazdasági válsággal, a városnak van egy ilyen megörökölt és maga előtt tolt gazdasági helyzete.

D e á k Istvánné:

Amikor az idei évi költségvetést elfogadta a Képviselő-testület, akkor nekem volt három egyéni javaslatom, amelyet nem támogatott akkor a Képviselő-testület. Ez az anyag, amely most előttünk van, fényesen bizonyítja, amit egy hónappal ezelőtt mondtam, hogy a költségvetésnek kell, legyen annyi tartaléka, hogy azt a néhány millió forintot a gyermekek étkeztetésére, vagy az inotai rendelő visszaállítására biztosítani tudja. Nagyon sajnálom, hogy a Képviselő-testület ezt elutasította, holott én úgy látom, hogy ha így elfogadható a költségvetés, akkor ebbe bizonyára belefértek volna ezek a támogatások. Sajnálom, hogy ezt akkor a Képviselő-testület nem támogatta, továbbra is úgy gondolom, ezek jogos igények, nagyon sok családon tudott volna segíteni néhány millió forinttal a Képviselő-testület, és még most is látok tartalékot ebben a költségvetésben ahhoz, hogy ez megvalósítható legyen. Lehet, hogy akkor nem jól kerestem meg a forrásait, jó lett volna, ha ebben kapok segítséget, és akkor talán ezek a problémák megoldódnak. Még mindig keresem ennek a lehetőségét, különösen a gyermekek étkeztetésével kapcsolatosan. Tudom, hogy ez nem kötelező feladata az önkormányzatnak, de az önkormányzat számtalan olyan feladatot vállal fel most is, amely nem kötelező, mégis igyekszik megteremteni a feltételét. Azt gondolom, gyermekeinknél, vagy a beteg emberek gyógyításánál nincs fontosabb feladat.

F a l u s s y Sándor:

Amit Alpolgármester úr mondott az rész- és féligazságokat is tartalmazott, meg olyasmit is tartalmazott, ami nem állja meg a helyét. Felemlítette a felhalmozási kiadásokat összefoglalóan. Különböztessük meg a két dolgot. 1994-1998 közötti ciklusban, amikor lezajlott a japán program, a városnak volt akkora saját gazdasági ereje a növekvő adóbevételek által, és a még meglévő jóval nagyobb vagyon által, hogy annak a programnak a nagyon jelentős - %-osan is, de forintban nagyon nagy – összeget kitevő saját erejét különösebb fakszni nélkül tudta biztosítani. 2002-2006 között más irány volt, és jobban fókuszáltunk a felújításokra, 2006-tól megint egy beruházás-orientált szakasz volt, csak sajnos már nem volt olyan gazdasági ereje - sem adóbevételek, sem meglévő vagyon tekintetében - a városnak, hogy ez tartható lenne, ennek az eredményeképpen láthatjuk azt az 1 milliárdos, már lassan 2 milliárddá növekedő tartozást, amit az a bizonyos kötvény okozott. Tehát, más feltételrendszer keretében zajlottak folyamatok. Azt kell mondanom, hogy a feltételrendszert nézzük meg, mert most vagyunk itt 2012-ben, ezekkel a feltételrendszerekkel kell számolnunk, a jövőre nézve is és nem látom, hogy jobbakk lennének. Mindenképpen irányváltást szorgalmazok és javaslok a meglévő vagyon megóvása tekintetében és abba az irányba az állandó bővítés, beruházás-orientáltság helyett.

A n t a l László:

Hallgatom a jogosnál jogosabb igényeket a kiadási oldalon, de már egyszer-kétszer szóvá tettem, hogy mielőtt bármit el tudnánk osztani, bevételnek kell lennie. Amennyiben nem vesszük azt tudomásul, hogy a város költségvetési főösszegének kétszer-háromszor nagyobbak kellene lennie normális esetben, ha a nagy befektetői „bumm” idején - amikor Fehérvár és Veszprém is felfutott -, munkahelyek kerültek volna Várpalotára, akkor ma nem ebben a helyzetben lennénk. A jövőben is erre kell fókuszálnunk, mert elosztani csak azt tudjuk, ami bekerül a város kasszájába.

K a t o n a Csaba:

Részben tartozik valójában az előterjesztéshez az itt elindult vita. Ha visszamegyünk és megnézzük 90-es ciklusokat, és végignézzük a város vagyongazdálkodási történetét, akkor meg lehet állapítani: lehet, hogy a város a japán beruházás miatt gyarapodott vagyonnal, de ennek voltak szerencsétlen dolgai, mint például a Kögáz-nak átadott tulajdon, amelyiknek az önkormányzat finanszírozta a beruházási részeit, aztán valamilyen úton-módon átkerül a Kögáz-hoz úgy, hogy senki ennek a vagyonnak a megvásárlását nem tette meg. Ez egy jelentős vagyonesztés volt úgy, hogy egyébként az önkormányzat, azaz a város lakói fizették ennek a beruházásnak a törlesztő részleteit. Ami tény – és talán ebben nem fogunk vitatkozni -, hogy az önkormányzat a saját vagyonát folyamatosan értékesítette. Ez jellemző volt a 90-es évekre is, a kárpótlásból akkor befolyó vagyommennyiség szépen lassan elfogyott, és voltak kritikus időszakok, talán Falussy képviselő úr is emlékszik rá, amikor olyan szintű gazdálkodás volt bizonyos időszakokban évekig bevezetve, amikor elvileg a polgármester közvetlenül az intézmények gazdálkodását is magához vonta.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólási szándékot nem látok, lezárom a vitát.

Mindannyian szeretünk volna jóval több felújítást tervezni tavaly is, és az idén is. Alapvetően azt tűztük ki célul, ha van egy forintunk szerezzünk hozzá kettőt, vagy hármat, tehát próbáljuk a meglévő pénzeinket megsokszorozni pályázati források által. Még mindig nincs döntés az energiahatékonysági pályázatban. Nagyon remélem, hogy a Sportcsarnok, a Polgármesteri Hivatal, illetve a Várkerti Általános Iskola esetében előrelépést fog jelenteni. Én ezt az utat szeretném követni, elsősorban az intézményrendszerünk felújítására szeretnék koncentrálni, lehetőség szerint pályázati források bevonásával.

Osztalék elvonása. Ne felejtsük el, hogy az önkormányzat jelentős összegeket adott a Közüzemi Kft.-nek. Amikor arról beszélgetünk, hogy a kötvény egy bizonyos része hova lett, akkor azt a Közüzemi Kft.-nél kell keresni. Azt gondolom, nem kell, hogy lelkiismeret furdalásunk legyen a miatt, hogy a tavalyi évi osztalékot az önkormányzat magához vonta.

Alpolgármester úrnál egy kicsit optimistább vagyok a tekintetben, hogy ez a helyzet nem fog változni. Szerintem erre, ha nem is nagy, de kicsi esély van, és ezen a kicsi esélyen is dolgozunk. Bízom benne, hogy akár ebben az évben lesz forrásbővülés, és ahhoz képest, ahogy az idejű költségvetést elfogadtuk – bár, most a tavalyiról beszélünk -, fogunk tudni előrelépni. Deák Istvánné képviselő asszonynak is szeretném felhívni a figyelmét, hogy a tavalyi évi

költségvetés van most előttünk. Ön az idei évi módosító indítványokról beszélt, de ehhez a napirendhez ez egyáltalán nem tartozik jelen pillanatban. Abban egyetérték Önnel, hogy a gyermekek és a gyógyítás nagyon fontos, viszont szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem lett volna szabad engedni privatizálni Várpalotán az egészségügyet. Azért, mert ez privatizálásra került, a városban az egészségügyi ellátás színvonala - finoman szólva - nem emelkedett, hanem inkább csökkent és a városlakók részéről ezen a területen a legnagyobb az elégedetlenség. A Palotahosp Kft. tekintetében rendszeresen jönnek a jelzések a lakosság részéről, hogy milyen problémák vannak.

Azt gondolom, hogy nincs állandó bővítési és beruházási kényszer jelen pillanatban az önkormányzatnál, megpróbálunk nagyon alaposan előkészíteni mindent, és elsősorban az intézményrendszerre szeretnénk koncentrálni. Ne feledjük, hogy Várpalota gyakorlatilag az egyetlen város, amelyik az oktatási intézményei tekintetében nem tett struktúraváltást. Várpalotán több az oktatási intézmény, mint amennyi volt 1990-ben, a gyermeklétszám pedig jelentősen csökkent. Ezen minden megyebeli város átesett, kivéve Várpalotát. Ez évente jóval 100 millió forint fölötti pluszt jelent az önkormányzatnak, amit bele kell tenni a rendszerbe. Más városokban nincsenek olyan osztálylétszámok, mint amilyenek Várpalotán vannak. Nem engednek indulni sem, bizonyos létszám alatt, és felső tagozatban sem működhetnek osztályok bizonyos létszám alatt. E tekintetben minden ciklus elnéző volt eddig. Egyszer ennek is a végére fogunk érni, mert korlátozottak a lehetőségek. Mások ezeknek a döntéseknek a segítségével tudtak forrásokat teremteni, és az oktatási rendszerük – azáltal, hogy átalakították – nem lett rosszabb, sőt sok esetben jobb lett.

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
10/2012. (III.29.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3) A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 28/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása (41.)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Máté képviselő úr! Úgy tudom, hogy a bizottsági ülésen Ön tartózkodott. Ez egy teljesen egyszerű előterjesztés, mely a törvénymódosítások átvezetése miatt szükséges. Mi volt az oka a tartózkodásának? Mi az, amit kifogásol a képviselő úr ebben?

M á t é József:

Ezt keresem, de sajnos nem találok.

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a rendelet-módosítást, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
11/2012. (III.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról
szóló**

**28/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

4) A személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjának a megállapítása (42.)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen arra nézve nem kaptam választ, hogy például a szociális bentlakásos ellátásnál a 33%-os növekedésnek mi az oka.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom Drágáné Fülöp Évának a szót.

D r á g á n n é Fülöp Éva:

Próbáltam a bizottsági ülésen is elmondani, hogy nem az előző évi adatokhoz kell az emelést megtenni, hanem azt mondja a szociális törvény, hogy április 1-jéig meg kell állapítani a szolgáltatási önköltséget, és ebből az intézményi térítési díjat. A szociális törvény meghatározza, az intézményi térítési díjat hogy kell kiszámolni, amely a szolgáltatási önköltség és a normatív állami támogatás különbözete. Ebből kijön az intézményi térítési díj, ezt lehetne kérni az ellátottaktól. Ez a költségek miatt a tavalyi évhez képest minden ellátás tekintetében emelkedett. Lehetővé teszi a szociális törvény, hogy a Képviselő-testület ettől az intézményi térítési díjtól eltérjen, alacsonyabb összeget állapítson meg. Ebben az esetben a különbözetet az önkormányzatnak kell finanszíroznia. Egyébként is van egy rés, amit az önkormányzat finanszíroz azokban az esetekben is, amikor a teljes számított intézményi térítési díjat állapítja meg. Minden ellátás tekintetében a jövedelmi viszonyokat is figyelembe kell venni, és van a szociális törvényben jövedelmi korlát, egy százalékos határ, ami megmondja, hogy az ellátott jövedelmének hány százalékánál nem lehet magasabb a személyi térítési díj, amelyet az ellátott fizet, ekkor is az önkormányzat tesz hozzá. Amikor kijön a számított intézményi térítési díj, akkor az intézményvezetők ezt megnézik, és javaslatot tesznek azokban az esetekben, amikor úgy látják, hogy a számított térítési díjat nem tudja kifizetni az ellátott, ezért eltérésre tesznek javaslatot a Képviselő-testületnek. Most ez történt meg két intézmény esetében, a házi segítségnyújtásnál és a nappali ellátásnál. Az intézményvezetők nyilván az ellátottak érdekeit is figyelembe vették, amikor az intézményi térítési díj mértékére javaslatot tettek, ők ismerik a jövedelmi viszonyaikat, és úgy gondolták, ez az összeg az, amit még ők ki tudnak fizetni, de nyilván figyelembe vették az önkormányzat érdekét is, hogy az önkormányzatnak ne kelljen túl sokat hozzátenni. Így próbálták meg összegszerűségében ezt meghatározni, nem százalékos arányban.

B a l o g h – Á d á m Szilvia:

Schnöller Jánosné a klub vezetője egy szakmai anyagot, indokolást tett arról, hogy miért ennyi az általa javasolt térítési díj. Valószínűleg az indokolás nem világos. Tulajdonképpen azt szeretne volna mondani a kolléganő, hogy a 2.485 Ft-os térítési díjra – ami az intézményi önköltséget jelenti – tett javaslata, ami 1240 Ft, tájékoztatóként, ez még így is, a tavalyi évhez képest egy 33%-os emelést jelent. Ugyan ez a számított térítési díjnál kevesebb, de még így is 33%-kal többet kérünk idén, mint tavaly, nyilván az ellátottakat ez érzékenyen fogja érinteni. Az összeg úgy került megállapításra, hogy a

háromszori étkezésnek van egy térítési díja, ami 1140 Ft, és a csak napközbeni tartózkodásra tett javaslat 100 Ft, ez összesen 1240 Ft.

T a l a b é r Márta:

Vélemények, hozzászólások?

F a l u s s y Sándor:

A kérdésemre a válasz rendben van, hiszen a hivatkozása a szociális törvény volt, így miután 2011-ben is a szociális törvény alapján kellett megállapítani azokat a díjakat, amik most 2012-ben nőnek 33%-kal, így ennek a mögöttesként azt a szociális törvényt kell keresni, amit a jelenlegi kormányzat nyomására módosítottak számos ponton úgy, hogy egyebek között annak lehetnek ilyen hatásai is. Ez kis dolog, hiszen egyébként kis létszámú embert érint ez a városban, nem fog tömegtüntetésekhez vezetni nyilván, csak mutat valamit. A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy már eddig is csökkent az igénybevevők száma, ha csökken az igénybevevők száma, a fajlagos költség nőni fog, ez meg növeli a díjat. Egy ilyen nem kis mértékű emelés az igénybevevők létszámát aligha növeli, és végül eljutunk oda, hogy lesz egy rettenetesen drága szolgáltatás, amit, ha annyira kevesen vesznek igénybe, onnantól kezdve lehet, hogy nem nyújtunk. Ennek a szolgáltatásnak egyébként is csak az egyik baja ez, mert a másik meg a helyszín probléma.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólási szándékot nem látok.

A múltkor felírtam képviselő úrtól, nem tudom melyik napirendi pontnál mondta, hogy tudomásul kell venni, hogy nincsen ingyen ebéd. Ez sincs ingyen, de 50%-át kell így is kifizetniük a valós költségeknek. Azt meg nekünk kell tudomásul vennünk, hogy a szociális ellátórendszerünk is pénzbe kerül, és az ott ellátottaknak is hozzá kell valamilyen módon járulni. Ha 50%-át fizeti ki a valós összegnek, a másik 50%-ot pedig nekünk kell kipótolni, a mi költségvetésünkből fog odamenni. A körülmények nehezek, kétségtelen, de azt gondolom, hogy így is egy nagyon jó szociális ellátórendszert tartunk fent Várpalotán, talán néha erőnkön felül.

Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

12/2012. (III.30.) önkormányzati r e n d e l e t e

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

5) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjainak a megállapítása (55.)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm, hogy bár vita nélkül tárgyalható lett volna az előterjesztés, de beszélünk róla. Szerepel az előterjesztésben, hogy a szolgáltatási szerződések 2012. április 30-ával felmondásra kerültek, és lesz egy új közbeszerzési eljárás. Bizottsági ülésen az hangzott el, hogy ez intézményi dolgozói, vezetői és szülői jelzések alapján történt meg. Az is elhangzott a bizottsági ülésen, azt szeretnék – pontosan nem derült ki, hogy kik -, hogy egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen egy szolgáltató legyen. Ez érdekes. Kiderült, hogy ez úgy működne, hogy nem intézményenként, hanem egybe kerülne közbeszerzés kiírásra. Ami hozhatja azt, hogy egyetlen szolgáltató lesz a városban. Miután van egy borítékba rakott tippem, hogy ez sokak szerint ki lehetne – remélem nem az lesz -, azért megkérdezném, hogy biztosan azt gondolja, aki ezt kiírja, hogy ez mindenképpen a jobbik megoldás lesz, mint hogy egyébként intézményenként más-más szolgáltató nyerheti meg a jövőbeni szolgáltatást?

T a l a b é r Márta:

Ahol nem kell senkit keresni, mögöttes szándékot, ott ne keressünk. Nagyon egyszerű oka volt annak, hogy ez kiírásra került. A gyermekek esetében nem lehetett minden esetben megoldani például a cukorbetegséggel küzdő gyermekek étkeztetését, illetve más egyéni, speciális problémával rendelkező gyermekek étkeztetését. Alapvetően ezt célozza az egész közbeszerzési eljárás, és a szülői jelzéseket erre kell érteni. Szerintem meg fog lepődni a képviselő úr, amikor majd a végére érünk ennek a folyamatnak, tehát még véletlenül sem az lesz, akire Ön gondol.

K a t o n a Csaba:

Szeretnék reagálni a képviselő úr által felvetetett, előre determinált pályázatnyerővel kapcsolatban. Adjuk meg annak a lehetőségét, hogy nem

mondunk ilyeneket, mert ez egy kicsit érdekesen hangzott el. Csak az óvodai közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzés lesz kiírva. A közbeszerzési törvény szerint bizonyos időszakonként illene felülvizsgálni a szolgáltatót és új közbeszerzést kiírni. Úgy tudom – a régi törvény szerint – három évente lehetett erre sort keríteni, attól függetlenül, hogy határozatlan idejű szerződéssel rendelkezett valaki.

Az egyik ok, hogy a szülőktől, illetve az intézményvezetőktől jelzés érkezett, hogy eltérő minőségű és mennyiségű a szolgáltatók által biztosított szolgáltatás. Ők tették azt a javaslatot, hogy egy szolgáltatótól vásároljon az intézmény, mert így feltételezhető, hogy minden helyszínen ugyanaz a szolgáltatási minőség jelenik meg.

Most van a közbeszerzési dokumentáció összeállítása, senki nem igyekszik valamelyik szolgáltatót preferálni. Az a kérdés, hogy ennek a feladatnak ki fog tudni megfelelni.

T a l a b é r Márta:

További kérdés?

F a l u s s y Sándor:

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi szolgáltatók is közbeszerzése eredményeképpen lettek megbízva, amiről a testület hozott döntést, felhatalmazta a polgármestert, hogy kösse meg a nyertes pályázókkal a szerződést. Miután határozatlan idejű szerződések születtek, ezeknek a felmondása nem képviselő-testületi hatáskör lett volna?

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Tekintve, hogy a megkötött szerződésekben nem volt kitétel, hogy bármilyen módosításukhoz, megszüntetésükhöz a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges, ezért a polgármesternek ez a jogköre megvolt, a szerződésben biztosított felmondási idők figyelembevételével kerültek ezek a szerződések felmondásra.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

A n t a l László:

A speciális szülői igényeken kívül örülök, hogy lesz egy kis frissítés, a gyermekeink uzsonnájából minőségi dolgokat levonva szükség lesz erre a frissítésre, mert elég érdekes uzsonnákat szoktak a gyerekek kapni. Ezt gondolom, képviselő úr is tapasztalta.

Korábban volt szerencsém szülői értekezleten részt venni a bölcsődében, mint az önkormányzat részéről delegált képviselőnek. Riadózva kérdezték, hogy lesz-e bölcsődei térítési díj. Ezt több helyen bevezették. Elég nagy kétségbeesést szült azoknál az embereknél, akik szeretnének dolgozni, de a fizetésük nem teszi lehetővé, hogy más megoldásokat keressenek, mert nettó 70 ezer forintot keresnek. Az előbbi anyagnál voltak, akik problémásnak érezték, hogy mekkora az emelés, tudomásul kell venni, ugyanabból a kosárból próbáljuk ezt a lehetőséget megadni a szülőknek, hogy a gyermekeiket a bölcsődében helyezték el és dolgozzanak, ezáltal

megtermeljék azokat a javakat, amiből majd az önkormányzat újra tud elosztani.

F a l u s s y Sándor:

Anno, amikor az a döntés született, hogy ezek a szerződések határozatlan időre köttessenek, én már azzal nem értettem egyet. Viszonylag ritka a piaci szolgáltatásban, hogy nem valamilyen ésszerű – nem egy évre – határidőre kötik, hanem kvázi, örök időkre.

Jegyző asszony válasza engem némileg mellbevágott, miszerint azért van joga felmondani a polgármesternek, mert a testület nem mondta, hogy nincs. Valakinek törvény szerinti jogköre nem attól van, hogy nem mondja a testület, hogy nincs. Az vagy van, vagy nincs. Miután egy közbeszerzési eljárásnak is van költsége – nem is kicsi -, ez nem úgy működik, hogy csakúgy felmondjuk a szerződést. Először ennek a testület elé kellett volna jönnie, és a testület azt mondja, hogy ilyen és ilyen jelzések vannak, ez és ez történt, változtassuk meg, írjunk ki egy új közbeszerzést. Ezt azzal együtt is mondom, hogy a végeredménye ennek persze lehet jó is. Nyilván a jelenlegi szolgáltató, vagy aki ezt az egészet nyerni akarja késztetést fog érezni, hogy a jelenleginél jobbat próbáljon szolgáltatni, mert nyilván azért történik ez az egész.

Utalt Antal képviselő rá, hogy riadalmat okozott a szülők körében, hogy a rendelet-tervezet a 2. § (2) bekezdés b) pontjában a gyermekgondozás térítési díjánál a nulla helyett, a nulla előtt lenne még néhány szám. Nem kellett volna ezt a riadalmat okozni. Nem kellett volna olyan törvényt hozni, ami alapján ez bevezethető, vagy nem. Mert ez inentől fogva az országban olyan megkülönböztetést hoz gyermek és gyermek között, amiről az a gyermek végképp nem tehet, de még a szülei sem. Attól fog függeni, hogy az adott település teheti, nem teheti, úgy érzi, hogy teheti, vagy úgy érzi, hogy nem teheti, hogy szed, vagy nem szed térítési díjat. Azt gondolom, nincs rendben dolog törvényi alapon. Azzal egyet lehet érteni, hogy ennek a bevezetése nem kerülhet most napirendre. El kell döntenie – nem a városnak – az országnak, hogy tudja, vagy nem tudja biztosítani ezt általános érvénnyel és mindenkire vonatkozóan.

D e á k Istvánné:

Az, hogy az egyébként határozatlan időre megkötött szerződéseket valamilyen módon felmondtuk, azt gondolom, alapjában nem probléma. Azzal egyet kell érteni, hogy időnként meg kell versenyeztetni a szolgáltatókat, mert egyébként hajlamosak arra, hogy ezt a biztonságos helyzetet nem feltétlenül az elvárható gondossággal próbálják megoldani. Azzal viszont nem feltétlenül értek egyet, hogy egy szolgáltató tegye ugyanezt, mert ott ugyanezek a problémák felmerülhetnek a későbbiekben, hiszen ha nincs konkurencia, nincs verseny, nincs esetlegesen arra lehetőség, ha nem teljesít megfelelően, akkor visszavonják a megbízását. Hasonló helyzetbe kerülhetünk. Ha marad ez az elképzelés, hogy egy szolgáltató nyerhet ezen, és a közbeszerzést így írja ki a Képviselő-testület, akkor nagyon meg kell nézni azokat a garanciákat, amelyek a későbbi szolgáltatási színvonal csökkenése esetén hogyan teszik lehetővé esetlegesen ennek a szerződésnek a felmondását. Nehogy olyan helyzetbe kerüljünk, hogy egy cég uralkodó helyzetbe kerüljön ezen a területen, mert akkor megint a gyermekeink étkeztetésével lesz problémánk. Átgondolás tárgyává tenném a több szolgáltatóval való tárgyalásokat, hogy

fenntartsuk továbbra is a versenyhelyzetet, időnként újra és újra megpályáztatni, három-öt évenként. Még akkor is, ha csak az óvodákról van szó, itt több szolgáltató erre hosszú évtizedek óta pénzt költött, munkaerőt alkalmazott, erre építve, és ha esetleg nem fogja elnyerni a szolgáltatások egy részét, akkor jelentősen csökken ezeknek a vállalkozásoknak a továbbélési lehetősége, amely megint csak el kell, hogy gondolkoztasson bennünket, hiszen a munkahelyteremtés a legnehezebb, és ezzel akár munkahelyek elvesztése is járhat.

M á t é n é dr. Ignácz Anita:

A polgári törvénykönyv értelmében egy szerződés megkötethet határozott és határozatlan időtartamra is. Egy határozatlan időtartamra megkötött szerződés felmondási lehetőségei és az arra való hivatkozási indok sokkal egyszerűbb. A felmondási idő betartásával az egyik fél a másik félhez címzett nyilatkozatában élhet a rendes felmondási jogával. Mindez egy határozott időre kötött szerződésnél már bonyolultabb, nehezebb, de mindenképpen indokolni kell, adott esetben az is előfordulhat, hogy a rendkívüli felmondási okra alapozva lehet csak felmondani. Abban az időben, amikor ez a szerződés így került előkészítésre, ilyen célok vezérelték.

Hogy mennyire jogszerű, vagy jogszerűtlen az előkészítés? Egy későbbi anyagban, a közbeszerzési tervben szerepel ez a pályázat, amiről szintén a Képviselő-testület fog dönteni. Ha a Képviselő-testület azt az előkészítést nem fogadja el, akkor ez az eljárás nem fog szerepelni a tervben, még az is előfordulhat, hogy nem indul meg az eljárás, tehát a Képviselő-testület semmiképpen nincs kikerülve. A másik része a dolognak: ugyanez a Képviselő-testület fogadta el azt a közbeszerzési szabályzatot, ami alapján a munkacsoport fogja véglegesíteni azt az ajánlati felhívást és műszaki dokumentációt, amit a Polgármesteri Hivatal előkészített. Ha a munkacsoport bármilyen egyéb javaslatot fog tenni, akkor az ajánlati felhívás és a műszaki dokumentáció ez alapján kerül kiküldésre, illetve az eljárásnak ez lesz az alapja, tehát itt megint itt van a Képviselő-testület kontrollja. A döntés pedig – szintén a szabályzat szerint – a Gazdasági Bizottság hatásköre lesz, tehát a végső döntés megint a Képviselő-testület jóváhagyásával, illetve döntésével fog hatályba lépni. Azzal, hogy a Polgármester asszony a szerződés egyik pontja alapján élt a rendes felmondási jogával, a jogalapját teremtette meg annak, hogy egy eljárás keretében, és akár részajánlat keretében több ajánlattevő bevonásával, akár annak kizárásával egy nyertes ajánlattevővel oldja meg a jövőben ennek a szolgáltatásnak az ellátását, de semmiképpen nem volt jogszerűtlen.

F a l u s s y Sándor:

Természetesen az nem áll meg, amit Jegyző asszony mondott, hogy nincs kihagyva a testület, mert az lehet, hogy a testület nem fogadja el a tervet, és nem lesz közbeszerzési kiírás, de a felmondás attól már megtörtént, abból ki volt hagyva. Kezeljük helyén a dolgokat a logika szabályai szerint.

Nincs értelme annak, hogy egyben legyen a kiírás. Miért ne lehetne intézményenként kiírni? Attól még, ha valaki annyira jó, elnyerheti mind az akármennyit, ha hatot, akkor hatot. Az hangzott el a bizottsági ülésen, az a terv, hogy egyben kerül kiírásra, én azt javaslom, hogy ne kerüljön ki egybe, ettől még vihet egy ember mindent.

T a l a b é r Márta:

A térítési díj nem napirendi pont. Az egyik legfontosabb az, hogy Várpalotán nem fogunk gyermekgondozási térítési díjat megállapítani. Ez a leglényegesebb része ennek az előterjesztésnek. Azt gondolom, a törvénnyel nincs probléma, meghagyja minden településnek azt a szabadságot, hogy eldönti, kérjen díjat, vagy nem. Figyelembe veszi, hogy a lakosság elbírja-e ezt, avagy sem. Ahol meg tudják fizetni a szülők, ott valószínűleg elkérik tőlük, mi Várpalotán nem kérjük, mert úgy látjuk, a szülők nagy többsége nem tudja megfizetni. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy aki szociálisan olyan helyzetben van, ha megállapítanánk díjat, akkor sem kellene, hogy megfizesse.

Több hozzászólási szándékot nem látok.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
13/2012. (III.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6) Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása	(43.)
--	--------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. melléklet

...

7.) A rendelet mellékletének II.6. Tehergépjárművel behajtani tilos megnevezésű pontja kiegészül az alábbiak szerint.

6.14. Bántai utcába, kivéve célforgalom

8.) A rendelet mellékletének II.8. Sebességkorlátozás megnevezésű pontjából a 8.17. alpont hatályát veszti.

(Megszüntetésre kerülne a 30 km-es sebességkorlátozás a Dankó utcában a Mészáros Lőrinc utcai csatlakozás és a belső Dankó utcai csatlakozás közötti szakaszon.)

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Gazdasági Bizottság módosító javaslataival a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Miután a rendelet úgy szól, hogy egy évben két alkalommal lehet módosítani, én már a jövőbeni módosítás előkészítéséhez szeretném javasolni a következőt. Nagyon hosszú ideje húzódik egy anomália, a most felújítandó Honvéd utcabeli parkolás. Ott van egy parkoló a kórház részére, a kórházba látogatók részére, külön egy murvás rész, és van a panelházak előtt 38 db parkoló, amiben csak az ott lévők parkolhatnak, ki van téve a tábla, hogy parkolás csak engedéllyel. Ez egy régmúltbeli szabályozás, számtalanszor vita tárgyát képezte, és valahogy mindig így maradt. Miután számosan sérelmezték ezt, és számos alkalommal magam is szembesültem azzal, hogy az ember viszi a hozzátartozóját orvoshoz, sürgősen is akár, tömve van a murvás parkoló, viszont a 38 helyből 23, 18 és 15 – három különböző alkalommal megszámláltam – üresen tátong egész nap. Azt gondolom, hogy oda egy kiegészítő szabályozásnak helye van, miszerint mondjuk reggel 7,00 órától délután 17,00 óráig e szabályozás alól a kórházba látogatók, szolgáltatást igénybevevők fel vannak mentve, hiszen napközben üresen tátong a parkoló. Tudom, ha ezt kvázi engedjük, akkor nyilván ugyanúgy akárki odaállhat, de a murvás parkolónál sem tudtunk mást csinálni, van egy kiegészítő tábla, hogy a kórház szolgáltatásait igénybevevők és látogatók részére, amit soha senki nem tud ellenőrizni, de egyfajta józan észre való felhívás. Ennyit tudunk valószínűleg megtenni ezen a szakaszon, és a honvédséggel egyezkedni, hogy ha lehet, ne nagyon foglalják el. A kórház mögött, a mentőállomásnál ha valaki bemegy, 50 darab parkoló van, de ahhoz, hogy egy vidéki megtalálja ezeket, ahhoz egy komoly leírást kellene mellékelni.

A n t a l László:

A túloldalon van 50 parkoló, nem látom igazán a problémát. Akik helyismerettel nem rendelkeznek, azok úgyis az idős ápoló részlegre mennek valószínűleg, ők tudják, hogy ott van parkoló. A helyiek rossz beidegződése, hogy aki a kórházhoz megy vizsgálatra, az mindenki ezen az oldalon akar parkolni, holott egyébként úgyis praktikus lenne a másik oldalra menni, mert ahol be lehet jelentkezni a vizsgálatra, az a másik oldalon van. Hogy egy útbaigazító táblát érdemes lenne kitenni? Nem tudom. Párját ritkítaná.

F a l u s s y Sándor:

Nem vicces a helyzet. Nem atléták és sportolók szoktak oda menni, lehet, hogy 30 méter megtétele is gondot okoz két beteg gyerekkel. Azért nem jó a helyzet, mert a recepciós oldalon - amire utalni tetszett -, van néhány, az intézmény által létrehozott parkoló, de amiről beszélek, az jó messze van még onnan is, mert a Felsőinkám utca egyébként ugyanúgy engedélyes. Végigmegy

az illető, megtalálja a mentőállomás felé azt a kis bejárót, ott végigmegy, akkor ott a fák alatt talál helyet. Nem fog működni, a gyakorlat nem ezt hozza. Azt gondolom, a logika ellen való, hogy parkolóhelyek tucatjai tátonganak, és kóvályognak emberek, mert nem tudnak megállni.

(10,35 Galambos Szilvia megérkezett, a létszám: 12 fő)

K a t o n a Csaba:

Kicsit gumicsont a parkolási történet, és igazából úgy tűnik, nem is találunk rá megoldást.

Szerintem nem biztos, hogy jó, ha a 30 km-es korlátozást megszüntetjük a Dankó utcában, ugyanis itt elég nagy gyermekforgalom van, több gyermekintézmény van az utcában, és buszmegálló, ahol gyerekek is szoktak várni buszra. Szerintem nem olyan katasztrófa, hogy ezen a szakaszon 30 km-es korlátozás van. A kereszteződés miatt nem is nagyon tudna elvileg felgyorsulni egy autó, nem nehéz betartani a 30-as sebességkorlátozást.

Testületeken átívelő történet, ahol most tartunk a parkolással kapcsolatban. Adtunk kiváltságokat bizonyos házaknak, azon vitatkoztunk, hogy a másik miért nem kaphat. Olyant is csináltunk, hogy megpróbáltunk kiváltságokat adni, de nem tudtunk mindenkinek, mert egy 80 lakásos tömbnél 30 parkoló áll rendelkezésre. Legfeljebb fizet az ott lakó, de ettől még nem fog parkolóhelyet találni a saját háza előtt. Akár azt is javasolnám, hogy ezeket a kiemelt, kiváltságos parkolásokat szüntessük meg a város egész területén, de ez szintén a következő előterjesztésre vár.

J á k l i Tivadar:

Annak idején Babai Elemérék javasolták a 30-as táblát, mert a Dankó 14. szám alatt lakó gyerekek szaladgáltak át az önkormányzati területre, ami szemben van. A Dankó u. 14. megszüntetése miatt nincs szükség a sebességkorlátozásra, ezen a területen nincs buszmegálló, a Marx utcai kereszteződés pedig feloldja a tábla hatályát.

D e á k Istvánné:

Alpolgármester úrral egyetértek. Van buszmegálló azon a részen, mert a vasútra menő busz ott áll meg, és nagyon sok gyermek érkezik a város felől azzal a busszal és jön be a belső Dankó utcára. Nem csak a mi intézményünk van ott, de ott van a Bartos iskola is, ahol sok esetben enyhén fogyatékos gyermekek vannak, egyáltalán nem mindegy, milyen sebességgel haladnak ott az autók. Általában a problémát az okozza, hogy nem szívesen tartják be a sebességkorlátozást, a rendőrség rendszeresen büntette őket, lehet, hogy ezek a megbüntetett lakosok kezdeményezték a tábla eltávolítását. Én viszont azt szeretném, ha maradna továbbra is, mert így is állandó probléma a gyerekek közlekedése, nem beszélve arról, hogy ott van a kollégium is, ahova este sötétbe, nem a legjobb közvilágítással mennek a gyerekek. Tehát nem csak a Dankó utcai gyerekeket érinti ez az útszakasz, hanem több oktatási intézményt is, kérem, hogy maradjon ez a korlátozás.

(10,40 Falussy Sándor, Huszárné Bacsárdi Valéria kiment, a létszám: 10 fő)

K á d á r István:

A Marx utca és a Mészáros Lőrinc utca közötti szakaszra érvényes a korlátozás, ami körülbelül 30 méteres szakasz. Az Dankó u. 14. szám alatti házban lakó gyerekek miatt lett kihelyezve a sebességkorlátozás, mert átfutkostak az úton. A lakók nem szeretik, mert a rendőrök kihasználják. Az intézmények messze vannak ettől a szakasztól, az útkereszteződés feloldja ezt a tilalmat, a további szakaszon lehet menni 50-el. Ezért tartotta a bizottság teljesen értelmetlennek erre a 30 méteres szakaszra ezt a korlátozást, mivel ott gyerek nem is jár, és ne legyen büntethető az ott lakó, aki ott jár.

D e á k Istvánné:

Az egész Dankó utcára kiterjeszteném a sebességkorlátozást, mert azon a szakaszon sokkal nagyobb a diákok forgalma. Nagyon sok településen az egész településen belül, különösen iskolák, óvodák környékén, általában 30 km-es sebességkorlátozás van érvényben. Például Pétfürdő belterületén is elég komoly korlátozás van.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás nincs.

Befogadom a bizottság két módosító indítványát, a Dankó utcára pedig szerintem térjünk vissza később. Ez most felvetett egy polémiát, ha ez tényleg erre a 30 méterre vonatkozik, akkor azt most töröljük el, aztán nézzük meg, hogy esetleg kell-e ott valahol máshol korlátozást bevezetni, de ezt most ne ebbe az anyagba, mert ez most bonyolult lenne.

Ki az, aki így el tudja fogadni az előterjesztést?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/2012. (III.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota város forgalmi rendjéről szóló
45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**44/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városban lévő mozgáskorlátozott személyek számára szolgáló parkolók vizsgálata alapján a Jókai utca, Árpád utca 12-18 sz. épület és Táncsics Mihály utca 21-27 sz. épületekkel körülhatárolt parkolóban 1 db, továbbá a Gál Gyula Sportcsarnok

előtti parkolóban további 1 db mozgáskorlátozott személyek számára szolgáló parkolóhelyet jelöl ki.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős: Nagy György irodavezető, Városfejlesztési Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Iroda

Végrehajtásban közreműködik: Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző

7) A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása (53.)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 22. § (3) bekezdés szerint: Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a Polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.

Aki a vita nélküli döntéshozatallal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
15/2012. (III.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló
33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

8) A méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás támogatásáról szóló 28/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet módosítása (44.)

T a l a b é r Márta:

Kérem a szakbizottsági állásfoglalásokat!

D r. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Egyhangú bizottsági döntés született, így vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-módosítást támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
16/2012. (III.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás
támogatásáról szóló
28/2009. (V.29.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

(10,40-11,05 szünet, szünet után a létszám: 12 fő)

9) Többcélú Társulási Megállapodás módosítása (51.)

T a l a b é r Márta:

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását!

D r. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*
Véleménye? Észrevétele? *(Nem volt.)*
Szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

45/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Többcélú Társulási Megállapodás” (a továbbiakban: Megállapodás) megnevezésű dokumentumot az alábbiak szerint módosítja:

I. A Többcélú Társulási Megállapodás XII. 3/2. számú melléklete „A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSRÓL” az alábbiakkal egészül ki:

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerinti, a gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról rendeletet alkotó önkormányzatként a Felek *Várpalota Város Önkormányzatát* jelölik ki.

A rendelet és módosításai előkészítése során a rendeletalkotó önkormányzat (Várpalota) köteles együttműködni a feladattal érintett többi település (Ősi, Öskü, Tés, Jásd) önkormányzatával. Egyeztetést kell kezdeményezni az érintett települések önkormányzatainak jegyzőivel, és a rendelet alkotása során figyelembe kell venni a beérkező javaslatokat, észrevételeket.”

II. A Többcélú Társulási Megállapodás 4/7. számú függelékkel egészül ki:

A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A Várpalota Kistérség Többcélú Társulása feladatellátását alaptevékenységként határozza meg, melynek célja és feladata a várpalotai kistérség településeinek a Többcélú Társulási Megállapodásában foglalt tevékenységek körét a Megállapodás mellékleteiben meghatározottak szerint ellátni.

Szakágazat száma: 841105

Szakágazat megnevezése: Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége.

Alapvető szakfeladata: 841126-1 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége

További alkalmazott szakfeladatok:

493909-1 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás (Megjegyzés: iskolabusz szolgáltatás)

841901-1 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

- 841902-1 Központi költségvetési befizetések
- 851011-1 Óvodai nevelés, ellátás
- 851012-1 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
- 851013-1 Nemzetiségi óvodai nevelés, ellátás
- 852000-1 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 852011-1 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
- 852012-1 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)
- 852013-1 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
- 852021-1 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 852022-1 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 852023-1 Nemzetiségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 852024-1 Általános iskolai felnőttoktatás (5-8. évfolyam)
- 852031-1 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
- 852032-1 Alapfokú művészetoktatás képző-és iparművészeti, táncművészeti, szín-és bábművészeti ágban (Berhida)
- 853000-1 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 853131-1 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9-10. évfolyam)
- 853132-1 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9-10. évfolyam) (Pétfürdő)
- 855100-1 Sport, szabadidős képzés
- 855200-1 Kulturális képzés
- 855911-1 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
- 855912-1 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
- 855913-1 Nemzetiségi tanulók napközi otthoni nevelése
- 855914-1 Általános iskolai tanulószobai nevelés
- 855915-1 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 855916-1 Nemzetiségi tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 856011-1 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
- 856012-1 Korai fejlesztés, gondozás
- 856013-1 Fejlesztő felkészítés
- 856020-1 Pedagógiai szakmai szolgáltatások
- 862102-1 Házi orvosi ügyeleti ellátás
- 843044-1 Gyógyító-megelőző ellátások finanszírozása
- 889101-1 Bölcsődei ellátás
- 881011-1 Idősek nappali ellátása
- 881012-1 Demens betegek nappali ellátása
- 881013-1 Fogyatékosokkal élők nappali ellátása
- 889911-1 Pszichiátriai betegek nappali ellátása
- 889201-1 Gyermekjóléti szolgáltatás
- 889921-1 Szociális étkeztetés
- 889922-1 Házi segítségnyújtás

- 889923-1 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- 889924-1 Családsegítés
- 889925-1 Támogató szolgáltatás
- 890441-1 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
- 890442-1 Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
- 890443 -1 Egyéb közfoglalkoztatás
- 890509-1 Egyéb m.n.s. közösségi, társadalmi tevékenységek támogatása
- 869041-1 Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
- 869042-1 Ifjúság-egészségügyi gondozás
- 900400-1 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése
- 910121-1 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
- 910122-1 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
- 910123-1 Könyvtári szolgáltatások
- 910501-1 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk
- 931204-1 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
- 931301-1 Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
- 931903-1 Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
- 932918-1 Mindenféle m.n.s. szabadidős szolgáltatás
- 932919-1 M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység

III. A Megállapodás módosítását elfogadó képviselő-testületi határozatot a Munkaszervezet számára meg kell küldeni.

A módosítások hatályba lépése: az utolsóként meghozott határozat meghozatalának napja.

A Megállapodást egységes szerkezetbe kell foglalni.

Határidő: a határozat megküldésére: 2012. április 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

10) Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésre (59.)

T a l a b é r Márta:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Köszöntöm Szoboszlay Istvánt, a Palotasport Kft. ügyvezető igazgatóját.
Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Ha azt vesszük, hogy akár megépült volna az itt javasolt helyszínen az uszoda, akár nem, milyen más helyszín jöhetett volna szóba? Figyelemmel arra, hogy jelenleg nincs 8-as elkerülő út – és véleményem szerint sokáig még nem is lesz – kellően átgondolt-e, hogy egy ilyen forgalmú főút mellé teszünk sportpályát, ami még épületek által sincs védve. A nagy forgalmú út mellett ki vannak téve a levegőszennyezésnek az ott sportoló gyerekek, illetve felnőttek. A nagyobb terhelés, megnőtt légszám mellett fokozottabban fejti ki hatását minden káros anyag. Átgondolta ezt bárki, aki az előkészítésben részt vett?

T a l a b é r Márta:

Mielőtt megadnám a szót Szoboszlay Istvánnak, elmondanám, hogy a 8-as főút mellett végig lakóházak vannak nem nagyobb távolságra, mint ez a sportpálya lenne. Évtizedek óta építkeznek/építkeztek oda emberek, nem hiszem, hogy bármilyen problémát jelentene. Ha belegondolunk, amikor nem volt még sportcsarnok, a pályán akkor is futballoztak nagy vígan sok százan, ezren az idők folyamán. E tekintetben nem látok problémát a helyszínen. Arról szívesen kötök fogadást Képviselő úrral, hogy mikor indul el az elkerülő út kivitelezése. Jőmagam optimistább vagyok és dolgozom is érte. Szerintem ez a jövő esztendő végén el fog indulni, még akkor is, ha vannak ellenszurkolói. Megadom a válaszadás lehetőségét Szoboszlay István úrnak.

S z o b o s z l a y István:

Nem titok, hogy a szünetben beszélünk erről Falussy Sándorral, elmondta a felvetnivalóját. Az első kérdésre válaszolva elmondanám, hogy a kezelésünkben lévő kb. 2,5 ha területen jelenleg nincs más olyan hely, ahol egy ilyen jellegű pályát ki lehetne alakítani. Azt a város más részén kellene megvalósítani. Annak pedig következményei lennének: épület, öltöző, felügyelet. A leloptimálisabb az lenne, ha ott lenne nálunk. A másik kérdésre reagálva: valóban nem a legjobb a helyszín egészségügyi szempontok alapján, megértem az aggodalmát. Abban bízom én is, hogy az elkerülő megépül. Esetleg annyiban lehetne a dolgokon javítani, hogy a Képviselő úr megnyugodjon: elég nagy a terület, ha jól emlékszem 50 m X 22 m-es pálya kialakításáról van szó. Amennyire lehet, befele kellene tolni a füves pálya tengelyének az irányába, véleményem szerint 8-10 métert lehetne még nyerni a 8-as úttól befelé. Valóban vannak ilyen érvek, de azt mondom, több érv szól amellett, hogy megvalósuljon. Azt a területet előbb-utóbb rekultiválni kell. Amikor elkezdtek építeni az uszodát, akkor ideiglenesen oda lettek téve különböző építési anyagok, földanyagok. Jó szokás szerint, az ottani garázstulajdonosok látva ezt a sok sítet, azóta szeméttelépnek nézik a területet és a garázsok mellől átdobálják a szemetet. Ez ellen küzdöttünk sokáig, de mára feladtuk. Ezt a területet mindenképpen rendbe kell tenni és adja magát, hogy sportpálya legyen ott létesítve. Bízunk abban, hogy a 8-as

elkerülő út elkészül, és hogy a Képviselő úr aggodalma enyhüljön, igyekezni fogunk az úttól minél távolabbra elhelyezni a pályát.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek hozzászólása?

K a t o n a Csaba:

Falussy Képviselő úr hozzászólására reagálnék. Ő is tudja, hogy erre a területre készültek rendezési tervi variációk: szabadidő-sport stb., rekultivációját tűztük ki célul. Azt hiszem, hogy a 8-as elkerülőnek a megépítése remélhetőleg ebben a ciklusban elkezdődik. Ennek úgy tűnik, hogy az önkormányzat oldaláról semmilyen akadálya nem lesz. A rendezési tervi módosítások megtörténnek, amelyek szükségesek, rendelkezésre állnak a források is, ha nem sikerül elérni, hogy az uniós forrásokat visszavonják, akkor remélhetőleg azok a források is rendelkezésre fognak állni.

F a l u s s y Sándor:

Polgármester asszony többször is megjegyezte, hogy bizonyos kérdésekben egyetért velem. Most tartunk egy olyan kérdésnél, ahol homlokegyenest eltérő az álláspontunk. Azt mondta, nem látja aggályosnak, hogy egy sportpálya a 8-as főút mellé települjön. Ezt nagyon szomorúnak tartom és javasolom, tájékozódjon sportorvosoktól, de akár ebben a dologban otthonosan mozgó egészségügyi emberektől, edzőktől. Próbáltam utalni rá, hogy kezdő és haladó labdarúgás és több sportág üzésére alkalmas lesz, jóformán egész nap –ha jól működik a dolog – ki lesz használva. Akár iskolai foglalkozás keretében is. Amikor valaki sportol, akkor a légzése, pulzusa háromszorosára is felmehet a normálisnak, szájon át veszi a levegőt, minden káros anyagot szűrésmentesen fog letüdőzni. Ez iszonyatos probléma. Ha el is kezdődik ebben a ciklusban az elkerülő építése, az nem biztos, hogy be is fejeződik a következő ciklusban. Számos technikai, pénzügyi probléma adódhat. 5-6-7 évig lehet gondolni, hogy ez a forgalom meg lesz, sőt, ha a gazdaság fellendül, akkor még növekedni is fog. Számomra elég megdöbbentő, ha azt mondja 2012-ben egy polgármester, hogy nem probléma, ha a gyerekek ezt a levegőt fogják szívni, hiszen évtizedek óta laknak ott. Noha, nem biztos, hogy azt gondolták, hogy ekkora forgalom lesz. A 8-as környékén már sok korábban épült házban nem is laknak. De még egyszer mondom: 2012-t írunk, akkora motorizációval, amire korábban nem is gondoltak. De elszomorító, hogy nem merült fel alternatív helyszín. Az kétség kívül igaz, hogy a bázis, a sporttelep környékén lenne legjobb helyen a pálya az infrastruktúra miatt. A szünetben mondtam Szoboszlav István úrnak, hogy lehetett volna gondolkodni korábban, hogy a salakos pálya maradjon egyben, volt olyan ötlet is, hogy hasonló célra használjuk fel. Ezen felül is – akár még a volt kézilabda pálya is, ami most a Közüzemi Kft. tulajdona – számtalan hely van a környéken, ami felmerülhetett volna, és távolabb van a 8-as úttól.

G a l a m b o s Szilvia:

Egy kicsit meglepődve tapasztalom ezt a vitát. Azt gondolná az ember, ha ilyen fejlesztés történne a városban, az mindenkinek a közmegelegedésére

szolgál és örömet okoz, mivel a fiataloknak és a gyerekeknek olyan sportolási többletlehetőséget biztosítanánk ez által, ami jelenleg nem áll rendelkezésre. Sajnos nem így van, de biztosan megvan a miértje, amibe most nem mennék bele. Mi fog történni? Az fog történni, hogy a sportcsarnok bővül mind funkciójában mind pedig felhasználható területeit illetően. Erre igenis nagy szükség van, egyébként pedig megjegyezném, hogy 12 méterrel – de érdemes lenne lemérni is (erre megkérném Szoboszlai urat, tegye meg) – hány méterrel hátrébb van az igazi sportpályánk, ahol a focimeccsek és a kicsi gyerekeknek a fociedzései folynak évek óta a szülők közmegelegedésére. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen támogathatjuk, rendeződni fog egy olyan terület, ami a városnak egy olyan foltja, ami igazából szerintem már régóta rendezésre vár. Az a terület, ami rendeződni fog, ráadásul így funkciót is kap, az pedig szolgálja a gyerekeket és a fiatalokat, ezért én mindenképpen támogatni tudom, és erre kérem a képviselő-társaimat is.

D e á k Istváné:

Az előterjesztésnek azt a részét mindenképpen fontos támogatni, hogy ez a pályázat elinduljon. Nem is ez a vita kérdése. Azt gondolom, azzal, hogy bővüljenek a sportolási lehetőségek, mindenki egyetért. Ami esetlegesen a nézeteltérést okozza, az a helyszín. Arra hívta fel képviselő-társam a figyelmet, hogy meg lehetne nézni, más helyszínen nem lenne-e célszerűbb a megvalósítás. Ahol korábban sportoltak a gyerekek, az egy lényegesen jobb helyszín, hiszen elválasztja őket az úttól a sportolási tevékenységre alkalmas füves terület, ez pedig majdhogynem közvetlenül az úttesttől indul. A lakóházak viszont jóval beljebből indulnak, hiszen az út mellett egy park van. A pályázat mindenképpen támogatandó. Ha van arra lehetőség, hogy majd a tervezésnél egy kicsit beljebb, az úttól távolabb valósuljon meg, akkor mindenképpen örvendetes lenne. Annak pedig végképp örülök, hogy a korábban oda tervezett uszoda gödre eltűnik, mert az a város szégyenfoltja. És nem csak a helyszín tekintetében.

K a t o n a Csaba:

Ez a vita sehonnan sehova nem vezet. A történet alapvető, amiben a képviselők egyetértenek. Az, hogy az infrastruktúra hol van, meghatározza, hogy a beruházást hová lehet megvalósítani. A megnevezett alternatív terület a Közüzemi Kft. területén van, a volt kézilabda pálya, semmivel nincs jobb helyen egyébként és ott egy út is leválasztaná a jelenlegi helyszíntől. Elvileg ez egy egységben fog tudni működni. Én is kérném, hogy lehetőleg támogassuk a pályázaton való részvételt.

K á d á r István:

Megértem Falussy Képviselő úr aggodalmát. Senki nem vitatja, hogy a sportoló hogyan veszi a levegőt. Annyira nincs közel az úthoz, lakóházak vannak olyan közel, hogy csak egy járda választja el a 8-as úttól. Az autópark folyamatosan cserélődik, a károsanyag-kibocsátásuk jelentősen csökken. Úgy gondolom, hogy Pétfürdőről sokkal több káros anyagot kap a város. Én nem látom ekkora problémának, hogy ott valósuljon meg. Támogatni javaslom ezt a helyszínt.

F a l u s s y Sándor:

Bárki, aki azt próbálja sugalmazni, hogy én nem támogatnám magának a sportnak a fejlesztését, hogy pályázat keretében létrejöjjön egy ilyen sportolási lehetőség, az gyalázatos hazudozó. Ahogy Deákné képviselő-társam rávilágított: azt nem értik, hogy a probléma a helyszínnel van. Nagyon szomorú vagyok ez miatt. Korábban lehetett volna gondolkodni alternatív helyszínen. Már csak néhány nap van hátra a pályázat benyújtásáig, nyilván van, akinek ez döntő érv. Ha a pályázat lebonyolítása során lehetőség lesz a helyszín megváltoztatására, akkor azt még mindig nem lesz késő megtenni. De ez a pályázat kiírásától függ.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Amikor a költségvetési rendelet módosításáról beszéltünk, akkor Falussy Képviselő úr problémaként jelölte meg, hogy kevés a fejlesztésre, felújításokra fordítható pénzösszeg. A Polgármester asszony világossá tette, hogy igyekszünk a pénzeket a pályázati források alapján megnövelni, hogy 1 Ft-ból többet tudjunk realizálni. Gyakorlatilag most is ez történik. Egy pályázat során tudunk fejlesztéseket végrehajtani. Ha ez nem történik meg, akkor az van a szemünkre vetve, ha megtörténik, akkor az van kifogásolva. Ezt nem értem. Deákné Képviselőasszony elmondta, hogy a belső pályát védi az épület. Úgy gondolom, elsősorban légköri szennyezésről beszélünk, azt nem hiszem, hogy lényegileg meg tudja fogni az az egy épület. Ezt mosolyogtatónak érzem. Ennyi erővel a jelenlegi sportlétesítményt is meg lehetne szüntetni, ha ezt végigvesszük.

A n t a l László:

Kicsit elmondanám a személyes tapasztalataimat. Volt szerencsém Budapesten sporttal eltölteni másfél évet, aminek jelentős részét a Városligetben teljesítettem. Nem tudom, hogy a Képviselő úr mennyire ismerős azon a részen. Aki ismeri, azt tudja, hogy a levegő minősége ott is megkérdőjelezhető, viszont a megoldást is mutatja. Nincs megtiltva szerintem nekünk, hogy növényzetet telepítsünk, amely valamelyest a porszennyezést illetőleg a gázokat is szűri. Inkább a megoldás irányába kellene gondolkodni. A parttalan vita – jó, nem jó, mi lesz, hogy lesz – nem vezet semmire. Ha azt nézem, mikorra fogják a pályázatot elbírálni, mikor fog realizálódni, lehet, hogy nem fog nagy különbség lenni az elkerülő út megépítésének elkezdése és a pályázat megvalósulása között, ismerve a pályázatok átfutásának idejét.

K a t o n a Csaba:

A realitásokból kell kiindulni. Amikor szmogos időszak van Várpalotán, teljesen mindegy hol mérjük, mindenhol az van. Tavalyi évben mobil mérő is el volt helyezve a város több pontján. A Rákóczi-telepen, a Tési-dombon elhelyezett mérő is elérte a városközpontban mért értékeket. Tehát elmondhatjuk, hogy tulajdonképpen irreleváns, hogy hol sportolunk.

D e á k Istvánné:

A jelentős pályázatok előkészítésébe miért nem kerül bevonásra az ellenzék is? Akkor nagyon sok problémát meg lehetne oldani. Az esetek 99 %-ában a pályázatok beadása előtt 1-2 nappal jutunk az információhoz, amikor már nem

sok mindent lehet tenni, maximum itt elmondhatjuk a véleményünket. Ilyenkor viszont már sürgető a határidő, most is sürgősséggel jött az előterjesztés. Lehet, hogy jó döntést, javaslatot tudnánk adni, ha nem ilyenkor, a döntéskor szembesülnénk az anyagokkal. Kérem Polgármester asszonyt, ha erre van lehetőség, akkor tegyük meg, rengeteg vitát elkerülhetnénk, az elmúlt évtizedes tapasztalatainkat el tudnánk mondani, és segíteni tudnánk egy-egy ilyen pályázatnál, és akkor lehet, hogy konszenzusra tudnánk jutni. Még egyszer megerősítem: magát a pályázat beadását jó szívvel tudjuk támogatni, a magam részéről mindenképpen, de az előkészítésbe szeretném, ha bevonásra kerülnénk.

T a l a b é r Márta:

Megmondom őszintén, számomra ez volt a mai nap mélypontja. Ez egy álvita. Másodszor kerül beadásra az anyag. Az első alkalommal senkiben fel sem merült, hogy rossz helyen van a pálya. Igazából nem értem, hogy miről beszélgetünk. Úgy gondolom, nem kell mindig mindenért hozzászólni, csak azért, hogy hozzászóljunk. Ilyen alapon felszámolhatnánk az egész sportközpontot. Focipályástól, kézilabdástól mindenestől, csak azért, mert közel van a 8-as úthoz. Ez egy sehová nem vezető, értelmetlen vita volt. Sajnálom, hogy így alakult, javasolom döntsünk, ha pedig nyerünk, akkor építsük fel a pályát.

Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**46/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzata a 4/2012. (III. 1.) BM rendelet alapján 16.455 eFt vissza nem térítendő támogatás igénylésére pályázatot nyújt be **„Önkormányzati feladatellátást szolgáló iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztése”** céljából.

A pályázat célja: az Önkormányzat tulajdonában és a Palotasport Kft. vagyonkezelésében lévő Várpalota, 3215/6 hrsz-ú területen többfunkciós műfüves sportpálya és csatlakozó létesítményei megvalósítása.

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 20.569 eFt összköltségű pályázat megvalósításához szükséges 4.114 eFt önrészt az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012. (II. 28.) önkormányzati rendeletben elkülönített, pályázati önrészként is felhasználható 80.000 ezer Ft fejlesztési célú tartalék terhére biztosítja, és kötelezettségvállalásként a rendelet soron következő módosítása részeként elkülöníti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat részeként jelen határozat alapján, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012. (II. 28.) önkormányzati rendeletben elkülönített, pályázati önrészként is felhasználható 80.000 ezer Ft fejlesztési célú tartalék terhére nyilatkozatot

írjon alá és nyújtson be a pályázat megvalósításához szükséges 4.114 eFt saját forrás biztosításáról.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Palotasport Kft. előkészítése alapján haladéktalanul gondoskodjon a pályázat határidőben történő benyújtásáról.

Határidő: pályázat benyújtására: 2012. április 2.
a szükséges önrész elkülönítésére: a 2012. évi költségvetési
rendelet soron következő
módosításakor

Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Szoboszlai István, Palotasport Kft.,
ügyvezető igazgató
Schnöller Kitti sport, civil és sajtóreferens

11) A Palotakonzult Korlátolt Felelősségű Társaság jogutód nélküli megszüntetése (58.)

T a l a b é r Márta:
Kérem a szakbizottságok állásfoglalását!

K á d á r István:
A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:
A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:
Treuer Imre ügyvezető jelezte, hogy nem tud sajnos részt venni az ülésen. Horváth Tamást, a Közüzemi Kft. ügyvezetőjét, a Palotakonzult Kft. korábbi vezetőjét megkértem, amennyiben kérdés merül fel és tud válaszolni, legyen a segítségünkre.
Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:
Kérdezném a Felügyelő Bizottság jelen lévő tagjait, hogy túl azon, ami az anyagban írva van és a kiegészítő e-mailben szerepel, milyen elvarratlan szálak vannak, mi fog még kiesni a szekrényből?

K e r e s z t é n y Levente:
A leírt összegek szerepelnek az elvarratlan ügyek között. Remélem, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel megszűnnek a problémák is.

(11,35 Talabér Márta polgármester kiment, az ülés vezetését Katona Csaba vette át, a létszám: 11 fő)

D e á k Istvánné:

A Palotakonzult Kft. megszűnésével a tervezett feladatokat a Közüzemi Kft. venné át? Vagy jogutód nélküli a megszűnés?

K a t o n a Csaba:

Jogutód nélkül szűnik meg.

D e á k Istvánné:

Az engedményezésekkel kapcsolatban kérdezem: azok, akik tartoztak, ettől kezdve nem fognak tartozni? Vagy behajtjuk a tartozást valamilyen más úton-módon?

M á t é n é dr. Ignácz Anita:

A kimutatás, amelyet Treuer Imre összeállított, azokra az engedményezési megállapodásokra utal, illetve tartalmazza, amelyek már megkötöttek. Úgy tudom – ebben kérem is az igazgató úr megerősítését – ezeket a Közüzemi Kft.-nek kell majd behajtania. A megszüntetés ezt a részét nem érinti. A folyószámla-tartozás a Palotakonzult Kft. felé – mintegy 640.000,- Ft – e tekintetben az ügyvezetőnek, aki most már mint végelszámoló lesz a cég törvényes képviselője, a végelszámolási eljárás keretében meg kell kísérelnie ezen követelések behajtását. Maga a végelszámolás törvényi kritériuma, hogy ne legyenek hitelezői tartozások a céggel szemben, a végelszámolónak többek között ez is a feladata lesz. Feltételezem, hogy a jelenlegi ügyvezető a későbbiekben, mint végelszámoló, a könyvelő, illetve az egyéb személyek bevonásával ennek érdekében is megteszi a szükséges intézkedéseket. Amit nekem elmondott reggel az ügyvezető, hogy még a mai nap folyamán a könyvelővel együttműködve, ezekkel a tartozásokkal rendelkező társasházak közös-képviselőinek kimegy egy felszólítás és remélhetőleg a legtöbbje ennek eleget téve ki fogja fizetni a fennálló tartozást.

H o r v á t h Tamás:

Ezek korábban megkötött engedményezési megállapodások. Igazából a pénzek akkor folynak be, amikor a támogatási összegek a társasházak számlájára megérkeztek, úgy köttettek eredendően a szerződések. Az engedményes a Közüzemi Kft., illetve egy 60.000,- Ft-os számlaösszeg van, ami az engedményezésekből fennmarad, ez kell, hogy megjelenjen a Palotakonzult Kft. számláján. A 640.000,- Ft-os tartozás pedig nem tartozás, és nem követelés, az kiegyenlített tartozás és kiegyenlített követelés. Ez csak egy könyvelés-technikai probléma.

K a t o n a Csaba:

Van valakinek további kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Az elhangzottak tükrében hogyan fog teljesülni a határozati javaslat 5. pontja? Mi lesz annak a fedezete?

M á t é n é dr. Ignácz Anita:

Már vissza is utalta a Palotakonzult Kft.

K a t o n a Csaba:

Van valakinek véleménye?

F a l u s s y Sándor:

Amikor 2007-ben létrehozta a Képviselő-testület ezt a céget, nem kevés kétséget fogalmaztunk meg. Érdekes mozzanat volt, amikor a munkáltató személyében történő jogutódlással 4 fő átkerült a Közüzemi Kft.-hez, pedig egyébként nem szűnt meg a munkáltató. Azt kérném, a még működő Felügyelő Bizottság és a végelszámolást ellátó jelenlegi ügyvezető egy részletes beszámolót terjesszen a Képviselő-testület elé, milyen pénzforgalmak történtek.

K a t o n a Csaba:

További vélemény? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**47/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata, mint a Kft. 100%-os üzletrészt birtokoló legfőbb szerve nevében, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 66. § b) pontjában, illetve a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 98. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva jogutód nélkül megszünteti a Palotakonzult Gazdaságfejlesztési, Beruházási és Energetikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8100 Várpalota, Fehérvári út 7.).

Egyidejűleg Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata, mint a Kft. 100%-os üzletrészt birtokoló legfőbb szerve nevében elrendeli a Palotakonzult Gazdaságfejlesztési, Beruházási és Energetikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolását.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata, mint a Kft. 100%-os üzletrészt birtokoló legfőbb szerve nevében a Palotakonzult Gazdaságfejlesztési, Beruházási és Energetikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásának kezdő időpontját 2012. április 1-jében határozza meg.

A képviselő-testület a Palotakonzult Gazdaságfejlesztési, Beruházási és Energetikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolójának 2012. április 1. napjától a végelszámolás befejezéséig terjedő időtartamra Treuer Imre (szül.: Várpalota, 1963. augusztus 07., an.: Mayer Gizella)

8100 Várpalota, Szent István u. 25. III/7. szám alatti lakóhelyű lakost választja meg.

Határidő: 2012. április 1-jétől a végelszámolás lezárultáig folyamatosan
Felelős: Talabér Márta polgármester

3. A képviselő-testület felkéri a végelszámolót a végelszámolásnak a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint történő szabályos lefolytatására. Felkéri a végelszámolót, hogy a végelszámolás kezdő napjától számított 8 napon belül változásbejegyzési kérelemben jelentse be a cégbíróságnak a Kft. végelszámolásának megindítását.

Határidő: a végelszámolás lefolytatására: 2012. szeptember 30.
A végelszámolás megindításának bejelentésére: 2012. április 9.
Felelős: Treuer Imre végelszámoló

4. A képviselő-testület a végelszámolás befejezését követő 30 napon belül történő kifizetési határidővel, egyszeri alkalommal bruttó 120.000,- Ft díjazással ismeri el a végelszámoló tevékenységét.

Határidő: a végelszámolás befejezését követő 30 nap
Felelős: Talabér Márta polgármester

5. A képviselő-testület felkéri Treuer Imrét, a Kft. 2012. március 31-ig megbízott ügyvezető igazgatóját, hogy intézkedjen a Várpalota Város Önkormányzata által 2011. évben a gazdasági társaság rendelkezésére bocsájtott 1.000.000,- Ft összegű kamatmentes kölcsön teljes összegének 2012. március 31-ig az Önkormányzat részére történő visszafizetéséről.

Határidő: 2012. március 31.
Felelős: Treuer Imre ügyvezető igazgató

12) Intézményvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázatokhoz szakmai véleményező bizottság létrehozása (56.)
--

K a t o n a Csaba:

Kérem a Humán Erőforrás Bizottság véleményét!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot.
Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozat-tervezetet támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

48/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 7/2012. (II.23.) képviselő-testületi határozat alapján, a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde magasabb vezetői beosztás ellátására kiírt pályázat, valamint a 8/2012. (II.23.) képviselő-testületi határozat alapján, a Bán Aladár Általános Iskola és Tagiskolája magasabb vezetői beosztás ellátására kiírt pályázat elbírálásához szakmai véleményező bizottságot hoz létre, a következő összetétellel:

- 1.) Katona Csaba alpolgármester
- 2.) Böle Károlyné intézményvezető
- 3.) Puklicsné Nagy Viktória közoktatási szakreferens

2.) A Képviselő-testület felhívja a véleményező bizottság figyelmét, hogy a pályázókat 2012. május 2-áig meg kell hallgatnia, véleményét pedig írásba kell foglalnia.

Határidő: 2012. május 2.

Felelős: Véleményező bizottság vezetője

Előkészítésben részt vesz: Puklicsné Nagy Viktória közoktatási szakreferens

13) Bakonyi Cserekör inotai csoportjának kérelme haszonkölcsön szerződés megkötésére (45.)

K a t o n a Csaba:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság az 1. és a 2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

K a t o n a Csaba:

Aki az 1. határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

49/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, Várpalota, Polyán u. 2. szám alatti, 44 m² ingatlanrész vonatkozásában „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján megállapítja, hogy az ingatlan az önkormányzat által támogatott feladat ellátásához – rászorulóknak részére adománygyűjtés - szükséges.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bonnyai Zoltánné ingatlangazdálkodási ügyintéző

K a t o n a Csaba:

Aki a 2. határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

50/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Várpalota, Polyán u. 2. szám alatti alatti, 44 m² területű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanrészre vonatkozóan, raktározási célra a Bakonyi Cserekörrel határozatlan időre haszonkölcsön szerződést kössön.

Használatba vevő kötelezettséget vállal, hogy a használatba adó engedélye nélkül más személyt, szervezetet a helyiségbe nem fogad be.

Határidő: az ingyenes haszonkölcsön szerződés megkötésére 2012. április 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bonnyai Zoltánné ingatlangazdálkodási ügyintéző

14) Takács Zoltán közterület-használati kérelme

(57.)

K a t o n a Csaba:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Javasolom a vita nélküli döntéshozatalt. Aki támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

51/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozzájárul, hogy Takács Zoltán a Faller Jenő Szakközépiskola északi bejárata mellett, a 154/5 hrsz-ú közterület-járda megnevezésű ingatlanon 10 m² nagyságú területen mobil pavilont helyezzen el kürtöskalács és fagyalt árúsítás céljára 2012. május 1-jétől 2013. április 30-ig.

2.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a közterület-használati határozat aláírására.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

15) E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. használati jog alapítása (50.)

K a t o n a Csaba:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat „A” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

K a t o n a Csaba:

Aki az „A” határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**52/2012. (III.29.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata vagyongazdálkodásáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) rendelete alapján az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. által a várpalotai 3950/4 helyrajzi számú, 57 m² területű ingatlanra használati jog alapításáért fizetendő kártalanítás összegét az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott összegben, 159.030,-Ft-ban kéri megfizetni.

2.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a használati jog alapításáról és annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló megállapodás aláírásával.

Határidő: a határozat közlésére azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

16) Várpalota Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadása (52.)
--

K a t o n a Csaba:

Kérem a szaktanácsadók állásfoglalását!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(11,45 Talabér Márta polgármester visszajött, a létszám: 12 fő)

T a l a b é r Márta:

Visszaveszem az ülés vezetését Alpolgármester úrtól.

Ebben az esetben is lehetőség van a vita nélküli döntéshozatalra.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Talabér Márta:

Aki a közbeszerzési terv módosítását támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta (1 fő nem szavazott):

53/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzésekre vonatkozó közbeszerzési tervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős : Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

17) Határidő módosítási kérelem – tulajdonosi hozzájárulás kérése a várpalotai hulladéklerakó rekultiváció II. ütemének megkezdéséhez (49.)

Talabér Márta:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Javasolom a vita nélküli döntéshozatalt.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

54/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Tulajdonosi hozzájárulás kérése a várpalotai hulladéklerakó rekultiváció II. ütemének megkezdéséhez” tárgyú előterjesztés benyújtásának határidejét a módosított rekultivációs engedély kiadását követő hónapra módosítja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

18) A Várpalotai Közüzemi Kft. beszámolója a köztemetők üzemeltetéséből, a temetők egyéb irányú hasznosításából, a temetkezési helyek, illetőleg az újraváltásból befolyó díjak felhasználásáról (46.)

Talabér Márta:

Kérem a Gazdasági Bizottság állásfoglalását!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Javasolom a vita nélküli döntéshozatalt.

Aki ezt támogatni tudja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Talabér Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

55/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft. beszámolóját a köztemetők üzemeltetéséből, a temetők egyéb irányú hasznosításából, a temetkezési helyek, illetőleg az újraváltásból befolyó díjak felhasználásáról

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

19) Tájékoztatás a központi háziiorvosi ügyelet további működtetésével kapcsolatban (47.)

T a l a b é r Márta:

Kérem a Humán Erőforrás Bizottság állásfoglalását!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a tájékoztatót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

56/2012. (III.29.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a központi háziorvosi ügyelet további működtetésével kapcsolatos tájékoztatót

e l f o g a d j a .

Vegyes ügyek:

T a l a b é r Márta:

A napirendi pontok végére értünk a nyílt ülésen, vegyes ügyekkel folytatjuk. Van valakinek bejelenteni valója?

1.)

F a l u s s y Sándor:

Az előbb tárgyaltuk volna – ha tárgyaltuk volna – a 46. számú előterjesztést, a Közüzemi Kft. beszámolóját. De ki van találva az SzMSz-ben, ha egyhangú döntés születik, akkor vita nélküli döntéshozatal lehetséges, továbbá a kijelölt bizottság tárgyalja az anyagot, másnak nem lehet szólni. Muszáj azonban szólni a városlakókat maximálisan érintő ügyről, amit ha tárgyaltuk volna a napirendet, felvettem volna. A Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottságának ülésén hosszasan tárgyaltuk a ravatalozó kérdését. Az van, hogy a 2012. évre tervezett beruházási, felújítási munkálatokban a Képviselő-testület elfogadta, tehát mintegy előzetesen jóváhagyta a ravatalozó fűtésrendszer, mosdó kialakítását. Szeretném, hogy amikor majd itt lesz a Közüzemi Kft. beszámolója és üzleti terve, ahol ez már konkrét formát ölt, alaposan átgondolnánk. Ez azt jelenti, hogy nagy költséggel, véglegesen, de nem a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Felügyelő Bizottság elnökével egyetértve - talán mindenki véleménye szerint, nem megfelelő módon – nagyon sok pénzt

elköltünk. Hellyel-közzel komfortosabb lesz, viszont ettől még ugyan az a probléma fennáll: nem lehet korrekt, kegyeleti követelményeknek megfelelő temetést tartani. Ugyan úgy északi oldali bejáráttal, ugyan azzal a hangzavarral szembesülünk. Egészen másként gondolkodott a Felügyelő Bizottság. Azért vetem ezt fel, mert tavalyi évben hoztunk egy határozatot, ami a Polgármesterhez került. Abban javasoltuk a Képviselő-testületnek a folyamatos terv felülvizsgálatát, más elgondolás szerint történjen meg ennek az átépítése. Ez nem is került be a testület elé. Ez azért baj, mert akkor legalább az illetékes szakbizottság foglalkozott volna vele. Akkor lehetett volna ez a kérdés olyan stádiumban, hogy terveket gondolnánk át, rajzokat vitatnánk meg – nyilván nagy viták közepette – de az biztos, hogy létrejön egy konszenzus, mert abban mindenki egyetért, hogy ami van, az nem jó. Ez nem csak belső ügy, hanem közügy is, ezért fontos volt erre a figyelmet felhívni.

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság ülésén dr. Juhász Attila, a Felügyelő Bizottság elnöke felvetette ezt a témát és meg is vitattuk. Arra jutottunk, hogy addig kisebb átalakítások nem is fognak megvalósulni, amíg – ahogy Falussy Képviselő úr is mondta – a ravatalozó teljes átalakítási terve nem mozdul el. Mi is azt találtuk célszerűnek. Ne költsünk el plusz pénzeket, nézzük meg az egészet, hogyan lehet a teljes egészének az átalakításával gazdaságosan üzemeltetni, kényelmi szempontok figyelembevételével, majd ennek tudatában vissza fog kerülni az anyag, bár ez a határozati javaslatba valóban nem került bele.

D r. J u h á s z Attila:

Régóta beszélünk már erről Felügyelő Bizottsági ülésen és hoztunk is már erről határozatot. Véleményem szerint az volna a célszerű és az ügyvezető igazgató is e módon foglalt állást, hogy mindenképpen olyan módon szeretnék a ravatalozó felújítását előkészíteni, hogy az mindenféleképpen a kegyeleti igényeknek megfeleljen. Ezért, amikor a 2012. évi üzleti tervük ide kerül, abban tesznek javaslatokat e tekintetben is. Egyetértünk abban, hogy Várpalotán méltó körülményeket kell kialakítani a kegyeleti kérdések rendezését illetően. Ennek egyik lépése, hogy a ravatalozót megfelelő módon fel kellene majd újítanunk. Egyetértünk azzal, hogy kis mértékű, részben történő felújításnak, ami nem szolgálja még egyértelműen a végcél, nincs értelme. Komplexen kellene kezelni az egész kérdéskört, és olyan közös elképzelés mellett haladva, olyan tervet kialakítani és elfogadni, ami hosszú távon megfelelő körülményeket tud majd teremteni.

K a t o n a Csaba:

Annyit reagálnék, hogy szerintem a Felügyelő Bizottság érdemben foglalkozhat azzal, hogy érdemes-e egyébként most a fűtést és milyen költségen megoldani. Vannak-e alternatív lehetőségek. Szerintem ezt házon belül meg tudjuk beszélni a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatójával. Nem biztos, hogy oda most feltétlenül gázt kell bevezetni, és gázos fűtési rendszert kell kialakítani. Olyan véglegesnek tűnő beruházásokat ne csináljunk, amelyek adott esetben, egy későbbi időpontban kidobott beruházási költséget jelentenek. Ezzel egyet tudunk érteni.

T a l a b é r Márta:

Arra felhívnam a figyelmet, hogy ez egy lezárt napirendnek a megnyitása volt. Ez először és utoljára történt meg ilyen módon. Egyéb ügyeknél valóban egyéb ügyekről kell szót ejteni.

Több napirendi pont, egyéb kérdés, vélemény, észrevétel, bejelentés nem lévén, zárt üléssel folytatjuk tovább a munkát.
A nyílt ülést 12,00 órakor bezárom.

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Máténé dr. Ignácz Anita
jegyző