

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. július 11-én (szerda) 8,15 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott r e n d k í v ü l i üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignác Anita jegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
Huszárné Bacsárdi Valéria
Jákli Tivadar
Dr. Juhász Attila
Kádár István testületi tagok

Dobos Adrienn irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika és Kovács Szilvia jegyzőkönyvvezetők

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-társaimat a rendkívüli ülésünkön!

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

Távollétét bejelentette Keresztény Levente és Máté József képviselő úr.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) KEOP-2011-4.9.0/11-2011-0131 jelű pályázat önerejének növelése ÁFA kompenzáció miatt 145.
- 2) Az 1. számú házi gyermekorvosi praxis helyettesítése 147.
- 3) A Magyar Állam kisajátítási kérelme a 0338/7 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan 146.
- 4) Várpalotai Bányász Sportkör kérelme 148.

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a napirendet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. július 11-i rendkívüli ülésének napirendjét.

1) KEOP-2011-4.9.0/11-2011-0131 jelű pályázat önerejének növelése ÁFA kompenzáció miatt 145.
--

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

162/2012. (VII.11.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.)A KEOP-2011-4.9.0/11-2011-0131 kódszámú, „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással a Várpalotai Önkormányzat épületeiben” című pályázat ügyében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy igény tart - az ÁFA változás miatt - megemelt támogatási összegre.

2.) A Képviselő-testület elhatározza továbbá, hogy a 101/2011. (V.04.) határozatának 3. pontjában rögzített önrész fedezetét (*eredeti projekt költségek*) módosítja és - a 2012. évi költségvetésében - a megemelt pályázati önrészt, az alábbiak szerint biztosítja (*módosult projekt költségek*):

Eredeti projekt költségek:

Beruházás költség (Ft):	247.665.400 Ft
Elszámolható összköltség (Ft):	247.665.400 Ft
Támogatási összeg (Ft):	210.515.590 Ft
Támogatás mértéke (%):	85,00 %
Önkormányzati saját erő:	37 149 810 Ft

Módosult projekt költségek:

Beruházás költség (Ft):	251.628.046 Ft
Elszámolható összköltség (Ft):	251.628.046 Ft
Támogatási összeg (Ft):	213.883.839 Ft
Támogatás mértéke (%):	85,00 %
Önkormányzati saját erő:	37 744 207 Ft

3.) A 101/2011. (V.04.) képviselő-testületi határozat további pontjai változatlanul maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Dobos Adrienn Pénzügyi Irodavezető
Csöngető Petra pályázat előkészítő koordinátor

2) Az 1. számú házi gyermekorvosi praxis helyettesítése

147.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Jákli Tivadar:

Meg lett beszélve a többi gyermekorvossal, hogy vállalják-e a helyettesítést?

Bének Alexandra:

A tegnapi napon kezdődtek el a tárgyalások, nyilván minden lehetőség szóba jöhet. Beszéltem Kriesch doktornővel, ő azt mondta, hogy amennyiben tisztázódnak a közreműködői díjak és feltételek, választ tud adni. A másik gyermekorvos jelenleg szabadságon van. Tegnap dr. Kisgergely Lászlóval tartottunk megbeszélést. Ő azt mondta, hogy decemberig tudná vállalni a helyettesítést. Ő Dudaron közalkalmazottként végzi orvosi tevékenységét, egyeztetnie kell a helyi vezetőkkel. A tegnapi napon Debreczy doktor úr is nyilatkozott, hogy vállalja szívesen, viszont, mivel ő már a működési nyilvántartásban nem szerepel, önálló orvosi tevékenységet nem végezhet, tehát ő mellé kell egy szakmai felügyelőt is külön díjazás fejében választani.

D e á k Istvánné:

Nagyon kényes terület a gyermekorvos, nagyon jó lenne egy állandó helyettesítő, mert, hogy ott különböző orvosok hetente helyettesítsenek, elfogadhatatlan lenne. Nem gondolkodtunk azon, hogy meghirdessük ezt a praxist?

B é n d e k Alexandra:

Ez most egy rendkívüli helyzet, ugyanis nagyon rövid az idő ahhoz, hogy meg tudjuk hirdetni a praxist, és a finanszírozás folyamatos legyen. Hat hónapos felmondási idővel doktornő felmondta a szerződést, ezt követően benyújtotta, hogy lemond a praxis jogáról, így szeptember 1-jétől visszaszáll az önkormányzatra. Ez azt jelenti, hogy nekünk legkésőbb augusztus 10-éig finanszírozási szerződés kérelmet kell benyújtani az OEP-hez, hogy a szeptemberi hónapra kapjunk finanszírozást. Ilyen rövid idő alatt nem tudjuk meghirdetni, illetve nem tudunk más megoldást, mint a helyettesítés. A helyettesítés elkezdését követően lehet további megoldásban gondolkodni: praxis-felosztás, új orvos keresése, stb. Van egy orvosjelölt, aki Székesfehérváron lakik, kisgyermek van, érdeklődik a praxis iránt, de csak szeptemberben tud választ adni.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

D e á k Istvánné:

Szeretném, ha ez minél gyorsabban megoldódna, mert ez a praxis egy teljes városrészt érint, a teljes Tési domb gyermekorvosi ellátásáról beszélünk, ahol rengeteg gyermek van. Nem lenne jó, ha ez elhúzódna hosszú ideig, komoly problémák adódhatnak. Arra kérem tisztelettel Polgármester asszonyt, hogy minél gyorsabban próbáljuk megoldani az orvosi ellátást, hogy biztosított legyen továbbra ennek a praxisnak az ellátása.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**163/2012. (VII.11.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Dr. Aschenbrenner Zsuzsanna – a várpalotai 1. számú házi gyermekorvosi körzet orvosa – 2012. augusztus 31-ével praxisjogáról lemondott, ezzel 2012. szeptember 1-jével az 1. számú házi gyermekorvosi körzet működtetési joga Várpalota Város Önkormányzatát illeti meg.

2. A Képviselő-testület elhatározza, hogy az 1. számú házi gyermekorvosi körzetben a betegellátást 2012. szeptember 1-jétől helyettesítéssel kívánja megoldani, melyre vonatkozóan kérelmet nyújt be a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Veszprémi, Várpalotai, Zirci Kistérségi Népegészségügyi Intézethez az Önkormányzat részére szóló működési engedély kiadása ügyében, 2013. július 31-ig tartó időszakra.
Határidő: a helyettesítő orvos kiválasztását követően azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Béndek Alexandra egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy folytassa le a tárgyalásokat a helyettesítő orvos személyével kapcsolatban, majd kösse meg a Közreműködői Szerződést az 1. számú házi gyermekorvosi körzet helyettesítésére vonatkozóan legfeljebb 2013. július 31-ig tartó időszakra.
Határidő: a helyettesítő orvos kiválasztását követően azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Béndek Alexandra egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens
4. A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy kössön finanszírozási szerződést a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral az 1. számú házi gyermekorvosi körzet finanszírozása tárgyában.
Határidő: a működési engedély jogerőre emelkedését követően azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Béndek Alexandra egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens

3) A Magyar Állam kisajátítási kérelme a 0338/7 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan	146.
--	-------------

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**164/2012. (VII.11.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a várpalotai 0338/7 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának a Magyar Állam által történő megszerzéséhez szükséges - a kisajátítást helyettesítő - adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

4) Várpalotai Bányász Sportkör kérelme	148.
---	-------------

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A Bányász Sportkör kivel egyeztette ezt a pályázatot, tekintve, hogy ő egy sportkör, egyébként az objektum az önkormányzat tulajdona?

L a s s u Tamás:

Szeretettel köszöntöm a testület tagjait!

Egyeztetett a sportkör és az önkormányzat ez ügyben. A sportkör ilyen alapon tudott segíteni a városnak abban, hogy egy közel 25 millió forintos beruházást elvégeztesen 30%-os önrész mellett, ezt a TAO pályázat a társasági adóból támogatott sportegyesületeknél lehetővé tette.

D e á k Istvänné:

Olyan beruházások is megtörténtek, amelyek végképp nem voltak egyeztetve. A pályázaton kívül még közel 5 millió forintos áron egyéb beruházás is megtörtént, amelyeknek a pénzügyi alátámasztását kérné a sportkör. Nem biztos, hogy attól, hogy ez az önkormányzat tulajdona, ez az önkormányzat érdeke is, és akarja is, mert lehet, hogy ezt az 5 millió forintot másra is szívesen felhasználna volna, legalább ilyen fontos, és közérdekű feladatra. Ez nem úgy működik, hogy gondolok egyet, csinállok egy beruházást, és utána benyújtom a számlát az önkormányzatnak. Van számtalan önkormányzati intézmény, aki hasonlóképpen ezt megtehetné, hogy felújítja a wc-t, majd idejön az önkormányzathoz, hogy önkormányzati tulajdont újított fel, fizesse ki utólag az önkormányzat. Ez nem így működik. Nagyon szigorú gazdálkodás van egy-egy önkormányzati intézményben, és egyeztetésen megy végig egy-egy beruházás, egész évre önkormányzati tulajdonon végzett beruházásra 30 millió forint van a költségvetésben. Azt gondolom, ilyen munkát elvégezni nem korrekt.

Az Áfa abszolút érthetetlen számomra. Egy pályázat benyújtásánál nyilatkozni kell arról, hogy Áfa-visszaigénylő vagyok, vagy nem. Ha igen, akkor nettóban határozzuk meg a pályázat összegét, ha nem, akkor bruttóban, és bruttóban kapom meg a támogatást. Olyan nincs, hogy nettóban kérem, majd az

önkormányzattól megpróbálom az Áfa-t megkérni. Valami nagyon nem stimmel ebben a pályázatban. A könyvvizsgáló véleményét maximálisan osztom, ennek a kérelemnek a támogatása nem felel meg az önkormányzatiságnak. Ismerik a könyvvizsgálói véleményt?

L a s s u Tamás:

Az önkormányzat és sportkör egyeztetett. Megtörtént a beruházás, egy európai szintű öltözőrendszert alakítottunk ki. 40 éves épületről beszélünk, minden egyes esőzés esetében beázott. A munkálatok során derült ki, hogy az ablakokat is ki kell cserélni és az északi oldal falát le kell szigetelni. Sem az önkormányzat, sem a sportkör nem lehet Áfa-visszaigénylő, ezért kellett a bruttó étékkel számolni. A könyvvizsgáló jelentése ezt nyilván megállapítja. Ha belegondolnak, valóban nem kötelező a városnak ezt vállalnia, de – úgy gondolom -, ha minőségi sportokat hozunk és minőségi szolgáltatást igénybevevőket, akkor a városnak ezt kötelessége megcsinálni, főleg, ilyen körülmények között, hogy csupán a bruttó 30%-ot kell hozzátenni önrésznek. A plusz beruházásokra a sportkör megteremtette a saját forrását. A vállalkozóktól kaptunk bruttó 2,9 millió forintot, és Szoboszlay István a sportcsarnok igazgatója pedig megelőlegezte a közel 2 millió forintot, az ablakcsere bruttó összegét, tehát direkt módon nem terheljük az önkormányzat költségvetését.

F a l u s s y Sándor:

Az önkormányzatot képviselő polgármestertől szeretném megkérdezni, hogy milyen egyeztetés zajlott itt? Ha akarok valamit a kezelésben lévő városi tulajdonú ingatlanon, akkor azt leegyeztetem, és miután a döntést a Képviselő-testület hozhatja meg, akár egy pályázati támogatás tekintetében, akár abban a tekintetben, hogy ott milyen átalakítás lesz, ennek a testület elé kellett volna kerülnie. Nehéz itt lenni minden testületi ülésen, főleg, ha az ember éjszaka egyszer csak lát egy e-mailt, hogy aznap reggel 8,00 órakor van egy ülés, ami aztán nem kezdődött el 8,00 órakor. Ezt csak zárójelben jegyzem meg. Mit tudott erről a város vezetése, ki, mit hagyott jóvá előzetesen? Az anyagban szerepel, hogy az 5 millió forint előleget már elköltötték munkabér előlegre, ami, kiderül, hogy nem előleg, hanem az éves aktuális támogatásnak volt egy része. Ezt a zagyvaságot bontsuk ki. Az önkormányzat részéről ki, mit tárgyalt, ki, mit hagyott jóvá, mit ígért meg?

T a l a b é r Márta:

További kérdés? (*Nem volt.*)

Hétfő délután ment ki a meghívó. Az egy dolog, hogy képviselő úr éjszaka olvassa az e-mailjeit, és ocsúdik fel, hogy testületi ülés van reggel. Ez magánügy.

F a l u s s y Sándor:

Meg tetszik tudni mutatni, hogy hol lehet valakit e-mailben meghívni testületi ülésre?

T a l a b é r Márta:

A rendkívüli ülést össze lehet hívni.

Érdeke-e az önkormányzatnak a beruházás? Azt gondolom, érdeke. Aki jár a csarnokban, akár nézőként, akár aktív sportolóként, az tudja, hogy a csarnok állapota ilyen módon tarthatatlan és a téli hónapokban kvázi használhatatlan. Ha valaki sportol, nem biztos, hogy egészségesen megy el onnan, mert van olyan időszak, amikor 6-7 fok van a csarnokban. Volt olyan óvodai rendezvény, amit azért mondtak le, mert nem merték a gyerekeket abban a hőmérsékletben a csarnokban tartani. Ugyanez vonatkozik magukra az öltözőkre is, amelyek ebből a pénzből felújításra kerültek. Idejönnek különböző városokból nagyon sokan, rengeteg rendezvény zajlik a csarnokban. Minősíthetetlen körülmények között kellett tisztálkodniuk, átöltözniük, ami nem felel meg egy normális igény szintnek.

Hogy egyeztettem-e a sportkörrel? Igen, egyeztettem, ez egy többfordulós egyeztetés volt. Nagyon örülök annak, hogy ez az összeg, ami végül is elnyerésre került, az megjelenik az öltöző épületében. Valaki lemegy, megnézi, azt gondolom, minden forintról el lehet számolni, ami oda befektetésre került. Érdeke-e az önkormányzatnak, hogy nyílászáró-cserék legyenek? Érdeke. Érdeke-e, hogy megtörténjen a külső falszigetelés? Azt gondolom, ez is érdeke. Ha valaki elolvassa a határozati javaslatokat, azokban van egy olyan variáció, amit mi támogatni fogunk, miszerint az, amit most támogatásként odaadunk, azt vissza is fogja kapni az önkormányzat teljes egészében, legfeljebb két részletben. Azt gondolom, közös érdekünknek kellene lennie annak, hogy ez a sportlétesítmény - amit Falussy képviselő úr tudom, hogy nem szeret, és nem akarja, hogy ott sportpálya létesüljön – megfelelő színvonalon működjön. Már csak azt várom, hogy képviselő úr a kerékpárutat is megtámadja, hiszen milyen dolog, hogy a 8-as mellett biciklizni is fognak ezek a nyomorult emberek és beszippantják a kipufogógázt. Egyébként a csarnokot is esetleg le lehetne rombolni, hiszen milyen közel van az úthoz, egyszerűbb lenne, ha ott sem lenne, minek költünk rá pénzt. Igen, úgy gondolom, jó az, ami történt, minden forint ott hasznosult, azzal is egyetértek, hogy a gazdálkodás tekintetében súlyos hiányosságok vannak a Bányásznál, de ezt is elmondtam ennek az ügynek a kapcsán a Bányász képviselőinek. Ezért a határozati javaslatban fogok egy olyan módosítást tenni, miszerint a támogatást azzal a feltétellel biztosítja az Önkormányzat, amennyiben a Várpalotai Bányász elnökségében a pénzügyek felügyeletére gazdasági szakembert delegálnak a Pénzügyi Irodavezető Asszony személyében. Amennyiben ez nem valósul meg, akkor a támogatást nem biztosítja az Önkormányzat, amit egyébként vissza kell fizetnie a Sportkörnek. Azt is hozzá kell tennem, ez nemcsak Várpalotán tanulmányidőszak, hanem mindenhol máshol az országban. Pont azért, mert a korábbi időszakban elharapózott az, hogy elvégzett beruházásokat nem fizettek ki. A Kézilabda Szövetség és azok a szövetségek, amelyek részt vesznek ebben a TAO-s projektben, olyan szigorítást vezettek be, miszerint azoknak a sportköröknek egy az egyben ki kell fizetniük, fel kell mutatniuk az elnyert összeget, hogy rendelkezésre áll, hogy ne történhessen meg, hogy nem fizetik ki azokat, akik elvégezték a munkát. Ez pedig 8 napon belül visszafizetésre kerül. Azt gondolom, hogy egy közös érdekről kellene, hogy szó legyen, de sajnálatos, hogy nem így van. Azt gondolom, hogy a város egy ingatlanán olyan fejlesztés történt, ami fontos és jelentős. Az a szándékunk, hogy abból a forrásból, amit a TAO biztosít, a jövőben folytatni fogjuk a felújításokat, és az elkövetkezendő két évben reményeink szerint közel 150 millió forint lenne

fordítható arra, hogy a Sportcsarnokot olyan szintre fejlesszük, ami a mai kor elvárásainak megfelel.

S z o b o s z l a y István:

Polgármester Asszony elmondta, hogy tanulóév van. Nagy a zűrzavar, mi úgy adtuk be a pályázatunkat, - én állítottam össze - hogy 2011-2012. évben a felnőtt csapat játékosainak, mint amatőr játékosoknak az 50 %-át meg lehet kérni. Így fogadta el a Kézilabda Szövetség. Az elszámolásnál, év végén derült ki, hogy a Kézilabda Szövetség felettes szerve, a Nemzeti Sportintézet, aki az elszámolásokat intézi, azt mondta, ez nem számolható el. Nem lehet játékosoknak a bérét elszámolni. A következőt tehetnénk mi: az 5 millió forintot, amit erre kaptunk, fognánk, és visszafizetnénk a Nemzeti Sportintézetnek. Mi nem ezt tettük, hanem az 5,1 millió forintot kértük el az Önkormányzattól és tesszük be a beruházásba, hogy ne kelljen visszafizetni, hanem hasznosuljon a városban. Ennek az önrészét tettem hozzá, mint Palotasport Kft., mert egyébként is eszközöltünk volna beruházásokat. Nem tudom, érthetően mondtam-e, hogy az 5,1 milliót nem kell visszafizetnünk, hanem belerakjuk az épületbe. Innen dotálódtak a bajok, rajtunk kívülálló okok miatt. Így adtuk be a pályázatot, így fogadták el, csak az ellenőrző szervnél viszont nem lehet elszámolni a bért, tehát át kell csoportosítani. Ne kelljen visszafizetni az 5,1 millió forintot, hanem költsük az épületre, amiről kiderült, hogy a nyílászárók menthetetlenek, a külső szigetelést meg kell csinálni, mert beázik. Úgy tűnik, hasunkra ütöttünk, és kitaláltunk valamit, de higgyék el, próbáltunk korrektül eljárni.

L a s s u Tamás:

Falussy Sándor Képviselő úr által említett 5,1 millió forint amit Németh Árpád elnök leírt, nem bérekre ment, hanem a felújítást végző cégnek a 23 millió forintos számlájának az előlegére, tehát nem munkabérré költöttük azt a pénzt. Csatlakozom a Polgármester Asszony véleményéhez, ha azt akarjuk, hogy a városban elmozdulás legyen, akkor azért tenni kell. A Sportcsarnok az elmúlt 26 évben nem kapta meg azt a támogatást, amit megérdemelt és igényelt volna. A Várpalotai Bányász, itt most eszköz ebben a dologban. Vegyék figyelembe, hogy a Várpalotai Bányász révén juthat az Önkormányzat 30 százalékos önrész mellett beruházás elvégzéséhez. Az előbbieken is kiderült, hogy amit a vállalkozóktól kvázi „visszakértem” támogatás formájában, az most mind csökkenti az Önkormányzat önrészét. Még egyszer hangsúlyozom, mind a Várpalotai Bányász, mind pedig az Önkormányzat áfabefizető. Gyakorlatilag azzal, hogy mi ezt az 5,1 millió forintot erre szántuk, a Sportkör működtetésére szeptember 01-jétől egy fillér nem áll rendelkezésünkre, mert a Várpalotai Bányász vállalta az önrészt magára. Tulajdonképpen az Önkormányzatnak csak igent kellett mondania a pályázatra és egy fillérbe nem fog neki kerülni a beruházás.

T a l a b é r Márta:

Köszönöm.

Van valakinek véleménye?

D e á k Istvánné:

Azt gondolom, hogy több szempontból nem volt megfelelően előkészítve a pályázat. Egy beruházást azzal kell kezdeni, hogy felmérést kell készíteni, egy állapotfelmérést. Ebben az állapotfelmérésben tudni kellett volna, ha valamihez hozzányúlunk, és azt egy megfelelő szakember végzi, akkor annak milyen következményei lesznek. Nem egy ismeretlen dologról beszélünk, amiről ne lehetne tudni, ha beruházok és fejlesztek, akkor esetleg az ablak nem felel meg a feltételeknek, és ki kell cserélni. Azt, hogy plusz feladatokat kellett elvégezni, véleményem szerint előre lehetett tudni. Mint ahogyan előre lehetett volna azt is tudni, – mert a pályázatban benne volt – hogy ez önrészt igényel. Ha önrészt igényel, akkor el tudja dönteni maga a Várpalotai Sportkör, hogy ezt fel tudja vállalni, vagy nem tudja felvállalni. Gyakorlatilag hogy lehet beadni egy olyan pályázatot, aminek önrésze van, és már eleve úgy gondolom, hogy az Önkormányzattól – mivel az ő épülete – utólag meg fogom kérni az önrészt? Egyébként is kellett volna szerintem igazolni, hogy rendelkezik önrésszel maga a Sportkör ebben a pályázatban. Lehet, hogy nem kérte a pályázatot, nem tudom, de minden normális pályázatot kéri, hogy igazolja a pályázó, hogy rendelkezik az önrésszel. Ha pedig rendelkezett volna, akkor nem lenne ez a probléma. Számtalan olyan dolog jelenik itt meg, ami azt igazolja, amit Polgármester Asszony is mond, hogy a pénzügyi részek nincsenek rendben. Egy pillanatig sem feltételezem, hogy nem szorult rá a Sportcsarnok a fejlesztésre, hogy igen, ezek a beruházások ténylegesen szükségesek voltak, az ide érkezett idegenek is láthatták, szörnyű állapotban volt, mi is tartottunk a Sportcsarnokban szalagavatót, amit bállal együtt gondoltunk, de éjfélkor hazajöttünk, mert kabátban ültünk. Senki nem jelezte, hogy ott hideg van, ezért tönkrement a szalagavatója annak az évfolyamnak. Tehát nem vitatom a szükségességét, de nem lehet úgy tenni, hogy gondolkodj egyet és „más kezével szedem a csólánt”. Értem azt is, hogy már elindult valami és valamilyen megoldást kell találni, hogy kimásszunk ebből a helyzetből. De ez akkor sincs így rendben. Ennek van felelőse, aki az Önkormányzatot ilyen helyzetbe hozta. Annak pedig örülök, hogy olyan javaslat születik, hogy nem csak odaadjuk a pénzt, és tudomásul vesszük a helyzetet, hanem esetlegesen két dolgot is rákényszerítünk a Sportkörre: egyrészt, hogy belelássunk a pénzügyeikbe, másrészt, hogy vissza kell fizetniük ezt a támogatást. Azzal nem tudok egyetérteni, hogy csak úgy simán odaadjuk a pénzt. A 2. határozati javaslat az, ami még akár általam is támogatható: kölcsönadjuk a pénzt, hogy másszunk ki a bajból, de hozzátenném, meg kellene vizsgálni, miért alakult ki ez a helyzet, mi az oka annak, hogy az Önkormányzat ezt a kényszerű döntést kell, hogy meghozza. Még azt is mondhatom, hogy precedenst kell teremtenünk, mert különben a többi intézmény is gondolhatná, hogy ezt így kell tenni, ilyen helyzetbe kell hozni az Önkormányzatot, és akkor megújulhatnak az épületek és iskolák, hiszen azok is ugyanolyan fontosak, mint ez.

K a t o n a Csaba:

Reagálnék Képviselő Asszonynak, aki az utolsó mondataival párhuzamot vont az oktatási intézmények és a Sportcsarnok jelenlegi felújítási lehetőségei között. Sajnos ez nem így van, ugyanis oktatási intézményekre még az előző kormányzati ciklusban voltak kiírva pályázati lehetőségek, azok nagyon érdekesen zajlottak le egyébként annak idején, de most ebben nem akarnék

ítélni. Ma az intézményvezetőknek nincs olyan lehetősége, mint a Sportcsarnok felújításánál, ahol most megnyílt a lehetőség a TAO-nak a behozatalával a sport finanszírozására és a dologi feltételeinek biztosítása érdekében. Elhangzott az is, - aminek nagyon örülök - hogy Képviselő Asszony arra felé tendál, hogy próbáljuk meg megoldani a kialakult helyzetet. Abban is nagy igazsága van Képviselő Asszonynak, hogy meg kell vizsgálni, hogyan alakult ki az, hogy ilyen módon problémák adódtak a pályázat beadásával kapcsolatban. Nem teljesen sikerült valószínűleg az idő rövidsége miatt a pályázat minden feltételét átvizsgálni, átnézni. Az is elképzelhető, hogy megfogalmazódott az önrésznek más oldalról való biztosítása. Kiderült, hogy ez nem jött össze, ilyen módon fordult most a sportkör az Önkormányzathoz. Az Önkormányzat pedig Polgármester Asszony elmondása szerint nem hajlandó bevállalni plusz önrészt, egy finanszírozási konstrukciót hajlandó felajánlani a Sportkörnek. Elhangzott még egy dolog, amit az Önkormányzatnak érdemes lenne végiggondolni. Az áfa-vonzata elég jelentős ezeknek a beruházásoknak. Az Önkormányzatnak a tulajdonán idegen beruházás, értéknövelés, ezek mind olyan fogalmak, amelyek ebben a konstrukcióban tisztázatlanok. Egyrészt ezeket kellene tisztázni, a másik, hogy mind az Önkormányzat, mind pedig a Sportkör nem áfa-körösök, viszont van olyan szereplő, aki ebben a történetben áfa-körös, ez pedig a Sportcsarnokot működtető Palotasport Kft. Lehet, hogy megfontolás tárgyává kellene tenni, hogy a Palotasport Kft-be az Önkormányzat beapportálja a Sportcsarnokot, mint ingatlant, hisz ez az ő telephelye, ezen valójában az előbb elhangzott rendszerben ő tud akár bérleti díj jogcímén jövedelemhez jutni, amit adott esetben vissza tud forgatni ezeknek a pályázatoknak a későbbi finanszírozására is.

F a l u s s y Sándor:

Eddig nem volt szokás – és javasolom, hogy ezután se legyen -, hogy Polgármester Asszony személyeskedni kezd. Nem méltó hozzám, hogy ezekre reagáljak, csak nem szeretném, ha ez így folytatódna.

Alpolgármester úr mondta, hogy végig kellene gondolni, hogy máshová kellene vinni a dolgot az áfa miatt. Idézném a könyvvizsgáló véleményéből az 1. kérdést „ Miért nem gondolták végig a pályázat benyújtása előtt a finanszírozási feltételeket?” Hát én feltenném a 0. kérdést: Miért nem gondolták végig magát az egész ügyletet? Az az érzés alakult ki bennem, hogy Németh Árpád pont ott folytatta a Sportkörnél, ahol abbahagyta az önkormányzatnál, dilettáns, meggondolatlan. Valahol itt keresni az egészet, a gyökerénél. Polgármester Asszony azt mondta, egyeztetett a Sportkörrel. Akkor Várpalota Város Polgármestere felelős mindazért, ami itt most kialakult. Ugyanis az, hogy egyeztetett a Sportkörrel, az egy dolog. A Sportkör pályázatot nyújt be, amihez vélhetően akár kell önkormányzati támogatás, de ami mindenképpen az önkormányzat tulajdonát érinti, nem is kicsi munka, arról az Önkormányzat nem hoz döntést, már eleve megkérdőjelezi az eljárás jogszerűségét, de az utóbbi szó itt már zárójelbe van téve az utóbbi öt évben. A könyvvizsgáló azt mondja, hogy a pályázat teljes terjedelmét és feltételeit ismerni kell a döntéshez. Méghozzá előzetesen kellett volna a testületnek, hátha akad itt olyan képviselő, aki feltette volna a kérdést, hogy és mint van ez. Lehet, hogy ez most sikeres, rendben lévő és anyagilag is jobb feltételekkel futó pályázatról beszélhetnénk, amiben döntést

hozott a testület. „Ha kedvezményezett a Sportkör – írja a könyvvizsgáló – akkor az idegen tulajdonon végzett beruházás és nem nő az Önkormányzat vagyona. Idegen tulajdonon végzett beruházáshoz nem lehet tulajdonosi hozzájárulást adni.” Tehát azt gondolom, úgy ahogy van, revizor, ügyészség és minden után és legfőképpen józan ész után ordít ez az egész ügy. Az hiányzik legjobban. Ezután, találja ki az Önkormányzat, hogy lehetne mindazt, amit „összetákoltak” egyesek (nem szeretném senki felelősségét elfeledni, nem is fogjuk majd) hogy lehetne ebből kijönni. Én azt gondolom, hogy arra a módosításra, amit a Polgármester Asszony említett, hogy a 2. javaslat szerint az Önkormányzat Pénzügyi Irodavezetője kerüljön be a Sportkör Elnökségébe, ki kellene bővíteni azzal, hogy ki kerüljön ki onnan. És akkor még lehet, hogy adnánk is támogatást.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Képviselő-társaim, azt gondolom, a 2. határozati javaslat biztosítékot jelent a városnak, miszerint az Önkormányzat visszatérítendő támogatást nyújt. Nem fog károsulni a város, ellenben gazdagodott, hiszen a sportcentrum megszépült, az áldatlan állapotok megoldásra vártak. Támogatnám minden beruházásunkat, amit a sportért végzünk, hiszen a gyerekeknek, ha valamiben tudunk jót tenni, akkor az éppen a sport által tehető ebben a városban. Főleg úgy, hogy közben tudjuk, hogy mekkora problémák uralkodnak az ifjúságnál Várpalotán. Tehát én azt mondom, gazdagodtunk, a 2. határozati javaslat nekünk biztosíték, támogatni tudom.

(8,50 Huszárné Bacsárdi Valéria kiment, létszám: 9 fő)

F a l u s s y Sándor:

Az a legjobb, amikor van egy iszonyatos ügylet, majd jönnek a demagógiák. Ezzel nem lehet elkerülni mindazt, amiről beszéltem. A 2. határozati javaslat semmiféle garanciát nem ad. Ha valaki ezt esetlegesen elhiszi, azt csak sajnálni tudom. Már látom lelki szemeimmel, amikor egy vagy két év múlva jön a következő határozati javaslat, hogy ilyen meg olyan problémák miatt 3-5 millió forintot mégiscsak jóvá kellene ebből írni, mert nem tudja visszafizetni a 21.130.827 Ft-ot. Most látom, hogy ez egy „oldjuk meg” című történet, aztán meg úgyis az fog történni, ami már most is simán látszik az ügyből. A 2. határozati javaslatban az ég egy világon semmi garancia nincsen.

T a l a b é r Márta:

Ha Képviselő Úr azt mondja, hogy a személyeskedés nem megengedett módszer, akkor Várpalota Város korábbi polgármesterével kapcsolatban ugyanezt elvárom Öntől is, hogy ne személyeskedjen vele kapcsolatban, még hogyha adott esetben rossz is a véleménye róla.

Azt gondolom, ha Képviselő úr úgy gondolja, bármilyen jogi útra kell terelnie az ügyet, akkor tegye. Az elmúlt több, mint másfél esztendőben ezzel többször fenyegetőzött, tett ilyen kijelentéseket, de egyetlen egy esetben sem történt meg. Azt gondolom, ha egy képviselő a száján kiejt valamit, akkor azt alaposan fontolja meg. Úgy vélem, a Pénzügyi Irodavezető Asszony delegálása a Sportkörhöz, garanciát fog jelenteni arra, hogy ez a pénz ebben az esztendőben vissza fog kerülni. A nagyobb része, a 16.239.164,- Ft 8 napon

belül, amint az utalás megtörtént, a kisebb részére a 4.891.663,- Ft-ra pedig 2012. december 31-re fogok javaslatot tenni.

Még egy zárójeles megjegyzést szeretnék tenni. Ez a forrás azért áll rendelkezésre, mert a Péti Nitrogénművektől ezt a támogatást kapja a Várpalotai Bányász Sportkör. Én nagyon meg lennék lepve, 99 %-ig biztos vagyok, ha Falussy úr ülne ott, ahol én - ismerve az előzményeket -, egyetlen forint sem jönne Várpalotára ebből a forrásból. Zárójel bezárva.

A 2. határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a módosítással, amit elmondtam.

4. pontban Dobos Adrienn Pénzügyi Irodavezetőt delegálja az Önkormányzat a Várpalotai Bányász Sportkör elnökségébe, ahol a gazdálkodási feladatokat felügyeli, már csak abból is kiindulva, hogy a Várpalotai Bányász legnagyobb támogatója az Önkormányzat.

A visszatérítendő támogatást két részre bontanánk, az egyik részlet, a 16.239.164,- Ft esetében azzal a feltétellel, hogy a MKSZ által utalt pályázati összeg megérkezésétől számított 8 napon belül visszafizeti, a fennmaradó 4.891.663,- Ft-ra pedig 2012. december 31-ig adnánk határidőt.

D e á k Istvánné:

Polgármester Asszonynak azt javasolnám, ha legközelebb ilyen információi vannak, akkor a vita előtt kéne megosztani, mert akkor lehet, hogy másképpen gondolja át az ember a véleményét. Ezekről nekünk nincs információnk, hogy ki, merre, milyen támogatást ad.

K a t o n a Csaba:

A céges befizetés nélkül nem is tudták volna benyújtani a pályázatot.

D e á k Istvánné:

Ezt kérdeztem, hogy a pályázat benyújtásakor feltétel volt az önrész biztosítása?

K a t o n a Csaba:

Igen, feltétel volt.

D e á k Istvánné:

Akkor miért kér tőlünk önrészt? Ezt kérdeztem.

T a l a b é r Márta:

A vitát lezártam, a határozati javaslatnál tartunk.

A 2. határozati javaslatot, aki a módosításokkal támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

165/2012. (VII.11.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör kérelmét elfogadja az alábbi módosítással:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör részére egyösszegű 21.130.827,-Ft visszatérítendő támogatást nyújt, azzal a feltétellel, hogy 16.239.164,-Ft-ot az MKSZ által utalt pályázati összeg megérkezésétől számított 8 napon belül, 4.891.663-Ft-ot 2012. december 31-ig visszafizeti.

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Talabér Márta polgármestert és Máténé dr. Ignácz Anita jegyzőt a támogatási megállapodás aláírására.

3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyúttal megbízza a jegyzőt, hogy a fedezetnek megfelelő előirányzatot a költségvetési rendelet következő módosításában vezesse át.

4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör elnökségébe a gazdálkodási feladatok felügyeletére Dobos Adrienn pénzügyi irodavezetőt delegálja.

Határidő: 2012. július 16.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Máténé dr. Ignácz Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi irodavezető

L a s s u Tamás:

Az elkövetkezendőkre nézve, valóban, inkább kétszer, háromszor is beszéljük át a dolgokat. Valóban, a Sportkör vállalta az önrész befizetését, de nem volt megalapozott. Még egyszer köszönöm a támogatást a Sportkör nevében. Úgy tűnik, hogy itt káosz van, de pénztelenség is van. Higgyék el, hatalmas energiát emészt fel kollégáimtól, Szoboszlay Istvántól, Falussy Képviselő úr által fennhangon emlegetett Németh Árpádtól a Sportkör finanszírozása. Örülök, hogy az Irodavezető Asszony delegálva lesz az elnökségbe, hiszen mi ilyen szempontból laikusak vagyunk.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás nem lévén, a mai ülést 9,00 órakor bezárom. Köszönöm mindenkinek a munkáját!

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Máténé dr. Ignácz Anita
jegyző