

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. augusztus 28-án (kedden) 8,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
Dr. Juhász Attila
Jákli Tivadar
Kádár István

Dobos Adrienn, Drágánné Fülöp Éva, Nagy György irodavezetők, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika és Kovács Szilvia jegyzőkönyvvezetők

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-társaimat Várpalota Város Képviselő-testületének augusztus havi rendkívüli ülésén. A mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Előre jelezte távollétét Huszárné Bacsárdi Valéria, Keresztény Levente és Máté József képviselő úr.

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Hozzájárulás és támogatás biztosítása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által az Új Széchenyi Terv Program részeként meghirdetett KDOP-2.1.1/B-12. kódszámú „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázat keretén belül a Szindbád Kft. által benyújtásra kerülő pályázathoz (151)
- 2) A 2012/2013-as tanév indításáról szóló 60/2012. (IV.26.) képviselő-testületi határozat módosítása (150)
- 3) Várpalota Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének módosítása, 2013. évi villamos áram szükséglet beszerzése (149)

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki elfogadja a napirendet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. augusztus 28-i rendkívüli ülésének napirendjét.

1) Hozzájárulás és támogatás biztosítása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által az Új Széchenyi Terv Program részeként meghirdetett KDOP-2.1.1/B-12. kódszámú „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázat keretén belül a Szindbád Kft. által benyújtásra kerülő pályázathoz (151)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Mikor vált nyilvánossá, hogy ez a pályázat elérhető? A tárgyban illetékes önkormányzati bizottság foglalkozott-e azzal, tárgyalta-e, hogy ez a pályázat hogy is nézzen ki, mi legyen a tartalma? Ki tervezte?

T a l a b é r Márta:

Júliusban vált nyilvánvalóvá, hogy lesz ilyen pályázat. Bizottság ezt nem tárgyalta. Az tervezte, aki a korábbi, várral kapcsolatos pályázatunkat tervezte, hiszen neki van tervezési jogosultsága. Megvizsgáltuk, lehet-e mással terveztetni, de nem lehet.

F a l u s s y Sándor:

Ő ki?

T a l a b é r Márta:

Koltay Péter tervezte, neki van kizárólagos joga a műemlékvédelem kapcsán. Igaz, nem volt zökkenőmentes a vele való munka, de nincs más választás.

F a l u s s y Sándor:

Meglehetősen nehéz, ha kész helyzet előtt áll a Képviselő-testület, bár már megszokhattuk volna, hiszen ez a szokásos eljárás. Nem hiszek abban, ha egy ember ízlése, elgondolásai tükröződnek valamiben, a nélkül, hogy azok, akik egyébként politikailag felelősek, nem szólhatnak bele, hiszen nem az építész, nem a tervezőt, nem a Szindbád Nonprofit Kft.-t kérdezik meg, ha valami nem jó, nem működik. Nem őket minősítik, hanem a politikai döntéshozó testületet. Ha egy testület igazából – meglátásom szerint – már nincsen egy valóságos választási helyzetben, ez számomra nem elfogadható módszer. Ha például én annak a bizottságnak a tagja lennék, de ha ezzel a testület a jövőben érdemben tudna foglalkozni, akkor itt el tudnék azon beszélgetni, hogy az a várhoz vezető két út – amit kb. 5 éve javasoltam ettől az asztaltól – kiépítésre kerüljön. Régen is lehetett látogatni, csak megközelíteni nem a várat, ha volt egy nagyobb eső. Meg bírtam volna beszélni, hogyan nézzen ki, milyen széles legyen, milyen anyagból készüljön, hiszen szerves része lesz annak, ami egyszer talán megvalósul a vár körül: térkövezett rendszert tudunk kialakítani, esetleg egy korabeli jellegű kövezéssel. Most majd lerakjuk olyan kiváló minőségben, mint a Táncsics utcában, ami valahonnan idehozott hulladék térkő; remekül morzsolódik, így pár év múlva nyoma sem lesz szerencsére. Nekem ez a problémám ezzel. Miközben lehetőség lett volna megbeszélni, mert amikor jártam a várban, erről a Múzeum-shopról már beszéltük és magam is szorgalmaztam. Egyet is értek vele. Gyakorlatilag most az a lehetőség állt elő, hogy valaki erre igent mond, vagy nemet. Ha nemet mond, akkor azt fogják mondani, „Aj, de ostoba”, hiszen gyakorlatilag egy szinte önrész nélküli pályázatot nem támogat, miközben lehet, hogy jómagam sem támogatnám a „Horror vár” történetet, amelyet már elsütöttek az országban számtalan helyen. Ezt nem erőltetném, de lehet, hogy a többség igen, ha lenne valós döntési helyzet. Ez most nem az. Ezért kérdeztem, mikor volt a pályázat kiírása. Jómagam nem látom az eljárást rendben lévőnek, miközben nyilvánvaló, hogy magának a várnak a további fejlesztése egy ilyen típusú pályázattal önmagában támogatható.

G a l a m b o s Szilvia:

Úgy vélem, Képviselő-társamnak sok mindenben biztosan igaza van, mert tényleg nincs akkora mozgástere a Képviselő-testületnek ebben a döntési helyzetben, ebben a pályázatban, mivel a hatóságok mondják meg, hol mi épülhet. Egy középkori vár környezetében még a Táncsics utcán is erőteljesen beleszólnak, mit lehet, és mit nem lehet építeni, nem hogy a várhoz vezető útról ne mondaná meg a Műemlékvédelmi Hatóság. Képviselő-társamnak annyiban nincs igaza, hogy nem pár ember fogja eldönteni, mondjuk a Szindbád Kft.-nél, ki milyen térkövet, burkolatot használ, hanem igen is komoly szabályozás előzi ezt meg. Ez tervezet egyébként. Koltay Péter építész úrnak komoly egyeztetéseket kell folytatnia Németh Katalinnal a Műemlékvédelemnél, ebben is fontos szerepe lesz, a mi feladatunk a kivitelezés. Azt gondolom, a pályázat annyiból örvendetes, hogy a belső udvar, ami az előző pályázat hiányossága volt, az most meg tud újulni. Ez az igazi cél. Az, hogy mindezt egy igazából önrész nélküli pályázattal tudjuk megoldani, mindenképpen üdvözlendő és a magam részéről támogatom.

D e á k Istvánné:

Az tény, hogy erre a pályázatra nagyon nagy szükség van a vár felújítása kapcsán. Ami eddig elkészült, azt csak pályázat útján tudjuk folytatni, hiszen nagyon nagy összegeket emésztene fel. Ez nagyon jó konstrukciónak tűnik, hogy 100 %-os támogatást lehet elérni, természetesen az esélyeket nem ismerjük. Terveztetni mindenképpen érdemes, mert ha van pályázati lehetőség, akkor a már meglévő terv, később is benyújtható, ha esetleg ez nem sikerülne, akkor lesz mihez nyúlni. Az, hogy Koltay úr az egyetlen tervező, abba a problémába sajnos már évek óta belefutunk, ezzel korábban sem tudtunk mit kezdeni. Azt én sem bántam volna – Képviselő úrral egyetértve - ha bizottságok részletesen megnézhatték volna, vagy legalább a Szindbád Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága megnézhetné volna, hiszen lehet, hogy a felmerülő kérdésekre jobban ki lehetett volna térni. De gondolom, ez a nyárra való tekintettel nem történt meg. A jövőben azért kérném, hogy a megfelelő bizottságok és a felügyelő bizottság az ekkora horderejű, nagy volumenű anyagokat feltétlenül tárgyalja meg. A magam részéről magát a pályázatot, ezekkel a javaslatokkal támogatni tudom.

T a l a b é r Márta:

Én úgy veszem – Falussy Képviselő úr esetében is – hogy alapvetően örül mindenki a pályázatnak és támogatja annak benyújtását. A mozgásterünkről annyit: elnyertük az energetikai pályázatot, ez érinti a Polgármesteri Hivatalt. A Hivatalban nem lehet műanyag ablakot beépíteni a vár közelsége miatt, csak fa ablakot, mert a Műemlékvédelem kizárólag ezt engedi. Tehát nagyon nagy mozgásterünk nincs. Bármit akarunk tenni a Táncsics utcában, nem mi dönthetünk, gúzsba kötnek minket. Ami a pályázat összegét illeti, úgy próbáltuk meghatározni, hogy felmértük, kb. hányan pályázhatnak és így mire van reális esélyünk. Egyetérttek Képviselő asszonnyal, ha esetleg mégsem nyerünk, akkor is lesz kész tervdokumentációnk.

További hozzászólást nem látok.

Aki támogatja a pályázat benyújtását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

166/2012. (VIII.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul a Szindbád Nonprofit Kft. által beadandó KDOP-2.1.1/B-12. kódszámú „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázat keretén belül megvalósításra kerülő projekt önrészához biztosításához az alábbi ütemezésben:

2012. szeptember 8-ig: 1.800.000,- Ft

2012. december 15-ig: 1.200.000,- Ft

2.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Szindbád Nonprofit Kft. nyilatkozatban vállalja az általa beadandó KDOP-2.1.1/B-12. kódszámú „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások

fejlesztése” című pályázat fenntartási időszakában (a projekt befejezésétől három évig) a megvalósult attrakciók és szolgáltatások fenntartását.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester
Horváthné Dr. Csomó Orsolya ügyvezető igazgató

Végrehajtás előkészítésében részt vesz: Dobos Adrienn irodavezető

2) A 2012/2013-as tanév indításáról szóló 60/2012. (IV.26.) képviselő-testületi határozat módosítása (150)

T a l a b é r Márta:

Köszöntöm Puklicsné Nagy Viktóriát, az anyag előkészítőjét.

Van valakinek kérdése?

Véleménye?

Hozzászólása?

D e á k Istvánné:

A Képviselő-testület figyelmébe ajánlanám, hogy az 1-5. évfolyamnál jelenik meg a plusz testnevelés és ez a 30 plusz órakeret. Ez igazi pluszkielégítést nem jelent az Önkormányzatnak, de ne felejtjük azt el, hogy ez felmenő rendszerben fog működni. Ez azt jelenti, hogy jövőre már az 5-6, aztán a 5-6-7., aztán pedig az 5-6-7-8. évfolyamokon, amit viszont már nem lehet a meglévő költségvetésből vagy órakeretből kitermelni. Ez mindenképpen pluszkielégítést fog jelenteni. Lehetett volna azt a megoldást is választani, és törvényes az is, hogy három testnevelésórára emeljük fel, a kettőt pedig sportkör vagy egyéb formájában biztosítjuk. Ez kisebb költséggel járt volna, de javaslatként nem ez szerepel. Ez most jelenleg megoldható, de a későbbiekben további 90 órát fog jelenteni, ami a mostani óraszámokkal számolva gyakorlatilag további 4 pedagógus alkalmazását vonja maga után.

K a t o n a Csaba:

Örülünk, hogy Képviselő Asszony erről tájékoztatott bennünket, de akik itt ülünk, azok mindnyájan tudjuk, hogy január 01-jével nem az Önkormányzat feladata lesz a pedagógusok biztosítása és a bérük finanszírozása az intézményeknél. Az államnak kell ezekről a feladatokról gondoskodnia.

D e á k Istvánné:

Értettem a logikát ebben, csak hogy ez nem ilyen egyszerű. A nyáron benyújtott Közoktatási Törvény módosítása nem azt mondja ki, hogy kötelező átadni, hanem kérni kell, hogy átvegye az állam. Változott a helyzet, korábban az volt a megoldás, hogy kérni kell, hogy maradjon. Múlt hét csütörtökön volt a megyei értekezlet, ahol a Kormányhivatal képviselője elmondta, hogy a nyári törvénymódosítás úgy szól, a 3000 fő feletti önkormányzatoknak maguknak kell ezt kérni és mindenféle adatokkal alátámasztani. Csak azoknak az önkormányzatoknak veszik át az intézményeit, amelyek adatokkal alá tudják támasztani, hogy nem tudják tovább működtetni. Ez majd egy következő döntése lesz a Képviselő-testületnek.

P u k l i c s n é Nagy Viktória:

Alapvetően az általános iskolák fenntartója az állam lesz, a 3000 fős küszöb a működtetést érinti. A nyári törvénymódosításba ez került. A működtetés arról szól, hogy az ingatlant és az ingóságokat ki kezeli, ki biztosítja az épület felújítását, a karbantartását, ki fizeti a takarítónőt. A pedagógusokat, a pedagógiai munkát segítő alkalmazottakat mindenképpen az állam fizeti, azt kell kérni, ha valamely önkormányzat irányítani is szeretné az oktatást. Alapvetően az irányítás az állam feladata, a működtetés pedig a településé. A 3000 fő alatti településnél ez is automatikusan az államé, fölötte szeptemberig kell nyilatkozni, tudják-e vállalni a működtetést. Ha arról nyilatkozik valaki, hogy nem tudja, akkor valószínűleg az iparűzési adó egy részét viszi el az állam a működtetésre, de csak erre. Az irányítás költségeit az állam fizeti.

F a l u s s y Sándor:

Tájékoztatom Deákné képviselőasszonyt, hogy Katona alpolgármester úr már tudja, hogy át lesz adva az államnak, miközben majd még dönteni kellene róla. Ami elhangzott itt az előbb Puklicsnétől, az érdekes igazán, hogy majd mit fog kihozni ez a koncepció, hogy milyen remek dolog lesz majd ez a „működtetem és irányítom, a takarítót én fizetem, a pedagógust más fizeti,” előre tudom mondani, hogy ez csodálatos helyzetekhez fog vezetni. Tudomásul kell venni, hogy a dolog itt – úgy látszik – már el van döntve. Én meg azt tudom mondani, hogy ha megfordul majd a kormányzati felállás, akkor ez vissza lesz fordítva.

K a t o n a Csaba:

Eddig azt hittem, hogy csak az értő olvasással van gond, de úgy látszik, hogy nem csak az értő olvasással, hanem valójában a verbális szövegértelmezéssel is gondok vannak. Nem tudom, hogy Falussy képviselő úr miből következtetett arra a dologra, hogy az intézmények üzemeltetése is át lenne adva, ugyanis ez nem hangzott el. Arról beszéltem, hogy elég egyértelműen letisztult a nyár végére, hogy az állam elviszi mindenképpen azokat a tevékenységeket, amik az oktatásirányítással és a pedagógusokéval kapcsolatos feladatok, és az önkormányzatoknál maradhat az intézményüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátása. Ez hangzott el részemről. Ha ezt úgy lehetett értelmezni, hogy ez az átadást jelenti, az nem tudom, hogyan sikerült.

D e á k Istvánné:

Valahol a köztudatban az van, hogy egy képviselő-testület dönthet arról, hogy nem adja át az adott intézményét. Nem az épületet, a működtetést sem.

K a t o n a Csaba:

Elvált egymástól a működtetés és az oktatásirányítás, és a pedagógus bérfizetés.

T a l a b é r Márta:

Korábban erről volt szó, de a végső döntés nem ez volt. Amíg mentek a viták, hogy hogyan alakuljon ki, ez sokáig fennállt, de a végső döntés alapján ez született meg. Nem tartom ezt ördögtől valónak, ha egy kicsit nyugatabbra megyünk, Ausztriában, Olaszországban ugyanígy működik.

D e á k Istvánné:

Beszéltem a pétéikkel, azt mondták, ők semmiképpen nem akarják átadni, mert nekik van pénzük rá. Bennem fel sem merült, hogy ez a lehetőség nem adott. Ez összezsengett azzal, ami elhangzott a megyei tanévnyitón. Megpróbálok ennek teljes mértékben utánanézni.

P u k l i c s n é Nagy Viktória:

Alapvetően az van a köznevelési törvényben, hogy az állam lehet fenntartó, és az önkormányzat nem is alapíthat ezentúl általános iskolát. Az állam átveszi az iskolák irányítását, utána az önkormányzatok kérhetik, hogy szeretnék visszavenni az irányítást. Egyelőre úgy van, hogy minden évben nyilatkozhat az önkormányzat, de alapvetően az állam lesz a fenntartó.

D e á k Istvánné:

Ezt nem vitatom, de egyes önkormányzatok működtethetik.

K a t o n a Csaba:

Összekeverünk két dolgot. Van a pedagógiai munka és az oktatásirányítás, és a pedagógiai bér. Ezt vállalja és viszi el most az állam a jelenlegi törvény szerint, és vannak az ingatlan-üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok, ez marad az önkormányzatnál.

T a l a b é r Márta:

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

167/2012. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat:

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 60/2012. (IV.26.) képviselő-testületi határozat 4.) pontjában meghatározott - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján kiszámítható - órakereten felüli foglalkozások számát a 2012/2013-as tanévben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló 2012. évi CXXIV. törvény 32.§ (4) bekezdése alapján megnöveli az alábbiak szerint:

Intézmény	Osztályok száma az 1. és 5. évfolyamon	Plusz órakeret
Bán Aladár Általános Iskola	4	8
Rákóczi Telepi Tagiskola	2	4
Várkerti Általános Iskola	5	10
Vásárhelyi András Tagiskola	2	4
Inotai Tagiskola	2	4
Összesen:	15	30

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot hozza az érintettek tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Puklicsné Nagy Viktória közoktatási szakreferens

3.) Várpalota Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének módosítása, 2013. évi villamos áram szükséglet beszerzése	149.
---	-------------

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

A n t a l László:

Van-e tudomásunk arról, hogy melyik önkormányzatok csatlakoztak ehhez a szervezethez? A gesztor önkormányzat jogosult a bíráló bizottság tagjainak a kijelölésére. Van-e bármilyen információ, hogy a gesztor önkormányzat milyen szempontok alapján fogja a bíráló bizottság tagjait kijelölni, és milyen körből? Furcsán el van intézve, hogy itt ez a szerződés, amit a többiek már elfogadtak és aláírtak. Ez egy kicsit a banki módszerekre emlékeztet engem. Nem ártott volna a bíráló bizottság tagjainak kiválasztási metódusát két mondatban leírni, és a lehetséges kört megjelölni.

T a l a b é r Márta:

Köszöntöm a Sourcing Kft. képviselőjét, Benke Zsolt urat! Megadom a szót.

B e n k e Zsolt:

2010-ben már bonyolítottunk itt egy sikeres közbeszerzést, amikor az önkormányzati intézményeket az egyetemes szolgáltatásból kiléptettük a versenypiacra, és nem kevés megtakarítást ért el az önkormányzat, illetve a közvilágításnál is sikerült lefaragnunk durván 50%-kal a díjtételeket. Ezek a szerződések két évre kötöttek, az idei évben, december 31-én lejárnak. Ez okból megkerestem az önkormányzatot, adtunk mi is ajánlatot a közbeszerzés lebonyolítására. A Sourcing Kft. mint független beszerzési szakértő szervezet 2009 óta bonyolít akár a versenypiacon, akár a közbeszerzési szférában csoportos beszerzéseket +/*-is, ugyanis az a tapasztalatunk, hogy jóval kedvezőbb árszinteket lehet elérni akkor, ha fogyasztói csoportok alakulnak, és a mennyiség akár megtízszereződik, vagy meghúszszorozódik, ami jóval alkuképesebb feltételeket biztosít az energiakereskedőknél.

Hogy eddig kik csatlakoztak? Az önkormányzati csoport szervezését valamikor a tavasszal elindítottuk. Isaszeg vállalta el ennek a gesztori szerepét. A következő települések csatlakoztak: Balatonboglár, Dabas, Dunaföldvár, Gárdony, Hajdúszoboszló, Jászapáti, Kistarcsa, Kisújszállás, Lőrinci, Nyergesújfalu, Nyírbátor, Ócsa, Tatabánya, Szentgotthárd, Táplánszentkereszt, Újpesti Vagyonkezelő Zrt. Várpalotán kívül ők lennének azok, akik ebben a csoportban részt vesznek. Magyarországon mindig politikát csinálunk az energiából - legyen az jobb-, vagy baloldali kormány – egyet kell tudni, főleg a villamosenergia-piacon, hogy ennek napi ára van. Sajnos emelkedő ártrendben vagyunk most, tehát az a piaci mélypont, ami 2009-ben, 2010-ben megvolt, amikor a recesszió hatására a kereslet csökkent, mivel nem volt akkora a kereslet, az ár lecsökkent. 2010-ben nagyon jó alkalom volt arra, hogy ezt lebonyolítsuk, és az egyetemes árakhoz képest 7-8 forintos kilowattóránkénti árcsökkenést – 30 % körüli - el tudtunk érni. Az

emelkedő ártrend nem azt jelenti, hogy visszajönnek a 2008-as árak – ami 30 Ft körüli volt a szabadpiacon -, hanem durván ugyanezt az árszintet tudjuk tartani, vagy fél forinttal magasabb, amit áraz most a piac. Naponta 4-5 beszerzésünk bonyolódik, ami durván hetente egy közbeszerzés lefutását jelenti. Látjuk, hogy mi az a piaci ár, ami elérhető. Nyilván közös cél, bár egy fix árért dolgozunk most, de mi is azt szeretnénk, hogy az önkormányzat ne magas áron vételezzon, hanem vagy ugyanezt az árszintet tudjuk elérni, vagy 10-20 fillérrel magasabbat, ami nem jelent akkora költségemelkedést.

A bíráló bizottság kiválasztásával kapcsolatban – én nem vagyok jogász, nem vagyok közbeszerző, csak a kapcsolattartó vagyok – amit el tudok mondani: ebbe mi is delegálunk tagokat. A közbeszerzés kiírásánál amire törekszünk: toleranciasáv-mentes vételezés, ha valahol a megadott értéktől eltér a vételezett energiamennyiség, az nem fog kötbért magával vonni, a fizetési határidő ugyanaz marad, mint most, illetve a bíráló bizottság szempontja nyilván az lesz, hogy a legalacsonyabb árat tévő ajánlattevőt válassza ki. Klasszikusan jogászok, ügyvédi irodák szokták bonyolítani az ajánlatkéréseket, és nyilván ebbe a 18 áramkereskedő közül - aki most aktív a piacon – inkább a nagyobbak jelentkeznek, tehát a közbeszerzéseken általában 4-5-6 versenypiaci szereplő az, aki megveszi az ajánlati dokumentációt. A bíráló bizottság fő szempontja a legkedvezőbb ár, pluszban még amit alkalmazunk, az elektronikus árlejtés, ott még durván 2-3 forinttal alacsonyabb árat tudunk elérni. Ezt úgy kell elképzelni, mint egy Vatera-aukciót, bejelentkeznek az ajánlattevők, van, amikor 8-10 óra leforgása alatt sikerül ezt az eljárást lebonyolítani, amibe akár önök is betekintést nyerhetnek, hiszen jelszót adunk.

Nyilván lehetőség van egyedi indulásra is, ha az önkormányzat úgy határoz, hogy ez a gesztori nyilatkozat, illetve a szindikátusi szerződés nem állja meg a helyét. Módosítási igény felmerült több helyről is, de ezt módosítani nem tudjuk. Egyedileg is szívesen lebonyolítjuk a beszerzést, de az elérhető árszint jóval kedvezőbb lesz azzal, hogy ekkora mennyiséget versenyeztetünk.

K a t o n a Csaba:

Ez kimondottan a villamos áram beszerzésről szól, azonban van egy olyan problémája az önkormányzatoknak, hogy korábban általában egységes szolgáltatást vásároltak, amiben benne volt a közvilágítási lámpaelemek karbantartása is. Ez nálunk kettévált, és szerződésileg nem lett tisztázva annak idején, illetve nem is lehetett tudni az előző szolgáltató esetében, hogy a számlázásban mi, mi. Most szembesültünk ezzel a problémával, hogy a közvilágítási hálózat tulajdonosa most jelentkezett, hogy karbantartási díja keletkezik, amit szeretne rajtunk behajtani. Annak idején abban állapodtunk meg a pályázaton nyertessel, hogy egy számlát fogunk kapni, ők egymás között a hálózattulajdonossal az egyéb dolgokat lerendezik. Kiderült, hogy ők ezt egymás között nem rendezték le, most elvileg fellépett egy szerződéskötési óhajjal a karbantartó cég. Erre vonatkozóan van-e elképzelési javaslat? Az eredeti díjakban nem lehetett azt utolérni, hogy melyik díjtétel mire vonatkozik. Beszéltem E.On-os szakemberekkel is, ők is azt tudták mondani, hogy valószínűleg ezen és ezen a tételen lehetnek karbantartási történetek, hogy melyik aktív elem, és melyik passzív, azt már ők sem tudják megmondani.

B e n k e Zsolt:

A villamosenergia díjtétel két fő részből tevődik össze. Egyrészt vannak úgynevezett rendszerhasználati díjak, amik rendelet alapján szabályozottak, illetve van maga az energiadíj. Ami versenyeztethető az csak az energiadíj, maga a rendszerhasználati díjtétel magában foglalja ezeket a karbantartási elemeket, normál esetben, abban nem tudunk versenyeztetni. Nagyon sokszor számlázási anomáliát tapasztalunk, éppen ezért van egy számlavizsgálat szolgáltatásunk is, ugyanis az esetek 25-30 %-ában sajnos az elosztói engedélyes – az E.On – rosszul számlázza ki a díjtételeket. Az esetek 25-30%-ában akár ekkora volumennél 8-10 milliós visszatérítéseket tapasztaltunk mi is egy évre. A jogszabály két év lehetőséget ad, hogy egy ilyen számlavizsgálatot lebonyolítson a fogyasztó. Ha szerződés-kérési igénnyel jelentkezett az E.On, továbbítsák nekünk, hogy mint szakértők megnézzük, hogy a rendszerhasználati díjtételekben ez hogyan szerepelt.

D e á k Istvánné:

A többi jelölt kapott mára meghívót? Szívesen meghallgattam volna a többi pályázó szóbeli kiegészítését.

K a t o n a Csaba:

Úgy gondolom, mindenki megkapta azt az árajánlatkérést, amit kiküldtünk, amire ajánlatot adtak a pályázók, és amely alapján javasoltuk, hogy melyik céggel kössünk szerződést. A jelenlegi jogszabályok szerint nem lett volna köteles behozni a hivatal testületi ülés elé ezt a dolgot. Minden képviselőnek kiküldtettem, páran vették a fáradságot, és visszajeleztek, hogy melyik céget javasolják a szerződéskötésre.

D e á k Istvánné:

Ilyen kéressel nem találkoztam.

K a t o n a Csaba:

Borbás Tamás küldte ki korábban az összes képviselőnek.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a A. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

168/2012. (VIII.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának a 2012. évi közbeszerzésekre vonatkozó – egységes szerkezetbe foglalt -, módosított közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzatának intézményei és a városi közvilágítás villamos energia szükségletének közbeszerzése tárgyában

a Sourcing Hungary Kft. (1138 Budapest Meder u. 8.) ajánlatát elfogadja és a beszerzési közösségben történő közbeszerzést támogatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szindikátusi szerződés és megbízási szerződés megkötésére az azokban meghatározott tartalommal, a Sourcing Hungary Kft.-vel (1138 Budapest Meder u. 8.).

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
a szerződések megkötésére 2012. augusztus 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Bérczes Beáta jogi előadó

Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző

T a l a b é r Márta:

Több napirendi pont, észrevétel, bejelentés nem lévén, ülést 8,50 órakor bezárom. Köszönöm!

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Máténé dr. Ignácz Anita
jegyző