

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. szeptember 27-én (csütörtök) 8,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor (8,10 órától)
Galambos Szilvia
Dr. Juhász Attila
Jákli Tivadar
Kádár István

Dobos Adrienn, Nagy György irodavezetők, Bérczes Beáta jogi előadó,
Bognárné Huszár Mónika és Kovács Szilvia jegyzőkönyvvezetők

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-társaimat Várpalota Város Képviselő-testületének szeptember havi rendkívüli ülésén. A mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 fővel határozatképes. Előre jelezte távollétét Huszárné Bacsárdi Valéria, Keresztény Levente, Máté József és Falussy Sándor képviselő úr.

Tisztelt Képviselő-testület!

SzMSz-ünk és az önkormányzati törvény értelmében a kötelező eseteket kivéve a képviselő-testület dönthet a zárt ülés elrendeléséről.

Az alábbi előterjesztés a mérlegelhető kategóriába tartozik.

A zárt ülés elrendeléséről a Képviselő-testületnek minősített többséggel kell döntenie.

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra a következő előterjesztést:

1) Magyar Motorkerékpár Kft. taggyűlési határozatának megtárgyalása (184)

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását, és a következő határozatot hozta:

**194/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Polgármester által „Z” 184. sorszámom előterjesztett, „*Magyar Motorkerékpár Kft. taggyűlési határozatának megtárgyalása*” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1) Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához (181)

2) Köznevelési intézmények működtetése a 2013/2014-es tanévben (183)

3) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapidokumentumainak jóváhagyása (185)

4) Várpalota-Bérlakásépítő és Üzemeltető Kft.-vel szembeni végrehajtási vagy felszámolási eljárás megindítása (182)

ZÁRT ÜLÉS

1) Magyar Motorkerékpár Kft. taggyűlési határozatának megtárgyalása (184)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. szeptember 27-i rendkívüli ülésének a napirendjét.

(8,10 órakor Falussy Sándor megérkezett, a létszám: 9 fő)

1) Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához (181)
--

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye? *(Nem volt.)*

Hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki egyetért a csatlakozással, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**195/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **2013. naptári évben is csatlakozik** – az 51/2007. (III.26.) Kormányrendeletben szabályozott – **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához**, melynek keretében támogatja a szociálisan rászoruló várpalotai felsőoktatási hallgatókat 1.250.000 Ft előirányzat keretösszegig, amely összeget a 2013. évi költségvetésben működési céltartalékba helyez.

Az előirányzat forrása: Várpalota Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozásról szóló nyilatkozatot az Emberi Erőforrások Minisztériuma Emberi Erőforrás Támogatáskezelő részére küldje meg.

Határidő: a nyilatkozat megküldésére: 2012. október 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Máténé dr. Ignác Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Dobos Adrienn irodavezető
Puklicsné Nagy Viktória közoktatási szakreferens

2) Köznevelési intézmények működtetése a 2013/2014-es tanévben (183)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Az lenne a kérdésem, hogy mennyire prompt volt a feladat, hogy ezt a tegnapi napon lehetett csak egy email-ben a döntéshozó testület elé tárni? Komolyan gondolja valaki, hogy - egyébként egy ilyen súlyú ügyletről - lehet így egyértelmű döntést hozni, bár még lesz egy októberi testületi ülés? Bár, rendelkezésre állt akár még egy éjszaka is. A másik kérdésem az lenne, ha a táblázatokot tekintjük, akkor alapvetően összegeket látunk, de nem túlságosan nagy mennyiségű ez az adatközlés. Hány főt érint személyében? 543 fő az összes intézményi létszám. A technikai személyzet lenne az érdekes. Ők itt maradnának ebben a felállásban? Ezt nem látom.

D e á k Istvánné:

Már a testületi ülés előtt, az előkészítő szakreferenssel próbáltam egyeztetni. Kérdezném: jól értelmezem, hogy amennyiben úgy döntünk, hogy a működtetés a városban marad, az azt jelenti, hogy a Bartos Iskolát és a Thuri Gimnáziumot tekintve a működési költség a várost terheli, holott ezek eddig megyei fenntartásban voltak? Mivel az épületek tulajdonjoga a városé, ezért ide kerülnek a technikai személyzetnek a kiadásai, illetve minden egyéb kiadás is, ami az épülettel kapcsolatos működtetést jelenti. Ezek az intézmények ez év január elsejével olyan értelemben állami fenntartásba kerültek már, hogy a pedagógusok bérét az állam finanszírozza. Ez bizonyos plusz terhet is jelent a városnak? A törvényből korábban ezt nem olvastam ki, ez az anyag engem meglepett.

T a l a b é r Márta:

Határidő szeptember 30-a. Ha ezt meg akarjuk tárgyalni, akkor most van rá lehetőségünk, mivel a rendes testületi ülés megtörtént szeptember közepén, ezért most tudtuk visszahozni, és elég sok előkészítést igényelt. Az, hogy szeretnénk, vagy nem szeretnénk, el tudjuk dönteni akkor is, ha egy nappal korábban került kiküldésre. Akit érdekelt a téma, az előterjesztés nélkül is foglalkozhatott vele, és kialakíthatta a maga álláspontját. Én amellet érvelek, hogy a megnövekedett nehézségekkel együtt is, a város úgy nyilatkozzon, hogy képes vállalni a működtetést, aztán októberben meglátjuk, lesz-e valamilyen változás. Akárhogyan is történik, jövő augusztus végéig ez a feladat így is, úgy is nálunk lesz, mivel ezt a tanévet mi fogjuk finanszírozni működtetés tekintetében. A technikai személyzet kapcsán megadom a szót Puklicsné Nagy Viktóriának.

P u k l i c s n é Nagy Viktória:

Természetesen a technikai létszám táblázatokban lebontva megvan minden intézmény tekintetében név nélkül, de személyenként. Az októberi döntéshez az előterjesztés mögé tudjuk tenni ezeket a táblázatokot.

T a l a b é r Márta:

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Sokatmondónak tartom, amit Várpalota polgármestere az imént mondott, hogy teljesen jó, hogy tegnapi napon került kiküldésre az anyag, mivel aki foglalkozni akart vele, az megtehetette. Ilyen alapon, természetesen a világon semmit nem is kellene a döntéshozó testület elé tárni, hiszen hobbiból, vagy hivatástudatból bárki ezzel mélyen foglalkozhat. Azért én felhívnám a figyelmet, hogy az önkormányzatiságnak van egy írott és íratlan szabályrendszere. Önök ezt lábbal tapossák már jó ideje. Amíg ez a többség lesz, ez nyilván így is marad. Ami a konkrét anyagot és magát a kérdést illeti: még ha a döntéshozatal látszólag nem végleges is – bár van egy sejtésem rá – az a baj, hogy itt már jó döntést nem lehet hozni. Maga az alapkoncepció az úgy rossz, ahogy van. Az az elgondolás, hogy van egy külön, központi fenntartó és van egy helyi önkormányzat, amelyik működtet, az bukásra van ítélve. Ami minden józan észnek ellentmond, különösen úgy, ha belegondolnak, maga a fenntartó meghatározza majd a tényleges működés rendjét: az oktatás mikéntjét, az óraszámot egy adott intézményben, ami csak egy épület az önkormányzat szempontjából, az önkormányzat pedig a gondnoki szerepre emelkedett ezen a szinten. Ehhez gratulálok! A fenntartó majd megmondja, hogy milyen tanítás folyjon, hány osztállyal, hogyan legyen kihasználva, a felét becsukja, a másikban délután is oktat. Az, aki a működtetést vállalja, nem tudja, hogy mit vállal. Úgy gondolja, jól karban tartja, fűti, világítja, stb., csak azt nem tudja, mindezt mennyi időben, hány órában, hány főre stb. kell majd tennie. Amennyiben az állam megszemélyesülne 3200 felé, vagy ahány iskola vagy ahány önkormányzat van, aki intézményt fenntart, még jó is lenne, de ez nem így fog működni. Éppen ezért azt kell mondanom, hogy egyfelől haraphatjuk azt az ujjunkat – muszáj többes számban beszélni, mert bár nem szerettem volna, de a döntéshozatal része leszek – hogy az önkormányzat tulajdonképpen kiengedi a kezéből „n” létszám foglalkoztatását.

D e á k Istvánné:

A magam részéről eleve magával a törvénnyel nem tudok egyetérteni. Pedagógusként is azt gondolom, hogy abszolút lehetetlen helyzet az, hogy egy központi irányítás döntse el azt, hogy egy adott iskolában milyen pedagógiai program legyen, mit valósítson meg, ehhez milyen pedagógusokra legyen szükség. Hiszen maga a pedagógiai program dönti el a pedagógus-szükségletet, a pedagógusokat viszont a központ fogja foglalkoztatni. Még abban is ő fog dönteni, hogy az adott szakra felvehet-e pedagógust. Emlékezzenek, most éppen volt egy cikk ezzel kapcsolatosan: adott iskolában, adott pedagógus 4 napig dolgozott, majd 4 nap után nem kötöttek vele szerződést, mindenki mással igen. Ilyen anomáliák és mindenféle egyebek fordulhatnak elő, ha nem helyi szinten sikerül eldönteni és nem helyi szinten fogja tudni eldönteni az önkormányzat, hány iskolára, az iskolákon belül milyen programra, milyen egyedi, egyéni programokra van szükség. Ezt messziről – még akkor sem, ha ez az irányító szervezet megyei vagy kistérségi lesz – akkor sem fogja tudni eldönteni. Ez a kompetencia nagyon jó helyen volt az önkormányzatoknál. Erről most nem tudunk dönteni, hiszen ezt a Parlament eldöntötte, Polgármester asszony részese volt ennek a döntésnek. Most azon kell gondolkodnunk, mi menthető. Az, hogy a működtetés itt marad, azt pedig úgy látom, hogy a költségvetési elvonások lényegesen

magasabbak lesznek, mint azok a feladatok, amelyek egyébként elkerülnek. Attól félek, hogy nemhogy jobb helyzetbe, hanem rosszabb helyzetbe fog kerülni az önkormányzat ezekkel. Ezért én azt látom, hogy ez a kérdés sokkal mélyebben kellett volna, hogy érintse az önkormányzatot, például, hogy bizottság nem tárgyalta, nem tudta ezzel kapcsolatosan a véleményét kifejteni. Ezt hibának tartom, ez annál sokkal nagyobb volumenű kérdés, hogy rendkívüli testületi ülés keretében reggel 8-9-en eldöntsük, mi legyen a város hosszú távú oktatási koncepciója. Jó lett volna meghallgatni az érintetteket, a szakszervezetet, egyéb olyan szervezeteket, akik ebben javaslattevők vagy véleményformálók. A most elfogadott törvélynél muszáj lenne a képviselő-testületnek valamilyen döntést hozni: én nem tudom támogatni az előterjesztést amiatt, mert magával az alapkoncepcióval sem értek egyet.

K a t o n a Csaba:

Onnan kellene kiindulni, hogy az az iskolarendszer és annak a finanszírozása, ami volt az elmúlt 20 évben, vagy még korábban Magyarországon volt, jó volt, avagy nem volt jó. Akik régebb óta foglalkoztak önkormányzati tevékenységgel, tudják, hogy ugyanilyen kettős fenntartásban és finanszírozásban működtek az intézmények. Sajnos, ez az elmúlt 8 évben elég negatív fordulatot vett. Kb. 8 évvel ezelőtt 30-40 %-ot kellett hozzátenni saját forrásból egy önkormányzatnak az intézmény finanszírozásához, ez mára megfordult, a legtöbb esetben 60 %-ban az önkormányzatnak kellett finanszíroznia az oktatást. Egyelőre ez most is így van. Az eredeti elképzelés az volt – és remélem, eljutunk odáig az esélyegyenlőség megteremtése érdekében –, hogy állami fenntartásúvá válnak az intézmények. Remélem, hogy ez az átmeneti időszak el is fog odáig jutni. Elmondanám, hogy ez miért fontos. Beszélgethetünk arról, hogy mikor, milyen esélye van egy-egy gyereknek és kitűzhetjük ezt a zászlónkra, ha ezt nem tudjuk biztosítani, és nem is fogjuk tudni biztosítani, ha ez megmarad helyi szinten. Mondok egy példát: Budaörs polgármestere egy reggeli műsorban beszélgetett erről a témáról. A település lélekszáma kb. megegyezik Várpalotáéval, a költségvetése azonban 14-17 milliárd forint között mozog, a mi 4,5-5 milliárd forintot el nem érő költségvetésünkhöz képest. Kötelezettségei ugyanazok, de lehet, hogy még kevesebb, mint a miénk, mivel a tömegközlekedést Budapest intézi, lehetséges, hogy az úthálózata fenntartásának egy részében Budapest vesz részt. El lehet gondolkodni, hogy lehet-e ilyen módon esélyegyenlőséget teremteni ebben az országban, mikor ilyen szintű eltérések vannak. Azt is látom, hogy a teljes projekt vagy elképzelés azért nem ment át, mert igen, azok az erős települések, amelyek jelentős saját forrásokkal rendelkeznek, igyekeztek az intézményeik fenntartását elérni. Ehhez hozzátartozott volna, hogy ennek állami szinten való lefinanszírozásához lényegesen nagyobb forrásnak kellene lennie az államnak. Egyelőre azt nem lépték meg, hogy azok az óriási bevételek, amelyek egyes településeken jelentkeztek, azokon a településeken, amelyek óriási hátránnyal küzdenek, biztosítsák ezeket a feltételeket.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Képviselő-társaim, Polgármester asszony! Úgy gondolom, hogy a mai napon csak egy szándéknyilatkozatot fogadunk el. Erre hívtuk össze a mai ülést, hogy kifejezzük azon szándékunkat, hogy a működtetést vállalni

kívánjuk a jövőben, vagy nem kívánjuk vállalni. Ehhez képest nem értem, Deákné Képviselő-társamnak a „mit nem tud támogatni” típusú hozzászólását. Nem értem, hogy most a működtetést nem akarják felvállalni, a mellett érvelnek, hogy azt ne vállaljuk fel, vagy azt szeretnék, hogy azt felvállaljuk, és ezért nem tudják eldönteni. Nem tudom eldönteni, hogy most mit akarnak. A szándékot szeretném hallani! Szeretném még kifejtetni, hogy az a köznevelési modell, ami most bevezetésre kerül ebben az országban, az nem egyedi. Európa számos országában ezzel a modellel már régóta élnek. Mi nem vagyunk ehhez hozzászokva. A rendszerváltás után az önkormányzatok kaptak olyan lehetőséget, hogy fenntartsák intézményeiket. Más államokban ez nem így van, nem így oldották meg a köznevelést, és jól működik. Nem is ez az érdekes, hanem az, hogy akkora ügyet csinálunk a fenntartói feladatkörből, amit idáig egyébként egyre nehezebben tudtunk ellátni, de amikor a megyei önkormányzatnak Várpalota elsőként átadta az összes középiskoláját, akkor ez nem volt probléma. Minden lelkiismeret-furdalás nélkül megtörtént, pedig el kell mondanom, akkor is egy felsőbb szint mondta meg, hány osztály, hány pedagógus, hány gyerek, hány intézmény. Azt gondolom, ezek nem egyedi példák, nem kellene most abból kiindulni, hogy mindenképp rosszul fog működni ez a modell. Majd be fog bizonyosodni. Azt kérem, most azon gondolkodjunk el közösen, hogy a működtetést közösen ez a Képviselő-testület szeretné továbbvinni, vagy nem szeretné.

F a l u s s y Sándor:

Amit Alpolgármester úr az előbb az eddigi fenntartás rendjéről összehasonlításképpen mondott, az nem igaz. Amit Galambos Szilvia mondott, anno a megyei intézményekhez fenntartásba átadásról, az szintén nem igaz. Először is üsse fel a jegyzőkönyveket, bár én sem voltam testületi tag, hogy milyen vitákon ment át. Természetesen már akkor sem várpalotai gyermekek jártak többségében az intézményekbe, tehát térségi feladatellátás volt. Azt mondja Képviselő asszony, hogy nem tudja, mi a szándékunk. Elmondtuk, de Önnek szokása az, hogy félre próbálja vinni az ügyet, hátha ez a jegyzőkönyvben másként marad meg. Nem marad meg másként. A lényeg, hogy a törvény rossz, és ebből nem lehet jól kijönni. Melyik ujjunkat harapjuk meg: lemondjunk a jogunkról, vagy vállaljunk valamit, amiről fogalmunk sincs, mennyibe kerül. *(A rendelkezésre álló idő lejárt.)*

Ez a baj ebben a cinikus törvényben, amelyik azt mondja, hogy a működtető önkormányzat feladata a köznevelési intézményépület állagmegóvása, az ezentúl jelentkező rekonstrukciós fejlesztések költsége már nem kötelezettsége. Akkor kinek lesz kötelessége?

T a l a b é r Márta:

Falussy Képviselő úr, ha már egyszer megkapta a szót, kérem, tartsa be a rendelkezésre álló időkeretét!

K a t o n a Csaba:

Csak azért szeretném – ha nem is a vitát – tovább folytatni, mert itt elhangzott egy olyan, hogy Falussy Képviselő úr nem úgy fogalmazott, hogy hazudunk, hanem hogy nem igaz, amit mondtunk. Ezt visszautasítanám, és kérném a hivatalt, hogy a következő, októberi testületi ülésre tételesen mutassuk ki, melyik intézménynél, mennyi volt az, amit önkormányzati

hozzájárulásból fizettünk. Remélem, Képviselő úr eljut odáig, hogy utána megköveti azokat, akiket most megvádolt.

T a l a b é r Márta:

Ott folytatnám, ahol Galambos Szilvia abbahagyta. MSZP vezetés alatt szívbj nélkül adták át a középiskolákat a megyei önkormányzatnak. Azt gondolom, jól működtette őket a megye, semmi okunk nincs attól tartani, hogy az állam ne működtetné jól a várpalotai iskolákat. Menjünk vissza az alapproblémához. 16 éven keresztül vezette az MSZP a várost, ehhez képest a megye városai közül egyedül itt nem történt meg a struktúraváltás. Kevesebb a gyerek, ehhez képest két új iskola van: a magániskola és az egyházi iskola. Álságosnak tartom Deák Istvánné részéről az aggodást az önkormányzati iskolákért. Ha nem lenne a magániskola, akkor lehet, hogy kevesebb létszámgonddal küzdene némelyik iskola, akár az általános, akár pedig a középiskolákra gondolok. Az MSZP-nél pedig úgy látom, a körlevél nem érkezett meg, miszerint azt kérik, azt támogassák a képviselő-testületek, hogy a működtetést vállalja az önkormányzat. Mert ha az angyalföldi polgármester nekem tudott küldeni körlevelet, meg az összes polgármesternek, hogy mindenki működtesse tovább az iskolákat, akkor feltételezem, hogy az MSZP kommunikáció is olyan kiválóan működik, hogy ezt a tagszervezetek is megkapták, de lehet, hogy Falussy Képviselő urat ebből valamilyen oknál fogva kihagyták. Ami pedig az egyéb példákat illeti, van testvértelepülésünk Ausztriában, Olaszországban, meg lehet kérdezni, mi a működtetés lényege: ugyan az, ami nálunk bevezetésre kerül. Ha ez ott működőképes, miért ne lehetne az itt is. Az, hogy ki hozza meg a döntést, minden tekintetben a Képviselő-testület a legfelsőbb döntéshozó szerv Várpalotán. Az, hogy erről bizottság tárgyalt-e vagy sem, a végső döntést a testület hozza meg, és azt gondolom, itt van a helye ennek a szintű döntésnek. Aki most szavazni fog, és azt szavazza, hogy vállalja az önkormányzat a működtetést, a várpalotai iskolák érdekében teszi ezt, aki meg nem támogatja, magára vessen és magyarázza a bizonyítványát, ahogy akarja.

(8,33 óra Deák Istvánné Képviselő asszony hozzászólásra jelentkezik)

T a l a b é r Márta:

Nem adok szót Képviselő asszonynak, mert már kimerítette a hozzászólási idejét.

D e á k Istvánné:

Megsértett és olyat állított, ami nem igaz! Erre szeretnék reagálni.

T a l a b é r Márta:

Nem igaz, hogy megsértettem! Nem adom meg a szót.

D e á k Istvánné:

A szülők dönthetik el, melyik iskolába íratják a gyermekeiket. Jogi útra fogom ezt terelni.

T a l a b é r Márta:

Rendben.

Aki támogatja, hogy a város vállalja az iskolák működtetését, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta (2 fő nem szavazott):

**196/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény [továbbiakban: Nkt.] 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló - **az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény** feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyon **működtetését** - a rendelkezésére álló adatok ismeretében - 2013/2014-es tanévtől kezdődően **vállalja**, az Nkt. 97. § (24) bekezdés b) pontja alapján nem kíván nyilatkozni.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy pontosabb pénzügyi adatok ismeretében a végleges döntés meghozatalához, az iskolák 2013. szeptemberétől való működtetésének ügyét ismét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2012. októberi testületi ülés

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Dobos Adrienn irodavezető

Puklicsné Nagy Viktória közoktatási referens

3) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapidokumentumainak jóváhagyása (185)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Először az FB tagságról szavazunk, amelyben októberben egyébként változás is lesz, akkor is visszahozzuk és egy helyet az MSZP tölthet be. Van egy másik felügyelő bizottsági tagság, ahonnan az MSZP tag hiányzik, ezért most itt kérem Falussy Képviselő urat, hogy arról majd legyen szíves gondoskodni az októberi testületi ülésre. Ez ügyben írásban is megkeresem.

Ennek figyelembe vételével teszek a 3 főre javaslatot: Darkóné Antalóczy Zsuzsanna, Treuer Imre és Csöngető Petra várpalotai lakosok személyében.

Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

197/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának 2012. október 01-jétől kezdődően

Csöngető Petra 8100 Várpalota, Semmelweis u. 48.
Darkóné Antalóczy Zsuzsanna 8100 Várpalota, Széphegyi u. 6.
Treuer Imre 8100 Várpalota, 8100 Várpalota, Szent István u. 25. III/7.

szám alatti lakosokat megválasztja.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Felügyelő Bizottság megválasztott tagjait, hogy 2012. november 01-jéig tartsák meg alakuló ülésüket és válasszák meg a Felügyelő Bizottság elnökét, és erről Várpalota város polgármesterét haladéktalanul tájékoztassák.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
a Felügyelő Bizottság alakuló ülésére: 2012. november 01-ig

Felelős: Talabér Márta polgármester,
illetve a Felügyelő Bizottság megválasztott tagjai

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

A könyvvizsgálói szerződés tekintetében a Tömpe és Társa Könyvvizsgáló Társaság megbízására teszek javaslatot 200.000,- Ft + Áfa összegért.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

198/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tömpe és Társa Könyvvizsgáló, Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Betéti Társaságot (8200 Veszprém, Ady E. u. 78/c.) bízta meg a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak az ellátásával 2012. október 01-től 2013. szeptember 30-ig terjedő időtartamra.

A fent megjelölt időszakra vonatkozóan a megbízási díj összege: 200.000,-Ft +ÁFA.

A Képviselő-testület felhatalmazza Pál Károly ügyvezetőt a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: a könyvvizsgálói szerződés megkötésére: 2012. október 01.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Pál Károly ügyvezető

T a l a b é r Márta:

Szavazzunk a 3. határozati javaslatról!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

199/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. október 01-jétől megalapítja a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot, (a továbbiakban: Hírcentrum Kft.) amely 2012. október 1-től a 129/2012. (VI. 28.) kt. határozat értelmében 2012. szeptember 30. hatállyal megszüntetésre kerülő Városi Televízió Várpalota (8100 Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 19. VI. em.) által ellátott feladatokat veszi át.

A Képviselő-testület a 2012. szeptember 30. napjával megszüntetésre kerülő költségvetési szerv útján ellátott közfeladatot az önkormányzat közvetlen befolyása alatt álló gazdasági társaság utódszervezet részére adja át közfeladat ellátási kötelezettséggel, így Hírcentrum Kft. – mint a Városi Televízió Várpalota jogutódja – a megszűnő költségvetési szerv által ellátott feladatokat változatlan tartalommal átveszi.

Az önkormányzat a megszűnő költségvetési szerv 2012. szeptember 30. napjával készített vagyoneleltárában szereplő ingó és ingatlan vagyon összességének kezelői jogát 2012. október 1. napjával a Hírcentrum Kft. részére átadja.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A. § (8) bekezdése értelmében a Városi Televízió Várpalota mint megszűnő költségvetési szerv által foglalkoztatott közalkalmazottakat a Hírcentrum Kft. – munkaviszony létesítésével – továbbfoglalkoztatja.

A Városi Televízió Várpalota működésével összefüggő szerződéses jogviszonyokból eredő jogok és kötelezettségek a maguk egészében és változatlanul szállnak át a Hírcentrum Kft.-re, amely a Városi Televízió Várpalota 2012. szeptember 30. napjáig keletkezett vagyoni jogai és kötelezettségei tekintetében, így különösen a Várpalota 43. csatorna helyi audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultság vonatkozásában a Városi Televízió Várpalota jogutódja.

A fentieknek megfelelően a Képviselő-testület jelen határozat mellékleteként elfogadja a Hírcentrum Kft. Alapító Okiratát.

2.) A Képviselő-testület felhívja Talabér Márta polgármestert, hogy az alapító képviselőtestületében a Hírcentrum Kft. Alapító Okiratát ügyvédi ellenjegyzéssel láttassa el, és bejegyzés iránti kérelemmel nyújtsa be az illetékes Cégbírósághoz.

3.) A Képviselő-testület felhívja az Alapító Okiratban megnevezett ügyvezetőt, hogy a Hírcentrum Kft. 2012. évi üzleti tervét, valamint a Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát a Képviselő-testület októberi ülésére terjessze elő.

4.) A Képviselő-testület felhívja az Alapító Okiratban megnevezett ügyvezetőt, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján dolgozza ki a Hírcentrum Kft. vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagjai, valamint az Mt. 208. §-ának hatálya alá eső munkavállalói javadalmazására, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről szóló szabályzatot, és elfogadás végett terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő:

- 1.) pontra: azonnal
- 2.) pontra: 2012. október 01.
- 3-4.) pontokra 2012. október havi képviselő-testületi ülés időpontja

Felelős:

- 1-2.) pontok végrehajtásáért: Talabér Márta polgármester
- 3-4.) pont végrehajtásáért: Pál Károly ügyvezető
- Végrehajtásban közreműködik: Szervezési és Intézményirányítási Iroda

T a l a b é r Márta:

Szavazzunk a 4. határozati javaslatról!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**200/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jelen határozat mellékletét képező formában és tartalommal jóváhagyja Várpalota Város Önkormányzata és a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötni kívánt szolgáltatási szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, illetve a Kft. legfőbb szerveként felhatalmazza az Alapító Okiratban megnevezett ügyvezetőt

igazgatót a határozat mellékletét képező, jóváhagyott szolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: a szolgáltatási szerződés aláírására: 2012. október 01.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Pál Károly ügyvezető igazgató

Végrehajtásban közreműködik: Szervezési és Intézményirányítási Iroda

T a l a b é r Márta:

Szavazzunk az 5. határozati javaslatról!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**201/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jelen határozat mellékletét képező formában és tartalommal jóváhagyja Várpalota Város Önkormányzata és a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötni kívánt vagyonkezelői szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, és mint a Kft. 100%-os üzletrészét birtokoló tagja nevében felhatalmazza Pál Károlyt, a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a határozat mellékletét képező, jóváhagyott vagyonkezelői szerződés aláírására.

Határidő: a vagyonkezelői szerződés aláírására: 2012. október 01.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Pál Károly ügyvezető igazgató

Végrehajtásban közreműködik:

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Iroda

T a l a b é r Márta:

Szavazzunk a 6. határozati javaslatról!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**202/2012. (IX.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete „A Várpalota Városi Televízió, mint költségvetési szerv megszüntetése, és a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása” tárgyában 2012. június

28-án elfogadott 129/2012. (VI. 28.) kt. határozat 6. pontjának, a Városi Televízió Várpalota költségvetési szerv záró beszámolója elkészítésének a határidejét 2012. november 30-ra módosítja.

Határidő:

azonnal, illetve a záró beszámoló elkészítésére: 2012. november 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Máténé dr. Ignácz Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi Iroda

4) Várpalota-Bérlakásépítő és Üzemeltető Kft.-vel szembeni végrehajtási vagy felszámolási eljárás megindítása (182)
--

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Nem láttam arra utalást, hogy folyik-e már, ha igen, hány szereplő részéről esetleg végrehajtási eljárás? Hányadik helyen vagyunk? Messzemenően nem mindegy, hogy ez a remek kft. mit is alkotott, mit halmozott fel eddig.

K a t o n a Csaba:

Folyik ellene felszámolás, nem tudjuk hány résztvevővel. Olyan vállalkozó indította a felszámolást ellene, amelyik a beruházásban bent maradt. Van egy bírósági döntés, a végrehajtó egy év óta nem lépett be ebbe a történetbe, az érintett hitelező bank sem lépett még be a végrehajtásba, valószínűleg ő lesz a legnagyobb, tehát ő fog előre kerülni a sorban. Effektív vesztesége nem volt az önkormányzatnak ebben a programban. Akkor képződhetett volna, ha a Május 1. úti beruházásban bent maradt volna az önkormányzat szerződésileg. Itt egy megghiúsulási kötbért próbál az önkormányzat érvényesíteni, a magam részéről erre nem sok esélyt látok.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Érdekes, amit Alpolgármester úr már megint mondott. Mi adtuk a telket. Ez a baj vele, hogy ez egy önkormányzati telek, rajta áll egy torzó, ami az év minden napjával folyamatosan romlik. A telek telekként jelen állapotában nem hasznosítható, ahogy elnézem, soha többé. Nyilván az lenne a megoldás, ha valaki befejezné ezt a történetet, mert abban az önkormányzatnak volt egy lakása. A telekárat annak idején 9 millió forintban határoztuk meg, illetve az ellentételezése egy 9 millió forint értékű lakás volt. A hat millió forint kötbér nagyon szépen hangzik, csak az nem 9 millió forint, mert ettől még a telek kiment az önkormányzat tulajdonából. Ebben az egész ügyben egyébként megint nem tudunk igazán mit csinálni. Nem ártana felütni a jegyzőkönyveket, hogy micsoda mérhetetlen melldöngetés mellett kerültek

ezek az ügyek elfogadásra, sőt, folytatásra. Csupán csak azt nem hitte el senki, hogy ennek rossz vége is lehet. Tulajdonképpen mindegy, elfogadom, hogy belépünk a felszámolásba, de az, hogy ebből ez a pénz valaha is kijön-e, afelől erős kétségeim vannak.

P á l Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Alapvetően a helyzet az, hogy az önkormányzat részére a beruházó kifizette ezt a telket a képviselő úr által említett áron. Az együttműködési megállapodás részét képezte az, hogy abban az esetben, ha a beruházás megvalósul, akkor az önkormányzat ennek ellenértékeként megvásárolja ilyen áron az elmondott lakást. Alapvetően veszteség nem érte az önkormányzatot, hiszen az értékbecsült áron hozzájutott az ellenértékhez.

K á d á r István:

Sajnos szomorú tapasztalataim vannak a magyar jogrenddel ilyen téren, megfontolandónak tartom, hogy további költségekbe verje magát az önkormányzat azzal, hogy évekig pereskedik gyakorlatilag a semmiért. Kifizették a telket, gyakorlatilag nullán vagyunk, ennek az ügynek kapcsán fogunk átmenni mínuszba.

K a t o n a Csaba:

Az önkormányzatot ezzel a projekttel kapcsolatban veszteség egyelőre nem érte. Azaz, azt a telekárát, amit az előbb képviselő úr mondott, és megpróbált csúsztatni, annak idején kifizette a beruházó. Az a szerződés, ami minket kötelezett volna, hogy ennek a teleknek az árába vásároljunk vissza egy lakást, ezt felmondtuk, tehát az önkormányzat ezen kötelezettsége nincs meg, ilyen módon az önkormányzatot a Május 1. utcai ingatlan beruházása során veszteség nem érte. Egy másik helyszínre is volt vásárlási és beruházási szándéka a cégnek, ahol meghiúsult a vásárlás, és a meghiúsulási kötbért – 6 millió forintot - kérjük. Képviselő úr mindig összezsúsztatja a kettőt. Kérdés, hogy továbbviszi-e az önkormányzat, megpróbálja behajtani ezt, vagy valamilyen úton-módon eltekint ettől.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Értem Kádár képviselő úr dilemmáját, mégis azt mondom, hogy vigyük tovább. A felszámolási eljárás kezdeményezését javaslom. Nekünk hivatalosan olyan információnk van, hogy ez még nem történt meg. Szerintem nekünk ezt meg kell tenni, próbáljuk meg végigvinni, ha ez ügyvédi költségbe is fog kerülni. A felszámolási eljárás kezdeményezését javaslom a Képviselő-testületnek, aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

203/2012. (IX.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Palota-Bérlakásépítő és Üzemeltető Kft.-vel (1089 Budapest, Orczy út 32/A. fsz. 3.) szemben felszámolási eljárást kezdeményez, tekintve, hogy a Kft. nem tett eleget a Veszprém Városi Bíróság által 3.P.22656/2011/3/I. számon kiadott, 2012. március 20. napján jogerőre emelkedett kötelezettségének és a 6.000.000, Ft tőkét valamint annak kamatait a törvényes határidőn belül nem fizette meg Várpalota Város Önkormányzatának.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét, hogy Dr. Horváth Klaudia ügyvédi irodájának a közreműködésével tegye meg a szükséges intézkedéseket a felszámolási eljárás kezdeményezése érdekében és a megtett intézkedésekről folyamatosan tájékoztassa a képviselő-testületet.
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Várpalota Város Jegyzőjét, hogy a Pénzügyi Iroda útján gondoskodjon a felszámolási eljárás megindításához szükséges pénzügyi fedezetnek a biztosításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Máténé dr. Ignácz Anita jegyző

Dobos Adrienn pénzügyi irodavezető

Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r M á r t a:

Köszönöm szépen, az ülést 8,45 órakor bezárom, zárt üléssel folytatjuk a munkát.

K.m.f.

**Talabér Márta
polgármester**

**Máténé dr. Ignácz Anita
jegyző**