

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. november 13-án (kedden) 16,10 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott r e n d k í v ü l i üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignácz Anita jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Galambos Szilvia
Dr. Juhász Attila
Jákli Tivadar
Kádár István

Dobos Adrienn, dr. Ferencz Kornél, Nagy György irodavezetők, Gáspár Júlia költségvetési főmunkatárs, Puklicsné Nagy Viktória szakreferens, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika és Kovács Szilvia jegyzőkönyvvezetők

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntöm Képviselő-társaimat Várpalota Város Képviselő-testületének november havi rendkívüli ülésén. A mai ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 fővel határozatképes. Előre jelezte távollétét Huszárné Bacsárdi Valéria, Keresztény Levente és Máté József képviselő úr.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) A köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos 216/2012. (X.30.) képviselő-testületi határozat módosítása (203.)
- 2) Bankszámlahitel-szerződés átalakítása (204.)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki elfogadja a napirendet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. november 13-i rendkívüli ülésének napirendjét.

1) A köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos 216/2012. (X.30.) képviselő-testületi határozat módosítása (203.)
--

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye? Hozzászólása?

D e á k Istvánné:

Nagyon sajnálom, hogy az október 30-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen egyéb sajnálatos okok miatt nem tudtam részt venni. Már akkor talán sikerült volna azt a jogi problémát orvosolni, ami most felmerült, hiszen az a törvénymódosítás, amelyre most hivatkozik ez az előterjesztés, az a Parlament előtt 2012. október 15-én volt, tehát a Parlament két héttel a testületi ülés előtt elfogadta már ezt a törvénymódosítást. Ezt 2012. október 25-én ki is hirdették, 26-án életbe is lépett és jogerőre emelkedett. 30-án, mire a testületi ülésre sor került, addigra már ez a törvény élt. Ide a Képviselő-testület elé olyan anyagnak kellett volna érkezni, ami szinkronban van ezzel a törvénnyel. Ezért nagyon csodálkozom, hogy ez így történt, és a képviselő-testület e miatt, vagy ki tudja mi miatt olyan döntést hozott, ami nem felelt meg az akkor már életben lévő jogszabálynak. Az más kérdés, hogy alapvetően az egészszel nem értek egyet. Megnéztem ezt a jogszabályt egyébként jobban, és kezdtem rájönni, mi okozhatta a problémát: ennek a jogszabálynak egyáltalán nem a közneveléssel kapcsolatos címe volt, hanem „Az egészségügy többletforráshoz juttatása érdekében szükséges törvénymódosítás, valamint egyéb törvények” vagyis ún. salátatörvénynek a részeként jelent meg a 74. § módosítása, amely aztán fenekestül felfordította tulajdonképpen a köznevelési törvénynek az ide vonatkozó részeit. Ha valamiért elkerülte a hozzáértők vagy

a felelősök figyelmét, az valószínűleg ezért lehetett, mert olyan törvény részeként jelent meg, amely elsősorban az egészségüggyel foglalkozott és nem a közoktatással. Erre tudok gondolni a hiba elkövetése miatt. Azért azt gondolom, hogy két hétnek elégnek kell lenni egy Képviselő-testületnek, hogy felkészüljön egy új jogszabályra, különösen, ha egy ilyen komoly jogszabályról van szó, amely több száz ember életét, munkáját, sorsát, egyebét érinti, egy olyan jogszabályról, amely a város egész közoktatását megváltoztatja. Erre hívnám fel a figyelmet: ha ilyen horderejű törvényeknél ilyen komoly hiba csúszhat be, akkor erre oda kell figyelni az illetékeseknek.

T a l a b é r Márta:

Van további hozzászólás? *(Nem volt.)*

Úgy gondolom, minden jogszabály akkor lép életbe, amikor megjelenik a Magyar Közlönyben. Az anyag előkészítése jóval korábban megtörtént, mint ahogy ez a jogszabály-módosítás megjelent. A képviselő-testületi ülés hetében jelent meg a Közlöny. Ezt egyébként a Hivatalon belül megbeszéltük az érintett kollégánövel, aki rendszeresen figyeli a Magyar Közlönyt, és nagyon alaposan szokta előkészíteni az anyagokat. Azt hiszem, hogy mindent ki lehet küszöbölni, így a mai képviselő-testületi ülésen ezt a bizonyos határidő-módosítást is meg tudjuk tenni. Azt gondolom, a legfontosabb az az, hogy a várpalotai oktatási intézmények, amelyek állami fenntartásba fognak kerülni, minél biztonságosabban működjenek majd 2013. január 01-jétől. Nekünk ez a célunk, illetve az, hogy ezzel a döntéssel a fenntartást is átadjuk az államnak, de ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzatra nem fognak anyagi terhek hárulni. Ez még mindig csak egy előzetes döntés. Így is nagyon sok önkormányzat hozza meg hozzánk hasonlóan döntését. Miután az állam ezt a döntést követően az adatbekérés után kimutatja a maga számításait, utána még mindig rendelkezésre fog állni 8 nap arra, hogy véglegesen eldöntsük, hogy helybenhagyjuk-e a mostani döntésünket, avagy visszakozunk. Látva, hogy milyen változások fogják érinteni az önkormányzatokat 2013-ban, ez a legfelelősségteljesebb eljárás a tekintetben, hogy az intézmények is biztonságosan működjenek, illetve az önkormányzat is a lehető legjobb pozíciót tudja megtartani.

D e á k Istvánné:

Annyi kiegészítést tennék, hogy a törvény nem akkor lép hatályba, amikor megjelenik, hanem október 26-án.

T a l a b é r Márta:

Köszönöm, ez nagyon fontos kiegészítés volt.

Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

D e á k Istvánné:

Nem kívánok részt venni a szavazásban.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta (1 fő nem szavazott):

**220/2012. (XI.13.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 216/2012. (X.30.) képviselő-testületi határozatának 1.) pontjából törli a „a 2013/2014-es tanévtől kezdődően” szövegrészt.

2.) A Képviselő-testület a 216/2012. (X.30.) képviselő-testületi határozat 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény [továbbiakban: Nkt.] 97. § (24) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az Nkt. 74. § (4) bekezdésében meghatározott felmentésre vonatkozó kérelmet az Nkt. által meghatározott határidőben nyújtsa be.

Határidő a kérelem benyújtására: Az Nkt. által meghatározott határidő
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Dobos Adrienn irodavezető

2) Bankszámla hitelszerződés átalakítása	204.
---	-------------

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

Kádár István:

Sajnálatos, hogy a Raiffeisen Bank nem hosszabbította meg a szerződést. Általában ez a gyakorlat a cégeknél is. Ha visszatekintünk az előző évekre, akkor mindig meghosszabbításra került az aktuális folyószámla-hitel. Most nem hosszabbítják meg, hanem átalakítják, vissza kell egy összegben fizetni december 31-éig. Ez eléggé bekorlátozta az önkormányzatot a döntésben. Az OTP az árajánlatában megjegyezte az utolsó mondatban, hogy „működési hitel felvételére vonatkozó indikatív ajánlat adása jelenleg az egyébként az önkormányzat szempontjából nem számlavezető OTP Bank Nyrt.-nek nem áll módjában.” Itt arra utal, hogy nem ott vezetjük a számlát, viszont hitelt kérünk tőle. A bankoknál a számlavezetésből eredő jutalékok, jövedelmek fontosak. Azt javaslom, hogy a későbbiekben az árajánlatot számlavezetésre és hitelre kellene kérni. Nyilván nem fog egy bank hitelezni, ha nem ott vezetjük a számlát, mindenképpen el fog utasítani. Ha a későbbiekben ajánlatot kérünk, akkor komplexen kérjünk, a számlavezetésre, a folyószámlahitelre, mert csak hitelt nem fog adni egy bank.

Katona Csaba:

Úgy látom, hogy az OTP egyelőre a magyarországi pénzügyintézetek jelenlegi magatartását viszi tovább. Ez azt jelenti, hogy eléggé kivonultak a hitelezés

oldaláról. Ahhoz, hogy számlavezető pénzügyintézetet váltsunk, annak kicsit hosszabb az előkészítése, és lehet, hogy közbeszerzést is le kell folytatni, ha az összeghatárt meghaladja.

D e á k Istvánné:

Egyetértek Kádár képviselő úrral. A bankok általában nem csak azt várják el, hogy komplexebb ajánlatot kérjünk, hanem sok esetben a hitelszerződések esetén kiköti, hogy egyéb bankoknál nem lehet számlanyitása a hitelt igénybe vevőnek, ragaszkodik ahhoz, hogy minden bankszámlája az adott pénzügyintézetnél legyen. Pillanatnyilag ez a bankok gyakorlata. Abban viszont lehetne – javasolom is -, gondolkodni, hogy hosszú távon ismételt versenyre kényszerítsük meg a bankokat. Jó néhány évvel ezelőtt, amikor a Raiffeisen Bank mellett döntött a Képviselő-testület, akkor is ez történt. Ilyen esetekben mindig kell, hogy egy jobb ajánlatot kapjon az önkormányzat. Természetesen például a kötvény biztos, nagyon meghatározza, hogy lehet-e egyáltalán más pénzügyintézetnél számlát nyitni. Ismerve, hogy egyre magasabbak lesznek a banki költségek, célszerű lenne egy ilyen folyamatot elindítani, a verseny és a jobb feltételek elérése érdekében.

K a t o n a Csaba:

A jelenleg fennálló kötvénykibocsátás miatt kérdéses, hogy ha számlavezetőt váltunk, akkor adott esetben az új számlavezetésre beadott ajánlatok ezt hogyan fogják figyelembe venni, illetve a Raiffeisen hogyan próbálja megakadályozni a számlavezetés váltását.

T a l a b é r Márta:

Úgy jártunk el, ahogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a módosító javaslatában javasolta, annak megfelelően történt az ajánlatok bekérése. Azzal kell szembesülni – szerintem most már mindenkinek -, hogy megváltozott a világ. Ahogy régebben az önkormányzatokért kapkodtak a bankok, örültek, ha ajánlatot tehettek, ez mára gyökeresen megváltozott, pont az ellentéte történik, nem kívánják a legkevésbé - a számlavezetőn kívül, akinek érdeke, a kötvény miatt is, hogy mi talpon maradjunk és jó helyzetben legyünk, más bankoknak nem áll érdekében. Belül szkeptikus voltam az elmúlt testületi ülésen is, hogy az lesz a vége az ajánlatkérésnek, ami végül is lett.

Telefonon másoktól is érdeklődtünk, túl azon, akiktől írásban bekértünk ajánlatot. Sajnos ez most így van, nem tudom, meddig marad így. Ebben a helyzetben meg kell próbálni a Raiffeisen Zrt. lehető legjobb konstrukcióját kitalálni. Várjuk, hogy a Miniszterelnök úr által bejelentett könnyítés mit fog jelenteni pontosan Várpalotának. Erre vonatkozóan nekünk még nincsenek konkrét számaink, leginkább csak feltételezéseink vannak, hogy vagy az 50, vagy a 60 %-os kategóriába fogunk esni. Nagyobb valószínűsége van véleményem szerint az 50 %-osnak. Az megint egy új helyzetet teremt, ha megtudjuk, akkor pontosan hogyan is fog állni az önkormányzat. De úgy gondolom, ez még hetek kérdése, ezt a helyzetet pedig most kell megoldanunk.

További hozzászólása van valakinek? *(Nem volt.)*

Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**221/2012. (XI.13.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Raiffeisen Bank Zrt.-vel 2010. szeptember 30-án megkötött és a Képviselő-testület által a 250/2010. (VIII.16), 219/2011. (IX.22.) és a 172/2012. (IX.12.) határozatokkal meghosszabbított 200.000.000,- Ft összegű likviditási hitel igénybevételét biztosító bankszámlahitel-szerződést 170.000.000,-Ft összegben amortizálódó hitellé konvertálja négyéves futamidőre 2016. december 31.-ig. A fennmaradó 30.000.000,-Ft összegben éven belüli lejáratú hitelt kíván felvenni 2013. január 01. - 2013. december 31-ig.

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Talabér Márta polgármestert és Máténé Dr. Ignácz Anita jegyzőt a hitelszerződések aláírására.

3.) A Képviselő-testülete felhatalmazza Talabér Márta polgármestert és Máténé Dr. Ignácz Anita jegyzőt, hogy amennyiben az év zárásakor az Önkormányzat működési és likvid hitel állományának aránya kedvezőbben alakul (a folyószámla hitel év végi állománya alacsonyabb lesz) és az amortizálódó hitel egy része betörleszthető, a betörlesztett résszel arányosan a likvid hitel szerződés módosításáról és annak aláírásáról 200.000.000,-Ft összeghatáron belül gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester
Máténé Dr. Ignácz Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Dobos Adrienn irodavezető

T a l a b é r Márta:

Köszönöm mindenkinek a mai munkát! Az ülést 16,30 órakor bezárom.

K.m.f.

**Talabér Márta
polgármester**

**Máténé dr. Ignácz Anita
jegyző**