

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2013. február 21-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
Huszárné Bacsárdi Valéria
Jákli Tivadar
Dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente
Máté József

Dobos Adrienn, Nagy György irodavezetők, Bérczes Beáta jogi előadó, dr. Ferencz Kornél hivatalvezető Várpalotai Járási Hivatal, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető

T a l a b é r Márta:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a munkaterv szerinti első rendes ülésünkön. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, valamennyi képviselő jelen van.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Döntés a középiskolai tanulmányi ösztöndíjak odaítéléséről „Z”29.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Kérem, aki egyetért a „Z”29. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta az előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását és a következő határozatot hozta:

**4/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Z” 29. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

- 1) A Váralotai Közüzemi Kft. nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakulása 22./1.
- 2) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása 25.
- 3) Javaslat köznevelési intézményvezető kiemelt munkavégzésért járó - 2013. július 31-éig szóló – kereset-kiegészítésének megállapítására 10.
- 4) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására 11.

- 5) Várpalota Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendelete 27.,/1.
- 6) Várpalota Város Önkormányzatának konszolidációja 19.
- 7) Bankszámla-szerződés módosítása 28.,/1.
- 8) Várpalota Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása 26.
- 9) Együttműködési megállapodás a Várpalota Városi Polgárőrséggel és az Inota Lakótelepi Polgárőrséggel 17.
- 10) Várpalota turisztikai és közművelődési koncepciója 18.
- 11) Javaslat a helyi járatú autóbusz közlekedés racionalizálására, a menetrend módosítására 15.,/1.
- 12) Szolgáltatási szerződés módosítása 6.
- 13) Minimális helyiségbérleti díjak mértékének meghatározása 16.
- 14) Főkefe Nonprofit Kft. kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására 21.
- 15) Várpalota Város Önkormányzata és Petroszény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2013. évi programja 5.
- 16) Határidő módosítási kérelem a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével megkötendő szerződéskötés tekintetében 8.
- 17) Határidő módosítási kérelem önkormányzati alapítványok összevonása tárgyában 12.
- 18) Határidő módosítási kérelem a Polgármesteri Hivatalról szóló 17/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának tárgyában 23.
- 19) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2012. IV. negyedév 9.
- 20) Tájékoztató az Alsóinkám Ingatlanfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság jogutód nélküli megszűnésének és végelszámolásának megvalósulásáról 24.
- 21) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2012. évi felhasználásáról 4.
- 22) Beszámoló a városi jelképek használatának 2012. évi engedélyezéséről 7.
- 23) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2012. IV. negyedévi hasznosításáról 14.

Zárt ülésen javasolom megtárgyalni:

1.) Szabó Franciska fellebbezése testvére Szabó Árpád köztemetésének ügyében „Z”13.

2.) Döntés a középiskolai tanulmányi ösztöndíjak odaítéléséről „Z”29.

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki elfogadja a napirendet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2013. február 21-i ülésének napirendjét.

1) A Várpalotai Közüzemi Kft. nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakulása	22./1.
---	---------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot – az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt – 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szóbeli kiegészítés:

Határozati javaslat

6.) A Képviselő-testület megbízza Horváth Tamást, a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját a vagyonleltár- és vagyonmérleg tervezetek, valamint a végleges átalakulási döntés meghozatalához szükséges egyéb – a jogszabályok által meghatározott – okiratok elkészítésével.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzón javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Ebben az esetben lehetőség van a vita nélküli döntéshozatalra.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

- 1.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Várpalota Város Önkormányzata egyszemélyes tulajdonában álló Várpalotai Közüzemi Kft. átalakuljon és abból egy nonprofit korlátolt felelősségű társaság a hulladékgyűjtési tevékenység jogutódként való folytatására kiváljon.
- 2.) Az átalakulás után a Várpalotai Közüzemi Kft. jelenlegi formájában, a kiváló és újonnan létrejövő társaság pedig nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működik.
- 3.) Várpalota Város Önkormányzata az újonnan létrejövő nonprofit korlátolt felelősségű társaságnak is egyszemélyes tulajdonosa (alapítója) kíván lenni.
- 4.) A Képviselő-testület a vagyonmérleg-tervezetek fordulónapjaként 2012. december 31. napját határozza meg.
- 5.) A Képviselő-testület az átalakulás könyvvizsgálatára a következő független könyvvizsgálót jelöli ki:
Kocsisné Pálffy Gabriella
Tagszám: 000696
Igazolvány száma: 000555
Lakcíme: 8226 Alsóörs, Sarló u. 8.
- 6.) A Képviselő-testület megbízza Horváth Tamást, a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját a vagyonleltár- és vagyonmérleg tervezetek, valamint a végleges átalakulási döntés meghozatalához szükséges egyéb – a jogszabályok által meghatározott – okiratok elkészítésével.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

2) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása	25.
--	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
1/2013. (II.25.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról
szóló**

**41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3) Javaslat köznevelési intézményvezető kiemelt munkavégzésért járó - 2013. július 31-éig szóló – kereset-kiegészítésének megállapítására 10.
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a köznevelési intézményvezető kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítését 2013. január 1-jétől 2013. július 31-éig terjedő időszakra az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	Összeg (Ft/hó)
Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde	10.500
ÖSSZESEN:	10.500

A kereset-kiegészítéssel a Képviselő-testület a lelkiismeretes vezetői munkát kívánja elismerni.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a kereset-kiegészítésnek a határozat 1.) pontjában foglaltak szerinti havi, rendszeres kifizetéséről, továbbá annak a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi Iroda

T a l a b é r Márta:

Átadom az ülés vezetését Alpolgármester úr részére.

4) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására 11.

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: (Talabér Márta polgármester asszony nem vett részt a szavazásban.)

7/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi költségvetésben a főállású polgármester cafetéria juttatásának éves összegét 2013. január 1-jétől bruttó 193.250 Ft/év összegben határozza meg.

A főállású polgármester cafetéria juttatásának részletes eljárási rendje megegyezik a köztisztviselők részére a „Közzolgálati Szabályzat”-ban megállapított rendelkezésekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat megküldéséért: Máténé dr. Ignácz Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens

T a l a b é r Márta:

Visszaveszem az ülés vezetését Alpolgármester úrtól.

5) Várpalota Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendelete 27./1.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a következő költségvetési tételeket javasolja részletesen megvizsgálni a képviselő-testületi ülés időpontjáig:

- a konszolidáció hatása a költségvetésre;
- a pályázatok jelenlegi állásáról készüljön részletes tájékoztatás;
- Magyar Vöröskereszt – Hajléktalan Szálló működésének támogatása miért emelkedett a tavalyi évhez képest;
- Többcélú Kistérségi Társulás: Népjóléti Gondozási Központ feladatainak ellátásához a kistérségi önkormányzatok mennyivel járulnak hozzá? (Ha nem járulnak hozzá, akkor kérjünk tőlük hozzájárulást)
- mi indokolja a pénzkezelési költség emelkedését;
- a beruházásoknál és a felújításoknál csak a kötelező feladatok kerüljenek tervezésre;

- javasolja a Bizottság, hogy a 342/2009. (X.29.) képviselő-testületi határozat (Bokányi Dezső utca és bekötőútjainak csapadékvíz-elvezetésének megvalósítása) kerüljön végrehajtásra a 2013. évben.

A Bizottság javasolja, hogy fenti kérdések tisztázása után hozza meg döntését a Képviselő-testület.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 27/1. számú Módosító indítványt 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság dr. Dobos Tamás javaslatát, mely szerint a Kiemelt támogatások címszó alatt, a civil szervezetek támogatására 3,5 millió forint szerepeljen a Sporttevékenység támogatása címszó alatt szereplő 10 millió forint csökkentésével, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Benyújtottam egy módosító indítványt a rendelet-tervezethez. Ennyi év elteltével, amikor ez a lakópark megépült, még mindig itt tartunk. A tél egyes szakaszaiban tengelytörés nélkül komoly bravúr kellett ahhoz, hogy ott meg lehessen közelíteni a lakóparkot. Megjegyzem, hogy járda sincs, tehát az úton jár mindenki. Nem lévén szándékomban valami bevételi forrást egy könnyű kézmozdulattal megemelni – mondjuk, hogy a helyi adóknál írjunk be 5 millió forinttal többet -, ezért azt a megoldást választottam, hogy bizonyos költségvetési kiadási tételek átcsoportosítására tettem javaslatot. Kiosztásra került az 55 db aláírás, amit még 2011. őszén gyűjtöttek ez ügyben össze. Előtte is, de azóta meg különösen várják a Képviselő-testület kedvező döntését. Azt kérem, hogy ez immáron szülessen meg, nem hiszem, hogy hosszas indokolás kell hozzá.

Magához a költségvetési rendelethez két megjegyzésem van. Nem tettem arra módosító indítványt, és látom, hogy az adott napirend majd vita nélküli lesz, ahol szó esik a minimális helyiségbérleti díjakról. Látunk két millió forintot beállítva az önkormányzati bérlemények felújítási munkálataira. Figyelemmel arra, hogy majdnem 100 milliós éves bevételről beszélünk, ezt rendkívül kevésnek tartom, azzal együtt, hogy talán még sosem volt a költségvetésben ilyen önálló sor. Ha egy tulajdonos hosszútávon béreleteztetni akarja az ingatlanjait, és abból komoly nagyságrendű bevételt vár minden évben, arra költeni is kell, és nem a bevétel mintegy 2%-át. Ha belegondolunk, hogy ha saját objektumunkat adjuk bérbe, akkor is tudni kell, hogy a 10%-os ráfordítás, a folyamatos felújításra üzleti érdekből is alapvető. Ezt különösen javasolom, mert a bizottsági ülésen elhangzott az irodavezető részéről is, hogy egyes objektumok egész egyszerűen azért kiadhatatlanok, mert olyan rossz állapotban vannak. Ne felejtsük el, hogy van bőven konkurencia, és lesz még több, hiszen irodaház épül a volt pártházban.

A felújításokra vonatkozik a másik megjegyzésem, amely 13 millió forinttal szerepel a költségvetésben. Azt gondolom – tavalý is azt mondtam -, hogy egy komolyabb családi házra rá lehet költeni ennyit, ez tarthatatlan. Ha belegondolnak, hogy az utóbbi hat évben, amióta ez a többség van a városban, összesen mennyi volt, az nincs százmillió forint.

D e á k I s t v á n n é:

Alapvetően ez a költségvetési tervezet 450 milliós hiánnyal számol, ami azt gondolom, hogy nagyon nagy ahhoz képest, hogy tulajdonképpen a teljes költségvetés összege is jelentősen csökkent a feladatelvonásokkal. Úgy tűnik, hogy az elvont feladatok és az elvont bevételek nincsenek összhangban. Leginkább az a problémám ebből, és ezt szerettem volna kérdezni, hogy én úgy tudom, költségvetést úgy elfogadni, hogy működési hiány legyen benne nem nagyon célszerű, sőt nem is biztos, hogy teljes mértékben szabályos. Eddig még erre példa nem volt. Volt ugyan általában valamilyen mértékű hiánnyal elfogadott költségvetése a városnak, ezt úgy ahogy évközben, esetleg különböző költségvetési módosításokkal sikerült rendezni, de az, hogy működési hiánya legyen, ha nem is olyan nagy összeg ez, de minden esetre jelzés értékű, ez nem nagyon volt az elmúlt időszakban. Ha erre valamilyen választ tudnék kapni, azt megköszönöm, hogy ez így rendben van-e, vagy tudunk-e ezen valamilyen mértékben módosítani.

A másik problémám a kiemelt szervezetek támogatásával kapcsolatos. Látom, hogy a Szindbád Kft. támogatása jelentősen csökkent az elmúlt időszakhoz képest. Ez egy részben számomra is elfogadható, hiszen az a korábbi támogatás, amit kapott, a vállalt feladatokhoz és a nyújtott teljesítményekhez képest jelentősen felül volt reprezentálva. Ez nem jelentheti azt, hogy olyan programok maradjanak el, vagy olyan helyzetbe kerüljenek különböző szervezetek, civil szervezetek, intézmények, egyebek, hogy a saját programjaikat ne tudják megvalósítani. Nagyon fel vagyok háborodva azon, hogy például a Bán Aladár Általános Iskola szeretett volna egy jótékonyági rendezvényt szervezni egy nagyon súlyos beteg gyermek részére a kultúrházban, és olyan feltételt kapott volna, hogy 50.000 Ft bérleti díjat akart kérni tőle a Szindbád Kft. Hasonlóan jártunk mi is, a szalagavatóra 100.000 Ft bérleti díjat kell fizetnünk azért, hogy megtarthattuk ott múlt szombaton a gyerekek szalagavatóját. Nem vitatom, hogy a bevételeket

növelni kell, de határozottan emlékszem, hogy amikor a Szindbádnak ennél jóval kevesebb önkormányzati támogatása volt, legalább annyi saját bevétele volt. Én a saját bevételeket nagyon hiányolom, de nem biztos, hogy az intézményeket, vagy egy jótékonyági rendezvényt kellene ilyen helyzetbe hozni. Azt gondolom, hogy itt valami nagyon nagy baj van.

M á t é József:

Nagyon komoly hiánnyal számol ez a költségvetés, 450 millió forinttal. Nem találtam benne a fiatalok lakáshoz jutásának támogatását, nem fedeztem fel munkahelyek teremtésére fordítandó összeget, véleményem szerint feszített ez a költségvetés azért is, mert a kormány nagyon sok állami támogatást elvont az önkormányzatoktól. Idetartozik például a gépjárműadó, ami 40%-ra csökken. Nagyon feszített ez a költségvetés, elmondhatjuk azt is, hogy a túlélés költségvetése. Reméljük, hogy sikerül.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A beteg kisgyermekkel kapcsolatban szeretnék annyit reagálni, hogy erről nekem is van részletes információ. Szerintem a Szindbád Kft. leszorított költségvetése kényszerítette az ügyvezetőt arra, hogy mondjon egy adott összeget, ami semmiképpen nem egy pozitív kicsengés, viszont, ha belegondolunk az ő helyzetébe, neki sem egyszerű úgy működtetni az intézményhálózatot, hogy gyakorlatilag ne tudjon valami bevételt realizálni. Ezt a gálát pontosan ilyen okok miatt is elvittük a sportcsarnokba, ami – azt gondolom – abszolút okos döntés volt, hiszen sokkal nagyobb tömeget tudtunk befogadni ott, és egy nagyon sikeres rendezvényként ment le a múlt szombaton. Úgy gondolom, így utólagosan talán jobban is jártunk ezzel a megoldással, mert ami az alapelképzelés volt, hogy gyűjtsünk össze egy korrekt összeget, azt sikerült realizálni.

K a t o n a Csaba:

Falussy képviselő úr említést tett módosító indítványáról. Azt mondta, ahhoz képest, hogy a lakópark mikor épült meg, azóta még mindig nincs szilárd burkolatú út. A lakópark megépítése magánberuházásban valósult meg. Esetleg azt is kellett volna vizsgálni akkor a magánberuházónak, meg az ott ingatlanhoz jutóknak, hogy a közművek történetében is valamilyen fejlesztést meg kellett volna csinálni. Ahogy én a műszaki kollégákkal beszéltem, ez nem csak az út problémáját jelenti, hanem arról a területről a vízelvezetés problémáját is jelenti, a terület viszont nem önkormányzati tulajdon. Lehet, hogy előbb a vízelvezetést kellene megoldani a területről, és utána lenne érdemes utat építeni. Említenék három problémás helyet a városban, ahol szintén nincs szilárd burkolatú út nem öt éve, hanem ötven éve: Bokányi Dezső utca, és annak az összes csatlakozása, Báthory út, Rózsakút utca bizonyos szakaszai, nem beszélve arról, hogy hány olyan út van a városban, amelyeknek a szilárd burkolata évek óta felújításra szorulna, van olyan, amelyik évtizede van tervezve a felújítások között. Ezek mind azért maradtak el általában, mert az önkormányzat akkor sem dúskált, ma meg még kevesebb forrása van a beruházásokra, felújításokra. Ha a költségvetést megnézte képviselő úr, látta, hogy egyébként nincs habzsi-dőzsi a városban, és nemcsak bizonyos dolgokra nem jut forrás. Az is érdekes dolog volt, ez sem új keletű Várpalota esetében, hogy borzalmasan magas volt a működési költsége a

városnak, ami azt jelentette, hogy a viszonylag folyamatosan csökkenő, minőségében sem biztos, hogy javuló kötelező szolgáltatásaink nagy részét ha fent akartuk tartani, az a működési költségünk 86-90% körüli összeget tett ki évek, sőt évtizedek óta a város esetében. Többször volt a város kritikus helyzetben, politikai ciklusoktól függetlenül kellett olyan intézkedéseket hozni, amelyek egy-egy évben a költségvetés megmentését jelentették.

F a l u s s y Sándor:

Alpolgármester úrnak újdonságot jelent ezek szerint, hogy úgy szoktak épülni a házak, hogy nem önkormányzati tulajdonban, hanem általában magánérőből. Ha ez meglepetést okoz, az engem is meglep. Az ön által említett utcák felújítása már réges-régen meglehetne, ha önök ez alatt a hat esztendő alatt – különösképpen az előző ciklusban - nem tapsolnak el százmilliókat. Amikor a Bokányi utcából, ebből az utcából, és az összes többiből jogosan jönnek az igények, akkor nyugodtan meg lehet mutatni az önök által megvásárolt remek objektumokat, Inotán a kísértetházat, a 8-as út bekötőnél a remek telket 84 millióért, és még sorolhatnám, amiből már tízszer megcsináltuk volna ezeket az utakat. Ez azt gondolom, hogy vérszegény volt rettenetesen, de egy szemléletet mutat.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Összegezném, illetve reagálnék a hozzászólásokra.

Máté képviselő úr azt mondta, hogy feszített a költségvetés. Valóban az. A fiatalok lakáshoz jutásának támogatását tartalmazza a költségvetés, ehhez nem nyúltunk. Próbáltunk több tételt a csökkentések és a megszüntetések mellett megtartani, amit fontos értéknek gondoltunk, arra próbáltunk továbbra is forrást biztosítani.

Képviselő asszonynak a jótékonysági rendezvénnyel kapcsolatos észrevételét Huszárné Bacsárdi Valéria képviselő asszony megválaszolta.

Ami a Jó Szerencsét Művelődési Házat illeti, a múlt héten döntöttünk arról, hogy benyújtunk újabb KEOP-os energiahatékonysági pályázatot, annak egy része a művelődési ház fűtőkorszerűsítése. Nem ebben az évben szembesültünk először vele, hogy problémát fog jelenteni, de ez az első év, amikor látjuk, hogy drasztikus változtatásokra van szükség. A másik, amit gondolok a Szindbád Kft.-vel kapcsolatosan, ezt nyilatkoztam is a Népszabadságban, hogy nem bírja el a város ezt az elaprózott kulturális intézményrendszert, mint ami jelen pillanatban fennáll. Nem tudunk ennyi helyszínt működtetni, ezt be kell látni. Ez már érezhető volt akkor, amikor a vár belépett helyszíneként. Ezeket végig kell gondolni, illetve azt is - azt gondolom, ez már nem ennek a ciklusnak a kérdése, hanem a következő -, hogy vagy a Jó Szerencsét Művelődési Házat, vagy egy teljesen új kulturális központot kellene létrehozni a városban, ami centralizáltan magába tudná foglalni a jelenleg szétszórtan működő helyszíneket. Beleértem ebbe elsősorban a könyvtárat és az ifjúsági ház funkciót.

A tekintetben szerintem a képviselő asszony nem olvasta el alaposan a költségvetést, hogy működési hiánnyal fogadnánk el. Működési hiány nincs benne, felhalmozási hiány van benne. A működési hiányt igyekeztünk leszorítani.

Ami a végleges hiányt illeti majd, ez a szám nem teljesen valós abban az értelemben, hogy a város adóssághozzájárulásának megtörténte után ez a hiány csökkenni fog. Hogy pontosan mekkora mértékben, azt még nem tudjuk, hiszen a 2012. december 31-i állapotot fogja a Kormány alapul venni. Az első körös tárgyalás után 60% az a mérték, amit megállapítottak. Voltunk január végén a második körös tárgyaláson, és minden esélyünk megvan arra, hogy a 60%-ot felfelé tornázzuk, és valahol 65% környékén álljunk meg. A felhalmozási hiányszám ennek köszönhetően jelentősen csökkenni fog, és azt is remélem, hogy ami a hiány másik nagy részét illeti, az a pályázati önrészek összege, erre pedig reményeink szerint fogunk tudni pályázni, ilyen módon szintén csökkenni fog a hiány.

Falussy képviselő úr módosító indítványa. Ugyan tételesen nem szerepelnek az előterjesztésben a különböző elképzelések, pontosan azért, mert hiába szerepeltettük a korábbi években és nem csak mióta én vezetem a város, azt megelőzően is, sok esetben azok ugyan szerepeltek a költségvetésben, de nem kerültek teljesítésre, ezért nem látom értelmét mindent felsorolni, amire esetleg szükség lenne. A módosító indítványában megfogalmazott út esetében annak a tervezését tartalmazza az az anyag, amit az iroda a költségvetés összeállításakor előterjesztett és mindenképpen szeretnénk, ha meglenne az idén. Az út elkészültére most jelen pillanatban nem lehet biztos ígéretet tenni. Abban viszont egyetértünk, hogy költeni kell az objektumokra, és azzal is egyetértünk, amit indoklásként elmondott képviselő úr, ezt teljes mértékben hasonlóan gondoljuk. Azt hiszem, hogy azon is el kell gondolkodni - erről beszélgettünk már a frakciótársakkal -, annak reményében, hogy a tulajdonunkban lévő helyiségeket jobban ki tudjuk adni, felül kellene vizsgálni az eddigi bérleti díjakat, és adott esetben akár már a következő képviselő-testületi ülésre egy teljesen új konstrukciót kidolgozni. Akár úgy is, hogy ha valaki kivesz egy helyiséget, és vállalja annak a felújítását, akkor a bérleti díjról is lemondunk egy bizonyos időn keresztül, mert valóban a helyiségeink egy része olyan állapotban van, ami – azt gondolom – nem feltétlenül teszi versenyképessé az üzleteinket.

A szegénységnek is nagyon sok arca van. Behoztam egy összeállítást, hogy milyen állapotban adják vissza az emberek azokat a szociális bérlakásokat, amelyeket mi rászorultsági alapon biztosítunk a számukra. Ezt óriási problémának tartom. Meg lehet nézni a fényképeket, elfürészelt ajtók, kitépett konvektorok, gázbojlerek, kitört ablakok, levert csempék, áldatlan állapotok uralkodnak némely helyiségben. Azt kértem a munkatársaktól, hogy minden hónapban menjenek körbe az összes szociális bérlakásban. Azt is kértem, nézzük meg, hogy valóban a jogosultak veszik-e igénybe ezeket a bérlakásokat. Valamilyen módon ezen a területen is rendet kell tenni, mert nem fogunk tudni ezekre az ingatlanokra évente több millió forintot fordítani. Sokan azt mondják, hogy még nagyobb figyelmet kellene fordítani a szociális ellátásra. Azt gondolom, hogy Várpalota városa nagyon jelentős összeget fordít rá. Ha ezt tesszük, akkor talán azoktól is elvárható egy minimális pozitív hozzáállás, akik ezt a segítséget megkapják tőlünk.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 27/1. számú módosító indítványt 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felteszem szavazásra a 27/1. számú módosító indítványt. Aki elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 8 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt.

T a l a b é r Márta:

A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a Bokányi Dezső utca és bekötőútjainak csapadékvíz-elvezetésének megvalósítása kerüljön be a költségvetésbe. Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a költségvetési rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2013. (II.25.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2013. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6) Várpalota Város Önkormányzatának konszolidációja	19.
--	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(9,40 Deák Istvánné kiment, létszám: 11 fő)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Néhány gondolatot azért önmagában erről az úgynevezett adósság-elengedésről, átvállalásról, konszolidációról. Nyilván azok a települések - legyenek ellenzéki, vagy kormánypárti vezetéseik -, alaposan elgondolkodnak, ahol felelős gazdálkodás mellett nem vállaltak be nagy részben visszafizethetetlen, vagy a települést a tönk szélére juttató hiteleket, hogy miért nem. Hát milyen jól jártak volna!

A másik, amire szeretném ráirányítani a figyelmet. Lehet, hogy sokan majd hurraóptimizmussal ünnepeket tartanak. Semmi másról nincs szó, mint hogy azt a hatalmas adósságállományt, ami ma egyes településeket érint, azt Magyarország lakosságára szétteríti a Kormány. Így aztán a mi adósságunkból egy kicsi, vagy sokkal kevesebb jut mindegyikünkre, másokéból meg egy jó csomó, ami eddig nem érintett bennünket. Vissza fogjuk mi ezt kökeményen fizetni, mi Magyarországon élő magyarok.

Végezetül egy apróság, amit nem állhatok meg, még jól emlékszem, midőn az akkori Fideszes polgármester kijelentette, hogy feljelenti azt, aki a kötvényt hitelnek meri nevezni, merthogy én mertem, és meg is adtam a címet, hogy Veszprémben a Bajcsy-Zsilinszky utcában találja meg a rendőrséget, mindjárt átellenben a bírósággal, ez a későbbiekre nézve is hasznos lehet az ő számára. Nem jelentett fel mégsem. Most meg itt mit olvasok? Hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény ilyen és ilyen bekezdés ilyen pontja szerint kölcsön vagy hiteljogviszonnyá alakuló hiteljogviszonyt megtestesítő értékpapíron alapuló tartozás. Hát, nem lennék annak a helyébe, aki ezt le merte írni, ha belegondolunk, hogy mit mondott a volt polgármester. Mindig visszaköszönnek a dolgok, előbb vagy utóbb. Lévén, hogy a helyzet az, ami, meg fogom szavazni ezt az előterjesztést, mert nyilvánvalóan nem mondhatom azt, hogy Várpalota lógjon ki a sorból, és mi majd remekül visszafizetünk mindent. De, azt javaslom, mindenki tegye el fejben ezt a dolgot, hogy ki mit is enged el, és ki fogja innentől ezt visszafizetni.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Képviselő úr engedje el a korábbi polgármester démonját. Olyan sokat nem kell vele már foglalkozni, azon a korszakon is túl vagyunk, az azt megelőző korszakon is. Mindegyiknek nyögjük a maga terheit, és szerintem tekintsünk előre, én legalábbis a magam részéről ezt igyekszem tenni, még hogyha nem is feltétlenül egyszerű mindig, és igyekszem nem visszamutogatni, hacsak nem hívják fel rá külön a figyelmemet. Valóban mindannyian fizetjük vissza a különböző adósságokat, akár a várpalotait is, meg azt az államadósságot is, amit hosszú évtizedeken keresztül sikerült felhalmoznia az országnak, és aminek a csökkentésére és visszafizetésére hatalmas erőfeszítéseket teszünk napjainkban úgy, hogy egyébként igen nehéz környezetben vagyunk, mert mondjuk külföldön sajnós az ön pártjának a tagjai e tekintetben kifejezetten nem segítenek, hanem ellenségesek velünk. Ezzel együtt azt gondolom, hogy az előterjesztés Várpalota érdekeit szolgálja, és köszönöm szépen, hogy ezt támogatni fogja, hiszen ez mindannyiunk érdeke.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**8/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1. A Képviselő-testület Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
2. A Képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál.
3. A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.
4. A Képviselő-testület az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel – kölcsönjogviszonyra alakítsa át;
 - c) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.
5. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2013. június 28.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Dobos Adrienn pénzügyi irodavezető

7) Bankszámla-szerződés módosítása

28./1.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet „B” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet „B” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Ugyan lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, de megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése.

A n t a l László:

Mennyi pénzről van várhatóan szó? Mit fog jelenteni, ha elfogadnánk, akkor mennyi pénzt kellene fizetnünk?

D o b o s Adrienn:

Tisztelt Képviselő-testület!

Két változata van a költségeknek. Van a banknak egy tranzakciós szimulátora, amelyben számoltak a várpalotai bankforgalomnak megfelelően egy 250-300 ezer forintos havi költséggel, ami a legnagyobb összeggel számolva éves szinten 3.600.000 Ft-ot tesz ki. Ami konkrétan összeget jelentene: 2013. január hónapra készült már egy ilyen tranzakciós költség, ami az önkormányzat számlájára nézve 202.000 Ft-ot tesz ki, ez éves szinten 2,5 millió forint nagyságrendet jelent pluszban.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Helyesnek tartom, hogy erről egy kicsit beszélünk. Ez egy banki magatartás, az összes többi bank ezt próbálja meg első körben, ezen nem lehet nagyon meglepődni. Azon se, hogy ha jól megnézzük a szöveget, és ezt elfogadnánk, onnantól fogva bármilyen további tranzakciós díjmérték-változás automatikusan beépülne, végiggördülne. Ha tehát a köztársaság – ja nem, már nem köztársaság -, a Kormány azt találná ki, hogy ezt a tranzakciós illetéket megnöveli, akkor gyakorlatilag nem 2,5, vagy 3 millió forint egy évben, hanem 4, vagy 5 millió forint, tehát innentől kezdve valamit beépítenénk, amiről nem tudjuk, hogy az majd ténylegesen mennyi lesz.

Ami pedig az ügyletet magát illeti. Én azt gondolom, hogy azt helyesen tesszük, hogy ezt most még itt nem fogadjuk el. Ez nem egy lakossági számla, és az hogy itt számlanyitási díj, számlafenntartási díj és számlavezetési díj nincs gyakorlatilag, az nem sok jelentőséggel bír, mert itt akkora a tranzakciószám, hogy igazából a fizetésforgalmi díjak, jutalék az, ami tétel. Innentől kezdve ez tárgyalási alap kellene, hogy legyen, és azt gondolom, számítva arra is, hogy a bank akár sértődötten felmondja a szerződést, vagy jogi útra tereli a kérdést, helyesen nem kell ezt elfogadni. Egy tárgyalásban lehet arról beszélni, hogy valamilyen módon ezt a nyilvánvalóan jelentkező költséget a két fél megosztja. Az már a tárgyalás belső tartalma és a

végeredmény nyilván elének kerülhet, hogy milyen megoszlásban van ez. Alig várható egyébként két szerződéses jogviszonyban lévő fél között, hogy egy költségnövekedést az egyik nyeljen be teljes egészében, amit külső okok generálnak, ellenben az sem, hogy az egyik fél ezt egy laza mozdulattal áttolja a másik félre. Azt kell mondanom, előbb elhangzott egy felszólítás a korábbi démonokra, anélkül, hogy démonizálnám, egy kicsit beszéltem akkor arról is, hogy vajon kell-e egy bizonyos bank mellett olyan mellszélességgel kiállni. Eljutottunk oda, nem biztos, hogy ehhez a démonhoz kell ragaszkodni. Azt gondolom, hogy megegyezés lesz ebből.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a B. változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**9/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Raiffeisen Bank Zrt. által benyújtott, a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló 2012. évi CXVI. törvény tárgyi hatálya alá tartozó tranzakciók díjának módosítására vonatkozó kérelmét nem fogadja el, ennek megfelelően a 2009. február 20-án megkötött Bankszámla-szerződést nem kívánja módosítani.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

(9,50 Deák Istvánné visszajött, létszám: 12 fő)

8) Várpalota Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása 26.
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

10/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett alapító okiratot a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Máténé dr. Ignác Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi Iroda

9) Együttműködési megállapodás a Várpalota Városi Polgárőrséggel és az Inota Lakótelepi Polgárőrséggel	17.
---	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

11/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota területén működő polgárőr egyesületeknek a városban élő polgárok közbiztonsági közérzete javítása érdekében, elsősorban a város közterületi rendjének a fenntartására irányuló tevékenységekbe, illetve a városi rendezvények biztosításába történő aktívabb bevonás céljából együtt kíván működni a Várpalota Városi Polgárőrséggel és az Inota Lakótelepi Polgárőrséggel.

Fent megjelölt célok elérése érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

10) Várpalota turisztikai és közművelődési koncepciója

18.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal levette az ülés napirendjéről.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett levette az ülés napirendjéről.

T a l a b é r Márta:

Köszöntöm Horváthné dr. Csomó Orsolya ügyvezető igazgató asszonyt!

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom, hogy fogalmi problémák vannak alapos mértékben. Itt közművelődésről van szó. Amikor ezt a fogalmat használjuk, az anyag erről szól, akkor, ha olyan mondatokat találunk, amit nem tudok megállni, hogy ne idézzem. Mindjárt a legelső: „Tervezés alatt áll egy a térségre vonatkozó koncepció megalkotása is a későbbiekben.” Hát, itt néminemű időzavart vélek felfedezni. „Napjainkban a kulturális turizmusnak egyre nagyobb szerep jut, mivel a kulturális igények iránti kereslet ugrásszerűen megnőtt az elmúlt években.” Én még olyat nem láttam, hogy az igények iránti kereslet nőtt volna meg, de majd mondják meg, hogy igényt hol lehet venni. „Egy, a tizenegy Európai Unió tagországban készített felmérés alapján ...” Vagy nem tudja,

aki leírta, hogy hány tagországa van az Európai Uniónak, vagy ez a mondat egy nagyon régi anyagból vett ollózással történt beemelése, de aztán rájöttem, hogy sose volt pont 11 tagja az Európai Uniónak. „A középkori Thury-vár jelenleg Várpalota egyik legnagyobb, és talán az egyik legismertebb attrakciója.” Ennyire óvatosan nem kellene fogalmazni, én merem mondani, hogy a legismertebb attrakciója, a sok legismertebb között. „A várban kialakításra kerül egy Reneszánsz festőműhely, mely a gyermekeknek nyújt élvezetes programokat, valamint egy Horror Vár, ami az idősebb korosztályt kívánja majd szórakoztatni.” Hát, kérem ... szegény idősebbek oda bebotoznak, egyéb szórakozásuk nem lévén egy kis ijeszgetést kapnak. Ilyen tekintetben úgy gondolom, ha már ezek így lebírtak íratni, onnantól ez az anyag már igazán jó sajnálatos módon nem lehet, van egy szint, ami alá nem kellene menni, ez most alatta van.

D e á k Istvánné:

Azt gondolom, hogy akkor tennék jót, ha ezt az anyagot első olvasatnak tekintenénk, hátha kikerülnek belőle azok a mondatok, amiket képviselő úr felsorolt. Eszembe jutott egy régi önkormányzati döntés, amikor Inotán ott akartunk idősek otthonát építeni, ahol az összes ablak a temetőre nézett, gyakorlatilag ez hasonló kedves dolog lehet. Még jó, hogy ettől az elképzeléstől elálltunk, azóta is ott áll az a rom, de ez nem ennek az anyagnak a témája.

Nem tudom, hogyan készült az anyag, de nagyon jó lenne, ha azok, akik szerepelnek ebben az anyagban - cégek, szervezetek, vendéglátóhelyek, stb. -, azok megismerhették volna ezt az anyagot, és hozzátehetnék volna a maguk véleményét. Nem látom, hogy azok a szervezetek, akik a város turizmusát előbbre vihetnék, azoknak itt megjelenne a véleménye, lehetősége, egyebe. Nem tudom, hogy milyen alapon válogatjuk ki, hogy melyik vendéglátóegység szerepel benne, melyik nem, egyáltalán kik azok, akik szállást tudnak nyújtani, kik azok, akik nem. Sok-sok tévedés, pontatlanság, illetve olyan megjegyzés szerepel benne, amit valóban jó lenne helyretenni. A másik, hogy visszatérve a korábbi felszólalásomra, ami a Szindbád Kft. gazdasági helyzetét érinti, azt gondolom, hogy nagyon jó lenne, ha ebben a koncepcióban azok a kulturális tevékenységek valóban helyet kapnának, amelyeket viszont a város, a város intézményei tudnak biztosítani. Nem feltétlenül nagy volumenű rendezvényekben kellene gondolkodni, hanem a helyi lehetőségeket kihasználni. Nem látok ilyenre lehetőséget Várpalotán, hogy orvostudományi konferencia legyen, vagy építészek konferenciája. Ennek nincs hagyománya, de például nem találtam benne - ami viszont már évek óta több alkalommal került itt megrendezésre - a nemzetközi csellótalálkozót, ami Várpalotán már hagyomány. Ennek is a kultúrház adott helyet, ez egy nemzetközi rendezvény háromévenként, a koncepcióban jó lenne, ha benne lenne. Javasolom, hogy első olvasatnak tekintve hívjuk össze azokat a szervezeteket, akik tudnának segíteni ennek a koncepciónak a kidolgozásában. A civil szervezetekre, iskolákra, intézményekre gondolok, és - ha már számítunk rájuk - vállalkozókra, vendéglátó- és egyéb helyekre.

K á d á r István:

Hiányolom az anyagból – igaz egy mondattal utalnak rá – a civil szervezetekkel való együttműködést. A civil szervezetek maguktól is

szerveznek rendezvényeket, úgy gondolom, hogy színvonalasabbá lehetne tenni, ha közösen szerveznék ezeket, és megkeresnénk a civil szervezeteket. Konkrétan nincs leírva, hogy melyik civil szervezettel milyen rendezvényt szeretnének a 2013-as évben megvalósítani.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom a szót Horváthné dr. Csomó Orsolyának!

H o r v á t h n é dr. Csomó Orsolya:

A turisztikai koncepcióval kapcsolatban a turisztikai referens tud érdemben reagálni, a közművelődési koncepció az én reszortom.

T a l a b é r Márta:

Amennyiben az előterjesztés előkészítésében ön vett részt, akkor ebből illik ilyen módon felkészülni, erre szeretném felhívni a figyelmet, azzal együtt, hogy Kocsis Barbarára is számítunk, de a Képviselő-testület előtt ezt az ügyvezetőnek tudnia kell képviselni.

H o r v á t h n é dr. Csomó Orsolya:

Sok felvetés hangzott el. A turisztikai koncepció vizsgálata beemelt vizsgálat, ami 11 Európai Unió országot érintett. Kulturális turizmus iránti igény növekedése. Valóban turisztikai szakemberekkel konzultálva is az egyik fő irányvonalként ezt tartottuk érdemesnek arra, hogy kiemeljük a turisztikai koncepcióban. Az illetékes szervezetek, civil szervezetek, intézmények megkeresése megtörtént, a véleményüket figyelembe is vettük a koncepció kialakításában. Tehát, ezek a részek belekerültek. Valóban lehet azon vitatkozni, hogy melyik rendezvényeket emeltük ki, melyiket nem, de nyilvánvalóan a decemberben elfogadott rendezvénytervünk tartalmazza az idei évi programjainkat, illetve a közeljövő közművelődési tervét.

T a l a b é r Márta:

Képviselő úr alapvetően azt vetette fel, hogy fogalmi problémák vannak benne, amiben részben még igaza is van. Ha a Horror Vár elkészül, szeretném vele közösen felavatni.

H o r v á t h n é dr. Csomó Orsolya:

Ez valóban pontatlan fogalmazás, nem az idősekre értettük, hanem a felnőtt korosztályra értettük, nem a gyerekekre.

Jó pár rendezvény kimaradt a kulturális koncepcióból. A csellóversennyel ki tudjuk egészíteni, ha erre igény van.

T a l a b é r Márta:

Vélemény, hozzászólás?

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt képviselő-társaim! Azt gondolom, egy koncepció alapvetően keret, elsősorban azokat a kereteket próbálja meg felvázolni, amin belül az adott téma mozogni fog. Ezt a koncepciót bizonyos szempontból elfogadhatónak tartom, a keretet megpróbálja kijelölni mind a turizmus, mind a közművelődés

területén. Természetesen hiányos is tud lenni, illetve nyilvánvaló, hogy évek során meg kell tölteni még plusz tartalommal. Azokat a kritikákat azonban, amiket megfogalmaztak velük szemben, azokat részben el tudom fogadni, mindezzel együtt azt gondolom, hogy most ezt az anyagot elfogadásra javasolom. Szerintem már nincs lehetőség arra, hogy módosító indítványt nyújtson be képviselő asszony, és első olvasatként tárgyalja a testület. Másodszor van a testület előtt a koncepció, már volt első olvasat. A bizottsági ülésen ugyan nem vett részt képviselő asszony, de tegnap délig kellett volna a módosítási lehetőséggel élni.

F a l u s s y Sándor:

Az igazgató asszony nem biztos, értette, hogy mit akartam igazából jelezni. Érdemben nem mentem bele, csak azt jeleztem, hogy mind a kivitelben, mind minden egyébben van egy szint, ami alá nem lehet menni. Ha ilyen mondatok szerepelnek valahol, az azt mutatja, hogy annak, aki ezt leírta nem kellene írnia. Lehet, hogy jól csinál valamit, végrehajtó, előkészítő, bármi, de ezt nem, és azért ezt nem csak mi olvassuk. Azt gondolom, koncepció szinten sok mindent lehet, a koncepcióból viszont szűkítve majd lehet, hogy egy határozati javaslatban bizonyos határidőkhöz, feladat és nyilván forrás megjelölése mellett. Addig, amíg ez keret – ahogy Galambos Szilvia fogalmazott -, addig nem konkrét, és addig azt lehet mondani, hogy valaki valahol majd úgy gondolja, hogy a keret egyes elemei lépjenek megvalósításba. Azt gondolom, hogy tovább kell ennél mennünk. Nyilvánvaló, hogy mindaz, ami itt felsoroltatott, nem megy, nem fog a mi életünkben minden összejönni, bizonyos dolgokat ebből ki kell emelni, arra megkeresni forrásokat, pályázatokat, azt megindítani. Mélyen egyetérték ezzel a hangversennyel, ami tényleg egy nagyon nagy dolog. Vannak olyanok, amelyek vágyszinten nagyon jól hangzanak, és valószínűleg ott is maradnak. El lehet ezt fogadni, de aztán – azt gondolom -, egy koncepcióból cselekvési tervet szívesen látnék valamikor ebben a félévben. Lehet, hogy ezt öszre kell halasztani, ha eldől az adósságrendezés kérdése, amiből nyilván többet látunk. Akkor lehet azt mondani, hogy van néhány elem, amit el tud - projektszintre emelve - indítani a város, és van másik 15, ami nagyon jó lenne, csak éppen most arra a szintre nem tudjuk felemelni. Azt javasolom, hogy gondolkodjunk tovább.

K a t o n a Csaba:

Úgy érzem, hogy a hozzászólásokban egy irányba fogalmazódnak meg a vélemények. Én is azt javasolnám - ha ezt a koncepciót el is fogadja most a testület -, végrehajtási ütemterv kell, készüljön, ahol a rövid, közép és hosszú távú tervek tisztázódnak, és megpróbálnánk megnézni a tárgyi, személyi feltételeket, adott esetben az egész turizmussal érintett körön belül. Fontos lenne, hogy ez elkészüljön, hiszen a Szindbád Kft.-nek ez lenne az egyik piaci szegmense, ahonnan bevételt tudna teremteni. Ha ezt felépíti, akkor elvileg ebből lehet valamilyen bevételi forrásokat pluszban behozni, az alaptervékenységéből – közművelődésből – nem biztos, hogy bevételt tud teremteni.

D e á k Istvánné:

Azért is fontos, hogy a kétéves, hároméves, rövid-, középtávú koncepció elkészüljön, mert amit polgármester asszony mondott, nagyon áttekintendő magának a kulturális intézményrendszernek a működtetése, és az feltétlenül meg kell, hogy jelenjen a koncepcióban. Ez ebben egyáltalán nem jelenik meg, tehát a szűkös költségvetéshez igazodás. És a „ki van benne, ki nincs benne” – ezzel azért van problémám, hogy vagy ne legyen benne senki, hanem legyen egy keret, és legyen egy elvi koncepció, amelyet majd rövid, közép és hosszútávon kidolgozunk, de ha beleteszünk valakiket, akkor akik kimaradnak, azok úgy érzik, hogy a város nem számít rájuk, nem méltatja arra, hogy egy koncepció erejéig is megemlítsse. Ezért mondtam, hogy célszerű lenne, mert ennek a műfajnak van az a változata, amit Szilvia mondott, hogy keretként jelenik meg, irányokat mutat, elképzeléseket, és a részletek, a felsorolások pedig egyéb koncepciókban jelennek meg. Jó lenne, jó lett volna így elkészíteni.

G a l a m b o s Szilvia:

Megismételném, amit a bizottsági ülésen is elmondtam. Szeretném kérni a Kft. vezetését, hogy a Hírcentrum Kft.-vel egy szorosabb kapcsolat kialakítására törekedjenek, hogy az információk időben jussanak el a lakossághoz és mindig tudjanak a várpalotaiak a megfelelő rendezvényeinkről. Ezen kívül megjegyezném, hogy mindemellett projektek tekintetében jól áll a Szindbád Kft., fennállása óta jelentős projekteket tudott maga mögött, és most is ez előtt áll. A várban bizakodó vagyok, hogy újabb lehetőség rejlik majd. A tárgyi és a személyi feltételek, és a helyszínek alapos átgondolása továbbra is feladat, és a bevételekre fókuszálás, amit én ennek kapcsán is most kiemelnék, hogy a vezetőség próbáljon meg koncentrálni rá.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Felteszem a koncepció elfogadását szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a júniusi képviselő-testületi ülésre jöjjön vissza egy anyag, amiben határidők és feladatok konkrétan szerepelnek, és azt vitassa meg először a bizottság, utána a Képviselő-testület. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a koncepciót, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Várpalota turisztikai és közművelődési koncepciója” című stratégiai anyagot – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal –

e l f o g a d j a .

A Képviselő-testület felkéri a Szindbád Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Képviselő-testület 2013. júniusi ülésére készítse el a koncepciók

végrehajtására vonatkozó programot, feladatok és határidők konkrét megjelölésével.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Szünetet rendelek el.

(10,15 – 10,35 szünet. Szünet után létszám: 12 fő)

11) Javaslat a helyi járatú autóbusz közlekedés racionalizálására, a menetrend módosítására	15./1.
--	---------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal támogatja, azzal a javaslattal, hogy készüljön számítás a legszükségesebb járatok (munkába és iskolába járás biztosítása) megtartására, majd arra kell építeni további járatokat, amit az önkormányzati támogatás összege fedez.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a 15/1. módosítást 1 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság az eredeti határozati javaslatot 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az eredeti határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 15/1. módosítást 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Katona Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat Inota városrésze vonatkozó rendelkezéseit 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, egyben kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja felül a Bakony Volán Zrt. előterjesztését és Várpalota település más részein meglévő tömegközlekedés csökkentésével valósítsa meg a járatcsökkentést. Egy picit kiegészítem, tovább folytattuk ott a beszélgetést, és a Volán-nak akkor jött egy javaslata, ami a 15/1-es módosító javaslatban fogalmazódott meg.

Talabér Márta:

Köszöntöm Heizer János műszaki igazgató urat, Sersztnyev Tamás forgalmi igazgatóhelyettes urat valamint Bielik Pál állomásvezető urat!

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Ennyire széttartó vélemények mellett valószínűleg van némi polémia, polemizálni való ezen a dolgon. Van egy mondat az előterjesztésben, amit az egész ügylet tekintetében muszáj kiemelni: „Míg a korábbi években az önkormányzati üzemeltetési támogatáson kívül pályázható módon az állam is nyújtott támogatást a helyi tömegközlekedési szolgáltatáshoz a vidéki városok részére is, ez az állami támogatás 2013 évben megszűnik.” A dolgok eredője leginkább itt van. Ebből eredeztetve hadd emlékeztessenek a Pénzügyi Bizottságon a Volán szakembere részéről elhangzott nagyon fontos mondatra, hogy ez a méretű csökkentés – hogy az inotai verzió, vagy nem, ebből a szempontból mindegy – felveti a kérdést, illetőleg elvezethet oda, hogy olyan szintű maga a szolgáltatáscsökkenés, hogy az igénybevevők egy olyan ponthoz juthatnak el, amikor 1% járatcsökkenés nem 3% forgalomcsökkenéssel, hanem sokkal nagyobbal jár. Annyira drágák relatíve a bérletek – ez igaz az összvonalarra, de igaz lesz a vonalarra is –, hogy nem fogják igénybe venni. Tehát, van egy pont, amikor át lehet esni ebben a dologban, hogy nem éri meg, egész egyszerűen nincs akkora szolgáltatási lehetőség, nincs akkora számú utazási lehetőség. Ha ezt a Volán szakembere mondta ki - mindenképpen felvetettük volna, de nem volt rá szükség, mert a szakma részéről hangzott el –, akkor azt mondom, ezt jól lássuk meg, hogy ilyen tekintetben átléphetjük a Rubikont. Ez a járatcsökkenés felhozhatja azt, hogy egy rendkívül nagy igénybevétel-csökkenés lép fel, amikor nem lesz pozitív nulla mégsem, és jövő évben, amikor el kell számolni az idei évről, akkor jön a Volán, hogy a megállapodás szerint neki ennyi és ennyi igénye van, mert nem folyt be az a bevétel. El kell döntenie az államnak is, és az egyes településeknek is, hogy kívánnak-e helyi közszolgáltatásként autóbuszos helyi járat közlekedést. Jó-e egyáltalán, avagy nem, merre menjünk, vagy ne, mert lehet, hogy jövőre már nem lehet feltenni a kérdést sem. Ezt nézzük jól meg.

K a t o n a Csaba:

A Részönkormányzat által megfogalmazott módosító javaslat indokolása részletesen le van írva. Az előkészítő munka során volt szerencsém a Volánnal egy alkalommal, és egy ideig napi elektronikus kapcsolatokon keresztül ezekről az egyeztetésekről beszélni, azonban mind a felmérésre, mind az előkészítő munkára elég rövid volt a határidő. Azt is láttam, a beszélgetéseken elhangzott, hogy amiket megpróbáltunk utólag még vizsgálni – a helyközi járatok bevonása adott esetben a helyi közlekedésbe – kiderültek, hogy ezek nem tudják enyhíteni a helyi közlekedés problémáit. Valószínű, hogy az állami tulajdonos ehhez a helyi járat és távolsági járat többlet km-ekhez nem fog hozzájárulni. Most csak a várpalotai helyi járatot nézzük, de a csatlakozások nem biztos, hogy vizsgálva lettek az előterjesztés kapcsán. Nem tudni, hogy a kieső járatokkal adott esetben milyen szinten lehetetlenedik el

bizonyos embereknek helyközi vagy távolsági járatokra való továbbutazása. Tudjuk, hogy a tömegközlekedési személyszállítás a közútra tevődött át, a Volán társaságok látják el.

Valójában bizonyos járatok túlszűfoltak, ebből szokott probléma adódni, bizonyos járatoknak nagyon alacsony a kihasználtságuk. A túlszűfoltságnál érdekes dolog merült fel, Magyarországon született egy olyan kormányhatározat – nem tudom megmondani melyik évben -, hogy a nyugdíjasok ingyenesen utazhatnak a tömegközlekedési eszközökön. Nem tudom, hogy mennyire vizsgálta ezt a Volán, a kalkulációk szerint minimum 30% nem fizet a szolgáltatásért, tehát valószínűleg ez is hozzájárul ahhoz, hogy milyenek a fajlagos költségek. Ez azonban nem zárja ki, hogy a teljes települési tömegközlekedést, egy kicsit arra utalva, amit Falussy képviselő úr is említett, át kellene vizsgálni, hogy ténylegesen milyen tömegközlekedésre van szüksége Várpalotának.

J á k l i Tivadar:

Nekem szívem csücske a vasútállomás. Az utasbarát menetrendet helyeztük előtérbe és a Volán az egyik legtöbb járatot a vasút felé szünteti meg. Igaz, hogy az utasszámlálás alapján ez jogos, de a munkába járás és a hazajutás, illetve a diákok iskolába jutásának és a hazautazásának a feltételeit biztosítani kell, nem csak a vasútállomásról, hanem a többi helyről is. A menetrendből mi fog megmaradni?

T a l a b é r Márta:

Egyre több eset van, amikor egyetértek Falussy képviselő úrral, ez egy veszélyes tendencia kezd lenni, most már ülésenként többször megesik ez, nem csak egyszer. Valóban a probléma ott van, hogy a mi támogatásunk megmaradt a korábbi szinten, azonban az állami támogatás kiesik, és látjuk, milyen a költségvetésünk, nem fogunk tudni erre többet fordítani, ezért valamilyen módon meg kell oldani a helyzetet. Azt is tudomásul kell vennünk, hogy a Volán szintén nem tervezhet hiánnyal, tehát egy olyan helyzetbe kerültünk, aminek jelen pillanatban ez a megoldása látszik. Azonban amire Alpolgármester úr utalt a végén, szerintem, most van egy olyan pillanat, amikor az egész város tömegközlekedését újra kellene gondolni. Hiába csökkentjük a járatszámot, ez önmagában nem fogja megoldani a problémát, mert egyéb bevételkiesés is várható lesz, ha a lakosság azt érzékeli, hogy nem tudja megoldani korábbi módon a közlekedését. Meg kellene nézni, hogy egyfelől Inota tekintetében mi lehet a megoldás, ne érezzék úgy az inotaiak, hogy vannak olyan napszakok, amikor nem tudnak bejutni a városba, vagy nem tudnak hazajutni, illetve az iskolába, óvodába, munkahelyre jutás, orvoshoz jutás lehetőleg minden városrészből megoldott legyen. Lehet, hogy át lehetne gondolni, nem akarok nagyon tippeket adni, de van olyan hely Várpalotán, ahol 200 méterenként van buszmegálló közel a belvároshoz, nem biztos, hogy szükség van rá, két irányban is. Több mindent végig lehetne gondolni, úgy gondolom, van, amit el fog fogadni a lakosság. Ez most eléggé drasztikusnak tűnik, ha így marad, ez senkinek nem lesz jó, sem a városnak, sem a Volánnak, sem a lakosságnak.

Megadom a Volán képviselőinek a lehetőséget!

H e i z e r János:

Köszönöm!

Természetesen mindenben megegyezünk. Az állami kivonulásról a Volán nem tehet, a 100 milliós költségből – amit a várpalotai helyi járat megkövetel - a lakosság 56 milliót fizet, a többi vagy önkormányzati, vagy állami forrásból származik még most is. Úgy gondolom, hogy a 17%-os csökkentés szakmailag sem indokolt. Itt keletkezett egy 10,7 milliós luk a költségvetésünkben, amit valamilyen forrásból meg kell oldani. Vagy költségcsökkentéssel, vagy bevétellel. Elhangzott, hogy bevételt nem tudunk produkálni, az egész város tömegközlekedésének áttekintése időt és szakembert igényel. Nekünk nincs annyi szakemberünk, hogy két-három hét alatt ilyeneket elintézzünk. Maga a város tagozódott, nagy távolságok vannak. Mi nem javasoltunk semmit, csak egy színnel jelöltük azokat a járatokat, ahol 0-4 ember utazik. A vasútállomással kapcsolatban látszik, hogy 0-2 utas veszi igénybe a járatot, a költségeit valakinek fel kell vállalni. A Volán nem akarja megszüntetni ...

T a l a b é r Márta:

Mi sem.

H e i z e r János:

Az önkormányzat sem, csak van ez a 10,7 millió forint, amit valahonnan elő kell keríteni. Egy jó hírem van: fogunk gépjárműadót fizetni, ennek a 40%-a durván 2,4 millió forint. A többi lábon állóságunkból adódóan 75% alá csökkent a bevételünk, ami a menetrendszerintiből származik, már a 800 millió forintot meghaladja.

Köszönöm!

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Ahogy én azt mondtam, úgy tűnik, hogy az állam – ez egy három szereplős játék: állam, önkormányzat és a szolgáltató -, a maga részéről meghozta a döntést. Nem hiszem, hogy ez úgy történt volna, hogy feledésbe kerül, de majd jövőre visszajön, tehát innentől kezdve ez az állam hozzáállása. Erről van egy külön bejáratú véleményem, de akkor innentől kezdve ezzel kell főzni. Ha innen nézem, akkor a nélkül, hogy a többiek által említett újragondolást megtettük volna, hogy akarunk-e és milyen módon városi tömegközlekedést. Ezt a 17%-os mértékű csökkentést nem lehet megtenni. Viszont, amikor az állam – most a képviselői a cégen keresztül mondjuk, hogy itt vannak – azt mondja, nem fog ahhoz hozzájárulni, hogy a helyközi járatok besegítsenek, akkor mérje fel azt is, hogy ha azt mondja az önkormányzat, köszönjük, nem kérjük a Volántól a helyi járatú közlekedést, majd megbízunk mást, akkor a Róbert Károly – Pétfürdő vonalon fele járatot Önök is törölhetik, nem lesz rajta az a forgalom, ami gazdaságossá teszi, nem fog rajta helyi járatú forgalom utazni. Egy kicsit sűrűbb a szövedék, mint hogy az állam ilyen könnyedén ezt így kimondja, ebben talán érdemes lenne mégiscsak egyezkedni.

K a t o n a Csaba:

A módosító indítvány lényege az lenne, hogy az Inotáról Várpalotára, egyelőre Tési dombig közlekedő buszjáratok, csak az autóbusz-pályaúdvárig közlekednének, ezáltal a km-megtakarítást meg lehetne oldani, és hátrányosan nem érintené az egyébként eléggé szegregált és elég rossz helyzetben lévő Inota falu és főleg a Készenléti lakótelepen, Baglyasban élő embereket. A részönkormányzati ülés végén az is megfogalmazódott, hogy amennyiben a Képviselő-testület mégis elfogadná az eredeti verziót, mindenképpen szeretnék, ha újra lehetne ezt a részét tárgyalni, megnézni azokat az elemeket, amelyeket esetleg valamilyen úton-módon el tudna fogadni, ezért is tartanám fontosnak, hogy valamilyen közeljövőbeni határidőt tűzzünk ki arra, hogy legalább még egyszer az újonnan felmerülő lehetőségek alapján egy újratárgyalása legyen ennek az előterjesztésnek.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Mielőtt szavaztatnék a határozati javaslatról, illetve a módosító indítványokról, én azzal egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy a március végi képviselő-testületi ülésre egyfelől folytassunk tárgyalást a Volánnal egy teljesen új menetrendről, illetve ezzel párhuzamosan vizsgálja meg a Képviselő-testület annak a lehetőségét, hogy mással meg tudja-e oldani a helyi járat működtetését a városban, azokkal a feltételekkel, amelyet egyébként a Volánnak is biztosítanánk. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben meg kell nyitnunk magunk számára más kapukat is.

Először a 15/1-es módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal és 11 tartózkodás mellett nem fogadta el a 15/1. számú módosító javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit az előbb tettem támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város helyi járási autóbusz menetrendjében 2013. április 1-jétől az alábbi változtatásokat határozza el:

4-es 14-es vonal Tési domb – Vasútállomás – Tési domb

- Tési dombról munka és szabadnapokon 5.35 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munka és szabadnapokon 6.15 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti

- Szabadság térről munkanapokon 6.30 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 6.44 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról szabad és munkaszüneti napokon 6.50 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról szabad és munkaszüneti napokon 7.03 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Szabadság térről naponta 7.55 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti.
- Tési dombról szabad és munkaszüneti napokon 7.15 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Szabadság térről naponta 8.05 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról naponta 8.30 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról munkanapokon 12.00 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 12.25 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról munkanapokon 12.35 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 13.07 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti
- Szabadság térről munkanapokon 13.22 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 13.40 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti.
- Szabadság térről munkanapokon 14.00 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 14.10 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti.
- Szabadság térről munkanapokon 14.25 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 14.35 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti.
- Szabadság térről munkanapokon 14.55 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 15.10 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti.
- Tési dombról munkanapokon 16.00 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 16.30 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról munkanapokon 17.15 órakor a Vasútállomásra közlekedő járatot megszünteti.
- Vasútállomásról munkanapokon 18.45 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról munkanapokon 22.40 órakor a Szabadság térre közlekedő járatot megszünteti.

- Szabadság térről munkanapokon 22.50 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti

10-es vonal Róbert K. u. forduló – Autóbusz állomás – Róbert K. u. forduló

- Autóbusz állomásról munkanapokon 4.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól munkanapokon 5.10 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról munkanapokon 5.36 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól munkanapokon 6.10 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról naponta 8.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól naponta 9.25 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól naponta 12.55 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól szabad és munkaszüneti napokon 13.20 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról munkanapokon 14.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól munkanapokon 14.55 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról munkanapokon 15.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól munkanapokon 15.55 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról munkanapokon 16.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól munkanapokon 16.55 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról naponta 17.46 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti
- Róbert K. úti fordulótól naponta 18.30 órakor az autóbusz állomásig közlekedő járatot megszünteti
- Autóbusz állomásról naponta 19.21 órakor a Róbert K. úti fordulóig közlekedő járatot megszünteti

1-es és 1Y vonal Tési domb – Inota Készenléti ltp. – Tési domb

- Tési dombról naponta 4.40 órakor Inota Alukohó érintésével a Készenléti lakótelepig közlekedő járatot megszünteti
- Készenléti lakótelepről naponta 5.02 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról szabad és munkaszüneti napokon 6.15 órakor a Készenléti lakótelepig közlekedő járatot megszünteti

- Készenléti lakótelepről naponta 6.40 órakor a Tési dombra közlekedő járatot csak munkanapokon közlekedtetni
- Tési dombról szabad és munkaszüneti napokon 6.40 órakor a Készenléti lakótelepig közlekedő járatot megszünteti
- Készenléti lakótelepről szabad és munkaszüneti napokon 7.05 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti
- Tési dombról naponta 13.10 órakor a Készenléti lakótelepre közlekedő járatot csak munkanapokon közlekedtetni
- Készenléti lakótelepről naponta 13.50 órakor a Tési dombra közlekedő járatot csak munkanapokon közlekedtetni
- Tési dombról naponta 19.40 órakor a Készenléti lakótelepre közlekedő járatot csak munkanapokon közlekedtetni
- Készenléti lakótelepről naponta 20.05 órakor a Tési dombra közlekedő járatot csak munkanapokon közlekedtetni
- Tési dombról naponta 20.25 órakor a Készenléti lakótelepig közlekedő járatot megszünteti
- Készenléti lakótelepről naponta 20.50 órakor a Tési dombra közlekedő járatot megszünteti

2-es és 2A vonal Autóbusz állomás – Kismező – Autóbusz állomás

- Autóbusz állomásról munkanapokon 12.55 órakor a Kismezőre és vissza az autóbusz állomásra közlekedő járatot megszünteti

2.)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, folytasson tárgyalást a Bakony Volán Zrt.-vel új helyi járatú autóbusz menetrend kidolgozásáról, a tárgyalás eredményét terjessze a Képviselő-testület 2013. március havi ülésére.

3.)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, vizsgálja meg a helyi járatú autóbusz közlekedés más szolgáltató által történő ellátásának lehetőségét.

Határidő: a járatok megszüntetésére 2013. április 1.
az előterjesztés benyújtására: 2013. március havi testületi ülés

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Nagy György irodavezető

Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző

12) Szolgáltatási szerződés módosítása	6.
---	-----------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a szerződés-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**14/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2013. március 1-jétől 2018. február 28-ig öt év határozott időre szóló, a jelen határozat mellékletét képező Szolgáltatási szerződést annak Fejezeteivel (*I. sz. fejezet – zöldterület fenntartási feladatok, II. sz. fejezet - közterület fenntartási feladatok, III. sz. fejezet – temető fenntartási és üzemeltetési feladatok*) együtt elfogadja.

Ezzel egyidejűleg a 2012. június 28-án kötött 2013. február 28-ig szóló Szolgáltatási szerződés mellékleteivel együtt hatályát veszti.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező Szolgáltatási szerződés és annak Fejezeteinek aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Nagy György irodavezető

Horváth Tamás ügyvezető igazgató

13) Minimális helyiségbérleti díjak mértékének meghatározása

16.

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet „B” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet „B” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Mielőtt a vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, azzal szeretném kiegészíteni, hogy ebben az esztendőben azt javaslom, hogy az infláció mértékével se emelkedjenek a bérleti díjak.

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a B. változatot az általam tett kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a 13/2010. (II. 04.) képviselő testületi határozatában meghatározott minimális helyiségbérleti díjak mértékét változatlanul hagyja.

Ennek megfelelően

Várpalota belvárosi részen /

/ Fehérvári út - Szent Imre út, - Veszprémi út - Szabadság tér, - Újlaky út,-Mátyás kir. Út - Árpád u. - Sörház u. - Hétvezér u. által határolt terület, a közterület mindkét oldalát figyelembe véve.

1. pénzügyi, biztosító helyiségeknél: 2304 Ft/hó/m²
2. üzlethelyiségeknél: 1744 Ft/hó/m²
3. iroda helyiségeknél: 450 Ft/hó/m²
4. műhely, fodrászat: 1346 Ft/hó/m²
5. oktatási, kulturális,eu. célú helyiségeknél: 1216 Ft/hó/m²

6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél: 1343 Ft/hó/m²
 7. garázs helyiségeknél: 660 Ft/hó/m²
 8. raktár, egyéb helyiségeknél: 314 Ft/hó/m²

Várpalota, belvároson kívüli részen//

1. pénzügyi, biztosító helyiségeknél: 1570 Ft/hó/m²
 2. üzlethelyiségeknél: 645 Ft/hó/m²
 3. iroda helyiségeknél: 283 Ft/hó/m²
 4. műhely, fodrászat: 229 Ft/hó/m²
 5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél: 1094 Ft/hó/m²
 6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél: 866 Ft/hó/m²
 7. garázs helyiségeknél: 401 Ft/hó/m²
 8. raktár, egyéb helyiségeknél: 153 Ft/hó/m²

Várpalota, Beszálló akna ltp.

- üzlethelyiségeknél: 295 Ft/hó/m²
 egyéb helyiségeknél: 55 Ft/hó/m²

Inota városrészen/

- üzlethelyiségeknél: 688 Ft/hó/m²
 egyéb helyiségeknél: 238 Ft/hó/m²

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meglévő bérleti szerződések esetében 2013. évben a bérleti díjakat nem kívánja emelni a KSH által a tárgyévvel megelőző évre hivatalosan közölt infláció mértékével sem.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

<p>14) Főkefe Nonprofit Kft. kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására</p>	<p>21.</p>
--	-------------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: A Főkefe Nonprofit Kft. a következő képviselő-testületi ülésen számoljon be a 2012. évi tevékenységéről és mutassa be a cég 2013. évi előzetes terveit.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki támogatja az előterjesztést a Gazdasági Bizottság javaslatával együtt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**16/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalota, Erdődy P. T. u. 29. szám alatti 432/5/A/26 hrsz-ú, 17 m² területű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló „garázs” megnevezésű ingatlanra a Főkefe Nonprofit Kft.-vel (Szombathely, Rumi út 142.) haszonkölcsön szerződést köt 2013. március 1-jétől 2013. december 31-ig terjedő időtartamra.

2.) Használatba vevő kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban megjelölt időtartamban az ingatlan vonatkozásában a közös költséget és a közüzemi szolgáltatás díját megfizeti, valamint tudomásul veszi, hogy a használatba adó engedélye nélkül más személyt, szervezetet a helyiségbe nem fogadhat be.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a haszonkölcsön szerződés aláírására.

4.) A Képviselő-testület felkéri a Főkefe Nonprofit Kft.-t, hogy a Képviselő-testület következő ülésén számoljon be a Kft. 2012. évi tevékenységéről és mutassa be a cég 2013. évi előzetes terveit.

Határidő:

az ingyenes haszonkölcsön szerződés megkötésére: 2013. február 28.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

15) Várpalota Város Önkormányzata és Petrosény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2013. évi programja	5.
---	-----------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A Várpalotai Napok rendezvényét nem találom a tervben. Akkor nincs találkozás?

T a l a b é r Márta:

Nem lesz, mert a tavalyi évből is kiindulva nem igazán van arra kapacitás - hacsak a képviselő hölgyek és urak be nem vállalják egy-egy külföldi delegáció gardírozását arra a három napra -, hogy ezt meg tudjuk oldani. Nem tud akkora figyelem irányulni a külföldi vendégekre az alatt a három nap alatt, ami egyébként elvárható lenne. Ezért próbáljuk inkább októberre tenni, amikor sokkal inkább, gyakorlatilag az összes külföldi partnerünket meg tudjuk hívni. Ahogy tavaly a koncert kapcsán, illetve a maratoni futóverseny miatt itt voltak, akkor sokkal nagyobb figyelem irányult feléjük. Ez az oka.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2013. évi programját – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal –

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét a határozat mellékletét képező, 2013. évi együttműködési program aláírására.

Határidő: 2013. március 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Sándor Tamás aljegyző

Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és nemzetközi szakreferens

16) Határidő módosítási kérelem a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével megkötendő szerződésről tekintetében **8.**

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

18/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével kötendő ellátási szerződés tervezetének jóváhagyására vonatkozó előterjesztés benyújtásának határidejét a 2013. április havi képviselő-testületi ülés időpontjára módosítja.

Határidő:

az ellátási szerződés benyújtására: a 2013. áprilisi képviselő-testületi ülés időpontja

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásában közreműködik:

Járasi Melinda egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens

17) Határidő módosítási kérelem önkormányzati alapítványok összevonása tárgyában **12.**

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2013. évi munkatervéről szóló 248/2012. (XII. 13.) kt. határozatban a képviselő-testület 2013. februári ülésére tervezett előterjesztés – az önkormányzati alapítványok összevonása – benyújtásának határidejét a 2013. április havi képviselő-testületi ülésre módosítja.

Határidő: az előterjesztés elkészítésére és tárgyalására: a képviselő-testület 2013. áprilisi ülésének időpontja

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Sándor Tamás aljegyző
Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodája

18) Határidő módosítási kérelem a Polgármesteri Hivatalról szóló 17/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának tárgyában 23.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**20/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2013. évi munkatervéről szóló 248/2012. (XII. 13.) kt. határozatban a képviselő-testület 2013. februári ülésére tervezett előterjesztés – a Polgármesteri Hivatalról szóló 17/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata – benyújtásának határidejét a 2013. április havi képviselő-testületi ülésre módosítja.

Határidő: az előterjesztés elkészítésére és tárgyalására: a képviselő-testület 2013. áprilisi ülésének időpontja

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Máténé dr. Ignác Anita jegyző

György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens

19) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2012. IV. negyedév 9.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A lejárt határidejű határozatok között számos olyan van - és az előbb tárgyaltunk határidő módosításokat -, hogy nem sikeredik végrehajtani. A Hírcentrum Kft.-vel kapcsolatban: a Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint a határozat következő pontjában előírt szabályzat miatt nem került előterjesztésre a testület elé? Miért nem sikerednek határidőben ezek a dolgok? Ekkora pénztömeg, ami oda már elment, meg elmegy, és pénz, paripa,

fegyver együttállása, s a többi mellett, ezeket nem nagyon látom, hogyan lehetséges.

T a l a b é r Márta:

Erről úgy döntöttünk – ha jól értelmezem -, hogy a márciusi ülésre kerül ide, tehát nem vagyunk csúszásban, e tekintetben. Egyébként a Kft. semmilyen extra pénzt nem kapott a korábbiakhoz képest, ha azt nézzük, hogy mennyi pénzt fordítottunk a televízió, az újság, illetve a honlap működtetésére. Sőt, ahhoz képest a mostani költségvetésben elfogadott összeg alacsonyabb, és magasabb bevételt várunk el tőlük. Úgy, hogy az eszközeik kifejezetten elavultak, legalább 10 millió forintot arra kellene költeni, hogy az egyébként húsz esztendő alatt nem fejlesztett eszközállományát a városi televízióval valamilyen módon a mostani színvonalra hozzuk. Ha már a Hírcentrum Kft. szóba került, azt gondolom, hogy a rövid működése alatt egyfelől már számos bevételt tudott produkálni, vannak megbízásai, és ez ilyen rövid idő alatt nem kis teljesítmény. A képviselő-testületi ülés végén meg fogják kapni a képviselő-társak az újság mutatószámát, illetve azt, hogy az interneten milyen módon lehet megtekinteni és elérni.

D e á k Istvánné:

A szünetben érdeklődtem a televízió sugárzással kapcsolatos problémáról, mert a Digi Tv-sek nem tudják nézni a városban, tehát gyakorlatilag nagyon korlátozott az a kör, aki jelenleg a városi televízió műsorait követni tudja. Valamilyen megoldást erre kell keresni. Az elmúlt hetekben megjelent újság is minimális szinten jelent meg.

T a l a b é r Márta:

Az már nem önkormányzati újság, azért nem fizettünk, magánkiadás.

D e á k Istvánné:

Ugyanazzal a névvel, ugyanúgy jelenik meg, megtévesztő, és több helyen felvetődött problémaként, hogy ezért a városi újságért fizetünk.

T a l a b é r Márta:

Ezért nem fizetünk.

D e á k Istvánné:

Köszönöm a megnyugtató választ.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a jelentést elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**21/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 273/2011. (XII.15.), 289/2011. (XII.15.), 18/2012. (II.23), 85/2012. (V.10.), 135/2012. (VI.28.), 165/2012. (VII.11.), 172/2012. (IX.12.), 184/2012. (IX.12.), 191/2012. (IX.12.), 196/2012. (IX.27.), 198/2012. (IX.27.), 199/2012. (IX.27.), 200/2012. (IX.27.), 201/2012. (IX.27.), 202/2012. (IX.27.), 203/2012. (IX.27.), 206/2012. (X.26.), 208/2012. (X.26.), 209/2012. (X.26.), 214/2012. (X.26.), 215/2012. (X.30.), 216/2012. (X.30.), 219/2012. (X.30.), 220/2012. (XI.13.), 221/2012. (XI.13.), 239/2012. (XII.13.), 244/2012. (XII.13.), 245/2012. (XII.13.), 246/2012. (XII.13.), 247/2012. (XII.13.), 249/2012. (XII.13.), 251/2012. (XII.13.), 252/2012. (XII.13.) valamint a 256/2012. (XII.13.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést

e l f o g a d j a.

20) Tájékoztató az Alsóinkám Ingatlanfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság jogutód nélküli megszűnésének és végelszámolásának megvalósulásáról	24.
--	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

22/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő információk alapján tudomásul veszi az Alsóinkám Ingatlanfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8100 Várpalota, Fehérvári út 7.) végelszámolásának 2012. november 15-ével történő lezárását, a gazdasági társaság 2012. december 17. hatállyal cégjegyzékből történő törlését.

Határidő: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester

21) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2012. évi felhasználásáról **4.**

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot – az előkészítő szóbeli módosításával - 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/2013. (II.21.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2012. évi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a .

22) Beszámoló a városi jelképek használatának 2012. évi engedélyezéséről **7.**

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

24/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi jelképek 2012. évi használatának engedélyezéséről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

23) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2012. IV. negyedévi hasznosításáról	14.
--	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

25/2013. (II.21.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti vagyontárgyak 2012. IV. negyedévi hasznosításáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Köszönöm szépen! Zárt ülést rendelek el!

(11,15 – 11,20 zárt ülés. Létszám: 12 fő)

Vegyes ügyek

1.)

D e á k Istvánné:

Az ösztöndíj-pályázatban nincsenek benne a szakiskolás gyerekek. Nem tudnánk kitalálni valamilyen megoldást, hogy az ő számukra is adható legyen támogatás? Nem összehasonlítható, tehát nagyon helyes, hogy a jelenlegi támogatási rendszerben nincsenek benne. Szerintem Kormány-koncepció is a szakiskolák és a szakképzés javítása, megerősítése. Lehet, hogy kiváló szakma mestere, vagy valami olyasmi helyi elismerést alapíthatnánk, hiszen van a városban több szakképző-intézmény, és azoknak a diákoknak is jól esne, ha a szakmában nyújtott teljesítményüket el tudnánk ismerni. Kapnak ösztöndíjat, de az nem ugyanaz, és csak bizonyos szakmákban. Az sem biztos, hogy ezt havi pénzzel kellene jutalmazni, de valami elismerést jó lenne kitalálni.

T a l a b é r Márta:

Ha már támogatnánk, akkor a havi támogatásnak lennék a híve, a korlátot a költségvetés szabja meg. Azért lennék a havi támogatásnak a híve, mert Tóth Kálmán igazgató úr szerint, azok a diákok, akik havi ösztöndíjban részesülnek, sokkal fegyelmezettebbek, nincs hiányzás. Aki ösztönözve van arra, hogy kap egy havi ösztöndíjat, az sokkal komolyabban veszi a tanulmányait.

D e á k Istvánné:

Gondoljuk át, milyen lehetőségeink vannak, mert ha vissza akarjuk adni a szakmai képzés becsületét - ami cél -, akkor jó lenne egy helyi elismerést is alapítani.

G a l a m b o s Szilvia:

Deákné képviselőtársamhoz szeretnék csatlakozni. Szerintem jó ötlet, el kell indulni, hozzunk össze egy kisebb csapatot, aki ezt körbejárja és végiggondolja, hogy ezt hogyan lenne érdemes és milyen keretben városi szinten kidolgozni. Gondoljuk végig, hátha együtt többre jutunk.

2.)

J á k l i Tivadar:

Szeretném a képviselőtársaim figyelmét felhívni két rendezvényre, és egyben meghívni őket. Hétfőn lesz a megemlékezés a kommunista diktatúra áldozatainak emléknapjáról, 16,00 órakor a Szij Rezső teremben. 26-án a Városvédő és Városszépítő Egyesület közgyűlésére szeretettel várunk minden képviselőt.

3.)

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Ma már érintőlegesen beszéltünk a hétfői eseményről. Nagyon-nagyon örülök annak, hogy a város a hívó szavunkra ennyire megmozdult a Szalkai Huba gálát tekintve, és 1,7 millió forintot sikerült összegyűjteni. Magán a gála végén 1.683 ezres összegről beszéltünk, de az Egy Mosolyért Közalapítvány, amelyet felkértünk arra, hogy ő utalja át ezt az összeget Huba számlájára kiegészítette, és kerekén 1,7 millió forint került hétfőn átutalásra. Ezt nagyon szép eredmények érzem, a családdal történt konzultáció során kiderült, hogy összeállt az 5 millió forint, várhatóan egy másfél hónapos kezelésre el tudnak menni március közepén, ha olyan állapotban lesz a kisfiú. Köszönöm, hogy ennyire megmozdult a lakosság. Ebben az összegben 150.000 Ft-tal az idei önkormányzati bál nyeresége is benne volt.

4.)

M á t é József:

Feltételezem, hogy Jegyző asszony még mindig betegállományban van, mivel Aljegyző úr van jelen. Hogyan kaphattam tőle hivatalos levelet február 12-én?

T a l a b é r Márta:

Nem kérdezte meg Jegyző asszonytól ezt direktben?

M á t é József:

Nem vagyunk olyan viszonyban.

T a l a b é r Márta:

Ez szomorú.

M á t é József:

Én is nagyon sajnálom.

Küldtem egy levelet a Közüzemi Kft.-nek, amelyben a Közüzemi Kft. gépkocsiállományával kapcsolatban kértem adatokat a Kft. ügyvezető igazgatójától. Azt a levelet aláírtam úgy is, mint felügyelő bizottsági tag, és úgy is, mint önkormányzati képviselő, gondolva arra, hogy ebből már egyszer különböző értelmezési problémák adódtak. Meglepődve tapasztaltam, hogy

megint kaptam egy levelet, ugyanazzal a kifogással, mint az előző ügyvezető igazgatónál Helt Tamásnál. A gazdasági társaságokról szóló törvény ugyanazon §-ára hivatkozott ügyvezető igazgató úr. A Közüzemi Kft. állami tulajdonban van, tehát különböző jogszabályok által tiltott adatok közérdekű adatok.

T a l a b é r Márta:

Nem állami tulajdonú, hanem önkormányzati.

M á t é József:

Azon keresztül állami tulajdonban van.

T a l a b é r Márta:

Képviselő úr felügyelő bizottsági tag. Részt vett kedden a Felügyelő Bizottság ülésén?

M á t é József:

Nem.

T a l a b é r Márta:

El kell járni a Felügyelő Bizottság üléseire, ott a kéréseit előterjeszteni. Ezért választottuk be a Felügyelő Bizottságba, ezért delegálta önt az önkormányzat.

M á t é József:

Úgy gondolom, ha én levélben fordulok kéréssel az ügyvezető igazgatóhoz, arra köteles nekem válaszolni.

T a l a b é r Márta:

Láttam ügyvezető igazgató úr levelét. Az egy korrekt válasz volt, teljes mértékben egyetérték velem. Képviselő úrnak azokkal a jogaival kell élnie, amit a felügyelő bizottsági tagság biztosít. Amennyiben ezekkel képviselő úr nem kíván élni, le kell mondani a felügyelő bizottsági tagságról. Ez az én véleményem.

M á t é József:

Nekem egész más a véleményem. Nem volt korrekt a válasz, de megérkezett a következő levél, várom, hogy fog rá válaszolni. Amivel ő érvelt, az nem felel meg a jogszabálynak, ugyanis a Felügyelő Bizottság testületként jár el, viszont ahhoz, hogy a feladatát elláthassa minden felügyelő bizottsági tag önállóan vizsgálódhat a jogszabály szerint.

T a l a b é r Márta:

Be tetszik költözni a Közüzemi Kft.-hez, be tetszik ülni az egyik irodába, és végig tetszik nézni az összes papírt. Azt gondolom, ez a lehetőség.

M á t é József:

Én egészen mást gondolok.

T a l a b é r Márta:

Sajnálom, hogy a családi viszály ilyen szinten megjelenik a Képviselő-testület előtt, nagyon szomorúnak tartom.

M á t é József:

El kell, hogy mondjam Tisztelt Polgármester asszony, hogy mióta ez a levelezés tart, azóta nem beszélünk a fiammal egymással, gondolom, mindenki tudja, hogy a Közüzemi Kft.-nél dolgozik, mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy miért lett ilyen a kapcsolat közöttünk.

T a l a b é r Márta:

Nem jó, ha a politikai tevékenység egy családi életet ilyen módon megront.

M á t é József:

Nekem is ugyanez a véleményem.

T a l a b é r Márta:

Vegyes ügyek keretében kíván még valaki szólni? *(Nem kívánt.)*

Átadom a szót Pál Károly úrnak!

Pál Károly ügyvezető igazgató úr kivetítőn bemutatta a Hircentrum Kft. honlapját, a Várpalotai Televízió műsorait tartalmazó hírcsatornát, a Várpalotai Hírek című újság tematikai felépítését, tájékoztatást adott a Kft. feladatairól, eredményeiről, majd kiosztotta a Képviselő-testület tagjai részére a Várpalotai Hírek bemutató számát.

T a l a b é r Márta:

Köszönjük szépen ügyvezető igazgató úrnak!

Köszönöm a mai munkát, az ülést 11,50 órakor bezárom.

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Sándor Tamás
aljegyző