

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2013. november 28-án (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignác Anita jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
Huszárné Bacsárdi Valéria
Jákli Tivadar
dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente
Máté József

Szász Andrea irodavezető, Nagy György irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető

K a t o n a Csaba:

Sok szeretettel köszöntök mindenkit mai ülésünkön! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes, Polgármester asszony távollétében én vezetem a mai ülést. Napirend előtti felszólalásra senki nem kért lehetőséget.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

- 1) A Várpalotai Ipari Park Kft.-vel kötött használati szerződés felmondása
(„Z”239)

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

K a t o n a Csaba:

Aki a „Z” 239. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a „Z” 239. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

K a t o n a Csaba:

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

- 2) *Az „Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota”, „Egy Mosolyért” Közalapítványba, illetve Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa és Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa, Várpalota Város Sport Közalapítványába történő beolvadásával kapcsolatos döntések meghozatala, a beolvadásokra tekintettel bekövetkezett változások miatt az „Egy Mosolyért” Közalapítvány valamint a Várpalotáért Közalapítvány alapító okiratának a megállapítása* (240)

Kérem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

K a t o n a Csaba:

Aki a 240. előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a 240. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását és a következő határozatot hozta:

218/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Z” 239. és a 240. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

Tisztelt Képviselő-testület!

SzMSz-ünk és az önkormányzati törvény értelmében a kötelező eseteket kivéve a Képviselő-testület dönthet a zárt ülés elrendeléséről.

Az alábbi előterjesztés a mérlegelhető kategóriába tartozik.

A zárt ülés elrendeléséről a Képviselő-testületnek minősített többséggel kell döntenie.

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra következő előterjesztést:

A Várpalotai Ipari Park Kft.-vel kötött használati szerződés felmondása
(„Z”239.)

Az önkormányzat vagyonát befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása az önkormányzat üzleti - pénzügyi, gazdasági - érdekét sértené

Aki egyetért a „Z” 239. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

219/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az Alpolgármester által „Z” 239. sorszámú előterjesztett, „A Várpalotai Ipari Park Kft.-vel kötött használati szerződés felmondása” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja, tekintettel arra, hogy az önkormányzat vagyonát befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása az önkormányzat üzleti - pénzügyi, gazdasági - érdekét sértené.

K a t o n a Csaba:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 53/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (235)
- 2) Döntés rendezési terv módosításáról a tervezett „Várpalota XV-kavics” védnevű bányaterület területére vonatkozóan (220,/1)
- 3) A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 49/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (226)
- 4) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (225)
- 5) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (231)
- 6) A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Kft. üzletrésze egy részének (40%) apportálása (228)
- 7) A Többcélú Társulási Megállapodás módosítása (221)
- 8) A belső ellenőrzési feladatok térségi ellátásáról szóló megállapodás módosítása (222)
- 9) Az „Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota”, „Egy Mosolyért” Közalapítványba, illetve Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa és Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa, Várpalota Város Sport Közalapítványába történő beolvadásával kapcsolatos döntések meghozatala, a beolvadásokra tekintettel bekövetkezett változások miatt az „Egy Mosolyért” Közalapítvány valamint a Várpalotáért Közalapítvány alapító okiratának a megállapítása (240)
- 10) Várpalotai Ifjúsági Konceptió elfogadása (236)
- 11) Várpalota város turizmusfejlesztési koncepciója (234)
- 12) Várpalota város közművelődési koncepciója (238)
- 13) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzatának 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról (230)
- 14) Várpalota Város Önkormányzatának csatlakozása a „KárpátHáló” Közösségi Együttműködés a Szépkorúakért (KárpátHáló KESZ) szervezethez (237)
- 15) Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése (224)

- 16) A költségvetési intézmények 2014. évi belső ellenőrzési ütemterve (223)
- 17) Várpalota Város Önkormányzata 2013. évi közbeszerzési tervének módosítása (233)
- 18) Várpalota város 2013. évi környezeti állapota (227)
- 19) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2013. I-III. negyedévi felhasználásáról (232)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra a következő előterjesztéseket:

- 1) A Várpalotai Ipari Park Kft.-vel kötött használati szerződés felmondása („Z”239)
- 2) Kitüntetési javaslat („Z” 229)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2013. november 28-i ülésének napirendjét.

1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 53/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (235)
--

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint: „Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzón javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”
Aki támogatja a vita nélküli döntéshozatalt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
32/2013. (XII.04.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, ezek
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 53/2010. (XII. 20.)
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2.) Döntés rendezési terv módosításáról a tervezett „Várpalota XV-kavics” védnevű bányaterület területére vonatkozóan	(220,/1)
--	-----------------

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság

a határozat-tervezetet 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett,
a rendelet-módosítást 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság

a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett,
a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Kinek van kérdése?

A n t a l László:

Salamon úrtól szeretném megkérdezni: beszéltünk arról, hogy a cég jelenleg Bakonyánán van bejegyezve, és a cég székhelyét áthelyezné Várpalotára. Jelenleg hol tart ez a dolog?

S a l a m o n Tamás:

Ahogy megígértem, át lesz helyezve a székhely Várpalotára, amint alkalmas lesz a terület, hogy átjelentsük, mert ebben a más jellegű hasznosításban szó van róla, hogy telephelykialakítás és csarnoképítés fog megvalósulni, de amíg nem történik ez meg, addig nem tudjuk áthozni. Ha az önkormányzat biztosít egy olyan területet, ahova át tudjuk jegyeztetni a céget, tehergépjármű és egyéb eszközök tárolásával, akkor áthozzuk azonnal. Előbb alkalmassá kell tenni a területet, kapjunk, hogy adhassunk. Ezt meg is beszéltük, hogy ez így fog történni.

K a t o n a Csaba:

További kérdés?

F a l u s s y Sándor:

Mi történik, ha nem? Az önkormányzat módosítja a rendeletét, a rendeletben nem teszünk határidőket, pláne nem egy ehhez szorosan nem tartozó kérdésben. Nyilvánvalóan itt arról szolt a képviselő úr kérdése, és az a településérdek van mögötte, hogy ennek a tevékenységnek a bevételei nyomán képződő iparüzési adóalap alapján fizetendő iparüzési adó ide is folyjon be. Azt gondolom, hogy ez egy bizalmi kérdés, nyilvánvaló módon a Képviselő-testület egy bizalmat előlegez. Ha ez a dolog rendben lesz, rendben, ha nem, akkor - olyan gyorsak nem vagyunk, mint az Országgyűlésben -, nagyon gyorsan tudunk rendeletet visszamódosítani is.

K a t o n a Csaba:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

S a l a m o n Tamás:

Ez rosszindulatúság. Több cégben vagyunk tulajdonosok, több érdekeltség van, a bevételeket úgy irányítjuk, ahogy mi szeretnénk. Kellene kapni, hogy adhassunk. Az ellenzék részéről ez megint rosszindulatúság. Várpalota környékén hat darab bánya üzemel, nem hiszem, hogy az elmúlt időszakban bárkinek is bármilyen megkötéssel tettek volna ilyet. Nem tudom, miért nem, vagy adott esetben most miért igen.

K a t o n a Csaba:

Javasolom, maradjunk a tárgynál.

D e á k Istvánné:

Nem gondolom, hogy Falussy képviselő úrnak rosszindulatú megjegyzése volt, csupán arra hívta fel a figyelmet, hogy korrekt együttműködésre van szükség, és ha ez valami oknál fogva meghiúsul, akkor Önök is tisztába legyenek azzal, hogy ennek van egy másik oldala is, ha ez nem teljesül, akkor nehogy esetlegesen olyan helyzet álljon elő, hogy az önkormányzatnak ezzel élnie kell. Szerintem mindenképpen célszerű, annak csak örülnünk kell, ha a városba betelepülnek vállalkozások, ezzel esetlegesen munkahelyeket is teremtve. Tudom támogatni az előterjesztést. Nem kell semmi többet belegondolni ebbe, csak ahogyan ön biztosítani szeretné a saját vállalkozásának a jövőjét, teljesen természetes módon, nekünk meg az a

felelősségünk, hogy az önkormányzat érdekeit is biztosítva látjuk. Ha mind a kettő teljesül, akkor örülünk az eredménynek.

S a l a m o n Tamás:

Ezt vallom én is, amit ígértem, attól nem tértünk el még, a lehetőség nem adott arra, hogy átjelentsük a céget.

D e á k Istvánné:

Ezt én egyértelműnek látom, nincs kifogásom ellene.

A n t a l László:

Nem gondoltam, hogy ez vitát gerjeszt. A célom a kérdéssel mindössze annyit volt - a bizalmam töretlen -, hogy hangozzék el jegyzőkönyvbe is ez az ígélet, legyen meg papíron és a nyilvánosság is tudjon erről a fajta megállapodásról.

K a t o n a Csaba:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**220/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja Várpalota Város 114/2009. (IV.30.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Településszerkezeti tervét:

1. Várpalota a 0199/a hrsz.-ú út—0188 hrsz.-ú út—Hideg-völgyi-patak—vasút által határolt terület területfelhasználása TSZ-2/.../2013mód jelű tervlap szerint módosul, továbbá a tervezett bányatelek határa (tervezett Várpalota XV — kavics védnevű bányatelek) a Településszerkezeti tervre felkerül.
2. Várpalota Településszerkezeti terv leírásában a „3. A település jellemzően nem beépítésre szánt területeinek módosítása” fejezetben a „különleges beépítésre nem szánt területek, külszíni bányaterületek felsorolása kiegészül a „*tervezett Várpalota XV — kavics*” védnevű bányatelekkel.
3. Az 1. pont szerinti területfelhasználás változások 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege +/- 0,0 (újjonnan beépítésre szánt terület nem került kijelölésre).
4. Jelen határozat (rajzi) melléklete a TSZ-2/.../2013mód jelű, „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó. Várpalota Város Településszerkezeti terv módosított területre vonatkozó részei hatályukat veszítik.
5. A Településszerkezeti terv módosított leírása, valamint a „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap 2013. december 13-án lép hatályba.

K a t o n a Csaba:

Aki rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellette az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
33/2013. (XI.28.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
22/2009. (V. 4.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3.) A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 49/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása	(226)
---	--------------

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítás mellékletének 1. számú változatát 5 tartózkodással, 2. számú változatát 5 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítás

1. változatát 4 tartózkodással,

2. változatát 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítás

1. sz. változatát 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett

2. sz. változatát 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítás 2. sz. változatát 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A bizottságok dilemmában voltak. Mindenki nagyon őszintén beszélt a Pénzügyi Bizottság ülésén, a szolgáltató is, a bizottság tagjai is, az önkormányzat részéről a szakember is. Hogy végül egyik változat sem kapott támogatást, annak leginkább az az oka, amit kimondtunk többen is talán, hogy lassanként úgy tűnik már, hogy egy cezúrához érkeztünk. Beszéltünk már arról korábban is, hogy van az a pont, amikor fel kell tenni a kérdést, hogy lehet-e így tovább. Az autóbusz közlekedés eddigi rendszerének fenntartása válik kérdőjelessé. Nem az volt az igazi kérdés, hogy az 1. vagy a 2. változat, és a 800 ezer forint különbség van-e, hanem az volt a kérdés, hogy az a 22 millió forint van-e, ami mindegyikben benne van, és ami nincs. Ebben nagyjából egyetértettünk, ha azóta a helyzet javult, kérem jelenteni, mert akkor rögtön abba hagyom. Ez az óriási dilemma. Elhangzott Aljegyző úr részéről, hogy egy esetleges pici támogatással számoljunk, és lehet, hogy a 22 csak 20 lesz, de Várpalota helyzetében azt kell mondanom, hogy ez nem egy szignifikáns különbség. Nézzük meg, hogy ez az egész nagyjából miért van. Nem megyek vissza nagyon messze, de odáig mindenképpen, hogy nézzük meg a II. pontját az előterjesztés indokolásának, azon belül az 1. pontot, ami azt mondja, hogy a szociálpolitikai menetdíj támogatás, korábban fogyasztói árkiegészítés összege várhatóan a következő évben nem emelkedik. Nyilvánvalóan látszik, hogy a jelenlegi kormányzat nagyjából lemondott arról, hogy központilag segítse azon településeket, amelyek még mindig valahogy fenntartják a helyi tömegközlekedést. Ennek nyilvánvaló következménye az a hatalmas támogatásnövekedés-igény, ami tavaly 16 millió forint volt, most meg 22. A 2. változatban nem helytálló a változatlan utasszám, mindenki tudja, akkor is csökkeni fog az utasszám, ha nem emeljük meg a díjakat. Jól látható, ha valaki felüti a korábbi évek előterjesztéseit, minden esetben utasszám-csökkenéssel kalkulált a szolgáltató, mert reálisan nézte a dolgot, be is következett, még hozzá nem kicsit. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a járatleállítások kapcsán, amikor az előterjesztések arról szóltak, hogy a kihasználatlan járatok kerülnek leállításra, az utasszám-csökkenés nem azzal arányos, hanem annál is jóval nagyobb. Ez nyilván Várpalota és – mivel nem független az országtól - az ország állapota is. Nagy kérdés az, ha megnézzük - az eladott menetjegyek, bérletek számát visszaosztva -, hogy hány embert érint a városban, mintegy kétezer embert, aki ezt rendszeresen használja. Ez annyira sok, hogy a problémát nem kerülhetjük meg, nem gondolom, hogy ez az önkormányzat, de a következő ebben nagyon nagy döntést kell, hogy hozzon, az biztos.

A n t a l László:

Azt hiszem, az előbbi felszólalásokból is látszik, hogy igazából ez egy politikai döntés, nem feltétlenül gazdasági racionalitásokkal bíró döntés, mert nyilvánvaló, felelősek vagyunk a város minden polgáráért, azokért is, akiknek egyébként az utaztatását racionálisan nem szabadna megoldani, mert olyan sokba kerül, hogy egyébként az a többiekre nézve problémás, akik egyáltalán nem veszik igénybe. Nyilvánvaló, hogy ezt nem tehetjük meg, hiszen azok az emberek is a város lakói, akik másképp nem tudják megoldani az utazásukat. Tudomásul kell vennünk, hogy a településünk szerkezete ilyen, amilyen, ezen nemigen tudunk változtatni. Vannak, akik az infrastruktúra elérését e nélkül nem tudják megoldani.

D e á k Istvánné:

Biztos, hogy nagyon át kell tekinteni ezt a kérdést, mert további járatcsökkentések – azt gondolom – a színvonal olyan súlyos csökkenését jelentik, amely szinte megbénítja a város közlekedését. A járatritkítások például jelentős problémát okoznak iskolás gyerekek utaztatásában a város különböző részein, van, hogy fél órát, vagy még többet kell várni a csatlakozásra. Különösen azokról a városrészekről, amelyek kívül esnek a városközponttól, nagyon nehéz a bejutás, ezzel nagyon megnehezítik az ott élő emberek életét, sorsát. Nagyon sok panasz érkezik például az inotai járatokra. Inotán alig van bármilyen kereskedelmi és egyéb lehetőség, és onnan a ritkán bejáró buszok nagyon megnehezítik az ott élők életét. Tudom, hogy ezek gazdasági kérdések, nem feltétlenül politikai kérdések, ezekre azért volt szükség, mert eddig is a 16 millió forintos támogatást az önkormányzat nehezen tudta hozzátenni, de ebben a konstrukcióban további csökkentést, illetve az önkormányzat által további támogatást nyújtani szinte nincs realitása. Valamilyen más megoldást kell úgy keresni, hogy egyébként másokra ne terheljük rá esetlegesen ezeket a költségeket. Értem mind a két bizottság dilemmáját, sajnos ezen a pár száz forintos díjemelés segíteni nem fog, viszont, akiknek ezt ki kell fizetni, nem mindegy, mennyivel és hogyan emeljük ezeket a költségeket. Sajnos nekem, mint iskolaigazgatónak olyan tapasztalatom is van, hogy időnként a Baglyasból azért nem jön a gyerek be az iskolába, mert nincs pénze buszjegyre, a segílyt meg kell várni, hogy meg tudja venni a szülő a bérletet. Sajnos, ma már itt tartunk. Más tekintetben pedig szociálpolitikai kérdés, melyet nem a cégnek kell megoldani, csak mint problémát vettem fel.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Az idén a járatritkítások a Volán utasszámlálási adatai eredményeként kerültek eldöntésre, az ő javaslatuk alapján. Nem tudom, hogy mennyire voltak reálisak ezek az utasszámlálások, mert az tény, hogy annál egy sokkal komolyabb visszaesés mutatkozik, mint amit az alapján várni lehetett. Elképzelhető, hogy ezek az adatok nem voltak teljesen helytállóak. Azért nem éreztem a bizottsági ülésen támogathatónak egyik változatot sem, mert tényleg azt tapasztaljuk, hogy egyre nagyobb problémát jelent a városban a közlekedés, nagyon komoly visszaesés van, ehhez képest az önkormányzat részéről sokkal komolyabb erőforrást kellene hozzáadni. A 16 millió forint is komoly teher volt, a 22 millió forint sokkal komolyabb teher, aminek nem látom a realitását.

K a t o n a Csaba:

Régóta görgetjük ezt a problémát magunk előtt, évek óta. Nagyon nem látok javaslatokat a probléma kezelésére a Képviselő-testület részéről sem, maga a szolgáltató társaság részéről sem. Többször napirenden volt ez a kérdés. Nagyon tagolt a település, van olyan településrész, amely nagyon kiesik, szolgáltatásokkal nem rendelkezik, és az ott lakó embereknek ez jelentős hátrányt okoz. Amikor arról beszéltünk, hogy vizsgáljuk meg, milyen sűrűséggel és hogyan járnak azokon a területeken, ahol egyébként gyalogosan is viszonylag könnyedén, egyszerűen el lehet jutni, ahhoz képest mindenki ragaszkodott ahhoz, hogy ezen ne nagyon változtassunk. Más lehetőség nincs,

ha újra akarjuk gondolni, akkor be kell azokat a döntéseket vállalni, amik adott esetben nem népszerűek az érintett választói körzetben a lakosság számára. Abból kell tudnunk elindulni, mely területeken van a legnagyobb szükség a tömegközlekedésre. A rendszer fenntarthatósága is kérdéses. Képes-e bevételt generálni, ami egy kicsit közelítene ahhoz, hogy önfenntartóvá tudjon válni, és ne önkormányzati támogatásból, mert most lassan egyharmada a működési támogatás, ami az önkormányzattól menne.

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság ülésén hosszan beszélgettünk erről. Kiszámolta a Volán, hogy ő mennyiből tudja ezt működtetni, nem tudjuk, hogy mi alapján, nyilván vannak adatok, de azt nem tudjuk leellenőrizni. Úgy tűnik az anyagból, mintha a bérjellegű kiadásokat is velünk akarnák megfizettetni. 16.380 eFt helyett most kérnek 22 millió forintot. Lehetne a számokon vitatkozni, nem kapunk logikus megoldást. A bizottsági ülésen többször is elhangzott, hogy talán egyfajta megoldás lenne az, hogy létrehoz az önkormányzat egy olyan munkacsoportot, akinek a segítségével egy teljesen új menetrendet tesznek le. Figyelembe kell venni a helyközi járatok időpontjait, megállóhelyeit, a munkába, iskolába járó időpontokat, oda-vissza, ez lenne az alap, és a köztes időt kitölteni. Megvizsgálni közösen a Volán szakembereivel a költségeket. Azt látom, hogy a Volán koncepciója az, hogy élénk rak egy tervet, hogy ő azt miből tudja megoldani. Elvárnék a Volántól egy olyan koncepciót, ami arra irányul, hogy gazdaságosan lehessen üzemeltetni, illetve, hogy hogyan tudja kigazdálkodni ezeket a költségeket.

K a t o n a Csaba:

Megadom a szót a Volán képviselőjének! Hogyan sikerült más településeken a helyi tömegközlekedésben megegyezni? Milyen emeléseket hajtottak végre, milyen önkormányzati hozzájárulásokkal? Úgy gondolom, vannak olyan bizottságaink, amelyek szakbizottságnak foghatók fel, javasolnám, hogy abban az időben, amikor az előkészítése történik egy előterjesztésnek, akkor a szakbizottság egy kicsit részletesebben foglalkozzon vele, akár megfogalmazhatja azt is, milyen adatokat kér a szolgáltatótól, vagy többszöri egyeztetést is lefolytathat. Az inotai részönkormányzat részéről többször nekiültünk ezeknek a problémáknak, többször próbáltunk adatot is kérni. Hogy mennyire fogja az üzemi tevékenységeit elkülönítve bemutatni nekünk a Volán, ez egy jó kérdés, mert erre nem új keletű az igényünk.

S e r s z t n y e v Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Talán Kádár képviselő úr felvetéseire kell érdemben válaszolnom. Azt kell mindenkinek ismerni - ami szerintem ismert is -, hogy állami vállalat vagyunk, tehát a számok közötti mutyizás lehetősége kizárt. Elég furcsának tartom, hogy esetleg felmerül az a Képviselő-testület bármelyik tagjában, hogy egy állami vállalatnál - ahol sorolhatnám a ranglétrát, hány ellenőrző szerv van, minisztériumhoz tartozunk, a Magyar Vagyon Ügynökség gyakorolja a tulajdonosi jogokat -, egyáltalán lehetséges lenne az, hogy valamilyen számokat beleveszünk az önkormányzat rovására a helyijárat gazdálkodásba. Többször is mondtam, több éven keresztül, hogy az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy betekintést leljen az adatokba.

Úgy gondolom továbbra is, bármikor lehet kérni a számadatokba való elmerülést, átadjuk az önkormányzat részére. A költségek vonatkozásában annyit kell tudni, hogy mi nem akarjuk, sőt kellemetlen is, hogy mindig azzal jövünk, hogy pénzt kell ehhez a gazdálkodáshoz nyújtani ahhoz, hogy pozitív nullát produkáljunk. Sajnos tudomásul kell venni, hogy a várható eredmények alapján minket is meglepett a nagyarányú bevételcsökkenés. 2013. év végére közel 5 millió forint körüli utas által befizetett bevételcsökkenés van az árkiegészítéssel együtt. Tulajdonképpen ennek köszönhető az a dolog, hogy közel négy millió forintos veszteséget prognosztizálunk. A jövő évre vonatkozóan kétféle verziót nyújtottunk be. A tulajdonos részéről a szombathelyi vezetőség kapta az irányvonalakat. Az egyik irányvonal volt, hogy egy 3% körüli tarifaemelés, 1%-os teljesítmény-csökkenéssel, a másik pedig az, hogy ne emeljünk tarifát, és ne tervezzünk be utasszám-csökkenést. Ami valójában nem létezik, mert nagyon nagy a valószínűsége, hogy ennek ellenére is várható forgalomcsökkenés. Összességében ez az 5 millió forintos, utasok által befizetett és szociálpolitikai árkiegészítés összegének a csökkenése eredményezi ezt a lejtőt, hogy a pozitív nulla eredményhez sajnos az önkormányzatnak növelni kell a támogatást. A Kádár úr által javasoltakat már beszéltük több éven keresztül, hogy kellene egy bizottság. Én is azt javaslom, helytálló ez a gondolat. Én nem helybeli bizottságot állítanék fel, hanem egy külső szervet fogadnék fel, aki bírálja felül a mi szakmai gondolatainkat, mert az sokkal meggyőzőbb, hogy valóban jól gondoljuk-e amit csinálunk, vagy van, aki azt mondja, hogy teljesen rosszul csináljátok és teljesen új vonalakat kell létrehozni. Négy-öt évvel ezelőtt a győri egyetemmel készítettünk egy átfogó felmérést, amit teljes mértékben a Volán finanszírozott. Egyértelműen az jött ki, hogy volt két vonal - Kismező, Rákóczi telepi járat - feleslegessége, illetve a vasúti járat megkérdőjelezése, és maga a város szalagrendszerű formája és a nagy vállalatok, iskolák, egyéb intézmények igénye okozza, hogy ilyen közlekedéssel tudjuk kielégíteni. Ez a kielégítés valóban sok fekete foltot mutat, de ezeknek a fekete foltoknak az eltüntetése csak többleteszközzel és többletemberrel kivitelezhető, ami plusz költséget jelent ismét.

A beszámolóban írjuk, hogy milyen arányú bevételcsökkenés ellenére a szolgáltató részéről ebben az évben 9 millió forint körüli költségmegtakarítást végeztünk, tehát a 4,4%-os béremelést nem mi tervezzük, hanem a tulajdonos határozta meg, hogy 4,4%-os keresetszínvonal fejlesztést kell a társaságoknak végrehajtani, mert elmaradt bérekkel dolgoznak a kollégák. Nagyon alacsony bérük van az autóbusszvezetőknek. Az összes többi költséggel ennek ellenére maguk a bérköltségek 9 millió forinttal csökkentek.

Hogy milyen emelések voltak más városokban? Jelen pillanatban egyedül Zircen történt meg a testületi ülés, ahol felvállalták a nulla emelést, és maximalizálták az anyagban közölt önkormányzati támogatási igényünket, hogy maximum annyit adnak, amennyit írtunk, hogy a pozitív nulla eredmény jöjjön ki. El kell azt mondanom, konkrét számokat nem szeretnék mondani, de arányában Zircen egy autóbusszal bonyolítjuk le a helyijárat közlekedést, ugyanúgy, mint Balatonfüzfőn, ahol kevesebb autó van, ott arányába jóval nagyobb az önkormányzat egy autóra vetített hozzájárulása. Várpalotának arányában kevesebb a hozzájárulási szükséglete.

Mi nagyon szívesen segítünk, az elképzeléseinket szakmailag el tudjuk mondani ebben a bizottságban, de azt mondom, hogy akkor lenne igazából

egyértelmű és talán megnyugtató, ha egy külső szervezet fogadna fel, vagy a Széchenyi egyetemet az önkormányzat, hogy világítsa át a helyi járáti közlekedést.

K a t o n a Csaba:

Egyéb hozzászólás? *(Nem volt.)*

Elvileg az 1. és a 2. számú melléklet tartalmazza a konkrétumokat. Javasolom, hogy szavazzunk a mellékletek vonatkozásában, döntsünk arról, hogy melyiket tudja elfogadni a testület, utána szavazunk a rendelet-módosításról.

A 2. számú melléklet az idei évi tarifadíjakhoz nem tartalmaz emelést a jövő évre, az 1. számú melléklet pedig 2,8%-os tarifaemelést tartalmaz a jövő évre.

Az 1. számú változatot teszem fel szavazásra, amely tartalmazza a 2,8%-os tarifadíj-emelkedést a jövő évre vonatkozóan. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el az 1. számú változatot.

K a t o n a Csaba:

A 2. számú változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a 2. számú változatot.

K a t o n a Csaba:

Hatályban marad az eredeti önkormányzati rendelet, amely nem tartalmazza az önkormányzati támogatás összegét, azt egy külön megállapodás tartalmazza, tehát még tárgyalni kell arról, hogy a jövő évben mennyivel fogjuk támogatni a Volánt. Felmerül a külső szakértő igénybevétele. Ehhez nagyon sok olyan szempont kellene figyelembe venni egy teljes átfogó átvilágításnak, ami figyelembe veszi a település szerkezetét, melyik településrészeiről kik, hányan, miként veszik igénybe, hol vannak azok a közellátásban résztvevők, munkahelyek, oktatási létesítmények, kereskedelmi egységek, amelyek megközelítéséhez biztosítani kellene a tömegközlekedési lehetőségeket. Érdemes lenne megfontolni, hogy a következő évi költségvetésben esetleg erre forrást - legalább egy árajánlat bekérésére -, biztosítani, lássuk, mennyibe kerül, ha külső szakértőt akarunk bevonni.

K á d á r István:

Külső szakértőt nem javaslok bevonni, nincs tisztában a helyi dolgokkal, a győri Széchenyi egyetem is csak forgalomszámlálást csinált, a gazdálkodással nem foglalkozott.

K a t o n a Csaba:

Akkor azt javasolom, hogy valamelyik szakbizottság – például a Gazdasági Bizottság - vállalja fel, vegye bele a jövő évi munkatervébe, és meglátjuk, hogy saját erőből mire tudunk jutni ebben a történetben. A bizottság is bevonhat bármilyen szakértőt.

4.) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (225)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kinek van kérdése?

(9,55 dr. Juhász Attila kiment, létszám: 10 fő)

F a l u s s y Sándor:

Az előkészítők részéről nem merült fel, hogy az eltelt néhány évben felhalmozódott olyan tartozás tekintetében, amit azért nem fizettek be, mert kirívóan méltánytalan azokra a területekre a 75 Ft-os adót kivetni, azokat a jogalkotás visszamenőleges hatályával – ami nem tilos, amennyiben az nem jelent terhet az érintettnek – azt mondjuk beépítsük? Van itt egy olyan javaslat, hogy akkor majd most mentes telekadó alól a 300 m²-t meg nem haladó alapterületű telek, vagy pedig amelyik kisebb a HÉSZ és a Szabályozási Tervnek az övezetre vonatkozó legkisebb telekméreténél. Tehát, ami nagyobb 300 m²-nél, vagy nem kisebb a szabályozási szerintitől, függetlenül attól, hogy nem lápos, ingoványos, nincs rajta közmű, stb, de különben a köztudatban világosan benne van, hogy ember oda soha az életbe építeni nem fog, az életben nem lesz építési telek, arra továbbra is érvényes a rendelet és a megállapított mérték. Ez így van elképzelve?

A kismezei telkekkel kapcsolatban volna egy olyan javaslat, hogy ha egyébként nagyobb a telek, de nem adható ki építési engedély, és erről kiállít az első fokú építésügyi hatóság igazolást, akkor 50% a mérték. És mi van, ha egyébként nem mondja az építési hatóság, hogy arra nem adható ki, de soha nem fog ember kérni, akkor mi van? Ott továbbra is hatályban tartunk akár 75 Ft-ot. Kiegészülne a rendelet azzal, hogy ha a terület geometriai, egyéb adottságai építési engedély kiadását nem teszik lehetővé, erről a tényről az I. fokú építésügyi hatóság igazolást állít ki. Jól oda van téve a dolog. Nem szeretnénk a jegyzőnek, az építésügyi hatóságnak ilyen feladatot adni nagy számban, márpedig ez rengeteg lesz. Ez azt jelenti, hogy van egy szabályozás, ami csomó mindenkire nem vonatkozik, jönnek a kivételek, jön az egyedi elbírálás, ami – én menteném ettől a jegyzőt – kívülről nézve már nem olyan kép, és ami nyilvánvalóan tévedési lehetőség, másrészt meg a korrupció melegágya, aminek nem kellene nekünk összeácsolni a kereteit. Egy szabályozás akkor normális, ha főszabályként érvényes lehetőség szerint az

összes érintett adóalanyra, vagy adótárgya, és csak a tényleg kilógó kivételek azok, ahol egyedi elbírálás, méltányosság van. Itt nem úgy van, hanem úgy, hogy ezekkel a szabályozásokkal nagyon-nagyon sok telek esetében méltányosság, elbírálás kérdésévé válik, mert a terület adottságaira tekintettel lehet építési engedélyt adni, vagy sem, az nézőpont kérdése. Úgy látom, hogy a szabályozás lép előre valamennyit, viszont nem beszél a múlttól – márpedig kellene -, a szabályozás meglátásom szerint továbbra sem lesz ettől igazán elégséges. Úgy néz ki, ez a gombóc nem akar lemenni a Képviselő-testület torkán, már vissza is jött, újra visszanyelte. Ennél egy kicsit többről lenne szó. Nem véletlenül javasoltam, hogy ne tessék novemberben módosítani, hanem megvárva a törvénymódosítás kihirdetését, és átgondolva alaposabban a dolgot. A polgármester tárgyalni készül az aláírásokat gyűjtő, telekadóval érintett csoport képviselőjével. Ezt a fajta rendeletalkotást decemberre ráértünk volna halasztani, még ha a kihirdetéssel akadnak is gondok.

K a t o n a Csaba:
Szünetet rendelek el.

(10,00 – 10,20 szünet, dr. Juhász Attila nem jött vissza, létszám: 10 fő)

K a t o n a Csaba:
További kérdés?

D e á k Istvánné:

Jogilag mi volt az akadálya annak, hogy a korábbi rendelet-módosítás nem vette figyelembe a visszamenőlegességet? A múlt héten volt egy ezzel kapcsolatos találkozó az érintettekkel, ahol leginkább azt kifogásolták, hogy amikor az önkormányzat módosította a rendeletét, rájőve arra, hogy esetlegesen az előző rendelet nincs teljesen rendben, és a káposztás kertek területén 1 Ft-ra visszavette a fizetendő adót. Ezt nem a rendelet megalkotásától kezdődő időpontra tette, hanem csak akkortól kezdve, amikor a rendelet módosítása megtörtént. Illetve azt is felvetették ott, és én is szeretném tudni, hogy ez miért most jelent meg ilyen mértékben, miért nem lehetett 2010-től, amikor a rendelet életbe lépett, értesíteni, illetve göngyölíteni ezt a dolgot, mert az is egyfajta sérelem, hogy ennyi éven keresztül nem történt meg ennek a rendeletnek a valamilyen szintű végrehajtása. Mi ennek az oka? Felmerült a megbeszélésen, hogy beadtak 80 aláírással különböző javaslatokat. Lesz-e arra mód, hogy leüljön ez a csapat és az adórendelet ezzel kapcsolatos részét az érintettekkel valami egyeztetésben dolgozzák át. Ez lett volna a gyakorlati kérésük, de erre nem kaptak pozitív visszajelzést. Nagyon sok méltatlanságot éreznek ebben. Van-e erre lehetőség?

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A múlt heti fórum kapcsán kíváncsi lettem volna, hogy az érintett képviselőket miért az utolsó pillanatban értesítették, ugyanis amikor megkaptuk a meghívást rá, addigra nekünk egy teljesen fixen leszervezett hivatalos programunk volt, emiatt nem tudtak a Fideszes képviselők részt venni a fórumon, egyébként nagyon szerettünk volna. Azon a levélen, amit megkaptunk meghívásnak, nem volt aláírás, csak annyi, hogy „Szervezők”.

Azt gondolom, hogy illetet volna valami konkrét nevet odarendelni, tudomásom szerint a hivatal is próbált válaszolni, de a megadott e-mail-cím sem működött. Így elég nehéz a kommunikációt felvenni velük.

D e á k Istvánné:

Erről nekem fogalmam sincs, megkaptam ezt a meghívót és elmentem. Annyit tudtam tenni, hogy a mai közmeghallgatás meghívóját elküldtem egy adott helyre.

K a t o n a Csaba:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom Jegyző asszonynak a szót!

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez a rendeletmódosítás talán hatodszorra van a Képviselő-testület asztalán, és azt gondolom nem ez az utolsó, mert nekem is az a véleményem, hogy meg kell várni a jelenleg aláírásra váró törvényjavaslat végeredményét, akkor lehet végleges döntést hozni. Ez az előterjesztés annak az októberi előterjesztésnek a továbbgondolt, átdolgozott változata, amit a testület már október végén látott. Miután a határozati javaslat elfogadásra került, adóhatósági kollégákkal és építésügyi kollégákkal összeültünk, és főleg építésügyi szemmel próbáltuk azokat a finomításokat elvégezni, ami révén várhatóan ez egy alkalmazható rendeletté válik. Falussy képviselő úr említette, hogy a korrupció melegágya lehet ez a szabályozás. Azt gondolom, hogy mind a magam, mind a hivatal valamennyi kollégája nevében ezt a minősítést triplán zárójelbe szeretném tenni. Éppen az a szándék vezérelt bennünket, hogy több szem többet lát alapon egy olyan szakmai csapat – az építésügyi hatóság – tudja alátámasztani az egyes igényeket, amivel egy megalapozott döntést tud hozni a jegyző, mint elsőfokú adóhatóság. Lehet egyéb javaslatokat is tenni, ezeket mi szeretettel és tisztelettel fogadjuk. Nem kaptunk egyéb javaslatokat, de a két bizottság, akik tárgyalták ezt az előterjesztést, az is jelent valamit, hogy elfogadták a javaslatainkat. A telekméretekre vonatkozóan volt Falussy úrnak felvetése. Az 50%-os adó a nagyobb telekméretnél miért került bele? Abból kellene kiindulni, hogy a törvényjavaslathoz fűzött indokolás és az egész törvény szellemisége abból indul ki, hogy a telekadó alanya, illetve tárgya egy vagyontárgy. Nem az a mérvadó, hogy az adott telek beépíthető-e, vagy nem, hanem pusztán az a tény, hogy az ingatlan-nyilvántartásban adott január 1-jei állapot szerint ki az ingatlan tulajdonosa, tehát a telek után, mint egy plusz vagyon után kellett az adót megfizetni. Az is természetes reakció, hogy akinek fizetnie kell, nem veszi jó néven, de ettől az önkormányzatoknak ez a jogszabályi felhatalmazása megvolt, és a várapalotai Képviselő-testület 2010-ben úgy döntött, hogy ezt a rendeletet bevezeti. Az 50%-os mértéket azért hagytuk, mert véleményünk szerint igen nonszensz lenne, ha valaki rendelkezik egy 900 m²-es vagyonnal és olyan a terület elhelyezkedése, hogy az életben nem lesz rá építési engedély adható, mert nincs közúti kapcsolata, stb, de mégiscsak, ha elvonatkoztatok az építési engedély lehetőségétől, ez egy tetemes összegű vagyontárgy. Hogy valamilyen szinten mégis tudjon az adóhatóság kedvezményt gyakorolni, ezért az 50%-os mértéket javasoljuk szerepeltetni.

Képviselő asszony említette, hogy miért csak most került sor a rendelet végrehajtására. Ezt megfordítanám. Miért nem tettek eleget az adózók az adóbevallási kötelezettségüknek? Volt négy évük, amikor a törvény szerint ennek a bevallásnak eleget kellett volna tenni. Jelzem, nagyon sokan meg is tették. Érdeklődtek, telefonon, szóban, elmondtuk, hogy ennek az adónak a lényege az önbevallás, a bevallás alapján tudja az adóhatóság kivetni és megállapítani az adót. 2013-ig vártunk. Ebben az évben a nyilvántartási adatokat alapul véve indult meg egy adóellenőrzés, aminek a keretében fel lettek szólítva az adózó személyek. Zárójelben jegyzem meg, csak egy felhívást kaptak, hogy tegyék meg a bevallást, bár mulasztási bírságot lehetett volna kiszabni, aminek az összege több tízezer forint. Ennek ellenére az adóhatóságtól - bár 2010. óta rengeteg adózó mulasztásban volt -, egy részletes tájékoztató felhívást kaptak. Ez megint azt mutatja, hogy az adóhatóságnak nem célja, hogy mélyen a zsebbe nyúljon, ugyanakkor végre kell hajtani a meghozott döntést. Olyan vád is érte személyemet, hogy nem volt kihirdetve, illetve nem volt eléggé a köztudatban ennek a rendeletnek a bevezetése. Nem egy esetben tavaly is, tavalyelőtt is a helyi újságban közlemény jelent meg, amiben tájékoztatásul felhívtuk a várpalotai lakosok figyelmét, hogy van egy ilyen rendelet, mindenki tegye meg a bevallást, amennyiben úgy érzi, hogy az adó hatálya alá tartozik. Ha nem, részletes felvilágosítás itt és itt kérhető. Nagyon sokan éltek ezzel a lehetőséggel, nagyon sokan nem. Ez utóbbiak futottak bele abba, hogy idén hivatalból kaptak felhívást. Nem szeretném, ha a hivatalt azért érné vád, mert négy év elteltével az adózó helyett megtéve az első lépést felhívjuk őket, hogy tegyék meg a bevallásukat.

Szeptember közepe táján érkezett a beadvány, olyan időpontban érkezett meg, amikor már az előterjesztések elkészültek, Falussy úr telefonon érdeklődött, mondtam neki, hogy októberre fog bejönni. Azért nem kaptak tájékoztatást, mert a rendelet előkészítés alatt állt, tehát egy tervezetről nem tudom, mit tudnánk bővebbet adni, mint amit most is elmondunk, és a közmeghallgatáson is elmondunk. Decemberben várhatóan lesz egy elfogadott rendelet, ami a helyben szokásos módon az SZMSz szerint ki lesz hirdetve.

Név említése nélkül szeretném elmondani, hogy a veszprémi kormányhivatal vizsgálta az egyik telekadós ügyfelünk fellebbezését, tekintettel arra, hogy a jogalapját vitatta a fellebbező, a kormányhivatal a fellebbezésekben foglaltakat megvizsgálta, megállapította, hogy a határozatunk jogszerű és helybenhagyta, majd tájékoztatta a beadványtevőt, hogy a szóban forgó telek másik telektulajdonosa a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt közigazgatási pert is indított, amely pernek tárgya volt nem csak az adott közigazgatási határozat felülvizsgálata, hanem a várpalotai önkormányzat helyi rendelete jogszabályi megfelelésségnek történő felülvizsgálata is. Október 25-én szóban ki is hirdették az ítéletet – én még írásban nem láttam, de a Kormányhivatal szó szerint így fogalmaz -, a bíróság 2013. október 25-én ítéletet hozott, amelyben megállapította, hogy a várpalotai Képviselő-testület által a fenti 2010-2013-as évekre hozott és hatályban volt önkormányzati rendeletében az adómérték nem eltúlzott, a 2013. január 1-jétől módosított 1 Ft/m²/év adómérték visszamenőleges alkalmazására jogszabályi lehetőség nincs, ezért fentiek alapján bíróság az önkormányzati rendelet jogszerűsége felülvizsgálatának a Kúriánál történő kezdeményezését nem tartotta indokoltnak. Lehet arról beszélni, hogy még további kedvezményeket

tegyünk, netán visszamenőleg kamattal, mindennel együtt fizessünk vissza a várapalotai lakóknak, mert mélyen a zsebükbe nyúltunk, de azt gondolom, hogy a költségvetési helyzetünket figyelembe véve nagyon-nagyon eltúlzott döntés lenne. Már csak azért is, mert ez a döntés alátámasztja azt, amit korábban is vallottunk, hogy legjobb tudásunk szerint próbáltuk ezt a rendeletet előkészíteni. Természetesen a hatásvizsgálat nem olyan volt, mint amilyennek a nagy könyvben lenni kellett volna, de pont azért nem, mert nem tudtuk, milyen adótárgyak várhatóak. Miután kikristályosodott, hogy a Káposztás kerteknél, és nagyon sok helyen azért tűnik eltúlzottnak, mert lápos, ingoványos, semmit nem lehet vele kezdeni, a testület ezeket mérlegelve új övezeteket tett bele, levitte az adómértéket, tehát minden olyant elkövetett, amit az adott helyzetben megtehetett. Hangsúlyozom, hogy a rendeletünk a bíróságnál is kiállta a vizsgálat próbáját, megállta a helyét. Mindezeket kérem szépen vegyék figyelembe, mielőtt meghozzák a döntésüket. Köszönöm szépen!

K a t o n a Csaba:

Látjuk, hogy a mai testületi ülésen is tárgyaltunk olyan kérdés, amelyik az önkormányzat anyagi teherviseléséről szólt. Arról vitatkoztunk, hogy a lakosságot terheljük, vagy az önkormányzatot. Elhangzott Antal képviselő úr részéről, hogy azáltal, ha az önkormányzatot terheljük, ez azt jelenti, hogy az adott feladaton a terheket szétterítjük az egyéb lakosság területén, ugyanis az önkormányzat bevétele a saját bevétele és az állami normatív támogatás. Jó lenne, ha a lakosság egy része, amikor ezeket a problémákat érzékeli, érzékelné azt is, hogy adott esetben a városnak milyen problémái vannak, ezt a költségvetésünkben nagyon jól lehet látni. Aki régebb óta képviselő a városban, tudja, hogy nagyon régóta hiánnyal küzd a városi büdzsé, nincs annyi bevétele, ami szükséges lenne a kötelező közfeladatok ellátására, azon kívül pedig a meglévő vagyontárgyaink értékmegőrzésére. Jelenleg 10-12 milliárd forint körül mozog a városi vagyon, legalább 2-3%-ot kellene évente a vagyonmegőrzésre ráfordítani. Ettől nagyon messze vagyunk. Akkor, amikor azt mondjuk, hogy ne vessünk ki új adókat a településen, akkor azt kell végiggondolni a lakosság számára, hogy a másik oldalon sem útra, sem járdára, sem vízelvezetőre, sem egyébre sincs forrás. Visszautasítanám, hogy az önkormányzat dőzsölne a pénzben. Úgy gondolom, jelenleg az önkormányzat a lehető legjobban igyekszik megfogni a rendelkezésre álló forrásokat.

Annak idején az önkormányzatnak volt egy olyan motivációja a telekadó bevezetésénél, hogy van egy olyan terület, amelyiket sikerült annak idején spekulánsoknak megszerezni, ez a valamikori SI telep, és azok, akik ezt a területet megszerezték, hosszú éveken keresztül semmit nem voltak hajlandók tenni ezzel a területtel. Olyan értékes ipari övezetet szereztek meg, és semmilyen teher nem hárult rájuk, amely egyébként a városnak hosszútávon pont az ipari létesítmények telepítésének lehetőségét biztosította volna, amiből olyan adóbevételekre számíthatna, amiből a szükséges forrásokat biztosítani tudnánk. Azt is látjuk, hogy a város sok esetben próbált ebből az ördögi körből kilépni, amiben bent van. Egy módon tudunk ebből elmozdulni, ha az ipari oldalról sokkal nagyobb bevételünk van. 1996-tól elindult egy olyan folyamat a településen, ami máig megállíthatatlan volt. Egy óriási ipari kapacitás szűnt meg a városban, ez munkahelyeket és helyi bevételeket

jelentett. Ehelyett egy új ipari szerkezetváltásnak semmilyen jelei nincsenek. Az önkormányzat az előző ciklusban a maga eszközeivel próbálkozott, például az AHI Roofing esete volt az egyik ilyen, amelyet elég nagy támogatással hozott ide annak idején a város, és reményeink voltak arra, hogy ez egy olyan termelőüzem lesz, ami hosszútávon megtéríti a támogatást, amit az önkormányzat biztosított a számára. Bejött a 2008-as válság, és az AHI Roofing a hozzáfűzött reményektől elég messze van. Sajnos Várpalotán túladóztatjuk nem csak a gazdasági szektort, hanem a lakosságot is. Ez nem arról szól, hogy az önkormányzat valahova elkártyázza a pénzt, hanem arról szól, hogy így is alig van meg a szükséges forrás, ami a vízszinten való megmaradást biztosítaná. Hosszú távon azon kellene a Képviselő-testületnek gondolkodni, hogyan tudunk erről a jelenlegi helyzetről elmozdulni. Most Magyarországon külső forrást elvileg az Unió projektjein keresztül lehet behozni, ezért nagyon fontos, hogy ha az önkormányzat pályázatokat ad be, végig kell gondolni, hogy az vagy költségeket takarítson meg, vagy pedig legalább önfenntartó tudjon lenni. Úgy gondolom, az elmúlt időben elnyert Unió pályázatok jelentős része ebbe az irányba hatott.

Az adónál az is felvetődik, hogy újra kellene arról beszélni, hogy akarunk-e telekadót bevezetni. Elkezdjük azokat a mentesítéseket bevezetni, ami már elvileg egy olyan adómértéket fog a végén eredményezni, aminek sok értelme nincs, és egy idő után sokkal nagyobb lesz vele a kiadás és az ügyintézési költség, mint a befolyt adó. Ezt is meg kell gondolni. Tény, hogy fontos vizsgálni, milyen az adóerő-képesség bizonyos részeken, de tulajdonos és tulajdonos között jelentős különbség lehet.

Egy sokkal összetettebb dolog, hogy kivetjük az adót, mennyit vetünk ki, és hogyan vetjük ki.

G a l a m b o s Szilvia:

Ügyrendi javaslatom van: ne hozzuk meg a döntést, térjünk rá vissza a decemberi ülésen, Falussy képviselőtársamhoz csatlakozva, javasolom, várjuk meg a törvényi átvezetést, akkor még lesz időnk továbbgondolásra is.

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Az SzMSZ értelmében ha a képviselő ügyrendi indítványt kíván tenni, a polgármester soron kívül megadja részére a szót. Az ügyrendi indítványról a Képviselő-testület soron kívül, vita nélkül határoz. Amennyiben az ügyrendi indítvány a vita lezárására irányul, úgy az indítvány megtételét megelőzően szólásra jelentkező képviselők két perc időtartamban szót kaphatnak.

K a t o n a Csaba:

A szavazás előtt, vagy után?

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Ez nem derül ki, de a logika azt diktálja, hogy akik jelentkeztek, kapják meg a szót, és utána az ügyrendi kérdésben dönteni kell.

K a t o n a Csaba:

Megadom a szót Deák Istvánné képviselő asszonynak!

D e á k Istvänné:

Nekem is az lett volna a javaslatom, hogy zárjuk le a vitát, én is nyomtam ügyrendi gombot is. A kérdésem arra irányult, hogy van-e mód arra, hogy az érintettekkel egyeztetést folytassunk, mert amikor ott voltunk, bizony nagyon sok szociális probléma merült fel. Nem csak a meghívóból értesültem a fórumról, mert a Szuperinfóban előtte már jóval korábban meghirdette ez a csapat a találkozót. Ott sikerült olyan információt szerezni, hogy hova küldhetem el a közmeghallgatásra a meghívót, hogy elmondhassák a véleményüket. Egyetértek az ügyrendi javaslattal, azzal a kiegészítéssel, hogy kérem, hogy az önkormányzat egy ilyen fajta egyeztetést folytasson le az érintettekkel is. Biztos vagyok benne, találnak olyan megoldásokat, ami mindenkinek megfelel. Csodálkozom, hogy a Kormányhivatal azt mondta, hogy visszamenőlegesen nem lehet módosítani, mert a Parlament sorozatban hoz olyan törvényeket, amelyeket visszamenőlegesen érvényesít. Azt gondolom, ennek helyi szinten is, minden további nélkül lehetne gyakorlata. A múlt heti összejövetelen felszólalók 99%-a nem vállalkozó volt, hanem egyéni problémákról beszéltek, nehéz szociális körülményekről. Nagyon jó lett volna, ha annak idején 2010-ben ezek az érintettek kapnak egy tájékoztatást. Tudom, hogy a törvény nem ismerete nem mentesít, de ha akkor kaptak volna, akkor ma nem tartanánk itt.

K a t o n a Csaba:

Nem ismerte az adóalanyokat az önkormányzat.

J á k l i Tivadar:

Két nappal előtte kaptam meg a meghívót, szívesen elmentem volna, elmondtam volna, hogy az én körzetemben, aki engem megkeresett, igyekeztem mindenkinek segíteni, akin lehetett. A rendeletmódosításnál bent vannak azok a szabályok, ami alapján ki fognak kerülni a telekadó fizetése alól. Hatszor módosítottuk a rendeletet. Önök hányszor adtak be módosító indítványt?

K a t o n a Csaba:

Azt látom, nem biztos, hogy jó, hogy politikai síkra terelődött ez a probléma, és ide-oda dobáljuk benne a hivatalt. Ilyen esetben a Képviselő-testületnek, amelyik elvileg a politikai oldalt képviseli, ennél aktívabban részt kell venni, legalább az irányok kijelölésében, adott esetben, hogy mit vizsgáljon a hivatal, hogyan vizsgálja, hogyan készítse elő, hogyan módosítsa, ebben részt venni. Vannak olyan szakszervezetek, akinek a feladatkörébe ez beletartozhatna. Nem akarok visszafelé dobálni, hogy hány szakszervezet, hány órát, mennyit foglalkozott ezekkel a történetekkel, viszont, ha most ezt visszavonjuk, vagyis nem hozunk döntést róla, akkor én kérem, hogy mindegyik érintett szakszervezet – Jogi és Ügyrendi, Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság - vegye magára ezt a feladatot és a hivatallal együtt vizsgálják, adott esetben az érintettek bevonásával. Akkor talán kivesszük azt is, hogy politikai labdadobálás lesz, mert 2010-ben sajnos mindenki megszavazta ezt az adónemet, aki bent volt a testületben, politikai hovatartozás nélkül. Kérem, hogy képviselő asszony mondja el ügyrendi javaslatát!

G a l a m b o s Szilvia:

Megvárva a törvényi háttér bevezetését, azzal együtt tárgyaljuk újra ezt a napirendet.

K a t o n a Csaba:

Aki az ügyrendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot és a következő határozatot hozta:

221/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a 2014. évre vonatkozó törvényi szabályozás elfogadását követően kíván döntést hozni.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

5.) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (231)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Az előkészítő kíván szóbeli kiegészítést tenni?

H o r v á t h Tamás:

Köszönöm, nem.

K a t o n a Csaba:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Aki ezt elolvassa, lesz egy olyan érzése, hogy az is érdekes, ami írva van, meg az is, ami nincs, de ott van mögötte, hogy milyen érdekek és elgondolások mentén kerülne hirtelen nevesítésre ez a lerakó. Van egy kijelentés itt, kíváncsi lennék arra, hogy ki, mit mond. A kijelentés maga a rendeleti szöveg, az új 1. § (3) bekezdés: „a) Várpalota városban összegyűjtött települési hulladékok, az elkülönítetten gyűjtött hulladékok

kivételével a Várpalota külterület, 192/1,192/4A, C hrsz. alatt elhelyezkedő hulladékkezelő létesítményben kerülnek ártalmatlanításra”. Az ártalmatlanítás fogalmának - ami a hulladéktörvényben szépen benne van - mindenki szerint megfelel-e az a lerakás, ami ma ott zajlik? Ha rendeletileg mondjuk ki, hogy ott ártalmatlanításra kerül, akkor ott ártalmatlanításra is kell, hogy kerüljön a hulladék, a leöntés, szétterítés és egyéb műveletek nem merítik ki az ártalmatlanítás fogalmát.

K a t o n a Csaba:

Megadom igazgató úrnak a szót.

H o r v á t h Tamás:

Tisztelt Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy a tárgyi lerakónak van erre a tevékenységre engedélye. Az engedély a Közülemi Kft. birtokában van, ezért nevesítettük is az ártalmatlanítást a rendelet-tervezetben.

J á k l i Tivadar:

Igazgató úr! A veszélyes hulladékot hova tudja a lakosság szállítani?

H o r v á t h Tamás:

A veszélyes hulladék ártalmatlanítására a Várpalotai Közülemi Kft. engedéllyel nem rendelkezik, csak Veszprémben kerülhet ártalmatlanításra.

D e á k Istvánné:

Ezek szerint a Közülemi Kft. és a lerakó között van egy olyan szerződés, amelyben vállalja, hogy ő ártalmatlanítja? A Kft. csak lerakja a hulladékot, és ő vállalja az ártalmatlanítást, tehát nekünk ebben felelősségünk nincs? Jól értelmezem?

H o r v á t h Tamás:

Igen. A Közülemi Kft. a begyűjtést, szállítást vállalja, az ártalmatlanítás a lerakó feladata.

K a t o n a Csaba:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

A n t a l László:

Szerintem az ártalmatlanítás ebben a formában azt jelenti, hogy a környezetre tovább már nem jelent veszélyt ez a fajta hulladék. Ennek a lerakó eleget tesz, a jelenlegi törvényi szabályozásnak megfelelő szigetelésekkel el van látva, tehát az ártalmatlanítást – feltételezem - így kell érteni. Ha azt érti alatta, hogy szelektál és egyéb dolgokat, annak nem akarok nagyon elébe menni, de azt tudjuk, hogy a törvényi változások 2014-től a hulladék összetételében is kényszereket jelentenek, tehát kell kezelni ilyen szempontból is majd a hulladékot.

F a l u s s y Sándor:

Jó, hogy ez így elhangzott, mert akkor bontsuk ki egy kicsit. Ha valaki úgy gondolja, hogy a lerakás azt jelenti, hogy olyan helyen rakom le, ami jó

messze van, és magas fal veszi körül – a salakhegy kvázi egy nyitott koporsónak is felfogható -, akkor igen. De az ártalmatlanítás nem ezt jelenti! Az azt jelenti, hogy szétválogatjuk, az esetlegesen kikerülő utólag veszélyesnek ítéltetett hulladékot kiválogatjuk, a bomló és a nem lebomló anyagokat szétválogatjuk. A bomló anyagokat pedig úgy helyezük el, hogy az abból például kiszabaduló gázok elvezetése biztosított, stb. Az ártalmatlanítás nem azt jelenti, hogy jó messze elvisszük. Szép dolog, ami itt le van írva, de most nem fogok forszírozni bizonyos dolgokat, bizonyos okok miatt, amiről sokat beszélgettünk nem nyílt ülésen, de azért majd szeretném látni, hogy a megfelelő szervek, megfelelő módon ellenőrzik is, hogy ott valóban a jogszabályoknak megfelelő formátumban zajlik az ártalmatlanítás. Attól még, mint várpalotai polgár nem leszek nyugodt, hogy tőlem elviszik, és viszonylag messze, én azért azt is szeretném, ha az valóban úgy kerülne kezelésre és ártalmatlanításra, ahogy a jogszabályok előírják.

K a t o n a Csaba:

További vélemény? *(Nem volt.)*

Még emlékszem arra az időszakra, amikor éppen – ahogy képviselő úr fogalmazott – a nyitott koporsóban veszélyes hulladékot tárolt szándékoztak csinálni, ami ellen bizonyos helyeken óriási tiltakozás nem volt.

Volt lehetősége a Képviselő-testületnek, de ha úgy gondolja képviselő úr, hogy szívesen megtekinti a helyszínen ezeket a dolgokat, akkor lebeszélék egy üzemlátogatást a lerakóba. Volt szerencsém az építés idején is, és a működés idejében is megtekinteni. Ha a gáz és a csurgalékvíz probléma van, azt a jelenlegi mű teljes mértékben kezeli. A tulajdonos szándékában áll, hogy megfeleljen a változásoknak, és lehetőleg az újrahasznosítás felé a lehető legtöbb lépést tegye. Erre vonatkozóan pályázati forrásokat is igyekszik bevonni. Amennyiben pályázata nincs, abban az esetben megpróbálja saját forrásból megteremteni ennek a lehetőségét, hiszen abban az esetben haszonanyagot tud ebből a hulladékból kivenni, ami elvileg más értéket is fog neki teremteni.

M á t é József:

Szeretnék csatlakozni Antal László képviselő úr véleményéhez. A veszélyes hulladékot veszélyes hulladéklerakó helyekre szállítják, ami azt jelenti, hogy se a talajba, se a levegőbe veszélyes hulladék nem kerülhet, tehát a környezetet nem szennyezheti. Korlátlan ideig lehet ilyen helyeken veszélyes hulladékot tárolni, a megsemmisítés az egy külön dolog.

K a t o n a Csaba:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
34/2013. (XII.04.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról
szóló
41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6.) A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Kft. üzletrésze egy részének (40%) apportálása (228)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K á d á r István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**222/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzata, mint a társaság egyszemélyes tulajdonosa a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Kft. 25.000.000.- Ft. névértékű üzletrészt egy 15.000.000.- Ft. (60 %-os) és egy 10.000.000.- Ft. (40 %-os) névértékű üzletrészre felosztja, majd a többségi üzletrész megtartása mellett a kisebbségi üzletrész értékével a Várpalotai Közütemi Kft. jelenleg 278.000.000.- Ft, azaz Kettőszázhetvennyolcmillió forint törzstőkéjét 10.000.000.- Ft-tal, azaz Tízmillió forinttal, 288.000.000.- Ft-ra, azaz Kettőszáznyolcvannyolcmillió forintra felemeli.

2.) A Képviselő-testület a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Kft. üzletrésze piaci értékének meghatározása során az üzletrész piaci értékének a névértéket elfogadja és az apport értékét is annak névértékében határozza meg.

3.) A Képviselő-testület a Várpalotai Közüzemi Kft. Alapító Okiratának módosítását és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot az előterjesztéssel egyezően, a határozat 1. és 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

4.) A Képviselő-testület a Várpalotai Hulladékgyűjtési Kft. Alapító Okiratának módosítását és egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződését az előterjesztéssel egyezően, a határozat 3. és 4. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

7.) A Többcélú Társulási Megállapodás módosítása	(221)
---	--------------

K a t o n a Csaba:

Bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

223/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Kistérség Többcélú Társulása Többcélú Társulási Megállapodásának módosítását jelen határozat 1. számú Mellékletét képező módosító okirat szerint elfogadja.
2. Az egységes szerkezetű Többcélú Társulási Megállapodás jelen határozat 2. számú Mellékletét képezi, melyet a képviselő-testület jóváhagy, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

3. A Társulási Tanács felkéri a polgármestert, hogy a módosító okirat és az egységes szerkezetű megállapodás Magyar Államkincstárhoz való megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: a képviselő-testületi határozatok beérkezését követő 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

8.) A belső ellenőrzési feladatok térségi ellátásáról szóló megállapodás módosítása (222)
--

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

224/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a belső ellenőrzési feladatok térségi ellátásáról szóló megállapodást, egyidejűleg hatályon kívül helyezi a belső ellenőrzési feladatok térségi ellátásáról szóló, 2005. január 28. napján létrejött, többször módosított megállapodást.
- 2.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen határozat 1. számú Mellékletét képező megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

9.) Az „Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota”, „Egy Mosolyért” Közalapítványba, illetve Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa és Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa, Várpalota Város Sport Közalapítványába történő beolvasásával kapcsolatos döntések meghozatala, a beolvasásokra tekintettel bekövetkezett változások miatt az „Egy Mosolyért” Közalapítvány valamint a Várpalotáért Közalapítvány alapító okiratának a megállapítása (240)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az

1. sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal,
 2. sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal,
 3. sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal,
 4. sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal,
 5. sz. határozati javaslatot 4 igen szavazattal
- elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki az 1. számú határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

225/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója megállapítja, hogy az Esélyegyenlőség Alapítvány kiemelkedően közhasznú szervezet Várpalota elnevezésű közalapítvány beolvad az „Egy Mosolyért” Közalapítványba, ennek megfelelően az „Egy Mosolyért” Közalapítványnak a beolvasásra tekintettel megállapított, módosított alapító okiratának bírósági nyilvántartásba vételével:

- az Esélyegyenlőség Alapítvány kiemelkedően közhasznú szervezet Várpalota elnevezésű közalapítvány jogai, illetve kötelezettségei általános jogutódként az „Egy Mosolyért” Közalapítványt illetik, illetve terhelik,
- az Esélyegyenlőség Alapítvány kiemelkedően közhasznú szervezet Várpalota elnevezésű közalapítvány vagyona az „Egy Mosolyért” Közalapítványra száll,

- az Esélyegyenlőség Alapítvány kiemelkedően közhasznú szervezet Várpalota elnevezésű közalapítvány, valamint a kuratóriumi tagjainak mandátuma megszűnik.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodája

Sándor Tamás aljegyző

K a t o n a Csaba:

Aki a 2. számú határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

226/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója megállapítja, hogy Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa beolvad Várpalota Város Sport Közalapítványába, ennek megfelelően Várpalota Város Sport Közalapítványának a beolvadásra tekintettel megállapított, módosított alapító okiratának bírósági nyilvántartásba vételével:

- a Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa jogai, illetve kötelezettségei általános jogutódként a Várpalota Város Sport Közalapítványát illetik, illetve terhelik,
- a Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa vagyona a Várpalota Város Sport Közalapítványára száll,
- a Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa, valamint a kuratóriumi tagjainak mandátuma megszűnik.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodája

Sándor Tamás aljegyző

K a t o n a Csaba:

Aki a 3. számú határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

227/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója megállapítja, hogy Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa beolvad Várpalota Város Sport Közalapítványába, ennek megfelelően Várpalota Város Sport Közalapítványának a beolvasásra tekintettel megállapított, módosított alapító okiratának bírósági nyilvántartásba vételével:

- a Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa jogai, illetve kötelezettségei általános jogutódként a Várpalota Város Sport Közalapítványát illetik, illetve terhelik,
- a Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa vagyona a Várpalota Város Sport Közalapítványára száll,
- a Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa, valamint a kuratóriumi tagjainak mandátuma megszűnik.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodája
Sándor Tamás aljegyző

K a t o n a Csaba:

Aki a 4. számú határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

228/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója elrendeli az Esélyegyenlőség Alapítvány kiemelkedően közhasznú szervezet Várpalota elnevezésű közalapítvány beolvasását az „Egy Mosolyért” Közalapítványba, ennek megfelelően az „Egy Mosolyért” Közalapítvány alapító okiratát az eddigi módosításaival együtt hatályon kívül helyezi és az alapító okirat szövegét – a beolvasásra tekintettel bekövetkezett változások miatt a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján – az alábbi tartalommal állapítja meg:

ALAPÍTÓ OKIRAT

I.

A KÖZALAPÍTVÁNY ADATAI

1. A közalapítvány neve: „Egy Mosolyért” Közalapítvány
(továbbiakban: közalapítvány)

2. A közalapítvány székhelye: 8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
3. A közalapítvány tevékenységét közhasznú szervezetként végzi.
4. Működési területe: Várpalota
5. A közalapítvány jogállása: A közalapítvány jogi személy.
6. A közalapítvány célja, feladatai:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 67. §-ában és 86. §-ában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 40. § - 51. §-aiban foglalt közfeladatok ellátása érdekében az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 2. § 20. pontjában foglaltakra tekintettel a **közalapítvány célja** Várpalota város szociális intézményei működésének támogatása, fejlesztése, a város szociálisan hátrányos helyzetű lakosainak segítése, valamint Várpalota Város kiemelkedő képességű gyermekei, ifjai oktatásának, képzésének anyagi támogatása, az Alaptörvényben biztosított tanulás szabadságához való jog gyakorlásának elősegítése.

E célok megvalósítása érdekében **a közalapítvány céljai és feladatai különösen:**

- a Várpalotán élő személyek és családok átmeneti súlyos problémáinak enyhítése, különösen, ha ezen problémák gyermekeket, illetve fogyatékossgal élő személyeket is érintenek,
- a város lakosait ellátó szociális intézmények munkájának technikai és egyéb eszközökkel történő segítése,
- rendezvények, programok szervezése a hátrányos helyzetűek számára, valamint e programokon való részvételük, üdültetésük, nyári táboroztatásuk támogatása,
- a szociális intézmények dolgozóinak és ellátottainak mentális támogatása,
- a fenti célok elérését szolgáló pályázatokon való részvétel és jótékonyági programok szervezése,

- a Várpalotán állandó lakhellyel rendelkező, középiskolai vagy felsőfokú tanulmányokat folytató vagy folytatni kívánó azon fiatalok anyagi támogatása, akik kiemelkedő adottságokkal és képességekkel rendelkeznek, azonban a megfelelő anyagi háttér hiányában azt továbbfejleszteni nem tudják. Ezen belül különösen támogatandó:
 - a kiemelkedő zenei tehetséggel rendelkező fiatalok hazai és külföldi konzervatóriumokban való képzése,
 - a kiemelkedő nyelvi eredményt elért fiatalok középiskolában, valamint hazai és külföldi egyetemeken, főiskolákon történő taníttatása,

- a kiemelkedő művészi adottságokkal rendelkező fiatalok képzése, bel- és külföldi tanulmányutakon való részvételük,
- a kiemelkedő képességgel rendelkező szakmai mesterjelöltek külföldi tanulmányutakon való részvétele,
- a sporttehetségek bel- és külföldi képzése, versenyeztetése, edzőtáborba történő eljuttatása,
- a kiemelkedő tanulmányi eredményt elért fiatalok hazai vagy külföldi főiskolai oktatása,
- a testi és érzékszervi fogyatékossgal élők továbbtanulásának elősegítése.

II.

A KÖZALAPÍTVÁNY VAGYONA

A közalapítvány induló vagyona 500.000,- Ft, mely pénzüsszeget a Képviselő-testület a közalapítvány számára elkülönít. Az induló vagyont 25%-át törzsvagyonként kell kezelni, 75%-a és a kamatok pedig alapítványi célra használhatók fel.

A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és
- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét.

A közalapítvány nyílt, ahhoz bárki csatlakozhat, aki közalapítványnak az alapító okiratban meghatározott céljainak eléréséhez vagyonrendeléssel hozzá kíván járulni és jelen alapító okirat rendelkezéseit elfogadja.

A közalapítvány vagyonát természetes és jogi személyek, valamint egyéb társaságok pénzbefizetéssel és vagyoni tárgyak adományozásával gyarapíthatják. A tárgyi adományok – amennyiben az alapítvány céljait közvetlenül nem szolgálják – értékesítendőek, és az így befolyt pénzüsszeg a közalapítvány vagyonát növeli. A pénzbeli adományokból, valamint a tárgyi adományok értékesítéséből származó bevételek 5%-a az alapítványi törzsvagyonat növeli, 95%-a pedig támogatási célra közvetlenül felhasználható.

A közalapítvány váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.

A közalapítvány vállalkozási tevékenységet csak céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt csak az alapító okiratban meghatározott tevékenységre fordíthatja.

A közalapítvány csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben legalább többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkezik, és amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét. A közalapítvány által létrehozott gazdálkodó szervezet további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet.

A közalapítvány bankszámla feletti rendelkezéshez, készpénz felvételéhez, vagyoni jellegű és pénzforgalmi kötelezettség-vállaláshoz egyidejűleg a kuratórium elnöke és egy kuratóriumi tag együttes aláírása szükséges. Az elnök akadályoztatása esetén a kuratórium két tagjának együttes aláírása szükséges.

A közalapítvány pénzügyi, gazdálkodási ügyintézéséről a kuratórium gondoskodik.

III.

A KÖZALAPÍTVÁNY KEZELŐ ÉS KÉPVISELETI SZERVE

A közalapítvány legfőbb döntést hozó és képviseleti szerve a kuratórium.

A kuratóriumot a képviselő-testület hozza létre. Létszáma 7 fő. Tagjainak névsorát jelen alapító okirat melléklete tartalmazza.

1. A kuratórium tagjai:

A kuratórium tagjait az alapító – ezen belül az alapító jogait gyakorló képviselő-testület – választja, határozott időre, 4 éves időtartamra. A tagokat mindenkor önkormányzati választásokat követő első negyedévben kell megválasztani.

A kuratóriumi tagok a megbízatásuknak anyagi ellenszolgáltatás nélkül tesznek eleget, költségeik megtérítésére azonban igényt tarthatnak.

A tagok megbízatása megszűnik:

- a mandátum lejártával,
- a képviselő-testületi tagok esetében a képviselői mandátum megszűnésével,
- lemondással,
- a tag halálával,
- a tag visszahívásával,
- a közalapítvány megszűnésével.

Abban az esetben kerülhet sor a kuratóriumi tag visszahívására, amennyiben a kuratórium tagja a tagsági kötelezettség gyakorlásában bármilyen okból több mint hat hónapig akadályoztatva van.

2. A kuratórium vezető tisztségviselője:

A kuratórium vezető tisztségviselőjét, azaz a Közalapítvány elnökét az alapító választja meg 4 évre a kuratóriumi tagok közül.

A közalapítvány képviselőjére jogosult elnök adatai:

Neve: **Csehné Huszics Márta**

Születési helye, ideje: Várpalota, 1968. február 08.

Anyja neve: Szabó Margit

Lakcíme: 8100 Várpalota, Árpád u. 19/A.

Levelezési címe: 8100 Várpalota, Árpád u. 19/A.

Személyi igazolvány száma: 377491 IA

Az elnököt – akadályoztatása esetén – a kuratórium által erre kijelölt kuratóriumi tag helyettesíti.

Az elnök:

- képviseli a közalapítványt,
- összehívja, előkészíti és vezeti a kuratórium üléseit,
- a kuratórium ügyeiben kiadmányozási jog illeti meg,
- gondoskodik a nyilvántartások vezetéséről, melyekből a kuratórium döntéseinek tartalma, időpontja és hatálya, továbbá a döntést támogatók és ellenzők számaránya, illetve személye megállapítható,
- gondoskodik a kuratórium döntéseinek végrehajtásáról, ennek keretében intézkedik a kuratórium döntéseinek az érintettekkel való közléséről. Egyedi ügyekben a döntést névre szóló levélben közli, szélesebb kedvezményezett kört érintő döntést pedig helyi újságok útján hozza nyilvánosságra,
- irányítja és ellenőrzi a közalapítvány tevékenységét,
- engedélyezi a közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintést,
- utalványozási jog illeti meg,
- igény szerint, de évente legalább egy alkalommal beszámol az alapítóknak a kuratórium tevékenységéről,
- tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait az önkormányzat lapjában és Várpalota Város Honlapján nyilvánosságra hozza.

Az elnök tisztsége megszűnik:

- a mandátum lejártával,
- a kuratóriumi tagság megszűnésével,
- az elnöki tisztségről való lemondással,
- az elnöki tisztségből való visszahívással.

3. A kuratórium titkára:

A közalapítvány szervezési feladatait a titkár látja el. Munkáját az elnök irányítja. A titkár feladatai:

- a támogatási javaslatok összegyűjtése, nyilvántartása, kuratórium elé terjesztése,
- a kuratórium üléseiről jegyzőkönyv készítése,
- a közalapítvány postájának, levélforgalmának kezelése,
- nyilvántartás vezetése a kuratórium üléseiről és döntéseiről

4. A kuratórium működése:

A kuratórium rendes üléseit félévenként tartja. Az üléseket az elnök hívja össze és dönt a meghívandók köréről is. Az ülés soron kívüli összehívását az elnök bármikor kezdeményezheti, azonban köteles összehívni a kuratóriumot abban az esetben, ha azt két kuratóriumi tag, vagy az alapító kezdeményezi. A kuratóriumi ülés összehívása akkor szabályos, ha az a tervezett időpont előtt nyolc nappal a várható napirend közlésével történik. Rendkívüli esetben indokoltan ettől el lehet térni, azonban ennek okát dokumentálni kell. Az üléseken a kuratórium tagjain, a jegyzőkönyvvezetőn, az esetlegesen felkért szakértőn, a támogatás kezdeményezőjén, az érintetteken, valamint az ellenőrző szerv képviselőjén kívül más nem vehet részt.

A kuratórium üléseiről – az ülést követő 8 napon belül - jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza

- az ülések helyét, idejét, a részt vevők nevét,
- a napirendet,
- az összehívás szabályszerűségét, rendkívüli voltát,
- a határozatképességet,
- az ülésen elhangzottak lényegét, valamint
- az ülésen hozott határozatokat, feltüntetve a szavazások eredményét.

A jegyzőkönyvet az egyik, az ülésen jelen lévő kuratóriumi tag hitelesíti.

A jegyzőkönyvet, mint a határozatok nyilvántartását szolgáló okiratot lefűzve és sorszámozva kell a közalapítvány iratai között megőrizni.

5. A határozathozatal:

A kuratórium akkor határozatképes, ha a tagoknak több mint a fele jelen van. A kuratórium döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A határozat meghozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek a Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója, élettársa a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minődül előnynek a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás.

A kuratórium a döntéseit a döntés időpontját követő két héten belül írásban – igazolható módon – közli az érintettekkel.

6. A kuratórium kizárólagos hatásköre:

- a közalapítvány éves költségvetési tervének, annak végrehajtásáról szóló beszámolóknak, valamint az éves mérlegnek az elfogadása,
- döntés vállalkozási tevékenység indításáról,
- a feltételhez kötött támogatások, csatlakozások, adományok elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala,

- a közalapítvány együttműködési megállapodásairól és más szervezetekben vállalandó tagsági viszonyáról szóló döntés meghozatala,
- a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) megállapítása és módosítása,
- a kuratórium ügyrendjének megállapítása, módosítása,
- döntés a közalapítvány vagyonának céljaival megegyező felhasználásáról,
- pályázatok kiírása, elbírálása,
- csatlakozás és feltételhez kötött adományok elfogadása,
- döntés mindazokban a kérdésekben, amelyeket jogszabály, illetve az alapító okirat a kuratórium kizárólagos hatáskörébe utal

A kuratórium biztosítja a közalapítványnak az alapító okiratban meghatározottak szerinti folyamatos működését, gondoskodik a közalapítvány vagyonának az alapító okiratban rögzített céloknak megfelelő felhasználásáról. Meghatározza a kitűzött cél megvalósításához szükséges tárgyi és személyi feltételeket, gondoskodik azok biztosításáról.

A kuratórium gondoskodik az alaptőke (törzstőke) biztonságos és magas hozamú befektetéséről, a vagyon őrzéséről és évenkénti gyarapításáról.

A kuratórium évente egy alkalommal tájékoztatja az alapítót, az alapítványhoz csatlakozókat, valamint a nyilvánosságot a közalapítvány tevékenységéről. A tájékoztatónak tartalmaznia kell a működés jellemzőit, a lehetséges támogatások és szolgáltatások igénybevételének módját, a szolgáltatásokat igénybe vehetők körét, valamint a támogatásokról hozott döntéseket.

7. A beszámolási szabályok:

A közalapítvány éves beszámolót és közhasznúsági jelentést készít. A közhasznúsági jelentés elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- a számviteli beszámolót,
- a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást,
- a cél szerinti juttatások kimutatását,
- a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

A közalapítvány éves beszámolójának jóváhagyása – a közhasznúsági jelentés elfogadásával egyidejűleg – a tárgyévet követő év 150. napjáig a kuratórium egyhangú döntése alapján történik.

A közhasznúsági jelentésbe bárki betekinhet, illetőleg arról saját költségére másolatot készíthet.

8. A közalapítvány felügyelő szerve:

A közalapítvány felügyelő szerve Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága, mely a kuratórium tevékenységét munkaterve szerint ellenőrzi. Az alapítvány ügyeibe betekinhet, a kuratóriumtól jelentést, beszámolót kérhet.

A kuratóriumi üléseken a bizottság tagjai tanácskozási joggal részt vehetnek.

A bizottság köteles tájékoztatni a kuratóriumot, illetve köteles annak összehívását kezdeményezni, amennyiben

- a működésével összefüggő törvényteleniséget észlel
- az alapítvány érdekeit sértő tények a tudomására jutnak
- a tisztségviselők vagy a kurátorok felelősségét megalapozó tény merül fel.

A bizottság jogosult a kuratórium összehívására, amennyiben indítványára 30 napon belül nem ül össze.

Az ellenőrzésben nem vehet részt az a személy, aki a bizottságnak és a kuratóriumnak is megválasztott tagja, továbbá az sem, aki a közalapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenységre irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, vagy az alapítvány cél szerinti juttatásaiból – a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat kivéve – részesül. A tilalom a felsoroltak hozzátartozóira is vonatkozik.

IV.

A KÖZALAPÍTVÁNY TÁMOGATÁSÁNAK ODAÍTÉLÉSE, FORMÁI

A támogatás megítélését kezdeményezheti:

- a képzésben (továbbtanulásban, tanulmányútban) érintett személy,
- a képző intézmény (annak bármely oktatója, vezetője, valamint a diákok képviselője),
- társadalmi szerv, előadói és alkotói közösség,
- bármely állampolgár.

A támogatást bárki igényelheti, aki a célkitűzésben szabályozott feltételeknek megfelel. A támogatás elnyerésének nem feltétele, hogy az érintett személy Várpalotán működő intézmény, vagy alkotói közösség tagja legyen. Az anyagi források függvényében a kuratórium a támogatásra pályázatot is kiírhat. A támogatást kérő (pályázó) a kuratórium ülésére meghívható, azonban a támogatás odaítélésének a személyes jelenlét nem feltétele.

A támogatás odaítéléséről az alapítvány kuratóriuma a kurátorok létszámának 2/3-os többségével dönt. A támogatás megítéléséhez a kuratórium szakértőt vehet igénybe, valamint igazolásokat kérhet be.

A támogatás formáját és mértékét írásbeli megállapodásba kell foglalni. A megállapodásnak tartalmaznia kell az megítélt összegre vonatkozóan a felhasználás célját, valamint az elszámolás idejét és módját. A támogatott helyi munkavállalási kötelezettsége nem írható elő.

A támogatás formája lehet:

- pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulás
- tandíj vállalása
- a tanszer és egyéb felszerelés költségeinek átvállalása
- megélhetési költségekhez történő hozzájárulás
- külföldi tanulmányút költségeinek részleges vagy teljes átvállalása

A támogatási formák egyenként és együttesen is megítélhetők. A támogatás megítélésénél nem kizáró ok, ha más szerv is támogatja az érintett személyt, erről azonban a kuratóriumot tájékoztatni kell.

A kuratórium a támogatást azonnal megszüntetheti, amennyiben a támogatott a vállalt feladatát nem teljesíti. Kötelezettség-mulasztásnak minősül, ha a támogatott tanulmányait elhanyagolja. A támogatott köteles visszatéríteni a támogatást, amennyiben azt nem a támogatott célra fordítja. A támogatás megszűnik, ha annak megítélését a család anyagi helyzetének alakulása a továbbiakban indokolatlanná teszi. A kuratórium köteles gondoskodni arról, hogy az odaítélt támogatás vagyoni előny megszerzését ne szolgálja.

V.

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

A közalapítvány politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól és más politikai szervezetektől független, részükre támogatást nem nyújt és tőlük támogatást nem fogad el. Az országgyűlési képviselői, megyei és fővárosi önkormányzati választáson jelöltet nem állít, és nem támogat.

A közalapítvány a Veszprémi Törvényszék nyilvántartásba vételével határozatlan időre jött létre.

A közalapítvány működése felett a Veszprém Megyei Főügyészség a rá irányadó szabályok szerint törvényességi ellenőrzést gyakorol.

VI.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Az alapító okiratban, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a közalapítványra vonatkozó egyéb jogszabályok az irányadóak.

A közalapítvány megszűnése esetén az alapító köteles a megszünt közalapítvány vagyonát – a hitelezők kielégítése után – a megszünt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot helyben szokásos módon (Várpalota Város hivatalos honlapján keresztül, a Várpalotai Hírek elnevezésű lapban, valamint a Várpalotai Városi televízióban) tájékoztatni.

A bíróság az alapítványt - törvényben meghatározott eljárást követően - a nyilvántartásból törli, ha az alapító okiratban meghatározott

- a) cél megvalósult;
- b) idő eltelt;
- c) feltétel bekövetkezett.

Az alapítványt akkor is törölni kell a nyilvántartásból, ha a bíróság az alapítványt megszünteti vagy más alapítvánnyal való egyesítését rendeli el.

A bíróság az ügyész keresete alapján az alapítványt megszünteti, ha céljának megvalósítása lehetetlenné vált, illetőleg ha jogszabály-változás folytán a bejegyzést meg kellene tagadnia. A bíróság az alapító kérelme alapján az alapítványt megszünteti, ha az alapítvány céljainak megvalósítása lehetetlenné vált.

A bíróság az alapítványt megszüntetheti, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti és az alapító - a bíróság felhívása ellenére - a kijelölést nem vonja vissza és kezelőként más szervet (szervezetet) nem jelöl ki.

A közalapítványt a bíróság nemperes eljárásban akkor is megszünteti, ha az alapító ezt arra hivatkozással kéri, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.

Jelen alapító okiratot a Magyar Közlönyben, illetve az önkormányzat hivatalos lapjában - ennek hiányában a helyben szokásos módon - közzé kell tenni.

ZÁRADÉK:

1) A közalapítványt a Veszprém Megyei Bíróság a PK.60.124/2001/5. számú végzésével vette nyilvántartásba.

A közalapítvány adószáma: 18932904-1-19

2) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy jelen alapító okiratot haladéktalanul küldje meg a Veszprém Megyei Főügyészség, valamint a Veszprémi Törvényszék részére.

K a t o n a Csaba:

Aki az 5. számú határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

229/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója elrendeli a Várpalota Város Közművelődési Közalapítvány és a Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa elnevezésű közalapítványok beolvadását a Várpalota Város Sport Közalapítványába.

Várpalota Város Sport Közalapítványa alapítói jogkörének gyakorlójaként a Képviselő-testület a mai nappal Barla Szabó Lászlót (8100 Várpalota, Jókai u. 17.), Bátor Antalt (8100 Várpalota, Resán Mihály u. 6.), Lőrincz Jánost (8100 Várpalota, Bakony u. 14.), Mária Istvánt (8100 Várpalota, Veszprémi u. 14.), Méreg Józsefet (8100 Várpalota, Marx u. 12.) és Németh Tibort (8100 Várpalota, Jókai u. 17. V/19.) visszahívja a kuratóriumi tagságukból és a helyükre a mai naptól kezdődően határozott, 4 éves időtartamra a kuratórium tagjának Lanczmann Balázst (8100 Várpalota, Báthory u. 16.), Lassu Tamásnét (8100 Várpalota, Szabolcska Mihály u. 99.), Sándor Zsuzsannát (8100 Várpalota, Sörház utca 57.), Szalóné Bakos Juditot (8100 Várpalota, Bakony utca 12.), Szili Gabriellát (8100 Várpalota, Árpád utca 14.) és Németh Tibort (8100 Várpalota, Jókai u. 17. V/19.) választja meg.

Az alapító egyidejűleg úgy dönt, hogy a kuratórium tagjai közül – a visszahívott Barla Szabó László (8100 Várpalota, Jókai u. 17.) helyett – a kuratórium elnökévé a mai naptól kezdődően Németh Tibort (8100 Várpalota, Jókai u. 17. V/19.) választja meg.

A fentieknek megfelelően a Várpalota Város Sport Közalapítványának alapító okiratát az eddigi módosításaival együtt hatályon kívül helyezi és az alapító okirat szövegét – a beolvadásra és a kuratóriumi tagok, illetve a kuratórium elnökének változására tekintettel bekövetkezett módosítások miatt a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján – az alábbi tartalommal állapítja meg:

I.

A KÖZALAPÍTVÁNY ADATAI

1. A közalapítvány neve: Várpalotáért Közalapítvány (továbbiakban: közalapítvány)
2. A közalapítvány székhelye: 8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
3. A közalapítvány tevékenységét kiemelten közhasznú szervezetként, nyílt jogállású közalapítványként végzi.

4. Működési területe: Várpalota város közigazgatási területe

5. A közalapítvány jogállása:

A közalapítvány jogi személy

6. A közalapítvány céljai, feladatai:

6.1. A közalapítvány Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a Sportról szóló 2004. évi I. törvény alapján az önkormányzati gondoskodás körébe utalt közfeladatokból vállal részt azzal, hogy szervezeti és működési szabályzatának megfelelően elhatározott pályázat(ok) útján, illetve céltámogatások formájában pénzügyi támogatást nyújt a városban működő, sporttevékenységet folytató közösségek (sportegyesületek, sportkörök, sportklubok, csapatok, szakkörök), valamint egyének számára.

A pénzügyi támogatás megítélhető:

- sportlétesítmények fenntartásához, fejlesztéséhez, bővítéséhez, felújításához,
- sporteszközök, berendezések, felszerelések, sportöltözékek beszerzéséhez, ezek bővítéséhez és kiegészítéséhez,
- sportversenyek, bajnokságok, vetélkedők, tornák, kupák megrendezéséhez (nyomdai költségek, oklevelek, díjak, propaganda- és postaköltségek, bírói és szakértői díjak, bérleti díjak),
- hazai és nemzetközi sportkapcsolatok ápolására,
- a sporthagyományok ápolására és a követőket vonzó újabb sporttörekvések és díjak meghonosítására,
- a kimagasló sportteljesítmények (közösségi, csapat és egyéni) az eredményes edzői és tanári felkészítés jutalmazására,
- a betegségek megelőzését szolgáló egészségvédő tömegsport mozgalmakra,
- a versenysport utánpótlás-nevelésének támogatására.

6.2. A kiemelten közhasznú szervezetként működő közalapítvány az Alaptörvényben biztosított tanulás szabadságához való jogok gyakorlását segíti, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján az állami és önkormányzati gondoskodás körébe utalt közfeladatokból vállal részt azzal, hogy szervezeti és működési szabályzatának megfelelően elhatározott pályázat(ok) útján, illetve céltámogatások formájában pénzügyi támogatást nyújtson a város közoktatási intézményeinek (fenntartói hovatartozástól függetlenül) intézményi és azon kívüli, a közoktatásban szolgáltatást nyújtó közösségeknek, az intézményekben dolgozóknak, ellátottaknak, tanulóknak, szülőknek. E körben kiemelten támogatandó:

- az intézmények sajátos arculatának megteremtését és erősítését szolgáló törekvések, az e célból vállalt továbbképzések, továbbtanulás, posztgraduális képzés,
- a korszerű szakmai-pedagógiai ismeretek és gyakorlat megszerzését célzó továbbképzési formák,
- a nevelési-oktatási feltételek javítását célzó lépések,
- a pedagógiai alkotó- és kutató munka, a szakmai publikáció,
- a kötelező alapfeladatokat meghaladó nevelési-oktatási-képzési vállalások, illetve az alaptevékenységet kiegészítő közművelődési nevelő munka (diáksajtó, kiállítások, diákszínjátszás, önképző körök, énekkar. stb.), szabadidős tevékenységek,

- a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység, a gyermeki jogok érvényesítését szolgáló törekvések,
- a városi szintű tanulmányi versenyek, s a felmenő rendszerbe (megyei, területi, országos) való kapcsolódás (útiköltség, versenydíjhoz való hozzájárulás, stb.),
- a hátrányos helyzetük miatt a tanulásban, továbbtanulásban akadályozott gyermekek és ifjak,
- a hátrányos helyzetűek a szervezett iskolai és szabadidős programok, kirándulások, nyári táborok, túrák esetén,
- a kiemelkedő eredménnyel városunk (intézményünk) hírnevét öregbítő közösségek, szakkörök,
- a diákcsere mozgalom s az idegen nyelvek gyakorlását szolgáló tanulmányutak,
- az intézmények közötti szakmai együttműködési formák.

6.3. A közalapítvány az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdésében biztosított művelődéshez való jogok gyakorlását, és a közművelődés kiszélesítését segíti, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerint az önkormányzati gondoskodás körébe utalt közfeladatokból vállalt részt azzal, hogy pályázati kérelmek alapján és közvetlen céltámogatások formájában pénzügyi támogatást nyújt a város kulturális életét szervező, a közművelődési közszolgáltatásokat nyújtó intézményeinek, egyesületeinek, közösségeinek, valamint egyéneknek.

Különösképp támogatandók:

- a kulturális hagyományok,
- a hagyományőrző közösségek és csoportok,
- a kiemelt városi rendezvények,
- a hazai és külföldi kulturális kapcsolatok,
- a helytörténeti kutatás és publikálás,
- a kulturális vetélkedők, versenyek,
- a szakmai önképzési és továbbképzési szándékok,
- a közgyűjtemények ápolása, bővítése.

A támogatás kiterjed szakmai fogyóanyagok és eszközök, korszerű informatikai berendezések, versenydíjak beszerzésére, valamint mobil pénzalap létesítésére.

II.

A KÖZALAPÍTVÁNY VAGYONA

1. A közalapítvány vagyona áll:

- az alapító által a közalapítvány számára elkülönített 100.000.- Ft összegből (induló tőke),
- az éves költségvetési rendeletekben biztosított folyamatos önkormányzati támogatásból,
- a közalapítványhoz csatlakozók befizetéseiből,
- a közalapítvány számlájára befizetett pénzbeli vagy leltárba vett természetbeni adományokból.

2. A közalapítvány nyílt. Vagyonát természetes és jogi személyek, valamint egyéb társaságok pénzbefizetéssel és vagyoni tárgyak adományozásával gyarapíthatják. Az adományok befogadásáról, valamint felhasználásáról a kuratórium dönt.

3. A közalapítvány induló vagyonának 100%-a a törzsvagyont képezi, a pénzbeli befizetések 10%-a a törzsvagyont növeli. Az alapítványi célokra a befizetések 85%-a, valamint a mindenkorai törzsvagyon kamata használható fel. A befizetések 5%-át az alapítványi működéssel kapcsolatos kiadásokra kell tartalékolni. Az adományozó az általa befizetett összeg 80%-áig javaslatot tehet annak felhasználására.

A közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5%-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra. Meghívásos pályázat kiírására kizárólag akkor kerülhet sor, ha

- azt törvény vagy kormányrendelet lehetővé teszi és
- pályázati kiírás tartalmazza a támogatási célt, a támogatás feltételeit és az elszámolás részletes rendjét.

4. A közalapítvány vagyonát a Kuratórium kezeli, valamint dönt annak felhasználásáról, valamint betétben, vagy értékpapírban történő elhelyezéséről.

A közalapítvány bankszámla feletti rendelkezéshez, készpénz felvételéhez, vagyoni jellegű és pénzforgalmi kötelezettség-vállaláshoz egyidejűleg a kuratórium elnöke és egy kuratóriumi tag együttes aláírása szükséges. Az elnök akadályoztatása esetén a kuratórium két tagjának együttes aláírása szükséges.

5. A közalapítvány vállalkozási tevékenységet csak céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A gazdálkodása során elért eredményét csak alapítványi célokra fordíthatja. A közalapítvány váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.

6. A közalapítvány pénzeszközeiből a Kuratórium által kiírt pályázati felhívásra jelentkezők is kaphatnak támogatást, amennyiben a felhívásban közzétett határidőre részletes szakmai és pénzügyi programot tartalmazó pályázatot nyújtanak be. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell, hogy milyen tevékenységet és milyen módon támogat a Kuratórium. Mind a pályázati felhívásnak, mind a pályázatoknak összhangban kell lenni az alapítványi célkitűzésekkel.

A pályázatokat a Kuratórium a pályázati felhívásban közzétett határidőig bírálja el, ezt követően a döntésről a pályázókat értesíti, valamint a nyilvánosságot a helyi sajtó útján tájékoztatja.

7. A támogatásokra vonatkozó kuratóriumi döntéseket az alapító okiratban meghatározott kuratóriumi létszám többségének egybehangzó szavazatával

kell meghozni. A döntés meghozatalához szükség esetén szakértőt kell igénybe venni, valamint lehetőség van igazolások bekérésére is.

8. A közalapítvány gazdálkodása során a Kuratórium köteles követni a közalapítványok gazdálkodási rendjét, valamint az érvényes adószabályokat.

A közalapítvány csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben legalább többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkezik, és amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét. A közalapítvány által létrehozott gazdálkodó szervezet további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhethet.

9. A Kuratórium gondoskodik az alapítványi tőke befektetéséről, a vagyon őrzéséről, gyarapításáról, valamint arról, hogy a támogatás vagyoni előny megszerzését ne szolgálhassa.

III.

A KÖZALAPÍTVÁNY KEZELŐ ÉS KÉPVISELETI SZERVE

A közalapítvány kezelő és képviseleti szerve a Kuratórium. A Kuratóriumot a képviselő-testület hozza létre. Létszáma: 9 fő. Tagjainak névsorát jelen alapító okirat melléklete tartalmazza.

1. A kuratórium tagjai:

A kuratórium tagjait az alapító – ezen belül az alapító jogait gyakorló képviselő-testület – választja, határozott időre, 4 éves időtartamra. A tagokat mindenkori önkormányzati választásokat követő első negyedévben kell megválasztani.

A kuratóriumi tagok a megbízatásuknak anyagi ellenszolgáltatás nélkül tesznek eleget, költségeik megtérítésére azonban igényt tarthatnak.

A tagok megbízatása megszűnik:

- a mandátum lejártával,
- a képviselő-testületi tagok esetében a képviselői mandátum megszűnésével,
- lemondással,
- a tag halálával,
- a tag visszahívásával,
- a közalapítvány megszűnésével.

Abban az esetben kerülhet sor a kuratóriumi tag visszahívására, amennyiben a kuratórium tagja a tagsági kötelezettség gyakorlásában bármilyen okból több mint hat hónapig akadályoztatva van.

2. A kuratórium vezető tisztségviselője:

A kuratórium vezető tisztségviselőjét, azaz a Közalapítvány elnökét az alapító választja meg 4 évre a kuratóriumi tagok közül.

A közalapítvány képviselőjére jogosult elnök adatai:

Neve: **Németh Tibor**

Születési helye, ideje: Szolnok, 1949. október 16.

Anyja neve: Bede Erzsébet

Lakcíme: 8100 Várpalota, Jókai u. 17., V/19.

Levelezési címe: 8100 Várpalota, Jókai u. 17., V/19.

Személyi igazolvány száma: 750213 IA

Az elnököt – akadályoztatása esetén – a kuratórium által erre kijelölt kuratóriumi tag helyettesíti.

Az elnök feladatai:

- képviseli a közalapítványt,
- vezeti a közalapítvány munkáját,
- a kuratórium ügyeiben kiadmányozási jog illeti meg,
- engedélyezi a közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintést

Az elnök tisztsége megszűnik:

- a mandátum lejártával,
- a kuratóriumi tagság megszűnésével,
- az elnöki tisztségről való lemondással,
- az elnöki tisztségből való visszahívással.

3. A kuratórium titkára:

A kuratórium titkárát a kuratóriumi tagok maguk közül választják meg 4 évre.

A titkár ellátja a közalapítvány szervezési és adminisztratív feladatait. Munkáját az elnök irányítja.

A titkár feladatai:

- a pályázati felhívások közzététele
- a pályázatok összegyűjtése, nyilvántartása, és kuratórium elé terjesztése
- a kuratóriumi ülések jegyzőkönyveinek vezetése
- a közalapítvány postájának, levélforgalmának kezelése,
- nyilvántartás vezetése a kuratórium üléseiről és döntéseiről, döntések hatályáról.

4. A kuratórium működése:

A kuratórium üléseit félévenként tartja, de indokolt esetben lehetőség van soron kívüli összehívására is, melynek elrendelésére az elnök, akadályoztatása esetén a titkár jogosult. Az üléseket az elnök hívja össze. A kuratóriumi ülés összehívása akkor szabályos, ha a tervezett időpont előtt három nappal a

várható napirend közzétételével történik. Rendkívüli esetben indokoltan ettől el lehet térni, azonban ennek okát dokumentálni kell. Az ülést az alapító kezdeményezésére össze kell hívni.

Az ülések nyilvánosak. A kuratórium elnöke elrendelheti zárt tárgyalás tartását is, amennyiben személyiséghez kapcsolódó adatok felhasználása válik szükségessé.

A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely tartalmazza

- az ülés idejét, helyét, részt vevők nevét,
- a napirendet,
- az összehívás szabályszerűségét, adott esetben a rendkívüliség indokát
- határozatképességet
- az ülésen elhangzottakat,
- valamint a szavazások eredményét.

A jegyzőkönyvből a kisebbségi véleménynek is ki kell tűnnie.

A jegyzőkönyvet az elnök és két kurátor hitelesíti.

5. Határozathozatal:

A kuratórium akkor határozatképes, ha a tagoknak több mint a fele jelen van. A döntések meghozatalához – a pénzügyi támogatások odaítélésének kivételével – egyszerű szótöbbség – azaz a határozatképes ülésen jelenlévő kuratóriumi tagok többségének egybehangzó döntése – szükséges.

A pénzügyi támogatások odaítéléséhez valamennyi kuratóriumi tag többségének az egybehangzó döntése szükséges.

A határozat meghozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek a Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója, élettársa a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

A közalapítvány a határozatokról köteles nyilvántartást vezetni („Határozatok tára”), melyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya megállapítható. Valamennyi határozatot évszámmal, dátummal és sorszámmal el kell látni.

6. A kuratórium feladatai:

A közalapítvány pénzügyi, gazdálkodási ügyintézését a kuratórium látja el.

A kuratórium elkészíti a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ).

A kuratórium évente egyszer tájékoztatja az alapítót, az alapítványhoz csatlakozókat, valamint a nyilvánosságot az alapítvány tevékenységéről Várpalota Város hivatalos honlapján keresztül, a Várpalotai Hírek elnevezésű

lapban, valamint a Várpalotai Városi televízióban. A tájékoztatónak tartalmaznia kell a működés jellemzőit, a lehetséges támogatások és szolgáltatások igénybevételének módját, a szolgáltatásokat igénybe vehetők körét, valamint a támogatásokról hozott döntéseket.

A közalapítvány éves beszámolót és közhasznúsági jelentést készít. A közhasznúsági jelentés elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik. A közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- a számviteli beszámolót,
- a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást,
- a cél szerinti juttatások kimutatását,
- a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

A beszámolót a várpalotai városi újságban közzé kell tenni, illetve mindenki által megtekinthető formában a Közalapítvány titkáránál letétbe kell helyezni, aki a betekintést köteles lehetővé tenni.

7. A közalapítvány felügyelő szerve:

A közalapítvány felügyelő szerve Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága, mely a kuratórium tevékenységét munkaterve szerint ellenőrzi. Az alapítvány ügyeibe betekinthez, a kuratóriumtól jelentést, beszámolót kérhet.

A kuratóriumi üléseken a bizottság tagjai tanácskozási joggal részt vehetnek.

A bizottság köteles tájékoztatni a kuratóriumot, illetve köteles annak összehívását kezdeményezni, amennyiben

- a működésével összefüggő törvényteleniséget észlel
- az alapítvány érdekeit sértő tények a tudomására jutnak
- a tisztségviselők vagy a kurátorok felelősségét megalapozó tény merül fel.

A bizottság jogosult a kuratórium összehívására, amennyiben indítványára 30 napon belül nem ül össze.

Az ellenőrzésben nem vehet részt az a személy, aki a bizottságnak és a kuratóriumnak is megválasztott tagja, továbbá az sem, aki a közalapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenységre irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, vagy az alapítvány cél szerinti juttatásaiból – a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat kivéve – részesül. A tilalom a felsoroltak hozzátartozóira is vonatkozik.

IV.

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

A közalapítvány politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól és más politikai szervezetektől független, részükre támogatást nem nyújt és tőlük támogatást nem fogad el. Az országgyűlési képviselői, megyei és fővárosi önkormányzati választáson jelöltet nem állít, és nem támogat.

A közalapítvány a Veszprémi Törvényszék nyilvántartásba vételével határozatlan időre jött létre.

A közalapítvány működése felett a Veszprém Megyei Főügyészség a rá irányadó szabályok szerint törvényességi ellenőrzést gyakorol.

Jelen alapító okiratot a Magyar Közlönyben, illetve az önkormányzat hivatalos lapjában - ennek hiányában a helyben szokásos módon - közzé kell tenni.

V.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Az alapító okiratban, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a közalapítványra vonatkozó egyéb jogszabályok az irányadók.

A közalapítvány megszűnése esetén az alapító köteles a megszűnt közalapítvány vagyont – a hitelezők kielégítése után – a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot helyben szokásos módon (Várpalota Város hivatalos honlapján keresztül, a Várpalotai Hírek elnevezésű lapban, valamint a Várpalotai Városi televízióban) tájékoztatni.

A bíróság az alapítványt - törvényben meghatározott eljárást követően - a nyilvántartásból törli, ha az alapító okiratban meghatározott

- a) cél megvalósult;
- b) idő eltelt;
- c) feltétel bekövetkezett.

Az alapítványt akkor is törölni kell a nyilvántartásból, ha a bíróság az alapítványt megszünteti vagy más alapítvánnyal való egyesítését rendeli el.

A bíróság az ügyész keresete alapján az alapítványt megszünteti, ha céljának megvalósítása lehetetlenné vált, illetőleg ha jogszabály-változás folytán a bejegyzést meg kellene tagadnia. A bíróság az alapító kérelme alapján az alapítványt megszünteti, ha az alapítvány céljainak megvalósítása lehetetlenné vált.

A bíróság az alapítványt megszüntetheti, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti és az alapító - a bíróság felhívása ellenére - a kijelölést nem vonja vissza és kezelőként más szervet (szervezetet) nem jelöl ki.

A közalapítványt a bíróság nemperes eljárásban akkor is megszünteti, ha az alapító ezt arra hivatkozással kéri, hogy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon vagy más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.

ZÁRADÉK:

1) A közalapítványt a Veszprém Megyei Bíróság a PK.60.153/1997/2. számú végzésével vette nyilvántartásba.

A közalapítvány adószáma: 18928918-1-19

2) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy jelen alapító okiratot haladéktalanul küldje meg a Veszprém Megyei Főügyészség, valamint a Veszprémi Törvényszék részére.

K a t o n a Csaba:

Az önkormányzat egyre kevesebb forrást tudott biztosítani az alapítványai számára, az alapítványoknak külső támogatások megszerzéséből túl nagy bevételei nem származtak, ezért döntött úgy a Képviselő-testület, az alapítványi kuratóriumi tagok közös egybehangzó véleményével, hogy próbáljuk meg az alapítványok számát csökkenteni, a feladatokat a megmaradó alapítványokba bevinni, így talán koncentráljuk az anyagi forrásokat, amik rendelkezésre állnak, az alapítványok ügyvezetésére pedig kevesebb pénzt kell fordítani. Bizonyos alapítványoknál voltak olyan, az alapító okiratukban található kitételek, amik nehezítették az alapítványba befolyó összegek felhasználását. Alaptőke emelésre kellett a befolyó összeg jelentős részét fordítani. Hiába adtunk bármilyen csekély összeget is, abból még kevesebbet tudott az alapítvány felhasználni, mert olyan volt az alapító okirat. Ezért általában abba az irányba mentünk, hogy ahol adott esetben az alapítványba befolyó pénzt lehetőleg könnyebben és legjobban tudja az alapítvány kuratóriuma kezelni, azokba az alapítványokba igyekeztünk belerakni a feladatokat.

10.) Várpalotai Ifjúsági Konceptió elfogadása

(236)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**230/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal a Várpalotai Ifjúsági Konceptiót

e l f o g a d j a .

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

11.) Várpalota város turizmusfejlesztési koncepciója	(234)
---	--------------

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

231/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város
Turizmusfejlesztési Konceptióját

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

12.) Várpalota város közművelődési koncepciója	(238)
---	--------------

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a 2014. évre szóló részletes közművelődési munkaterv ne legyen része a közművelődési koncepciónak, csak a munkaterv szerkezetére, a benyújtás határidejére szerepeljen rendelkezés a koncepcióban.

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Elég cifra vélemények voltak ennek a korábbi változatairól mind a két oldalról az előző időszakban. Olyan nagy különbséget nem látok a régebbi beterjesztés, és a mostani között. Nem úgy tűnik, hogy ebbe mostanában nagyobb munkát fektettek, szemben az előző két sok munkát igénylő koncepcióval. Kénytelen vagyok azt mondani, hogy még mindig fogalomzavart érzek ebben a dologban. Magát a munkatervet a Részönkormányzat javasolja ennek nem a részeként tekinteni. Ha ezt kivesszük belőle, erős 20 oldalnyi anyagról beszélünk, ami mintegy 18 oldalban a korábbi időszak bemutatása, kvázi helyzetjelentés, és mintegy szűk egy oldalban pedig terveket jelent. Ha megnézzük a magyar változatát a koncepció szónak, hogy mit jelent, akkor azt kell látni, hogy az pont erre fektetné a hangsúlyt: szerkezetesen, hálós szerkezetben, bármi egyéb megoldásban bemutatva mik az elgondolások, fő vonalakban, és különböző részterületeken. Azt kell mondanom, hogy nagyon zanzás ez az egyoldalas tervezet. Talán nem kellene erre a kis időre erőltetni a dolgot, ami hátra van, aztán majd a következő önkormányzat kezd ezzel a dologgal valamit.

D e á k Istvánné:

A Humán Erőforrás Bizottság részletesen tárgyalta ezeket az anyagokat, talán viszonylag kevesebb energiát fordított erre a közművelődési koncepcióra, hiszen az idegenforgalmi koncepciót alaposan kitárgyalta, és egy kicsit úgy fogtuk fel, hogy a kettő szorosan összefügg egymással, tulajdonképpen egymást erősíti. Vannak átfedések és közös feladatok, ezért azt gondoltuk, hogy mivel legalább szembe nem áll az egyik a másikkal, ezért mind a kettőt megtámogattuk. Azt gondolom, a következő időszakon fog az múlni, hogy ezekből az elképzelésekből aztán mit sikerül aprópénzre váltani, és mit sikerül majd megvalósítani ezekből az anyagokból. Szó volt arról is, hogy nem konkrét sok esetben a feladat, hiszen hosszú távú stratégiaként kell ezt elképzelni, amit igyekszik megvalósítani. Egyetértek a Részönkormányzat javaslatával, miszerint a 2014. évre szóló részletes közművelődési munkaterv nem feltétlenül kell része legyen, viszont az nem baj, ha egyébként nem csak hosszú távú stratégiát készítünk, hanem belátható időn belüli rövidebbeket is, ahhoz viszont kevés ez az anyag, ami itt van. A javaslatom, hogy igen, ez ne legyen része, de egy kétéves, rövid távú koncepciót esetleg lehetne készíteni, ami részekre, kisebb ütemekre osztja a célokat, amiket el akarunk érni.

K a t o n a Csaba:

Minden stratégiaalkotás, koncepció annyit ér, amennyit utána abból végrehajtanak. Tény, hogy ha ez minél kevesebb konkrétumot tartalmaz, annál kevésbé megfogható, mi is született belőle. Ezeket a stratégiai terveket időről-időre felül kell vizsgálni.

A Részönkormányzat módosító javaslatával teszem fel a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

232/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város
Közművelődési Koncepcióját

e l f o g a d j a .

Határidő: folyamatos

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

13.) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzatának 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról	(230)
---	--------------

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K á d á r István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Az előkészítő kíván szóbeli kiegészítést tenni?

S z á s z Andrea:

Köszönöm, nem.

K a t o n a Csaba:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Nem akkor kellett volna beterjeszteni ezt, amikor a költségvetési koncepció volt beterjesztve?

S z á s z Andrea:

Az előző szabályozás szerint 2013-ban április volt az a hónap, amikor be kellett nyújtani a költségvetési koncepciót, az önkormányzat ennek eleget tett. Az államháztartási törvény és annak végrehajtási rendelete nem mozgott egymással párhuzamosan, mert amikor az államháztartásról szóló törvény hatályba lépett, akkor november volt mind a koncepció, mind a háromnegyed éves tájékoztató elkészítésének a határideje. Ebben az esetben a jogalkotó elfelejtette hozzáigazítani az Áht-hoz.

K a t o n a Csaba:

Egyéb kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

233/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 87. § (1) bekezdése szerint előterjesztett, a város 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

2.011.949 eFt költségvetési bevétellel
0 eFt pénzmaradvány felhasználással
93.375 eFt finanszírozási bevétellel
41.170 eFt függő, átfutó bevétellel
2.146.494 eFt összes bevétellel

1.582.639 eFt költségvetési kiadással
286.647 eFt finanszírozási kiadással
60.936 eFt függő, átfutó kiadással
1.930.222 eFt összes kiadással

a csatolt mellékletek szerinti teljesítési adatokkal

e l f o g a d j a.

<p>14.) Várpalota Város Önkormányzatának csatlakozása a „KárpátHáló” Közösségi Együtműködés a Szépkorúakért (KárpátHáló KESZ) szervezethez (237)</p>

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Azt olvastam, hogy Alpolgármester úr személyesen vett részt egy ilyen tervezési szakaszban. Honnan jött ez az egész, miből eredeztethető ennek a hálónak a létrehozási a szándéka?

K a t o n a Csaba:

Örültem volna, ha a mai testületi ülésünkön a szervezet jelenlegi tiszteletbeli elnöke, dr. Madarász Sándor részt tud venni. Az ő megkeresésére vettem részt Kecskeméten egy megbeszélésen ennek a szervezetnek a felállításáról. Több települést megkerestek, a megyéből még Balatonfüred volt annak idején megkeresve. A két település közül én vettem részt a kecskeméti

megbeszélésen. Madarász úr hosszú évtizedeket töltött oktatásirányítás, szervezés területén elég magas szinten, illetve felnőttképzés területén is elég magas szinten. Valószínű, hogy tőle jött ennek az egésznek az ötlete. Rendszeresen találkozunk olyan uniós pályázati lehetőségekkel, amelyek az időskorúak aktív idejének az eltöltésével vannak kapcsolatban, és azt is tudjuk, ha egy idős embert minél jobban aktívan tudunk tartani, az az élet minőségének és tartalmának meghosszabbodásához is jelentősen hozzá tud segíteni. Ezek a dolgok voltak az okai a szervezet létrehozásának. Ez azért egy kicsit a Kárpát-medencei magyarságnak az összefogásáról is szólna, ezt az idősebb korosztályon keresztül próbálná megtenni.

Tagdíjfizetési kötelezettségünk nem lesz, ezt egyértelműsítettem, hogy az önkormányzat nem tud ilyet bevállalni. Valószínűleg a pályázatokon keresztül nyílik arra lehetőség, hogy ezeket a programokat el lehessen indítani. Azt is tudjuk, hogy a soft-elemes uniós pályázatok általában 100%-ban támogatott projektek. Annak örülnék, ha ezen a projekten keresztül Várpalotán egyrészt a mi szépkorú korosztályunk egy kicsit plusz lehetőségekhez jutna, másrészt pedig ha Várpalotára érkeznének ezekről a területekről adott esetben turisztikai céllal szépkorú csoportok.

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Függetlenül attól, hogy a bizottsági ülésen nem került támogatásra ez az előterjesztés, mégis azt gondolom, hogy ezt támogatni kellene a Képviselő-testületnek. Költséget nem fog az önkormányzat számára jelenteni, hiszen tagdíj nincs, 100%-ban támogatott pályázatokról van szó, önrészt nem kell biztosítani, ha bármennyi pénzt le tudunk ezáltal hívni, esetleg turistacsoportokat tudunk a városban fogadni, akkor már megérte.

F a l u s s y Sándor:

Alapjában véve nagyon örülök annak, hogy egy ilyen kezdeményezést látok. Világjelenség az emberiség idősödése, az idős korosztályok létszámának a növekedése, ami néhány évtizeden belül nagyon nagy problémákat jelent sok tekintetben, és amiképpen írva van, az is egy óriási hiba, ha nagyon széles korosztályok - világszinten több milliárd emberről lehet beszélni majd, hazai szinten is milliókról - nem vesznek részt a társadalmi életben, holott nemcsak könnyebbé és hosszabbá lehet tenni az életüket, de nagyon sokat tudnak a társadalomnak segíteni. Attól, hogy valaki idős, az nem azt jelenti, hogy nem tud alkotni. Azt gondolom, ez egy nagyon jó történet lehet, ami nagyon az elején van. Egyetlen dolog. Nyilván a jó szándék vezérelte Madarász úr levelében a 4 fekete pontos felsorolást, az rendben van, hogy növekszik a település közéletében az aktív résztvevők száma, ezáltal növelhető az önkormányzatot támogatók száma, valószínűleg nem abban az értelemben veszi, mint ahogy ezt lehetne sejteni. Inkább azt mondom, hogy növekszik az önkormányzatiságot megélők és abban ilyen-olyan módon résztvevők száma. Azzal, hogy az elképzelés szerint ezek pályázati forrásokból működnek, és mivel nekünk gyenge az anyagi helyzetünk, ezzel egyet lehet érteni. Szerintem később ez nem úszható meg, és járulékos költségek nélkül – utazás, egyebek, ilyen-olyan találkozók – amúgy sincs ez meg. Ugyanakkor ha nagyon komoly képzőintézmények is részt vesznek ebben, akkor ennek lehet

jövője. Nagyon az elején van, de ha be kellene szállni 2 millió forinttal, akkor mindenki mély levegőket venne. Nem kell, lehet ez jó, ha nem lesz jó, akkor majd azt mondjuk, hogy nem kell benne részt venni, de most azt mondom, nem szabad ennek keresztbefeküdni, menjen, lássuk meg, mi lesz belőle.

D e á k Istvánné:

Ahogy elnök asszony mondta, a bizottsági ülésen azért nem tudunk igazán dönteni, mert nem voltunk kellő információ birtokában ezzel az anyaggal kapcsolatban. Nem igazán derült ki, hiába próbáltam többször átolvasni, hogy mi a cél. Ha képzés a cél, akkor az is egyfajta feladat, ha idegenforgalom és egyéb kulturális célokra szeretnénk ugyanezeket a szervezeteket felkérni, vagy az általuk szervezett programokban részt venni. Az sem volt teljesen világos, mit jelent az önkormányzatnak teher szempontjából. Lehet, hogy most nem kell befizetni, de a működés kapcsán, ahhoz, hogy egyáltalán pályázati forrásokhoz juthasson, már annak is vannak különböző költségei. Biztos, hogy ez a tagokat valamilyen szinten megterheli. Nem láttam, hogy több önkormányzat szerepelt volna. Ha ez ennyire jó kezdeményezés, mint amit feltételezünk róla, akkor azt gondolnám, hogy kapva-kapnak rajta egyéb önkormányzatok is. Pillanatnyilag nem látok más önkormányzatot, csak olyan cégeket, akiknek ebből esetlegesen jelentős bevételük származhat a képzések megszervezéséből, és a pályázati pénzekből. A most elhangzott nemes célokat kevésbé látom ebben megvalósulni, inkább egy kicsit vállalkozás-jellegű tevékenységeknek látom, és olyan források elérését, amire másképpen nincs lehetőség, mint esetlegesen egy együttes összeállással. Legyünk optimisták, bízzunk abban, hogy valóban a nemes célok akarnak megvalósulni. Gyakorlatilag szavazhatunk róla, de nagyon figyeljünk oda, hogy a társainknak mik a céljaik ezzel.

K a t o n a Csaba:

Köszönöm a képviselő hölgyek, urak pozitív hozzáállását. Zömében a civil szektor, és a részvételi demokrácia hangsúlyozása lenne benne. Sajnos ma már Európa-szerte a több generációs családok nem élnek együtt. Ez egy olyan tudásbázis elvesztése egész Európában, amit lehet, hogy későbbi generációk esetében sajnálni fogunk. Amikor a nagyszülő az unokájával nem találkozik, vagy csak nagyon ritkán, elvesz az a tudás, amivel ez az idősebb generáció rendelkezett, ami szerintem egy nagyon értékes tudás.

Kiolvasható az előterjesztésből, hogy az egyesületben bent lévő különböző szervezetek maguk indíthatják ezeket a pályázatokat. A költségviselés, az előkészítés az ő terhük lesz, és nem „kenődik szét” a teljes egyesületre, ott csak mentorként jelenik meg az egyesület.

További észrevétel? *(Nem volt.)*

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

234/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szervezet küldetésének és értékrendjének az ismerete alapján, a Várpalota város területén élő 60 év

feletti korú lakosság életkörülményeinek a javítása érdekében kifejezi, hogy Várpalota Város Önkormányzata csatlakozni kíván a „KárpátHáló” Közösségi Együttműködés a Szépkorúakért hálózati együttműködéshez.

A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert a határozat mellékletét képező csatlakozási szándéknyilatkozat és az annak mellékletét képező alapító okirat, adatkezelési nyilatkozat és minőségirányítási nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

15.) Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése
--

(224)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatalra van lehetőség, de miután történt kiegészítés az önkormányzat részéről, átnéztem. Javasolom, hogy az inotai beiskolázási körzeteknél kerüljön be a Készenléti lakótelep és a Baglyas szőlőhegy nevesítése.

D e á k Istvánné:

Bizottsági ülésen rákérdeztem, azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Baglyas benne van az anyagban.

S á n d o r Tamás:

Amikor készítettük elő az előterjesztést, és bizottsági ülésen is helyesen tájékoztatta a bizottságot a munkatársnőm, egyeztettünk a Várpalotai Tankerülettel, összenéztük a korábbi alapító okiratokban a körzeteket. Valójában nem kaptuk meg a megfelelő tájékoztatást, mert nem az én kezemben voltak az alapító okiratok, ezért kerülhetett el a figyelmünket sajnos, hogy a Készenléti lakótelep kimaradt, de még időben észrevettük.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot tudja támogatni, ezekkel a kiegészítésekkel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

235/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jelen határozat mellékletében szereplő adatok alapján egyetért a Veszprém Megyei Kormányhivatal által tervezett, Veszprém megye Várpalotai járása területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek kialakításával az alábbi kiegészítésekkel:

- a Bán Aladár Általános Iskola (8100 Várpalota, Körnöcbánya u. 1.) Rákóczi Telepi Tagiskolájának a felvételi körzete – az iskola alapító okiratában foglaltakkal megegyezően – kerüljön kiegészítésre a Tó utca és a Zichy utca teljes közterületével,
- a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola (8100 Várpalota, Thuri György tér 3.) Vásárhelyi András Tagiskolájának a felvételi körzete – az iskola alapító okiratában foglaltakkal megegyezően – kerüljön kiegészítésre a Józán szőlőhegy teljes közterületével,
- a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola (8100 Várpalota, Thuri György tér 3.) Vásárhelyi András Tagiskolájának a felvételi körzete – az iskola alapító okiratában foglaltakkal megegyezően – kerüljön kiegészítésre Tés község teljes közigazgatási területével,
- a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola (8100 Várpalota, Thuri György tér 3.) Inotai Tagiskolájának a felvételi körzete – az iskola alapító okiratában foglaltakkal megegyezően – kerüljön kiegészítésre a Készenléti lakótelep teljes közterületével.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

16.) A költségvetési intézmények 2014. évi belső ellenőrzési ütemterve(223)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

236/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező, önkormányzati fenntartású költségvetési szervek 2014. évi ellenőrzési ütemtervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

17.) Várpalota Város Önkormányzata 2013. évi közbeszerzési tervének módosítása (233)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

237/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának a 2013. évi közbeszerzésekre vonatkozó – egységes szerkezetbe foglalt - módosított közbeszerzési tervét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

18.) Várpalota város 2013. évi környezeti állapota

(227)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

238/2013. (XI.28.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján készült, a település 2013. évi környezeti állapotáról szóló előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot az évi rendes közmeghallgatáson keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2013. december 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

19.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2013. I-III. negyedévi felhasználásáról(232)

K a t o n a Csaba:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Látszik, és említi is a szöveges előterjesztés, hogy a méltányos alapon és szempontok szerint megállapított ápolási díj az, ami a tervezetthez képest jelentősen kilóg ebből az anyagból. Erre azért hívom fel a figyelmet, mert ez nyilvánvalóan ugyanígy tétel lesz a következő évben és vélhetően nem a mostani eredeti előterjesztés, hanem – ha ebben az ütemben nézzük – akkor 12-13 millió forintban. Azért tartanám hangsúlyosnak, hogy erre figyeljünk és fókuszáljunk, mert ráadásul nagyon kicsi az a juttatás, amit ezek az emberek egyébként kapnak, lehet, hogy ennél több kellene. Egy államnak, meg egy önkormányzatnak mindig a valódi mérlegelési jogköre, és az egyes tagok, résztvevők a gondolkodásának a tükré is Országgyűlésben és helyben, hogy mit látnak jobban támogatandónak. Azt-e, hogy állami intézményekben folyják valamely normatívával támogatott módon idősek, elesettek, rászorulóknak az ápolása, fizetős intézményekben – ilyenből jó sok van, jó drágán -, illetve, az előbb szó esett a generációk együttélésének a hiányáról, látjuk majd még azt visszafelé fordulni. Azt gondolom, meg kell fontolni, nem csak egyszerűen beírni jövőre az ideit ténnyel nagyjából megegyező összeget, tervként, hogy ezt támogatjuk-e. Amellett, hogy ez egy új típusú és nem kicsi költség, megfontolásra ajánlom, azt mérlegeljük, ha ezt az irányzatot támogatjuk, hogy emberek családban töltik az utolsó idejüket, hosszabb betegséget, akkor azt

támogatjuk, de nem a minimális díjjal, hanem akár ennél nagyobb összeggel is. Erre jövőre fordítsunk nagyobb figyelmet.

K a t o n a Csaba:

További vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a beszámolót el tudja fogadni, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**239/2013. (XI.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2013. I-III. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a .

Vegyes ügyek

1.)

D e á k Istvänné:

Zajlik a városban jelenleg valamilyen közvélemény-kutatás. Mit tudunk erről? Ki bízta meg őket? Mire? Ki fizeti? Nem tudom, hogy milyen profi, vagy nem profi szervezet ez, de rengeteg panasz jön, hogy ugyanazt a személyt ötször-hatszor felhívják naponta, pláne, ha valaki nem válaszol. Többen panaszkodnak, hogy feljelentést tesznek zaklatásért. Tudunk-e erről valamit? Mit tudunk? A kérdésekben elsősorban a város vezetésének működése, majd különböző politikai hovatartozás, és egyéb jelenik meg. Fogalmunk nincs, milyen céllal, ki csinálja, miért csinálja. Aki azt mondja, hogy nem akar válaszolni, félóránként újra és újra felhívják, legalább ötször.

K a t o n a Csaba:

Engem is hívott egy ilyen közvélemény-kutató. Rákérdeztem, hogy ki, nem mondta meg nekem sem. A hivatalon belül rákérdeztem, hogy mi kértünk-e. A szociális városrehabilitáción belül volt egy kérdőívvezetés. Amikor engem felhívtak, abban nem volt városvezetésre vonatkozó kérdés. Utánanézek, hogy projektvezetőink mit tudnak róla. Adott esetben a kérdéseket is bekérjük.

D e á k Istvänné:

Rossz minőségű a vonal, idős emberek nem hallják, 8-10-en telefonálnak a háttérben, zaj van. Köszönöm, ha Alpolgármester úr utánanézik.

K a t o n a Csaba:

Én is megemlítettem nekik, hogy nem túl szerencsés a kérdésfelvetések története.

D e á k Istvánné:

Csak pozitívan lehet rá válaszolni, sok kérdés kimondottan olyan.

K a t o n a Csaba:

Én sem pozitívan válaszoltam.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

Én úgy érzékeltém, hogy kétféle kérdéssorozat is ment, egy rövidebb, amelyik az utak állapotára és a szocrehabra vonatkozott, és van egy hosszabb, ami, több mint félórás, ott már tényleg konkrét kérdések voltak.

2.)

K a t o n a Csaba:

Örültem, hogy a héten köszönthettük azt a lehetőséget a könyvtárban, amelyik a „Nyitok” programnak a része. Ez azt jelenti, hogy ötven különböző településen hoztak létre olyan képzőközpontokat, amelyben a mi könyvtárunknak is volt szerencséje részt venni. Ez nem OKJ-s felnőttképzés, hanem egy sokkal inkább az önkéntes és a különböző érdeklődési körök alapján megfogalmazódott képzési lehetőséget biztosít. A könyvtár kisterme kapott 15 db laptopot, berendezték, és van egy multimédiás lehetőség is, amely elvileg skype-on keresztül egy távoktatás lehetőségeit is biztosítja. Ez egy évig fog menni, remélem, hogy ezzel a lehetőséggel minél többen fognak élni, és ezen keresztül új információkhoz jutni, új kapcsolatokra is szert tesznek, ami esetleg a későbbi elhelyezkedésében is segítséget tud nyújtani valakinek. A város lakosságát innen is szeretném invitálni, hogy lehetőleg minél többen tekintsék meg, vegyenek részt ebben a lehetőségben!

Vegyes ügyek keretében kíván még valaki szólni? *(Nem kívánt.)*

Köszönöm! A nyílt ülést 11,50 órakor bezárom. Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.

Katona Csaba
alpolgármester

Máténé dr. Ignác Anita
jegyző

Talabér Márta
polgármester