

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2013. december 12-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignác Anita jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Huszárné Bacsárdi Valéria
Jákli Tivadar
dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente

Szász Andrea irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető

T a l a b é r Márta:

Sok szeretettel köszöntök mindenkit mai ülésünkön!

Hagyományainknak megfelelően az év utolsó képviselő-testületi ülését az óvodások műsorának megtekintésével kezdjük.

(9,00 – 9,15 Lurkó-Kuckó Központi Óvoda növendékeinek karácsonyi műsora)

T a l a b é r Márta:

Köszönjük szépen az óvónéniknek és a gyerekeknek a műsort! Mindenkinek boldog, békés karácsonyi ünnepeket kívánunk!

Tisztelt Képviselő-testület!

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes, távollétét előzetesen jelezte Galambos Szilvia és Máté József képviselőtársunk.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Beadvány a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésével kapcsolatban (Z”256)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

Aki a „Z” 256. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a „Z” 256. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását, és a következő határozatot hozta:

245/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Z” 256. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

SzMSz-ünk és az önkormányzati törvény értelmében a kötelező eseteket kivéve a Képviselő-testület dönthet a zárt ülés elrendeléséről. Az alábbi előterjesztés a mérlegelhető kategóriába tartozik. A zárt ülés elrendeléséről a Képviselő-testületnek minősített többséggel kell döntenie. Zárt ülésen javaslom tárgyalásra a következő előterjesztést:

Beadvány a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésével kapcsolatban (Z"256)

A Várpalotai Közüzemi Kft. vagyontól befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása a Várpalotai Közüzemi Kft. üzleti, piaci érdekét sértené

Aki egyetért a „Z” 256. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

246/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Polgármester által „Z” 256. sorszámú előterjesztett, „*Beadvány a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésével kapcsolatban*” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja, tekintettel arra, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft. vagyontól befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása a Várpalotai Közüzemi Kft. üzleti, piaci érdekét sértené.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása (249)
- 2) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (250)
- 3) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló új önkormányzati rendelet alkotása (254)
- 4) Az Országos Mentőszolgálat Alapítványának támogatás kérése Kapnográf (légzésfigyelő monitor) vásárlása érdekében a várpalotai Mentőállomás mentéstechnikai eszközeinek fejlesztéséhez (245)

- 5) A Képviselő-testület 2014. évi munkaterve (251)
- 6) A Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása (252)
- 7) Tájékoztató a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. nevének módosításáról (244)
- 8) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázatok elbírálására vonatkozó szabályzat módosítása (248)
- 9) Várpalota 595/11 hrsz-ú közterület ingatlan telekfelosztása (246)
- 10) Várpalota Város Önkormányzata Sportfejlesztési Konceptiójának előkészítése (253)
- 11) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2013. évi tevékenységéről (247)

Zárt ülésen:

- 1.) Javaslat a Palotasport Kft. ügyvezető igazgatója újbóli megválasztására („Z” 255)
- 2.) Beadvány a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésével kapcsolatban (Z”256)

Van valakinek ettől eltérő javaslata?

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom, hogy a Közép-Duna Vidéke ügy abban a stádiumban van, ami nem indokolja, hogy a tárgyalás zárt ülés keretében történjen, hiszen az nyilvánosságot kapott – minden határozatunk nyilvános -, ami a korábbi zárt üléseken született. Ebben az anyagban semmi olyasmi nincs, ami a törvény szerint indokolhatóvá tenné a zárt ülés elrendelését. Olyan jelentőségű városi ügyről van szó, aminek – azt gondolom – az elfogadása is joggal tarthat számot érdeklődésre, nem gondolnám, hogy azt zártan kellene kezelni.

T a l a b é r Márta:

Erről az imént már döntött a testület, ezen túl vagyunk. Ha ettől eltérő javaslata van valamelyik napirenddel kapcsolatban, akkor azt kérem, tegye meg, alapvetően pedig azt hiszem, hogy a KDV ügyét teljesen másképp látjuk, mert pontosan zárt ülésre van szükség ennek az előterjesztésnek a tárgyalásához. Ha valaki egy kicsit foglalkozott vele, és alapjában végigkövette az elmúlt hónapok eseményeit, akkor illet felelősséggel nem mondhatna.

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2013. december 12-i ülésének napirendjét.

| | |
|---|---------------------------|
| 1) A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása | 33/2010. (249) |
|---|---------------------------|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Miközben a rendelet a szövegben csak a félkövér betűvel jelzett helyeken módosul, a jelenlegi rendelet sincs betartva. Itt csak kiegészülne a HÉSZ-ben és az I-es díjővezetben arra vonatkozóan, hogy mozgatható reklámtáblák, egyéb mobil reklámhordozó eszközök. Például a hangos reklám eddig is benne volt. Ezt senki be nem tartatta azokkal, akik hangos reklámmal örvendeztetik meg a város közönségét, bárhol. A Polgármesteri Hivatalról szóló beszámolóban olvashattuk, hogy kettő főre csökkent az egykor nagy reményekkel, 7 fővel működő Közterület-felügyelet. Ami elég vicces önmagában. A rendelet módosításának hogyan akar az önkormányzat érvényt szerezni, ha az eddiginek sem tudott? Ez bővíti az ellenőrzendő feladatokat. Lehet ilyen rendeleteket alkotni, ami bizonyos vállalkozókra vonatkozó részei tekintetében is kétség merült fel bennünk, de önmagában a rendelet bármilyen módosítása akkor helytálló, ha egyébként érvényt is tud annak szerezni az önkormányzat. Attól tartok, ahogy eddig sem tudott, ezután is rendkívül nehéz történet lesz ez.

T a l a b é r Márta:

Egyéb hozzászólás? *(Nem volt.)*

A műemlékvédelem folyamatosan észrevételeket tesz, és felhívja a figyelmünket arra, hogy különösen a Thury-vár környékén ügyeljünk arra, hogy mi jelenik meg városképi szempontból, azt gondolom, indokolt ennek a rendeletmódosításnak az elfogadása. E tekintetben véleménykülönbségünk van képviselő úrral.

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
35/2013. (XII.13.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló
33/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

| |
|--|
| 2) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (250) |
|--|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Az előző hónapban már elmondtam - a most beterjesztett anyag ahhoz képest nem tartalmaz változást -, attól, hogy egy 300 m²-t meg nem haladó alapterületű telket mentessé teszünk, attól még igen jelentős számú olyan telek fog a telekadó hatálya alá esni, amire elvben lehet, hogy lehet építési engedélyt adni, ezért a most tervezetett jogszabály alapján adóköteles lesz, viszont soha senki nem fog rá építeni, ez teljesen nyilvánvaló. Tehát, az élet realitását még mindig nem látom visszajönni a rendeletben. Látszólag egy átfogó megoldást adhat a rendelet 8. §. új (7) bekezdése, ami szerint akkor is mentes a telek a telekadó hatálya alól, hogyha annak geometriai alakja, vagy egyéb adottságai építési engedély kiadását nem teszik lehetővé, és erről az I. fokú építésügyi hatóság igazolást állít ki. Tekintetbe véve, hogy ez minden típusú, bárhol elhelyezkedő telekre megadja ezt a lehetőséget, azt gondolom, olyan szabályozást alkot ezzel a testület, amelyik nem kielégítő az alkalmazhatóság szempontjából, viszont pedig folyamatos egyedi elbírálásra kényszeríti az építésügyi hatóságot. Az „egyéb adottságok” mindenki által érezhetően olyan tág fogalom, amibe, ha akarjuk, akkor nagyon sok minden belefér, egyes esetekben, ha nem akarjuk, nem férnek bele dolgok. A szabályozás nem kielégítő, és rátolja az építésügyi hatóságra azt a felelősséget, amit egy kielégítő szabályozással a Képviselő-testületnek kellene vállalni. Nekem ez a történet a jövőre nézve erősen aggályos, a múlttól meg már szoltam, hogy természetesen itt szó sincs arról, hogy a korábbi idők most a módosítással is elismert nem méltányos szabályozása alapján befizetett, vagy befizetendő, ma még követelt adókat miképpen

engedné el az önkormányzat. Erről nincs szó. A szabályozás, amit most elfogadásra javasolnak, minimum féloldalas és hiányos.

D e á k Istvánné:

Az előző testületi ülésen arról volt szó, hogy az érintettek leülnek a városvezetéssel, nevesen Polgármester Asszonnyal és egyeztetik a problémákat. Nem tudom, ez megtörtént-e. Ha igen, és ezt elfogadták, akkor tulajdonképpen már túl sokat nem tehetünk itt, ha nem, akkor viszont mindenképpen célszerűnek tartanám, mert az ő elképzelésük annak idején az volt, hogy generálisan az egész ide vonatkozó rendeletet tekintsük át több szempontból, és ne toldozzuk, foltozzuk, hanem egyfajta kompromisszum alapján történjen meg a rendelet módosítása. Nem zárkóztak el az ellen, hogy ők telekadót fizessenek, csak ennek valamilyen méltányos, és a különböző – bár nem egyedi – speciális eseteket is figyelembe vevő rendelet szülessen, amely viszont szűkíti azt, amit Falussy képviselő úr is mond, hogy az egyedi elbírálásokra kelljen sort keríteni, mert ez óhatatlanul összehasonlításokat, vitákat, akár még pereket is generálhat. Az adótörvény módosítás már el lett fogadva?

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Tisztelt Képviselő-testület!

A múlt képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy megvárjuk, amíg a törvény kihirdetésre kerül, és annak függvényében hozzuk be a rendeletet végső formában. Ez az anyag ezt az előterjesztést tartalmazza.

Múlt hét szerdán volt itt az érintett lakossági fórumot kezdeményezőök egy csapata. Durván 3 órás megbeszélést folytattunk Polgármester Asszonnyal és az érintett képviselőkkel. Egyöntetű volt a véleményük a beszélgetés elején a tekintetben, egyetlen egy javaslatuk volt, ez a javaslat arra irányult, hogy egy összegben visszamenőleg fizesse vissza az önkormányzat azt a befizetett telekadót, amit a 2010-től kiszabásra kerülő határozatok alapján nekik teljesíteni kellett. Ott is elmondtam, és itt is meg kell, hogy erősítsem azt a véleményemet, hogy ez a 175 millió forint – durván erről az összegről beszélünk, és 2010. óta a kamataival – az önkormányzat költségvetését alapjaiban rengetné meg, tekintettel arra, hogy a költségvetési egyensúlyért és annak szabályosságáért is a jegyző felel, azt gondolom, hogy ilyen javaslatot nem tehetek és nem is teszek le a Képviselő-testület elé. Két okból kifolyólag. Az egyik, amit Juhász képviselő úr többször szokott emlegetni és egyet kell, hogy értsek vele, a város közszolgáltatási feladatainak az ellátása, és a kötelező feladatok ellátása, amit a törvény nevesít, első helyen kell, hogy álljanak, azok pedig pénzbe kerülnek. Az önkormányzat költségvetése egyrészt ezeknek a fedezetét kell, hogy biztosítsa. A másik: a telekadó nem azért fizetendő, mert valaki tud-e építeni rá, vagy nem. Ez egy vagyoni típusú adó, amit azért kell fizetni, mert az ingatlan-nyilvántartás mindenkor január 1-jei állapota szerint adott adózó tulajdonosa egy meghatározott teleknek, az adó alapja a beépítetlen terület, mint egy plusz vagyontárgy. Ez a rendelet éppen azokat az anomáliákat próbálja kezelni, amik az elmúlt időszak tapasztalatai alapján az adóhatóság tudomására jutottak. Itt utalok arra, hogy a geometriai alak, az elláposodott terület, nagy terület, de közúti kapcsolata nincs, tehát az életben nem fog rá építési engedélyt kapni, ezeket a helyzeteket próbálja kezelni. Abban az esetben, ha az építésügyi hatóság –

mindegy, hogy mi az indoka – kiállítja, hogy építési engedély arra a területre nem adható, akkor az adózó 2014. január 1-jétől nem fog adózni. Azt gondolom, ez egy akkora kedvezmény az adózók szempontjából, amit a Képviselő-testület megtesz, hogy ezzel a problémák egy jelentős részét kezelni tudjuk. Természetesen lesznek olyanok, akik önszántukból, vagy kényszerből nem akarnak építeni, bár a telek adottságai lehetővé teszik. Azt gondolom, ez a két eset: akarok építeni, de a telek adottságai miatt nem tudok, nem ugyanaz, amikor a telek beépíthető, de az adózó úgy gondolja, hogy most nem épít rá. A kettőt én nem mosnám össze, mert nem ugyanaz a felállás. A rendelet ezeket a problémákat igyekszik kezelni, és minden javaslatot figyelembe vettünk, ami akár az adóhatósági, építéshatósági kollégáktól jött. Képviselőktől nem érkezett javaslat, annak ellenére, hogy kértük, illetve Antal képviselőtől jött a felsővárosból, és annak egy része beépítésre is került. Azt gondolom, ha kaptunk volna több javaslatot, és ezek kivitelezhetőek és törvényesek, illetve megoldhatóak lettek volna, a rendeletben szintén szabályozásra kerültek volna. Legjobb tudásunk, igyekezetünk szerint próbáltuk a rendeletet összeállítani. Hogy az adóhatóságnak, illetve az építésügyi hatóságnak egyedi elbírálásokat kell ezáltal magára vállalni, ez valóban így van. Szeretném hangsúlyozni, hogy mind az adóhatósági kollégák, mind az építéshatósági és mind jómagam azon vagyunk, hogy minden esetben körültekintő, méltányos, hogy mindenképpen a törvényeknek megfelelő egyedi döntéseket hozzunk, mindamelllett, hogy ahol lehet, segíteni próbálunk.

F a l u s s y Sándor:

Nyilván lehet mindenféle módosító indítványokat beadni, csak azért itt nagyon hangsúlyosan szerepelt, amit Deákné képviselő asszony mondott, hogy az érintettekkel - akik össze tudtak verődni századmagukkal ebben az ügyben -, folyik egy tárgyalás, aminek az eredményéről azt gondoltam, kicsit átfogóbb lesz, mint ami itt van, de nem ez lett, ahogy hallottuk. Fenntartva mindazt amit mondtam, még egy anomáliára hadd hívjam fel a figyelmet: a rendelet új (6) és (7) bekezdése között, ami azt mondja, hogy ha 300 m²-nél nagyobb a telek, és arra egyébként nem adható ki engedély, és erről kiadja az igazolást a hatóság, akkor az adott övezetben elért mérték 50%-a az adó. Majd egyfeljellel azt mondjuk, hogy ha egyébként annak a geometriai alakja, vagy a terület egyéb adottságai építési engedély kiadását nem teszik lehetővé, akkor az meg mentes. Ez már olyan mezsgye nélküli átfedés, ami egy rendeletben főleg nem engedhető meg.

D e á k Istvánné:

Nem azért nem kerültek be módosító indítványok, mert nem gondoltuk volna ennek a szükségességét, hanem pontosan ennek felvetésére kaptuk azt a választ az érintettektől, én e-mailen is, hogy ők várják a Polgármester Asszonnyal való találkozást, és ezért nem kívánnak ebbe egyébként ilyen beadványokkal belekeverni, hiszen úgy gondolják, hogy ez a kerekasztal-tárgyalás majd meghozza azokat az eredményeket, amiket ők elképzeltek. Ezért nem kerültek be részemről képviselői indítványok, mert abban bízom, hogy ezek szépen le fognak rendeződni, és ezek szerint maradtak az előző hónapokhoz képesti elképzelések, kénytelenek ezek szerint tudomásul venni, mert ezek, amik itt szerepelnek, az előzőben benne voltak, tehát túl nagy előrelépés most ebben nem történt. Meggyőződésem, hogy itt

azért nem lesz ennek a dolognak teljes mértékben vége, most egyelőre eddig jutottak.

T a l a b é r Márta:

Azt gondolom, hogy konstruktív volt az összejövétel, amit Jegyző asszony elmondott, a kicsengése az volt, hogy az új övezeti besorolásokat, amelyek 2013. január 1-jétől vannak érvényben, azokat az érintettek elfogadták és jónak tartják, nem is vitatták, ezekkel a módosításokkal sincsen problémájuk. Az egyedüli probléma a visszamenőleges befizetés. Azt gondolom, azt mondani, hogy a rendelet rossz, meg féloldalú – nem tudom, miket sorolt fel még képviselő úr -, nem igaz, mert nem a rendeletnek a milyenségét vitatják, hanem azt, hogy ezt egy összegben kell befizetni. Elismerem, hogy valakinek ez nehézséget és problémát okoz, amit érdekesnek látok, hogy ebben a 100 fős csoportosulásban vannak néhányan, akik meg tudnák fizetni az adót, adott esetben üzleti célból vásároltak területeket, vagy vonattak be belterületbe korábban területeket, és most maguk előtt tolnak olyanokat, akik egyébként valóban nehézségekbe ütköznek azért, hogy nekik ne kelljen telekadót fizetni. Nem egy van ilyen, nem kettő. Jegyző asszony igyekezett méltányosan eljárni minden olyan esetben, amikor az érintett alacsony jövedelemmel rendelkezett, vagy nem tudta egy összegben befizetni, számtalan alkalommal gyakorolta ezt a méltányossági jogát. A megbeszélésen elmondta, hogy ezt fogja a jövőben is tenni, de azon esetekben, amikor erre valaki képes, ezt nem teheti meg, és nem is fogja megtenni, mert nekünk az a feladatunk, hogy a város működését biztosítsuk. Én biztos nem adom ahhoz a nevem, hogy csődbe vigyük Várpalotát, mert ez erről is szól, aki azt mondja, hogy fizessük vissza az eddig befolyt adókat, az csődbe akarja vinni Várpalotát. Önök felvettek több milliárd forintnyi hitelt, a mi Kormányunk meg elengedte. Aki támogatja a rendelet-módosítást, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
36/2013. (XII.13.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

| | |
|---|--------------|
| 3) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló új önkormányzati rendelet alkotása | (254) |
|---|--------------|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet – az előkészítő szóbeli kiegészítésével - 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen felvettem, hogy egy ilyen átfogó rendeletalkotást célszerűen a Képviselő-testület hosszú idők óta két olvasatban szokásos, hogy elfogadjon. Ezt nagyon helyesnek tartottam volna most is. A két olvasatban való tárgyalás lehetőséget ad arra, hogy az esetleges számos felvetés újra beépíthető, mint, hogy a testületi ülésen kerüljenek be már át nem tekinthető módosítások. Felvettem, ha egy ilyen átfogó módosítás – ami bár új szabályozás, de módosítja jelentősen a régit - bekerül, és annak nagyon sok érintettre jelentős hatása van, akkor ennek egyfajta, nem két mondatban elintézett hatásvizsgálatát, hanem pontos bemutatását kellett volna megtenni arra nézve, hogy mennyivel többet, ha többet, de mennyivel kevesebbet fognak azok az érintettek kapni, akik helyzetüknél fogva ezekre a támogatásokra szorulnak, meg még ezen kívül sok minden másra is. A mai ülésig nem született ilyen bemutató? Van-e már ilyen a birtokunkban?

S á n d o r Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Valamennyi képviselő részére kiküldtünk ennek a rendeletnek egy tartalmában megegyező, de olyan változatát, amiben ki vannak emelve, vastagítva, aláhúzva azok a részek, amelyek a korábbi szabályozáshoz képest a változásokat tartalmazzák. Be lett írva a rendelet előterjesztésébe a hatásvizsgálat. A rendelet szöveges részébe a hatásvizsgálat előtt le van írva, hogy melyek azok a változások, amelyeket gyakorlatilag egy új rendelettel léptetünk érvénybe. Egyrészt a jogszabály változott, teljesen új elem, az önkormányzati segély kerül bevezetésre. Ez több korábbi segélyformának az összevonását jelentette. Az Országgyűlés döntött róla a szociális törvény módosításával, ezt vezetjük át a rendeleten. Ezen kívül kivettünk belőle 4 db olyan ellátási formát, amely átkerült a Járási Hivatalhoz. Gyakorlatilag pont ezek a kivételek, mivel a korábbi rendelet már körülbelül 10 alkalommal lett módosítva, ha kivesszük belőle ezt a négy dolgot, foghíjas lett volna, tehát sokkal célszerűbb volt egy új rendeletet kiadni, jól lehet nem olyan jelentős benne a változás. Amit Falussy úr mond, azzal nem tudok egyetérteni, mert gyakorlatilag az önkormányzati segélyen kívül hozzá van még nyúlva három

ellátási formához, de a többi 10 nagyjából ugyanazt a szabályozást tartalmazza, mint a korábbi. Azért javasoltunk elfogadni egy új rendeletet, hogy sokkal áttekinthetőbb legyen, ne legyenek benne lyukak, ne legyenek benne utalások, peres §-ok. Azt gondolom, ez így sokkal átláthatóbb, egységesebb, számunkra is, mint jogalkalmazók számára sokkal alkalmazhatóbb. Ezt szolgálja gyakorlatilag, hogy egy új rendeletről beszélünk, ami új bár, de igazából csak néhány elemében - amit most meg is jelöltünk - tartalmaz új szabályozást, a többi változatlan. A kétféle módosításon kívül van a harmadik, ahol hozzányúltunk néhány támogatásnak a feltételeihez, erre a jogszabály lehetőséget ad, mert a korábbi rendeleti szabályozásban megengedőbbek voltunk, tehát gyakorlatilag a minimumnál vagy nagyobb összeget adtunk a rászorulóknak, vagy pedig olyan feltételeket szabtuk meg, amik a jogszabályokhoz képest megengedőbbek, tehát egy nagyobb kör számára tették lehetővé az adott ellátás hozzáférhetőségét. Ezt a gyakorlat hozta magával, elsősorban a város anyagi teljesítőképessége, ami miatt azt gondoltuk, hogy vannak olyan ellátási formák, amelyeken jobb, ha változtatunk.

D e á k Istvänné:

A Humán Erőforrás Bizottsági ülésen én is felvettem, hogy nem tudom összehasonlítani a régi és az új rendeletet, mi a jelentős különbség. Örültem a második változatnak, amelyben már kiemelésre kerültek a különbségek, így lényegesen érthetőbb. A bizottsági ülésen a felvetéseimre elsősorban a jogszabályi változások miatti átalakítások hangzottak el, kevésbé sikerült felhívni a figyelmet ezekre, amiket most Aljegyző úr elmondott. Azt gondolom, hogy a jogszabályi változások átvezetése természetes, viszont az önkormányzati segéllyel kapcsolatos szabályozás tényleg megérdemelné egy részletesebb vitát, illetve a harmadik kérdés, hogy a különböző, eddig élő segélyformáknak a szűkítése és ezeknek az okai, milyensége, a meghatározása tényleg megoldható lenne egy két ülésben történő vita, talán akkor még pontosabb és még precízebb lehetne. Annak ellenére, hogy elfogadom, mert az előző anyagnál is ez hangzott el, és tudom én is, hogy nehéz gazdasági helyzetben van a város, de legalább olyan nehéz gazdasági helyzetben vannak a lakosok is. Ha szűkítjük ezeket a támogatási formákat, itt elsősorban a legjobban rászorulókról van szó, akkor ez őket még nehezebb helyzetbe hozza még akkor is, ha ezek adhatók és nem a törvény által kötelezetten adandó támogatások. Ezeket érdemes lenne átgondolni, és talán lehetne még ebben valamilyen megoldással tovább bővíteni, vagy ha szükséges, esetleg szűkíteni a köreket, csak, hogy hol bővíteni, hol szűkíteni, az egy kicsit bonyolultabb kérdés.

T a l a b é r Márta:

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm szépen, amit elmondott Aljegyző úr. Praktikusan ezt a következőképpen szokták csinálni: felsoroljuk egy táblázatban, hogy ilyen és ilyen ellátási forma, változatlan, változott plusz, változott mínusz, így gyorsan át lehet tekinteni, hogy mi az, amiben az ellátottak számára nehezebbé válik a helyzet az eddiginél is, és mi az, amiben esetleg még

könnyebbé. Nyilván nem akartak ilyet csinálni, én ezt értem. Egy dolgot emelnék ki: ápolási díj. Képzelnék magunkat bele a szituációba. Ha valaki egy 18. életévét betöltött tartósan beteg, sérülten született, vagy időközben a betegsége miatt önmagát ellátni képtelen személy gondozását végzi, nyilván családtagról beszélünk, akkor egyrészt megkaphatja az Sztv. 44 § (1) bekezdés c) pont szerinti összeget - ezt leírhatták volna -, az én tudomásom szerint a legkisebb összegű öregségi nyugdíj, 28.500 Ft, ha felemelik, talán 29.000 Ft is lesz. De, mikor kaphatja ezt meg valaki? Ha odább tetszenek olvasni a (4) bekezdést, akkor látszik, az a feltétel, hogy a jogosult, azaz az ápoló személy családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkor legkisebb öregségi nyugdíj 100%-át, ha egyedülálló, akkor 150%-át. Van egy négytagú család, ahol az egyik családtag ápolásra szorul, és egyébként a négy főnek 115.000 Ft a jövedelme jelen állapot szerint, ennyiből kellene, hogy négyen megéljenek, de már nem kaphatják meg az ápolási díjat sem. Másik alternatíva, hogy bekerül az a személy egy állami, esetleg önkormányzati intézménybe, ahol százezrekben kifejezhető költség lesz az ápolási díj, az ápolásának a költsége. Azok az emberek, akik felvállalják ezt az óriási terhet, mert a belső parancs nyilván ezt diktálja számukra, nemrégiben tiltakozó akciókat is szerveztek, és mint minimumot jelölték meg a minimálbért arra nézve, amikor valaki egy ilyen feladatot ellát, ami egész embert kíván, de egész napi munkaidőt is, ez mellett dolgozni gyakorlatilag nem lehet. Csak ezt az egy dolgot emelem ki, hogy abba kellene belegondolni, ha valaki ténylegesen ilyen helyzetben van, akkor ez a szabályozás milyen szituációt jelent. Innen javaslom értékelni ezt az egészet, megértve azt, amit ki is mondott az előkészítő, a város anyagi helyzete, magyarul, aki szegény, az még szegényebb lesz.

K a t o n a Csaba:

Nem vitatkoznék a felvetésével. Egyrészt az önkormányzat sok esetben a törvényi kötelező minimumhoz képest magasabban határozta meg a szociális juttatások összegét a városban. Olyan feltételekhez kötötte, ami szintén pozitívabb elbírálást tett lehetővé. Most nem emelnék ki ebből csoportokat. Az a kérdés, hogy a rászorulóknak halat adunk, vagy megpróbálunk hálót adni a kezükbe, és megpróbáljuk olyan helyzetbe hozni őket - lehet, hogy egy kicsit kényszer hatására -, hogy ők saját maguk is megpróbáljanak tenni az életkörülményeik javításáért. Bent van a rendeletünkben a szociális földprogram. Én voltam, aki ezt kezdeményezte. Elég szomorú tapasztalatok voltak benne. Közel kétszáz olyan családnak van, aki családgondozás alatt van. Úgy gondoltam, hogy húsz családot vonjunk be ebbe, ez a húsz család hozzájárulhat ahhoz, hogy saját megélhetéséhez valamilyen pluszt ad, természetben valamilyen javakhoz hozzájut. Ehhez képest a húsz család helyett 12-vel tudunk szerződést kötni, a végén a programban hat család maradt bent. Tudok olyan példát is mondani, a Baglyas szőlőhegyről, hogy van valakinek 1200 m²-es telke, de arra nem hajlandó, hogy egy gyümölcsfát elültessen benne, adott esetben egy konyhakertet megpróbáljon benne életben tartani. Azt elnézte, hogy nagy összeggel társadalmi összefogással szépen felújították az épületét.

A szociálpolitikában egy lényeges gondolkodásbeli váltás alakult ki, ezt nem a jelenlegi kormány hozta. Szücs Erika volt az, aki legelőször bevezette a közfoglalkoztatást annak idején, csak nem így nevezték, hanem „Út a

munkába” programnak. Ott is érzékelte már az akkori kormány is, hogy jelentős tömegű a munkanélküliség, és valamilyen úton-módon kellene kezdeni velük valamit. A jelenlegi kormány jelentős és nagyszámú közfoglalkoztatási programot indított. A start munkaprogramban való részvételünk szintén azt célozná meg, hogy embereknek - amíg az államtól erre finanszírozást kapunk mind a beruházás, mind a munkabér oldaláról – teremtsük meg azt a lehetőséget, hogy később esetleg ők, hogyha ebben aktívan részt vesznek elsődleges munkaerőpiacra ki tudjanak jutni ezen a rendszeren keresztül. Szintén a közfoglalkoztatásokhoz tartozik hozzá a biomassza kazán, aminek nem csak egy kazán beszerzése volt a része, hanem két embert kétszer hat hónapra tudunk foglalkoztatni. Az önkormányzat saját maga felvállalta, hogy a saját közterületeiből, erdőiből minden évben – igaz, hogy minimális mennyiségűt – a rászorulóknak fát biztosít. Az a probléma, hogy általában akik ezt kapják egy idő után úgy gondolják, hogy ez jár is nekik, és ők saját maguk meg sem próbálnak előteremteni év közben tűzifára valót, vagy tűzifát.

D e á k Istvánné:

Az, hogy nem sikerült ez a program jobban, annak számtalan oka van, azt most nem tudjuk megvitatni. A két közmunkaprogram között óriási a különbség, nem véletlenül más a neve, ott az volt a cél, hogy visszavezessék a munkanélkülieket a munka világába, lényegesen nagyobb támogatással, nagyobb időintenzitással dolgozhattak. Ami pedig ennek az eredményét illeti, ez a program, ami most pillanatnyilag fut, ez szerintem alkalmatlan arra, hogy a közmunkásokat felkészítse a munka világára. Tévében, mindenhol halljuk, hogy ha olyan feladatlapokat kell kitölteniük, hogy rajzolgassanak felhőcskéket, és egytől ötig számoljanak, az abszolút alkalmatlan. Költünk rá rengeteg pénzt, időt, energiát. Nem tudom, kinek a programja, ez pedagógiailag és minden szempontból felhőborító. Első osztályos feladatokat kell nekik megoldani, több diplomás embereknek is, azt gondolom, ez a legfelhőborítóbb program, ami most itt az európai uniós pénzek felhasználásával kapcsolatosan történik. Ennyit a nagy politikáról, jobb, ha a helybeli dolgokra koncentrálnak ma.

F a l u s s y Sándor:

Alpolgármester úr! Ha vissza tetszene emlékezni, annak az úgynevezett programnak a bukását és teljes lehetetlenségét megmondtuk annak idején. Akinek se érzéke, se átlátó képessége, se az ég világon semmilye nincs, vagy teljesen cinikus az ügyben, csak az gondolhatta azt, hogy földet ad - 1 ha-t, ami semmire nem jó -, olyanoknak, akik életükbe egy kapavágást nem tettek, mert nem ezt végezték. Olyan munkához kell juttatni őket, amire képesek és alkalmasak, nem túllőve azon, viszont olyat sem - és erre majd a rendes ülés végeztével a kérdéseknél visszatérnék -, ahol valóban pont, pont, vesszőcske játékot játszanak képzett, írni-olvasni tudó emberekkel is.

T a l a b é r Márta:

Visszavezetni a munkanélkülieket a munka világába. Maradjunk abban, hogy nehéz dolog volt az előző nyolc évben is, és nehéz most is. Olyan embereket, akik adott esetben nem akarnak olyan nagyon visszamenni a munka világába. Probléma, hogy odaérjen a munkahelyére reggel 6,00-ra, majdnem

reménytelen, esetleg 8,00 óra az rendben van, a még később meg még jobb. A másik nagy kihívás – a helyi tapasztalatokról beszélek – józan állapotban megjelenni a munkahelyen. Ez mindennapi küzdelem. Volt olyan közfoglalkoztatott, aki az első munkanapján sem bírt józanul megjelenni, ahogy megjelent, úgy el is kellett küldeni. Azért azt lássuk, hogy az esetek egy jó részében olyan emberekkel kell foglalkozni, akik nem feltétlenül vágnak arra, hogy dolgozhassanak. Várpalotán is az a tapasztalat, hogy aki bekerült, és volt szakmája, és valóban szeretett volna dolgozni, az viszonylag gyorsan el tudott helyezkedni a munkaerőpiacon. A végzettséggel rendelkező emberek nagy része nem tölt hosszú időt a rendszerben, mert talál magának munkát. A probléma ott van, hogy azokkal az emberekkel mit tudunk tenni, akik gyakorlatilag csak szeretnének ellenni a világban, valamilyen ellátást kell nekik biztosítani, meg valamilyen munkát. Azt mondta képviselő úr, olyan munkához juttatni őket, amire képesek. Mondja meg, milyen munkára képesek! Tud ilyen példát mondani? Olyan nagyon nem. 150 család volt, akit megkerestek Alpolgármester úr a szociális földmunkaprogramból, 20-at akartak foglalkoztatni, 15 jelentkezett vissza. Azt gondolom, az egy elég erőteljes aránytalanság, hogy a 150 megkeresettből összesen hat jut el odáig, hogy foglalkozzon vele, még ha előtte nem is művelt földet. Azt gondolom, a próbálkozásait is látni kellene az önkormányzatnak, meg némely embereknek a hozzáállását ahhoz, hogy milyen lehetőségei vannak egyébként a városnak, mit próbál nyújtani, és azzal sem élnek. A másik tendencia, és ezt leginkább az óvodai beiratkozásnál lehetett látni. Többen úgy gondolták a mi vidékünkönél sanyarúbb vidéken élők, hogy Várpalotán a szociális ellátórendszer olyan, ami miatt érdemes Várpalotára költözni. Azt hiszem, hogy ez sem lehet cél, hogy azért költözzenek ide emberek mondjuk Borsodból, vagy Szabolcsból, mert itt jóval jelentősebb szociális juttatásokhoz juthatnak, mint ott. Nem hiszem, hogy ezt megengedhetjük magunknak.

Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
37/2013. (XII.13.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi
ellátásokról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

**4) Az Országos Mentőszolgálat Alapítványának támogatás kérése
Kapnográf (légzésfigyelő monitor) vásárlása érdekében a várpalotai
Mentőállomás mentéstechnikai eszközeinek fejlesztéséhez (245)**

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki az A. változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

247/2013. (XII.12.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat Alapítvány kérésére a várpalotai Mentőállomás mentéstechnikai eszközeinek fejlesztéséhez 400.000 Ft-tal járul hozzá.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy Várpalota Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése Általános tartaléka terhére az 1.) pontban megjelölt összeg átutalásáról az Országos Mentőszolgálat Alapítvány Citibank 10800007-68164029 számú számlaszámára 2013. december 20-ig gondoskodjon.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Járási Melinda egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens

Szász Andrea pénzügyi irodavezető

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a melléklet alábbi kiegészítésével:

Február

10.) Tájékoztató a civil szervezetek 2013. évi támogatásáról

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

D e á k Istvánné:

A Humán Erőforrás Bizottsági ülésen én javasoltam a 10. pontot annak tükrében, hogy én felvettem az előző képviselő-testületi ülésen ezt a kérést, akkor Polgármester asszony azt mondta, hogy amikor lezárul ez a program, akkor kapunk róla tájékoztatást. Január 31-ig kell elszámolni a civil szervezeteknek a támogatással, tehát a februári testületi ülésen már valószínűleg tiszta képet látunk ezzel kapcsolatosan. Ha jó ez a rendszer, akkor annak megerősítésére, ha esetleg valamilyen változást igényel, akkor annak a módosítására lesz lehetőség a következő évi források kiosztása kapcsán. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt a módosító javaslatot szíveskedjen elfogadni! Ha Polgármester asszony befogadja, nem is kellene szavazni róla.

F a l u s s y Sándor:

2014. novemberi ülésen majd lesz egy kiegészítő napirend remélhetőleg, hogy elszámoltatás az előző 8 év kapcsán, de ettől még egyelőre messze vagyunk.

T a l a b é r Márta:

Azt tudom erre mondani Képviselő úrnak, hogy Ön elszámoltassa az elmúlt nyolc évet, arra akkora esélye van, mint pocoknak az égő tarlón.

Befogadom a módosító javaslatot.

Aki elfogadja a 2014. évi munkatervet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**248/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2014. évi munkatervét - a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint - elfogadja.

2.) A Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-ának megfelelően 2014. november hónapban közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás tervezett napirendje:

- Az épített és természetes környezet állapota 2013. szeptember - 2014. szeptember közötti időszakban Várpalotán

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a közmeghallgatás helye, időpontja, tervezett napirendje meghirdetéséről gondoskodjék.

3.) A Képviselő-testület felhívja az előkészítők és előterjesztők figyelmét arra, hogy az előterjesztéseket a rendes ülést megelőzően legalább 12 nappal kell a Jegyzőnek – a Szervezési, Intézményirányítási és Szociális Irodán keresztül - leadni.

Határidő: a munkaterv megküldésére az érintettek részére: 2013. december 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

| |
|--|
| 6) A Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása (252) |
|--|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Mindaz mellett, hogy az Önök által előidézett helyzet most azt követeli meg, lévén jó néhány millió forint be van fagyva a Szindbád számláján, hogy a működés érdekében a városnak – még nem tudom honnan, de – elő kell vennie ezt a pénzt. Az imént olyan viccesen emlegetett történetnek itt lehetne némi írásos nyoma, az még egy jövőbeli történet, hogy valaki kellene, hogy feleljen azért, hogy itt 12 millió forint megy ki az ablakon egyébként. Ebben én nem láttam egy betűt se, nem hallottam egy hangot se, hogy igen, valaki azért mégiscsak kirúgta ezeket az embereket. A dichotomikus logika elve alapján két eset lehet. Vagy annyira balfék volt, hogy egyetlen egy felmondást nem tudott tisztességesen megcsinálni, és okozott közel 12 millió forintos eddigi kárt - mert ez még nem a vége a történetnek, lehet ez még több is -, vagy láttunk már olyat, ahol valaki azt mondja, hogy „nem tudok neked pénzt adni, amikor el kell, hogy küldelek, de majd úgy csináljuk, hogy be tudd perelni a munkáltatót és akkor jól megnyersz néhány milliót, az önkormányzat pedig kicsengeti”. Normál logika alapján más nem lehet a történetben, viszont nem ártana, akár ha az érintett, aki ezért felelős, akár meg ha nem, attól, hogy valaki már nincs egy adott munkahelyen, nyilván lehet felelős az általa okozott kárért, ha azon elgondolkodna a Képviselő-testület, hogy ha valaki ilyen és más területen is hasonló nagyságú, de akár ennél kisebb károkat okoz - mert nyilvánvaló, hogy itt a munkavégzés körében való károkozás megáll -, akkor azt talán esetleg meg kellene próbálni visszaszerezni. Ilyen elven mehet itt bármi, láttunk már óvodai pereket, tessék nyugodtan elgondolni, hogy ott hasonló nagyságrendű pénzekről van szó, egyszer ezt valakinek össze kellene számolni, hány tízmillió forint ment már itt el azzal, hogy csak mert valaki, valamit végre akart hajtani, mert úgy gondolta, vagy meg akart felelni valaminek, végrehajtott elbocsátásokat, és sorra rendre az érintettek megnyerik a pereket, az önkormányzat pedig, miközben építi le a létszámot és nem bír már csak két közterület-felügyelőt fenntartani – ami majdnem reménytelen a mai közállapotokban -, akkor azt mondom, ezzel a 12 millió forinttal két, vagy három közterület-felügyelőt lehet egy évben foglalkoztatni, hogy a városkép egy kicsit szebb legyen, mert ebben egyetértünk. Lehet ezeket megszavazni, meg nem is tudunk valószínűleg mást csinálni, csak az a probléma, ha ennek nincs semmi következménye, akkor csak idő kérdése a következő ilyen eset.

D e á k Istvänné:

Nekem is az okozza a problémát, hogy ez már a sokadik ilyen az elmúlt néhány évben. Gyakorlatilag szinte minden olyan pert elveszített az önkormányzat, ami ilyen jellegű volt, ahol elbocsátásokról és nem megfelelően történt elbocsátásokról volt szó, akik ezzel kapcsolatosan bírósághoz fordultak, azok gyakorlatilag mindenhol megnyerték a pereket. Ahogy durván összeszámoltam, több tízmillió forintról van szó, és itt nem csak a Szindbádon keresztül, ahogy elhangzott, az óvoda, közüzemi vállalat, sok mindenhol, és ez már nem az első ciklus, mert az előző ciklusban is több ilyen volt, és mindig, minden esetben arról szólt a dolog, hogy egy új vezető kipakolva az előző garnitúrát nem megfelelő körülmények között, vagy nem megfelelő feltételekkel jutott el odáig a város, hogy ezt nekünk szó nélkül le

kell nyelni, mert bírósági perek ítéletei ellen nincs apelláta, viszont azt nem látom sehoh, hogy kivizsgálná az önkormányzat, hogy ebben ki hibázott, és megpróbálná valamilyen úton ezeket az összegeket az érintettől akár visszaperelni, visszakövetelni, vagy csak valamilyen szintű retorziója lenne a dolognak. Jó lenne, ha ezt egy kicsit a helyén tudnánk kezelni. Az új vezetésnek természetesen a nyakába esett ez a probléma, őt mindenképpen kell, hogy segítsük, és reméljük, hogy valahol ez a pénz visszajön, a zárt bankszámlát sikerül feloldani és az önkormányzat visszakapja, de ettől függetlenül ezt maga a cég nem fogja tudni kitermelni a saját költségvetéséből, előbb-utóbb ide fog fordulni, ha problémája lesz, újabb támogatásokért. Ezt a határozatot a magam részéről most meg tudom támogatni, de az ebből levonandó következtetéseket mindenképpen meg kellene tenni az önkormányzatnak.

F a l u s s y Sándor:

Még egy technikai dolog: ha jól vettük ki, akkor három főről beszélünk. A határozati javaslat, hogy ne jöjjön még nyolcszor vissza, egy kicsit eufemisztikus az a félmondat, hogy „a Kúria Szindbád Nonprofit Kft. részére kedvező döntése esetén a teljes összeget”. Ez a kedvező döntés lehet részleges is, vagy nem teljes összegében, vagy nem mindegyik fő esetében. Talán ki lehetne egészíteni azzal, hogy a kiegészítő támogatás teljes, illetve a döntés szerinti arányos összegét, vagy úgy értjük-e azt, hogy ezt végülis, ha picike pénzt a Szindbád visszakap, akkor is vissza kell-e adnia a 11,8 millió forintot. Ez nem mindegy, ezt most láttassuk pontosan, hogy mit akar adni, és majd visszakapni az önkormányzat.

T a l a b é r Márta:

Képviselő úrnak nagy tapasztalata van abban, hogy milyen az, amikor egy munkavállaló elmegy a bíróságra. Kíváncsi lennék, hogy az Ön esetében, amikor Önt elküldték a Péti Nitrogénművektől, akkor melyik variáció élt a felsoroltak közül. Egyébként valaki felelősségre vonta-e azt, aki Önt elküldte?

F a l u s s y Sándor:

Hogy jön ez ide?

T a l a b é r Márta:

Most helyzeteket beszélgetünk, milyen az, amikor munkavállalót elküldenek a munkahelyéről.

F a l u s s y Sándor:

Itt önkormányzati pénzekről beszélünk.

T a l a b é r Márta:

Igen, ott is Ön kapott egy igen tisztességes végkielégítést, ha jól tudom.

F a l u s s y Sándor:

Most, hogy ezt megtudtam. Fejezzük ezt be, beszéljünk arról, ami itt folyik ...

T a l a b é r Márta:

Képviselő úr! Nálam van a szó, nem Önnél. Volt, aki pert nyert, volt aki pert vesztett, nem is egyet, hanem többet. Azt sem gondolta senki, hogy Helt Tamásnak vissza kell majd fizetnie azt a sok pénzt, meg még azon felül is kell neki, szeretném jelezni. Azt, hogy a munkaügyi bíróságok hogyan döntenek, tudjuk, látjuk a tendenciát, az esetek 95%-ában a munkavállalók javára. Meg fogom nézetni, hogy hány helyen, ahol a munkavállaló nyert, hány helyen fogták utána perbe, vagy kapott fegyelmet az, aki abban az esetben a munkavállalót elküldte. Az én ismereteim szerint mindegyik esetben jogászok segítségével történt a felmondás. Hogy a jog a bíróság előtt hogyan, milyen módon dönt, az egy másik ügy, rálátásunk, illetve beleszólásunk nincs. Senki nem örül annak, hogy ezt a pénzt oda kell adni, reméljük, hogy vissza is fogjuk kapni, annak arányában, ahogy majd a Kúria dönt, de azért, hogy megfeleljünk minden kritériumnak, ezt a döntést meg kell hozni.

Aki a támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

249/2013. (XII.12.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi költségvetése terhére a Szindbád Nonprofit Kft. részére – az önkormányzati feladatok ellátása, valamint a működés és a folyamatban lévő pályázatok finanszírozhatóságának érdekében – 2013. évre a költségvetési rendeletben szereplő eredeti előirányzaton felül további 11.834.833,-Ft összegű pótlólagos visszatérítendő támogatási keretet biztosít azzal, hogy a Kúria Szindbád Nonprofit Kft. részére kedvező döntése esetén a kiegészítő támogatás teljes összegét a jelenleg 11.834.833,-Ft erejéig zárolt bankszámla feloldásakor a társaságnak az Önkormányzat részére haladéktalanul egy összegben vissza kell fizetnie.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kiegészítő támogatásra vonatkozó megállapodást - a határozatban foglaltak szerinti feltételekkel - a Szindbád Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Pappné Csövári Zsófia ügyvezető

Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi Iroda vezetője

| | |
|---|--------------|
| 7) Tájékoztató a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. nevének módosításáról | (244) |
|---|--------------|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

250/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „*Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*” nevének 2014. január 1-jei hatállyal „*Thury-Vár Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság*” (rövidített név: Thury-Vár Nonprofit Kft.) elnevezésre történő módosítását tudomásul veszi.
2. A Képviselő-testület felkéri a tulajdonos Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a névváltozás átvezetésével kapcsolatban a cégbíróság, a számlavezető pénzügyintézet és az egyéb hivatalos szervek felé a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. január 1.

Felelős: Horváth Tamás ügyvezető igazgató

| | |
|---|--------------|
| 8) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázatok elbírálására vonatkozó szabályzat módosítása | (248) |
|---|--------------|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**251/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozathoz mellékelt formában és tartalommal elfogadja Várpalota Város Önkormányzata Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázatok elbírálására vonatkozó szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat).
- 2.) A Szabályzat elfogadása napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 184/2003. (IX.10.) számú határozatával elfogadott, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázatok elbírálására vonatkozó szabályzat.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

| | |
|---|--------------|
| 9) Várpalota 595/11 hrsz-ú közterület ingatlan telekfelosztása | (246) |
|---|--------------|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**252/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Várpalota 595/11 hrsz-ú közterület ingatlanok a Pannon Geodézia Kft. 2013.08.26.-án készített változási vázrajz szerinti megosztásához, mely jelen határozat mellékletét képezi.

2.) A Képviselő-testület a változási vázrajz, illetve a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprém Járási Hivatal Járási Földhivatalának 800.124/8/2013. számú határozata figyelembevételével hozzájárul a telekfelosztás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez, a létrejövő 595/14, 595/15, 595/16 és 595/17 hrsz-ú ingatlanok bejegyzéséhez.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a változások átvezetése tárgyában a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Iroda,
Borbás Tamás közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző

| |
|---|
| 10) Várpalota Város Önkormányzata Sportfejlesztési Koncepciójának előkészítése (253) |
|---|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**253/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város sportfejlesztési koncepciója benyújtásának határidejét a 2014. április havi képviselő-testületi ülésre módosítja.

A Képviselő-testület a sportfejlesztési koncepció elkészítésére a Várpalotai Bányász Sport Köröt kéri fel.

Határidő: az előterjesztés elkészítésére és tárgyalására:
a Képviselő-testület 2014. április havi ülésének időpontja

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Lanczmann Balázs, a Várpalotai Bányász Sport Kör elnöke
Sándor Tamás aljegyző

| |
|--|
| 11) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2013. évi tevékenységéről (247) |
|--|

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

H u s z á r n é Bacsárdi Valéria:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

D e á k Istvánné:

Több esetben, lakossági fórumon, fogadó órán, itt, ott, amott felvetették a város polgárai, hogy nagyon nehezen, hosszú idő múlva sikerül Polgármester Asszonyhoz bejutniuk. A Polgármesteri Kabinet Iroda működésével kapcsolatban javaslom, hogy bár tudom, hogy ha valaki úgy jön be, hogy ő a polgármesterrel szeretne beszélni, akkor kevésbé fogadja el a lehetőséget, hogy az alpolgármester, a jegyző, aljegyző, vagy az érintett irodavezető is tudna segíteni ebben az ügyben, de mégis valahogyan meg kellene próbálni esetleg ezeket az irányítási dolgokat, hogy ne az az érzése legyen az állampolgároknak, hogy heteket, hónapokat kell várni, hogy Polgármester Asszonyhoz bejusson, miközben az ügyét egyébként alacsonyabb szinten is el lehetne intézni. Mint intézményvezető is tudom, hogy sok esetben a szülők akkor is hozzám jönnek, ha ugyanazt a dolgot az osztályfőnök el tudná intézni, de próbálni kellene egy olyan teamet, vagy rendszert kialakítani, ami az irányítást jobban segíti. Akkor talán ezek a panaszok valamilyen szinten helyre kerülhetnének. A dolog azért érdekes számomra, mert ugyanakkor ott volt a közmeghallgatás, ahova el lehetett volna jönni, és minimális volt az érdeklődés. Tudom, hogy nem egyszerű ez a kérdés, de mégis fontos lenne ennek a Kabinet Irodának ebben valamilyen szervezést, vagy gondolkodást kialakítani.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A dolog úgy működik, ahogy Képviselő Asszony mondja. Alpolgármester úr, Jegyző asszony, Aljegyző úr itt van, és valóban, aki úgy gondolja, hogy mindenáron nekem kell elmondania, az nem akar bemenni az említett három személyhez. Miután azonban még néhány hónapig a polgármesterség és a képviselőség párhuzamosan egymás mellett fut, és a hétfőt és a keddet teljes mértékben elviszi a parlamenti munka, a szerdai nap marad arra, hogy fogadni tudjam a hozzám bejelentkezőket, csütörtök-pénteken általában szintén a hivatalban vagyok, vagy vannak egyéb dolgok, amikor nem csak a hivatalban vagyok, hanem ki kell menni különböző intézményekhez, vagy helyekre. Valóban várni kell. Ez most ezzel jár, ezen nem tudunk mit változtatni. Aki ahhoz ragaszkodik, hogy hozzám jöjjön, annak igen, több hetet, vagy több hónapot kell várni, ha nagyon sürgős egy ügy, akkor előre szoktuk venni. Ezt elmondtam a telekadósoknak is, akik nem kértek tőlem korábban időpontot, szeretném jelezni, nem jelentkeztek be és azt is elmondtam nekik, hogy a közmeghallgatás és a telekadós összejövetel között egy hét volt. Közmeghallgatáson ott ül az egész Képviselő-testület, a hivatal összes vezetője, az összes szolgáltató, rendőrkapitány, mindenki tudja, vagy tudhatja, hogy minden évben minden novembernek az utolsó csütörtökén van évtizedek óta a közmeghallgatás, mégsem élnek vele az emberek.

D e á k Istvánné:

A javaslatom az lenne, hogy ha lehet, esetleg egy héten két alkalommal a Polgármester Asszony elérhető legyen.

T a l a b é r Márta:

Egyelőre ez nem fér bele, szerdánként tudom fogadni az ügyfeleket. Most szerdán egyébként nyolc embert fogadtam. Azt gondolom, hogy ez nem kevés,

de minekután a Parlamentben is van úgy, hogy nem csak hétfőn, kedden, a múlt héten például szerdán is kellett ülésen részt venni. Én ellentétben némely más képviselővel el is szoktam menni a parlamenti ülésekre, nem levelező tagozaton szoktam parlamentbe járni, meg bizottsági ülésekre, ebből adódóan ez most így működik.

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

254/2013. (XII.12.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Máténé dr. Ignác Anita jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Szünetet rendelek el.

(10,25 – 10,50 szünet, a létszám: 10 fő)

T a l a b é r Márta:

Vegyess üggyek keretében kíván valaki szólni?

1.)

D e á k Istvánné:

Jó egy ideje életbe lépett az a rendelet, ami a szociális temetés lehetőségét biztosítja és a rászorulóknak esetlegesen valamilyen megoldást nyújt. Volt-e Várpalotán erre igény? Várpalotán van-e bármilyen elképzelés arra, hogy ezzel hogyan és miképpen kíván élni a város? Volt-e már gondolat, hogy foglalkozzunk vele?

H o r v á t h Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Foglalkozunk a kérdéssel, igény nem volt még a szociális temetésre. A szociális parcella kijelölése folyamatban van, egyeztetve a hivatallal.

2.)

F a l u s s y Sándor:

Az ülés keretében Deákné képviselő asszony már tett rá utalást, hogy zajlik bizonyos képzés, ha jól tudom a Művelődési Házban, ahol meglehetősen vegyes formulában egészen az analfabétizmust orvosoló megoldások jelennek meg egy olyan munkanélküli csoportnál, ahol vannak nyolc osztályt végzett írástudók is, némileg sérelmezik ezt a felhőcske rajzolást. Ki gondolta ezt át, és miképpen? Ki nem tud különbséget tenni a között, hogy kinek, milyen képzésre lenne szüksége? Aki tud írni-olvasni, és megfelelő értelemmel rendelkezik, annak nyilván valamilyen fajta szakjellegű képzés kellene, mindamelllett pedig léteznek nyilván a sajnos tényleges írástudatlanok, akiket sose tudunk képezni, amíg ezt nem tudják. Milyen szervezet, milyen formában végzi ezt a képzést? A képző személyek szintén munkanélküliek? Kérnék tájékoztatást, vagy itt most, vagy elfogadom azt is, ha ez írásban történik meg.

T a l a b é r Márta:

Meg fogjuk nézni pontosan, hogy kihez címezheti képviselő úr a kérdést, mert ezt nem mi szervezzük. Azt gondolom, minekután ez az állam által szervezett tevékenység, valószínűsíténém, hogy inkább a járási hivatalvezető az, aki ebben konkrétabb választ fog tudni adni.

F a l u s s y Sándor:

Ha nem itt van az illetékesség, akkor kérném továbbítani.

D e á k Istvánné:

Annyi információval rendelkezem ezzel kapcsolatosan, hogy nem városi program, a helyet adja csak a kultúrház. Tudomásom szerint a munkaügyi központok pályázhattak jelentős uniós pénzekre, ezeknek a programoknak a megvalósítására. Arról nem a munkaügyi központ tehet, mert, hogy mit kell és hogyan kell, az valami központi program. Ezt abból következtetem, hogy nem csak az itteni várpalotai képzéssel kapcsolatosan van ugyanez a vélemény, hanem a zircivel, meg a többi helyen is, ahol van, tehát egységes a program. Még ezzel kapcsolatban hallottam - és ha igaz, akkor még nagyobb a baj -, hogy a KLIK-ben dolgozó pedagógusok vannak kirendelve ezeknek a foglalkozásoknak a megtartására, és ezek a pedagógusok nem kapnak érte egy fillért sem, hanem abban a hat órában kell nekik teljesíteni, ami a 26 óra és a 32 óra között van. Nem tudom, hogy így van-e, de hozzám így jutott el, hogy a KLIK-kek kapták meg ezt a feladatot, hogy szervezzék meg, ők irányítják ide a pedagógusokat, tehát valószínűleg a programról ők többet tudnak mondani.

3.)

F a l u s s y Sándor:

A Szindbád-os napirendnél egyéb vitatémák elvették azt a hatalmas időt, akkor erre nem állt módomban a figyelmet felhívni, de nemrég szavazott meg a testület 11,8 millió forint támogatást, és ennek az oka az volt, hogy nem fog

tudni működni, súlyos problémákkal küzd a cég. Helyesnek látja-e a tulajdonos Képviselő-testület azt a bérleteztetési szokást, amit újabban a Szindbád gyakorol? Egyszer Deák Istvánné ennél az asztalnál említést tett arról, hogy amikor az ő iskolája bérelte volna ki rendezvényre a színháztermet, mekkora összeget kértek, plusz külön a fűtést. Most azzal szembesült egy politikai szervezet – nem az MSZP, de ebben a tekintetben teljesen mindegy -, hogy mondtak először egy 16.000 Ft-os óradíjat a nagyteremre, aztán ez felugrott lassanként 100 ezer forintra, plusz fűtés. Ennyiért nem fogják kibérelni a termet. Ha 40.000 Ft-ot plusz fűtést kérnek, akkor kibérelték volna, konkrétan ezt tudom. Nem kell az a 40 ezer forint? Annyit meg nem kopik. Értem én azt, hogy bevétel kellene, csak azért olyan nagyon nem tolongtak eddig sem szervezetek, a terem nagy, nem könnyű megtölteni. Ilyen gyakorlatot – azt gondolom -, nem lehet folytatni. Amikor nem volt hosszú távú bérletben a Galéria, az önkormányzat ott is minden lehetőséget megragadott. Ma is az zajlik, hogy délelőttönként ilyen-olyan vásárok - sajnos ez nyilván a művelődési házban is ott van -, tehát, mindenféle irányú bevételszerző tevékenység van. Én értem, hogy van egy ésszerű költség, de az nem százezer forintnál van, egy kétórás rendezvényre. Lehet, hogy majd fel fogok én is lépni a magam által képviselt szervezet színeiben, hogy kellene ez a terem, de biztos, hogy nem fogunk 100 ezer forintot adni, de lehet, hogy 50 ezret meg adnánk, tehát 100 ezer lenne két órára. Azt gondolom, ezt nagyon jó lenne megnézni, felülvizsgálni. Egyfelől az önkormányzat nyúl a zsebébe, és az mindig nem a saját zsebe, hanem az állampolgároké, másfelől meg azt mondjuk, hogy sajnos nem folynak be bevételek. Hát, így nem is fognak.

T a l a b é r Márta:

Miután nincs most itt a Szindbád Kft. vezetője, ez elméleti kérdés, mert én erre válaszolni nem tudok, nem beszéltem vele arról, hogyan bérleteztet. Ilyen szinten nem kell, hogy belefolyjak, nem is szeretnék. Egyszer folytam bele egy cég életébe, rögtön a legelején, közel egy éven keresztül, több hasonlót nem szeretnék, és okom sincs rá, mert azt gondolom, a Szindbád most jó irányban halad.

Kíván még valaki szólni? *(Nem kívánt.)*

Köszönöm! A nyílt ülést 11,00 órakor bezárom. Zárt ülést rendelek el.

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Máténé dr. Ignác Anita
jegyző