

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2014. február 27-én (csütörtökön) 8,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Máténé dr. Ignácz Anita jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
Jákli Tivadar
dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente

Szász Andrea irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető

T a l a b é r Márta:

Jó reggelt kívánok, mindenkit tisztelettel köszöntök testületi ülésünkön! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, távollétét előre bejelentette Máté József képviselő úr, és Huszárné Bacsárdi Valéria képviselő asszony.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Döntés a középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről („Z” 28).

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Aki a „Z” 28. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a „Z” 28. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását, és a következő határozatot hozta:

**3/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Z” 28. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

SzMSz-ünk és az önkormányzati törvény értelmében a kötelező eseteket kivéve a Képviselő-testület dönthet a zárt ülés elrendeléséről. Az alábbi előterjesztés a mérlegelhető kategóriába tartozik. A zárt ülés elrendeléséről a Képviselő-testületnek minősített többséggel kell döntenie.

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra a következő előterjesztést, tekintettel arra, hogy az önkormányzat vagyona befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása – nyilvánosságra hozatala és a perben ellenérdekelt fél által történő

felhasználása – az önkormányzat üzleti - pénzügyi, gazdasági - érdekét sértené:

Várpalota-Pétfürdő között folyamatban lévő vagyonegyesítési perben Várpalota Város Önkormányzatának képviselő-testülete – Megbízási szerződés módosítása „Z”27.

Aki egyetért a „Z” 27. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Polgármester által „Z” 27. sorszámon előterjesztett, „*Várpalota-Pétfürdő között folyamatban lévő vagyonegyesítési perben Várpalota Város Önkormányzatának képviselő-testülete – Megbízási szerződés módosítása*” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja, tekintettel arra, hogy az önkormányzat vagyonát befolyásoló előterjesztés nyilvános tárgyalása – nyilvánosságra hozatala és a perben ellenérdekelt fél által történő felhasználása – az önkormányzat üzleti - pénzügyi, gazdasági - érdekét sértené.

A napirend tárgyalása az önkormányzat több vagyonelemét érinti és az azokról történő rendelkezés ezen vagyonelemek jogi helyzetét közvetlenül befolyásolja és a döntés indokainak nyilvánosságra kerülése az önkormányzat gazdasági érdekeit veszélyeztetné.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Javaslat a Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztására (14)
- 2) Megbízási szerződés intézményi ellátottak szállítása, és ennek finanszírozása tárgyában (7)
- 3) Megállapodás állami támogatások igénybevétele, önkormányzati támogatás nyújtása, és az utalások ütemezése tárgyában (8)
- 4) Megállapodás pszichológusi feladatok ellátása és finanszírozása tárgyában (9)
- 5) Javaslat közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására (18)

- 6) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására (19)
- 7) Várpalota Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelete (3,/1,/2)
- 8) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (10)
- 9) A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 49/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (5)
- 10) Várpalota Kistérség Többcélú Társulása Többcélú Társulási Megállapodásának módosítása (4)
- 11) Köznevelési intézmények működését biztosító szerződések megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal (II.) (12)
- 12) Dr. Kriesch Kornélia és Dr. Resch Gabriella gyermekorvosok kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba vételére vonatkozóan (24)
- 13) Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása (16)
- 14) Főkefe Nonprofit Kft. kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására (20)
- 15) Várpalota, Dankó P. u. 14. szám alatti épület értékesítése (21)
- 16) Döntés rendezési terv módosítás egyeztetés dokumentációjára beérkezett vélemények elfogadásáról (11)
- 17) Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2014. évi programja (17)
- 18) Várpalota Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása – határidő módosítás (23)
- 19) Tájékoztató a 2014. január 23-án benyújtásra került „2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” c. pályázatról (6)
- 20) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2013. IV. negyedévi hasznosításáról (13)
- 21) Beszámoló a városi jelképek használatának 2013. évi engedélyezéséről (15)
- 22) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2013. évi felhasználásáról (22)

23) Tájékoztató a civil szervezetek 2013. évi támogatásáról (26)

24) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2013. IV. negyedév (25)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra a következő előterjesztéseket:

1) Várpalota-Pétfürdő között folyamatban lévő vagyonszerzési perben Várpalota Város Önkormányzatának képviselete – Megbízási szerződés módosítása („Z” 27)

2) Döntés a középiskolai tanulmányi ösztöndíjak odaítéléséről („Z” 28)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2014. február 27-i ülésének napirendjét.

1.) Javaslat a Pénzügyi Bizottság új tagjának megválasztására	(14)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

A ciklus elején a pártok között létrejött megállapodás értelmében kerül betöltésre a hely, ezért azt gondolom, vita nélkül is hozhatunk döntést a javaslatról. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság tagjának 2014. február 27. napjától

Sipos Tamás-t (8100 Váralota, Szabolcska M. u. 81.)
választja meg.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Gratulálok Sipos Tamás úrnak!

Kérem a jelenlévőket, legyenek szívesek felállni az eskütételhez!

(A jelenlévők előtt Sipos Tamás letette az esküt.)

2.) Megbízási szerződés intézményi ellátottak szállítása, és ennek finanszírozása tárgyában	(7)
--	------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja Váralota Kistérség Többcélú Társulása és Váralota Város

Önkormányzata, illetve Öskü Község Önkormányzata, valamint a Térségi Népjóléti Gondozási Központ (a továbbiakban: TNGK) között a TNGK által intézményi ellátottak részére biztosított szállítási szolgáltatás és ennek finanszírozása tárgyában kötött megbízási szerződést, egyben felhatalmazza az alpolgármestert a megbízási szerződés aláírására.

2.) A megbízási szerződés jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: a szerződés megkötésére: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

3.) Megállapodás állami támogatások igénybevétele, önkormányzati támogatás nyújtása, és az utalások ütemezése tárgyában (8)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

7/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és Várpalota Város Önkormányzata között az állami támogatások igénybevétele, önkormányzati támogatás nyújtása, és az utalások ütemezése tárgyában kötendő megállapodást, egyben felhatalmazza az alpolgármestert a megállapodás aláírására.

2. A megállapodás jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

4.) Megállapodás pszichológusi feladatok ellátása és finanszírozása tárgyában (9)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

8/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és Várpalota, Berhida, Ősi, Öskü, Tés és Jásd települések önkormányzatai között a pszichológusi, szupervízori és családkonzultációs tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában kötendő megállapodást, egyben felhatalmazza az alpolgármestert a megállapodás aláírására.

2) A megállapodás jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: a megállapodás megkötésére: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

5.) Javaslát közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra vonatkozó pályázat benyújtására (18)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**9/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzata elhatározza, hogy a könyvtári és a közművelődési érdekeltség-növelő támogatás, valamint a muzeális intézmények szakmai támogatásának 2014. évi szabályairól szóló 9/2014. (II.3.) EMMI rendelet alapján támogatási igény nyújt be a határozat melléklete szerinti adatlapon a Magyar Államkincstár területileg illetékes szervéhez.
Az érdekeltség-növelő támogatás célja a Thury-vár Nonprofit Kft. székhelyén a Thury-várban, illetve a Kft. telephelyein a technikai, műszaki eszközök és berendezési tárgyak (kiállítási installációk: tárlók, posztamensek, paravánok, stb.) gyarapítása.
- 2.) Az 1.) pontban megjelölt célra Várpalota Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési rendeletében „közművelődési érdekeltség-növelő támogatás” elnevezésű költségvetési soron 500 ezer Ft saját forrást különít el.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Pénzügyi Iroda bevonásával a határozat végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a támogatási igény benyújtására: 2014. március 25.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szász Andrea pénzügyi irodavezető

Talabér Márta:

Átadom Alpolgármester úrnak az ülés vezetését a következő napirendre!

6.) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására (19)

Katona Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Katona Csaba:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a javaslatot. (1 fő nem szavazott)

Katona Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

10/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat 2014. évi költségvetésben a főállású polgármester cafetéria juttatásának éves összegét 2014. január 01-jétől bruttó 193.250 Ft/év összegben határozza meg.

A főállású polgármester cafetéria juttatásának részletes eljárási rendje megegyezik a köztisztviselők részére a „Közzszolgálati Szabályzat”-ban megállapított rendelkezésekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat megküldéséért: Máténé dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik: György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens

T a l a b é r Márta:

Visszaveszem Alpolgármester úrtól az ülés vezetését.

7.) Várpalota Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelete (3, /1,/2)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet (3/1.) 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet (3/1.) 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet (3/1.) 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a „Választókerületi keretből – civil szervezetek támogatása” címszó alatt szereplő 8.000 eFt keret kerüljön megosztásra az alábbiak szerint:

civil szervezetek támogatása: 4.000 eFt

„Adj egy órát Várpalotáért”: 4.000 eFt.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület! Egy olyan érdekes szituációban van a leköszönő – mert utolsó évét kezdte a jelenlegi - Képviselő-testület, amikor úgymond túl van bizonyos dolgokon. Túl van a Magyar Köztársaságon, túl van sok mindenben, és egy olyan államigazgatási igazgatásrendszeri önkormányzati finanszírozási átalakításon, amit előzetesen sokan úgy harangoztak be, hogy az egyfajta Kánaánt fog hozni, de legalábbis sokkal könnyebb helyzetet teremt. Azzal együtt, hogy tulajdonképpen az előző jobboldali önkormányzatok - zömében azok – által felvett hiteleket az állam átvállalta. Ennek ellenére nagyon szemléletes a javított 3/1-es előterjesztés, hiszen eltérő színnel megjelenik, hogy ez a költségvetés - az igen szerény előterjesztések mellett - nagyon szerény. A költségvetés főösszegének összesen alig több, mint 8 %-át kitevő fejlesztési és felújítási előirányzat mellett tulajdonképpen 300 millió forintos hiánnyal küzdene akkor, ha az - egyébként az elmúlt évi önkormányzati feladatokhoz kapott - egyszeri állami támogatás – kvázi rendszerré nem válva -, mint majdani pénzmaradvány – áprilisban ez már új nevet kap a keretszégben – ki nem egyenlíti az egészet. Aki tehát azt gondolta, hogy részben a rendszer átalakítása, részben az adósságoktól való megtisztítás és egyben egyébként az állam és így minden polgár hatalmas megterhelése jóval nagyobb lehetőséget nyit, az nyilvánvalóan látja, hogy ez tévedés. Itt egy rendkívül kifizetett, rendkívül lefaragott kiadások mellett összeállított költségvetéssel van dolgunk, és a probléma ott van, hogy amennyiben a helyi források ugrásszerűen nem nőnek meg, nagy valószínűséggel ebben a rendszerben, ahol a személyi jövedelemadóból egyetlen fillér sem marad ma már helyben, ahol a gépjárműadó 60 %-át elviszi az állam, ebben a rendszerben nem lesz kibontakozás. Nyilvánvaló tehát, hogy az az átalakítás, ami lezajlott, és aminek utána vagyunk, másképp kellene, hogy mozduljon ahhoz, hogy jövőre más összegeket lássunk.

K a t o n a Csaba:

Képviselő úr által elhangzott helyzetértékelésben nagyon sok az igazság. Lehet visszafelé mutogatni. A várapalotai költségvetés, mióta én képviselő vagyok, mindig ugyanezekkel a problémákkal küzdött. A város saját bevétele nagyon alacsony, ez visszavezethető nagyon sok olyan múltban történt változásra a településen, amely a település gazdasági potenciálját majdnem a nullával tette egyenlővé. Az, hogy annak idején a városban úgy szüntettek meg még a szocialista rendszerben létrehozott nagyüzemeket, hogy a település semmilyen külső támogatást nem kapott ahhoz, hogy egy gazdasági szerkezetváltást valamilyen úton-módon végre lehessen hajtani, ennek a nyomai vannak meg jelenleg is, és sajnos azóta sem volt jellemző az, hogy a megváltoztatásához külső segítséget kapjon a település. Hozzá tartozik, hogy ez lesz az egyik legalapvetőbb feladata az elkövetkező ciklusok képviselő-testületeinek. A közigazgatás reformjával megváltozott a települések feladatrendszere - zömében településüzemeltetés,

településfejlesztés lesz -, ezért nagyon fontos lenne, hogy a Képviselő-testület a jövőben minden lehető erőforrást erre próbáljon összpontosítani, hogy a helyi gazdaságot meg lehessen mozdítani, adott esetben külső beruházókat lehessen a településre hozni. Nem akarok az ipari parkjaink történetébe belemenni, de sajnos mindegyik ipari parkon belül az önkormányzat kisebbségi tulajdonban van, és nagy hatást nem tudott gyakorolni a parkok vállalkozásokkal való megtöltésére.

D e á k Istvánné:

Tulajdonképpen Alpolgármester úr elég sok problémát felvetett abból, amire én is gondoltam, így ezt nem ismételném meg. Arra mindenképpen felhívnám a figyelmet, hogy én ezt a költségvetést nagy érdeklődéssel vártam, pontosan azért, mert mostanra már egyértelművé váltak az államosított közoktatási intézmények működésének feltételei, egyértelművé váltak azok a pénzügyi keretek, amik között egy önkormányzat működhet. Az az ígéret, hogy miután nagyon sok feladatot átvállal az állam az adott önkormányzatoktól, nagyon sok költségvetési problémát megpróbál központilag megoldani, hiszen konszolidálja az önkormányzatokat ilyen-olyan ütemben és feltételekkel. Ez azt fogja jelenteni, hogy egy kicsit lélegzethez jutnak az önkormányzatok és több lehetőség lesz fejlesztésekre, beruházásokra, karbantartásra, egyébire. Sajnos ez a költségvetés erről nem szól. Már akkor éreztem, hogy ez a naiv elvárásom nem fog teljesülni, amikor láttuk a város költségvetési koncepcióját. Annak az üzenetéből lehetett következtetni, bár számokat nem tartalmazott, de a sorok között olvasva lehetett látni, hogy ez sajnos így lesz. Ami nekem is problémát okozott, az a 3/1-es módosítás, ami egyértelművé tette, mert az elsőben még az szerepelt, hogy nincs mínusza az önkormányzatnak, de amikor megkaptuk a módosítást, abból kiderült, hogy elvileg a támogatás nélkül ez a 300 millió forintos költségvetési hiány jelenne meg az önkormányzatnál. Úgy éreztem, hogy egyik pillanatról a másikra változik, és nem érzem azt, hogy ez már egy végső megoldás lesz. Próbáljunk meg egy kicsit optimisták lenni, de meggyőződésem, hogy ahogy az ország költségvetését folyamatosan módosítani kell majd ebben az évben is, úgy nagy valószínűséggel a város költségvetését is, és egyáltalán nem biztos, hogy ennél a mínusznál meg tudunk majd állni, különösen, ha nem várt kiadások érkeznek majd - mondjuk a rezsicsökkentés miatt - a Közüzemi Kft.-nél. Ha egy jelentős műszaki probléma áll elő, akkor nem tudom, hogy fogjuk tudni megoldani ezeket a problémákat. Egyelőre én nem vagyok túl optimista ezzel a költségvetéssel, úgyhogy nem tudom támogatni jó szívvel.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Polgármester asszony, Képviselőtársaim! Én egészen máshogy ítélem meg a helyzetet. Azt gondolom, ha helyzetelemzésről beszélünk, akkor nézzük meg, 2010-ben honnan indultunk. Ez a Képviselő-testület egy nagy mértékben eladósodott várost örökölt. Sajnos nem Németh Árpádnak volt ebben a jelentős szerepe, hanem annak a japán hitelnek, aminek a hordalékát nagyon sokáig cipelte magán ez a város, gyakorlatilag a jelenlegi Polgármester Asszonyunknak sikerült elérni parlamenti képviselőként azt, hogy ettől a tehertől megszabadult a város, amivel óriási örömet és lehetőséget teremtett a városnak. Indultunk egy eladósodott városból, ez az eladósodottság nem mostantól indult, hanem amióta követem a várost, általában a költségvetést

nullszaldósra, vagy hiánnyal tervezték. Nem tudom, a feladatátvállalás a konszolidáció és az adósságállomány lenullázódása után miért vagyunk ilyen pesszimisták. Nyilván nincs itt a Kánaán, nem dőlhetünk hátra, nem azok a beruházások fognak megvalósulni, amiket mindenki álmodott és vágyott, de azt biztos, hogy fejlődünk, előreléptünk, az intézményeink jobb állapotban vannak, mint voltak, az adósságállományunk eltűnt, ha sikerülne a következő testületnek - vagy még ennek – munkaerőt valamennyire bevonni, és munkahelyeket teremteni, akkor ez a város egy kicsit fejlődőképesebb pályára állítható lenne. Most szerintem ez egy biztos alap, amin áll, innen lehetne indulni, mert nem az adósságból kell indulnia.

F a l u s s y Sándor:

Ellentétben azzal, ahogy Alpolgármester úr az én felszólalásom után megszólalt, azt kell mondanom, hogy Galambos Szilvia képviselőasszony felszólalásában kevés igazság és számos nettó hazugság szerepelt, ugyanis Önök már számtalanszor próbálták meg azt a dűlást, amit az előző, úgyszintén a Fidesz által vezetett önkormányzat elkövetett, visszavetíteni oda, hogy ennek az egész városi problémakörnek az oka a japán hitel. A japán hitelt Antal József írta alá Tókióban 1992-ben, és itt egy egyébként jobboldali többségű képviselő-testület szavazta meg, és jóltette. A japán hitelnek az összes eredményét ott látják, hogy annak a csatornának a csöveiben folyik el a szennyvíz, ha itt valaki kimegy kezét mosni, az abból van, az a fűtőmű fűt ide, és így tovább. Ebből induljunk ki. Ha ezen túl vagyunk, akkor már lehet arról beszélni, hogy természetesen óriási teher volt, ez vitathatatlan. Először a premisszák legyenek igazak, mert hamis premisszákból helyes konklúzió nem fog következni.

A n t a l László:

Úgy érzem, hogy a tisztelt ellenzék már erőteljesen dübörög a kampányidőszakban. Ha úgy gondolja Képviselő Úr, hogy ez a költségvetés nem megfelelő akár szerkezetében, akár tételeiben, egyebekben, valamifajta indítványokat kellene tenni, hogy mégis hogyan lenne jó átstrukturálni, vagy akár bizonyos tételeken változtatni, akkor szívesen meghallgatnánk ezeket a hozzászólásokat, de azt mondani, hogy hazugság, stb, ez már – azt gondolom – ilyen választás ízű dolog, ami nem feltétlenül ide való. Itt a város ügyeiről kell beszélni, a kampányt pedig a fórumokon, illetve az utcai aktivisták által lehet megvívni.

D e á k Istvánné:

Azt gondolom, szó nincs itt kampányról, ez a negyedik költségvetés, amit együtt tárgyalunk. Ezek közül Antal képviselő úr, ha egyet tud mondani, amivel elégedettek voltunk, akkor sokat mond. Néhány indítvány volt, amit egyébként lesöpört minden további nélkül a Fideszes többség, tehát nem látjuk értelmét. A véleményünket azért szeretnénk elmondani. Annak mindenki nagyon örült, és Polgármester Asszony országgyűlési képviselői munkáját elismerve azt gondolom, csak pozitívan lehet arról szólni, hogy a japán hitel elengedésre került, ezt senki nem vitatta. Egyébként az elmúlt időszakban minden akkori országgyűlési képviselő amit tudott, ebben az ügyben megtette. Ahogy megtette ezt Gyapay képviselő úr is, és abban az időben is volt

elengedés a japán hitelből, úgy megtettem ezt magam is. Azt gondolom, hogy ez közös érdekünk volt, és közös munka eredménye.

K a t o n a Csaba:

Valószínűleg ez a testületi ülés nem alkalmas arra, hogy átfogó gazdasági elemzésbe bocsátkozzunk a város gazdaságát tekintve. Óriási lehetőség, hogy elvileg le lett nullázva a város adóssága. Az is tény, ami itt elhangzott, hogy jelentős jogszabályi változások történtek az országban, ezeknek a jogszabályi változásoknak a költségvetési lekövetése részben elindult, ezt tapasztalta a kormányzat is, hogy az önkormányzatoknál ugyanúgy segítségre van szükség. Tudja mindenki, hogy két oldalról van egy önkormányzatnak bevétele, állami támogatások és a helyi források. Valószínűleg ezek vissza fognak rendeződni úgy, hogy az önkormányzatnál maradó források, tehát a saját források figyelembevételével fogják az önkormányzatok megkapni azokat a támogatásokat, amik a működéshez elengedhetetlenek.

G a l a m b o s Szilvia:

Azt gondolom, hogy amit én az előbb felvázoltam, az maga a valóság, azokat tények támasztják alá, Falussy képviselőtársam durva szavait ezennel visszautasítom, amik rám vonatkoztak.

Ha tényleg annyira mást gondolunk erről a költségvetésről és a városban mást szeretnénk 2014-ben megvalósítani, akkor szerettem volna ehhez a módosító indítványokat látni. Mert akkor van miről vitázni.

K á d á r István:

Amióta a Képviselő-testület tagja vagyok, a városnak nem volt ilyen költségvetése, ahol ennyi beruházás, felújítás szerepelt volna. Egyetértek Galambos Szilviával, hogy nem mínuszról indulunk, hanem nulláról. Ez egy nagyon nagy előny, ilyen nem tudom, mikor volt utoljára Várpalotán. Úgy gondolom, a következő testületnek ezt ki kell használni, feleslegesnek tartom a régi sérelmeket felemlíteni, a mostani költségvetésről kell beszélni. Ez most – úgy gondolom -, egy jó költségvetés, ha 2014-ben a terveket meg tudjuk valósítani, jó 2014-et lehet zárni, és fel lehet készülni a következő időszakra.

A n t a l László:

Úgy gondolom, a puszta számok mellett át kell gondolnunk azt is, hogy – csatlakozva Alpolgármester úr szavaihoz – valóban egy átstrukturálódás indult meg. Összességében is tapasztalni fogjuk, hiszen, ha azt nézzük, hogy a városban milyen fejlesztések történtek, elsősorban azok voltak a törekvések, hogy ezek pénzt hozzanak a büdzsébe, ezért történtek különböző energetikai beruházások, egyebek, amik nyilván a kiadás csökkenését fogják eredményezni, persze természetesen fokozatosan, évről évre. A sportcsarnok, a Várkerti Iskola, a Polgármesteri Hivatal nyílászáróinak cseréi, fűtőkorszerűsítésük, szigetelések, ezek mind olyan beruházások, amik fokozatosan javítani fognak a költségvetés helyzetén. Nem kell előre pánikolni. Azt mondta az én főnököm, akire fel tudok nézni, hogy egy hídon akkor kell átmenni, amikor odaértünk. Előre elmondani, hogy majd mi lesz rossz, szerintem felesleges.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Lezárom a napirendet. Csatlakozom a Fideszes képviselőtársaimhoz, akik elmondták, hogy ilyen költségvetése - ami gyakorlatilag pozitív szaldóval tervezhető, és nincs benne hitelkényszer -, nem volt az önkormányzatnak hosszú ideje. Hogy a város terhét mi jelentette? Nagyon egyszerű. Amikor elengedték a japán hitelt, abból Várpalotára 2 milliárd forint jutott, a Mátyás kötvény pedig 1,6 milliárd volt. Össze lehet hasonlítani, melyik a nagyobb tétel, nagyon egyszerű, nem túl bonyolult számítás. Mindegy, ez magunk mögött van. Azt gondolom, a Fidesz Kormány ezt átvállalta, ez a mi önkormányzatunknak is, meg általában az önkormányzati szférának is egy nagy segítséget jelentett. Az idei költségvetésünkben azért tudunk számos fejlesztést, illetve felújítást elvégezni, mert a tavalyi év végén 300 millió forintot kapott a település ahhoz, hogy biztonságosan működhessen. Ezt a 300 millió forintot úgy szeretnénk felhasználni, hogy valóban biztonságosan is működjön. Egyfelől régről elmaradt felújításokat szeretnénk belőle elvégezni, másfelől olyan intézményi korszerűsítéseket, amelyek a jövőben újabb kiadásokat fognak csökkenteni. Az a cél, ezt a pénzt úgy használjuk fel, hogy a jövőben ez a javunkat szolgálja. Nagyon örülök ennek a költségvetésnek. A fejlesztések és a felújítások mellett tartalmazza a már benyújtott pályázatainknak az önrészét is, és a folyamatban lévő pályázat önrészét is a jelenlegi költségvetés. Nem tudom, mikor tudtuk azt elmondani, hogy ilyen módon tudtuk összeállítani a költségvetést. A korábbiaktól eltérően egyébként Falussy képviselő úr első hozzászólása alapvetően korrekt volt, mert azt hiszem, hogy túl azon, hogy ellenzékbeli alapvetően nem fogja támogatni, de szerintem azért a számokat pontosan látja, és értette, Deák képviselő asszonynál ezt nem teljesen érzékelttem, szerintem ő nem nézte végig alaposan a költségvetést. Azt gondolom, Képviselő Asszony felkészületlen volt e tekintetben, mert erről a költségvetésről azt nem lehet elmondani, amit Ön elmondott, mert egészen egyszerűen nincs köszönőviszonyban a valósággal. Hogyan lenne 300 millió forintos hiány? A 300 millió forintot erre az évre kapta a település. Itt van a pénz, nem feltételes módban, rendelkezésre áll. Lehet, hogy örülnének, ha feltételes módban lenne, de nem abban van. Ezért biztonságos az idei évi költségvetése a településnek. Ami a japán hitel elengedését illeti, és hogy ezt milyen módon örököltem meg? Erről eddig nem beszéltem. Nem volt elegáns az, hogy Ön úgy hagyta itt a japán hitelt, hogy 2010-ben csak az első félévi törlesztő részlet elengedését tartalmazta az ország költségvetése. Nagyon nagy munkát kellett ahhoz végezni, hogy a második félévi törlesztő részlet 50%-át elengedjék. Egy taposóaknát hagyott itt képviselő asszony, amit nagyon-nagyon nehéz volt kikerülni azért, hogy már akkor is a település gazdálkodása biztonságos legyen. Ha akkor azt ki kellett volna fizetni teljes egészében, jelentős problémát okozott volna. Azt gondolom, sokkal elegánsabb lett volna, ha ezt 2010-ben, vagy amikor benyújtásra került a 2010-es országos költségvetés, 2009-ben Ön úgy rendezte volna, hogy ez teljes egészében elengedésre kerülhetett volna, de nem így történt. Ez ténykérdés. Képviselő Asszony bizonyítsa be. Keresse ki a döntéseket, én szívesen behozom, minden további nélkül, nem jelent problémát. Ez mindent elárul arról Képviselő Asszony, hogy Ön hogyan gondolkozott a településéről. Azt gondolom, másképp gondolkozunk a felelősségünkről.

Biztonságos, jó költségvetése van idén Várpalotának, ami a felújításokra, beruházásokra és a pályázati önrészekre is biztosítja a megfelelő keretet, és alapot nyújt a továbblépéshez.

Aki elfogadja Inota Részönkormányzat módosító javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt.

T a l a b é r Márta:

Aki elfogadja a város 2014. évi költségvetési rendeletét, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2014. (II.28.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2014. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>8.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (10)</p>
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. (1 fő nem szavazott)

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
3/2014. (II.28.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelethez
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

9.) A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 49/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (5)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet hatályon kívül helyezését elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
4/2014. (II.28.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 49/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

10.) Várpalota Kistérség Többcélú Társulása Többcélú Társulási Megállapodásának módosítása (4)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: (1 fő nem szavazott)

**11/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Kistérség Többcélú Társulása Többcélú Társulási Megállapodásának módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

„A Többcélú Társulási Megállapodás XII/3/11. számú mellékletéből Pétfürdő törlésre kerül.”

2. Az egységes szerkezetű Többcélú Társulási Megállapodás jelen határozat 1. számú Mellékletét képezi, melyet a Képviselő-testület jóváhagy, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a módosítások elfogadásával kapcsolatosan a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a határozat elfogadását követő 8. nap

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Szivák-Döbörhegyi Csilla jogi előadó

11.) Köznevelési intézmények működését biztosító szerződések megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal (II.) (12)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat 1. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Faller Jenő Szakképző Iskola és Kollégium működését biztosító ingatlanokra és ingóságokra vonatkozóan Várpalota Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között 2013. április 01-jére visszamenőleges hatállyal megkötni kívánt vagyonezelési szerződést.
2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat 2. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Várpalotai Nevelési Tanácsadó működését biztosító ingatlanokra és ingóságokra vonatkozóan Várpalota Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között 2013. április 01-jére visszamenőleges hatállyal megkötni kívánt használati szerződést.

3. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a város polgármesterét a határozat 1. és 2. mellékletében foglalt szerződéseknek a mellékletekben foglalt formában és tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

12.) Dr. Kriesch Kornélia és Dr. Resch Gabriella gyermekorvosok kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba vételére vonatkozóan (24)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 4 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bakony utcai gyermekorvosi rendelőben kerüljenek ellátásra a gyermekorvosi feladatok. Amennyiben szükséges a rendelő felújítása, átalakítása, a fűtés hőmennyiségmérővel történő ellátása, a Polgármesteri Hivatal szakemberei mérjék fel a költségeket, és a fedezetet biztosítsa az Önkormányzat a 2014. évi költségvetése terhére. A Bizottság javasolja az Újlaki u. 10. szám alatti ingatlan kereskedelmi céllal történő hasznosítását.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen nem tudtak igazából válaszolni a feltett kérdésekre, most ugyanazt felteszem. Amikor az előterjesztésben jelzett dolog megtörtént, hogy a General Medicina Kft. átköltöztette a gyermekorvosokat egy másik – ha az ott írtak helytállóak, márpedig kérdésekre megerősítést nyert– 9 m²-es helyiségbe, akkor tájékoztatták-e az önkormányzatot? Előtte, de legalább utólag, hogy ez történt, és mondjuk ezt megtette-e a General Medicina Kft., megtették-e rögtön a házi orvosok? Valamilyen fajta ráhatása csak kellene, legyen az önkormányzatnak, valamilyen szerződéses jogviszonyok kellene, hogy létezzenek. Az önkormányzat kötelező feladatáról van szó, ez azt jelenti, hogy szerződést kötött a gyermekorvosokkal. A gyermekorvosok nyilván szerződést kellett kössenek a magántulajdonú helyiség tulajdonosával.

Szerződéseket egyoldalúan nem lehet módosítani. Szeretnék mögé látni ennek. Mit jelent, hogy ő átköltöztette. Ha ők ebbe beleegyeztek, akkor azt miért tették? Ez az egész történet valami rettenetes. Elsősorban az érdekelne, hogy ez a fajta együttműködési kötelezettség az önkormányzattal mennyire működött, és hogy történt ez az egész, és csak utána lehet arról beszélni, hogy ez jó, vagy nem, ami le van írva javaslatként.

D e á k Istvánné:

Folyt tárgyalás a General Medicina Kft.-vel? Van megoldás az épületben más helyen a gyermekorvosi rendelésnek az elhelyezésére? Ha a kórház beruházása megtörténik, akkor szabadul fel hely, addig kellene valamilyen átmeneti megoldást találni. Körülbelül mennyi idő alatt lehetne átmeneti megoldást keresni, hogy ne kelljen egy teljesen új orvosi rendelőt kiépíteni, miközben később esetleg szabad kapacitások maradnak ezzel kapcsolatosan. Próbáljuk meg a lehető leghatékonyabb megoldást megtalálni, átmenetileg.

F a l u s s y Sándor:

Az objektumot 1998-2002 között valamikor értékesítette az önkormányzat. Alpolgármester úr itt volt, én meg pont akkor nem voltam itt, így nincsenek arról emlékeim - de nyilván utána lehet nézni -, hogy amikor az értékesítés megtörtént, akkor volt-e a szerződésben, vagy külön megállapodásban arra nézve kikötés, hogy az egyébként ott akkor is ellátott kötelező önkormányzati feladatok maradnak, illetve abban valamilyen fajta változtatás egyeztetést kell, hogy vonjon maga után, vagy csak egyetértéssel lehet. Én az önkormányzat helyében, amikor ez a helyzet nyilvánvalóvá vált, megnéztem volna, lehet, hogy Alpolgármester úr jobban emlékszik. Nem tudom elképzelni, hogy egy hatsoros eladási szerződés született volna.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Nem tudom, hogy a Hivatal részéről magára az eladásra tud-e valaki reagálni. Szerintem, talán senki.

A két érintett doktornő többször járt nálam és az értesítés tőlük érkezett a változásról, tehát nem a General Medicina Kft. jelzett. Körbenéztünk, megnéztük az összes számba vehető ingatlant, illetve megoldási lehetőséget. Ők személy szerint megnézték a Mártírok úti épületet, megnézték a régi kórház épületet, ami sajnos nem a mi tulajdonunk, hanem egyfelől az állam tulajdona, másfelől pedig a Szent Donát Kórház bérlője. Megnéztük a harmadik, az előterjesztésben olvasható ingatlant. Egyértelműen az utóbbi az, ami szóba jöhetett. A Mártírok úti épület felújítása sokkal nagyobb anyagi vonzattal járna. A kórházzal pedig nem egyszerű e tekintetben megállapodni, egyfelől azért, mert nekik ott vannak különböző elképzeléseik, másfelől pedig nagyon-nagyon rossz állapotban van a földszint. Ott megint nagyon nagy beruházásra kellene sort keríteni. Ha ezt az ingatlant felújítjuk, akkor azontúl, hogy itt kialakítható két gyermekorvosi rendelő egymás mellett, de mégis egymástól függetlenül, lehetőség van egy harmadiknak a kialakítására is, amiből viszont adott esetben bevétele származhat az önkormányzatnak, így a gazdaságossági szempontokat is figyelembe vettük. A Gazdasági Bizottság javaslatát azért nem tudom támogatni, mert, ahogy korábban elhangzott, hogy nem szívesen jönnek le a Tési dombról a szülők a gyerekekkel a

városközpontba, ugyanúgy nem várható el, hogy a Kálváriáról, Inotáról és a városközpontból pedig mindenki felmenjen a Tési dombra. Másfelől pedig ki sem alakítható abban az ingatlanban két rendelő, az ÁNTSZ határozottan azt mondta, hogy nem kialakítható, és nem fog hozzájárulni. Minden oldalról körbejártuk, ez tűnt a leginkább megvalósíthatónak. Pont azért, mert a harmadik gyermekorvos még hiányzik a városban – én továbbra is bízom benne, hogy a tavasz folyamán ez megoldódik – normalizálni kell a gyermekorvosok helyzetét, magukét az orvosokét is, meg a gyerekekét és a szülőkét is. A parkolás megoldható a Palota Szálló mögötti parkolóban, nagyrészt most is ott parkolnak a szülők, ha viszik a gyerekeket, ez egy minimális plusz távolságot jelent az Újlaki utcai leendő rendelő esetében, ami egyébként akadálymentesített, ott legalább ilyenfajta átalakításokat már nem kell végezni. Ahogy előzetesen megnéztük, ott egy teljesen kulturált, kellemes gyermekorvosi rendelő alakítható ki. Azt mondhatjuk, hogy ez még pont a belváros határán helyezkedik el, relatíve könnyen megközelíthető, talán az egész városból oda könnyebben el tudnak jutni a szülők és a gyerekek, mintha mindenkinek fel kellene mennie a Tési dombra, ami alapból sem megoldható, másfelől pedig nagyon remélem, hogy arra az ingatlanra a jövőben szükség lesz, mert be fogjuk tudni tölteni a státuszt. A General Medicina Kft.-vel nem láttam értelmét tárgyalni, mert a doktornők majdnem elzárkóztak tőle. Mi kérdeztük, nem látnak-e arra lehetőséget, ha a különböző rendelések átmennek a most folyamatban lévő beruházás kapcsán a kórházba, ez változna, de úgy látom, hogy itt bizalmi problémák is vannak már, és ők szeretnének függetlenedni a General Medicina Kft.-től. Azt gondolom, nekünk az a fontos, hogy minél hamarabb nyugvópontra vigyük az ügyet. Úgy gondolom, májusra ki lehet alakítani az új rendelőt.

Vélemények, hozzászólások?

K a t o n a Csaba:

Falussy képviselő úr jól emlékszik, az 1998-2002-es ciklusban zajlott le zömében a várpalotai háziorvosi, illetve a járóbeteg szakellátás privatizációja - nem akarok a költségvetési vitára visszamenni - pont azért, hogy az önkormányzat szabaduljon azoktól a plusz igényektől, amik innen származtak az önkormányzat felé. Emlékezetem szerint tíz éves fenntartási időszak vonatkozott az épületre. Akkor szóvá tettük, hogy óriási problémát jelenthet, ha ez a fenntartási kötelezettség lemegy erről az épületről - amíg a tulajdonosnak erre a célra kell ezt az ingatlant használni -, és mi lesz, ha úgy dönt, hogy más célra értékesíti az ingatlant, akkor az önkormányzat a feladatellátásával eléggé nagy gondban lenne. Örülök, hogy jelenleg folyamatban van a járóbeteg szakellátás kapcsán a kórház bővítése és felújítása, az önkormányzati feladatok ott helyet fognak kapni, és hosszú távon stabilizálódik ez a vitás történet. Azt nem tudom elmondani, hogy a General Medicina Kft.-vel valamilyen problémánk lett volna, azt éreztem, hogy elmúlt évek során jelentős forrásokat igyekezett ráköltetni az ingatlanra, felújította, szerintem elég szűkös finanszírozás mellett mindezt megtette. Sőt, amikor a központi háziorvosi ügyeletnek helyet kellett keresnünk, akkor kiegészítette az önkormányzatot, helyet tudott biztosítani. Mivel a járóbeteg szakellátásos projektben valamilyen csoda folytán a labor elhelyezése nem került megoldásra, a labor helyét is szintén ott tudtuk biztosítani. Az is tény, hogy feltételezhető az alacsony finanszírozás miatt bérleti díjat igyekeznek

szedni a tulajdonosok, valószínű, ez is gondokat okozhat a szakellátók és a tulajdonos között.

F a l u s s y Sándor:

Tanulságos volt már maga a kérdésfelvetés, és ami eddig elhangzott is. Az is nagyon tanulságos, hogy a Gazdasági Bizottság egyhangúan az előterjesztéssel ellentétes javaslattal él. Azt kell, hogy mondjam, én is ezt tudom támogatni, illetve egyfajta ötvözetét ennek a dolognak. Azt senki nem garantálja, hogy zárás határidőn belül az üres gyermekorvosi státusz betöltésre kerül, hiszen egyébként erős hiány van Magyarországon gyermekorvosokból. Ugyanakkor azt gondolom, szerencsétlen, ha egy akkora városrész – a Tési domb uszka akkora, mint Pétfürdő, persze a Kálvária ugyanígy van – gyermekorvos nélkül van. Ezt a helyet nem tartom szerencsésnek, egyelőre maradjunk abban, hogy a Palota Szálló mögött félig murvás, fél aszfaltos parkoló nem igazán nyerő dolog, aki vitt már kisgyereket, próbálja az autóból kirámolni, babakocsiba be, és megkínlódni egy rendelőig, nem egyszerű történet. Az Újlaki úton megállni életveszélyes, gyerek nélkül is, azzal lehet, hogy valamit kell kezdenünk, ott már voltak érdekes szituációk. Furcsa, amit hallottam, hogy az ÁNTSZ – ha jól értettem – azt mondta a Bakony utcai rendelőre, hogy az nem alkalmas.

T a l a b é r Márta:

A Bakony utcai alkalmas egy rendelőnek, de itt két rendelőt kell kialakítani, arra nem alkalmas. A problémát az okozza, hogy kettőt kell kialakítani, nem lehet azt csinálni, hogy délelőtt rendel az egyik doktornő, délután a másik. Ez nem működőképes variáció.

F a l u s s y Sándor:

Most sem olyan a Bakony utcai rendelő, mint amilyennek lennie kellene, szükség lesz ott is felújításra. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a problémát jó részben az is okozza, hogy a két gyermekorvos ugyanabban a rendelőben rendel, összeecsúsznak a rendelési idők. Ha az egyik maradna, akkor ez a probléma nem lenne annyira éles, és az egyébként is átalakítandó, korszerűsítendő Bakony utcai rendelőt sokkal kisebb költségen alakítjuk át, a rendelési idők szétválnak helyszínel is, a továbblépés még sok gondolatot igényel.

D e á k Istvánné:

Mint a Tési dombon ezt a problémát érzékelő, én is azt szerettem volna javasolni, hogy nincs az előírva, hogy a két doktornőnek egy épületben, egy helyen kell a rendelését megtartani. Ez napi probléma, mert az egyik doktornő nem tudja befejezni a rendelését, mire a másiknak kezdenie kell, összeecsúsznak a betegek. Csak az utóbbi napokban, délben kezdődött volna a délutáni rendelése a doktornőnek, a délelőtti még háromnegyed egykor nem fejezte be. Másfél, két órát is várnak a délutános betegek, mire megkezdődik a rendelés. Ez nem tartható hosszú távon. Az sem szerencsés, hogy a gyerekrendelés bekerül a felnőtt rendelések közé, egymást zavarja a kettő, nem beszélve arról, hogy mellette neurológiai rendelések vannak. Azokat a betegeket, akik a neurológiai rendelésekre várnak, különösen

zavarja, ha ott nagyon sok gyerek – érthető módon – sír, zajong. Ennek a kétfajta rendelésnek az egymás mellé kerülése sem szerencsés. Biztos, hogy valamilyen megoldást kell keresni. Lehet, hogy jelenleg egyszerűbb lenne a Tési dombi rendelő visszaállítása, már csak azért is, mert ott több, mint 5000 fő – bár a gyerekek nincsenek ennyien – lakik, egy rendelési gyermeklétszámot le lehetne emelni erről a rendelőről. Nem gondolom, hogy egy teljesen újat kellene kialakítani. A másik probléma, hogy messze van beteg gyerekeket gyalog odavinni a Palota Szálló mögötti parkolóból az Újlaki utcába. Ráadásul busz sem áll meg ott, egyedül a Tési dombi busz az - ha a Tési dombról jön le véletlenül egy busz -, ami a közelébe tud megállni, felfele még buszoknak sincs ott megállója, csak jóval feljebb. Kevésbé lenne szerencsés megoldás odahelyezni a rendelőt, de abban én is biztos vagyok, hogy valami megoldást kell találni. Szerintem megér ez még annyit, hogy egy kicsit átgondoljuk jobban, akár a Gazdasági Bizottság javaslatát, akár egyéb megoldásokat. Köszönöm.

T a l a b é r Márta:

Megadom a szót Járási Melindának, aki ezt az egészet végigkövette, és elmondja pontosan, mik a lehetőségeink. Azt gondolom, olyasmiről ne beszéljünk, amire nincs lehetőség, illetve amin már túl vagyunk, mert körbejártuk legalább tízszer, nem véletlenül jutottunk el ehhez az ingatlanhoz.

J á r á s i Melinda:

Mivel nincs a harmadik doktornő, két orvosnak kell helyettesíteni a harmadik körzetet is. Ez azt jelenti, hogy az ő betegeinek az adatállománya egy számítógépre van feltelepítve, azt a két doktornő tologatta az egymás mellett lévő rendelőből oda-vissza addig, míg a rendelőjük ott volt, ami most a labor helye. Amikor kiderült, hogy a labornak el kell költöznie a kórházból, megkeresett minket a labor vezetője, hogy próbáljunk meg nekik helyet biztosítani. Elég sok helyet próbáltunk nekik mutatni, biztosítani, többek között a Mártírok utcában is, ami volt a Vöröskereszt helye, a Tési dombon is mutattunk két helyiséget, volt a nagy csönd, egyszercsak megjelentek újra nálunk, hogy megtalálták a megoldást, az SZTK épületében a gyermekorvosok helyén fog működni a labor, mert megkapták Dancsó doktornőtől azt a két-három helyiségből álló épületrészt. Ez azt jelentette, hogy a gyermekorvosoknak onnan menniük kell. Dancsó doktornő biztosította őket, hogy fognak kapni a SZTK-ban rendes helyet – nem tudom, egyet, vagy kettőt - , mind a két gyermekorvos. Kiderült, hogy a két gyermekorvos kapott egy 9m²-es rendelőt. Ők nyilván próbáltak ez ellen tenni, nem tudtak, akkor fordultak hozzánk, megkeresték Polgármester asszonyt, hogy legyen a segítségükre. Elmentünk, több helyiséget megnéztünk velük együtt is, külön is, hogy mi lenne az ideális, amit számukra ki lehetne alakítani. Szóba került a Tési dombi rendelő is, először úgy, hogy mind a két gyermekorvost oda felvigyük, mivel a harmadik körzet betegeit ketten látják el, a rendszer egy számítógépen van, tehát nekik egymáshoz alkalmazkodva kell dolgozniuk, a tanácsadás is így van ellátva, a harmadik körzet betegeit közösen látják el. Próbáltuk azt a megoldást, hogy a Tési dombi rendelőből két rendelő legyen kialakítva. Megvoltak valamilyen szinten a tervek is, bevitettem az ÁNTSZ-hez, a főorvos asszony közölte, hogy ez így nem megvalósítható, ő ehhez nem járul hozzá, mert nincs meg mind a két vizsgálóhelyiség 20 m² alapterületű, nem

akadálymentesített a wc, stb, rengeteg olyan feltételt mondott, aminek szerinte nem felelt meg, azt is mondta, bármit csinálunk, akkor sem fogja megadni az engedélyt. Próbáltam győzködni, azt mondta, ne erőlködjek, mert nem fogja megadni rá az engedélyt. Ekkor kellett körülnéznünk, és ekkor üresedett meg az üzlethelyiség, amit többen megnéztünk, az orvosoknak is megmutattuk. Ez mutatkozott a legjobbnak, erre kellene a legkevesebbet költeni, és a két gyermekorvos két külön rendelőben, külön váróval, kulturáltan, akadálymentesített rendelőhelyiségben rendelhet. Az Újlaki utca y részében, a házak oldalában parkolók vannak kialakítva, ahol parkolni lehet, és busz is megáll. A városban – úgy gondolom -, nincs olyan hely, ahol minden egy helyen lenne, parkoló is, buszmegálló is. Nincs olyan csomópont, ami minden szempontból tökéletes lenne. Úgy gondolom, hogy ez a legideálisabb hely lenne, és városközpontú is. Az is szempont volt, hogy a szülőknek a Kálváriáról ne kelljen a Tési dombra felmenni. Ha babakocsival jön és nem kocsival - mert nem lehet minden lakosnak személyautója -, akkor vagy gyalog tolja le a babakocsit, vagy busszal megy, a buszmegálló viszonylag közel van. Akármilyen szempontból nézem, ez volt a legideálisabb.

A n t a l László:

Nagyon sok minden elhangzott technikai, pénzügyi és egyéb kérdés. A másik oldalról kezdeném a dolgot, mert azt gondolom, a gyerekek a legfontosabbak, és az, hogy a gyerekorvosainkat megtartsuk. Ha sikerül jó sokáig huza-vonát csinálnunk ebből az ügyből, akkor még ez a két orvosunk sem lesz. Krisch doktornő a veszprémi kórház neurológus osztályvezető főorvosa, a másik doktornő fehérvári. A jelenlegi gyerekorvos helyzetben – azt gondolom – elég könnyen fognak találni maguknak másik lehetőséget, ha el akarnak innen távozni. Hogy egy kicsit cizelláljuk a helyzetet: nem elég, hogy a harmadik körzetet is ők látják el, bekövetkezett még egy probléma, Kisgergely doktor kiesett a sorból, aki szintén a környékről körülbelül 4-500 gyereket látott el. Ő jelen pillanatban bizonytalan ideig nem rendel, körülbelül ennyi gyerek ellátása lóg a levegőben.

Ezen kívül még egy dologra szeretnék reflektálni, a parkolás kérdésére. Kicsit jobban meg kellett volna gondolni, mikor ezt a jelenlegi tulajdonosi szerkezetet sikerült kialakítani a parkolónál, nem kellett volna Leszkovszki polgármesternek eladni Németh Róbert számára azt a területet, mert így egy három tulajdonosos terület jött létre, és a jelen álláspont szerint úgy tűnik, sosem lesz megegyezés. Az egyház, az önkormányzat és az illető úr között nem nagyon van harmónia. Több erőlködés volt már tudomásom szerint, sosem sikerült megegyezni. Mindannyian látjuk, hogy ez a parkoló egyrészt a város szégyene, másrészt a város lakóinak kellemetlenségét fokozza. Ez egy meglehetősen nagy terület, normálisan ki lehetne alakítani, és nem ilyen körülmények között kellene parkolni.

K á d á r István:

Egyetérték azzal, tarthatatlan a 9 m²-es helyiség, viszont nem értem, hogy az ÁNTSZ főorvos asszonya hogyan adhatott oda engedélyt, de nem erről szeretnék beszélni. Elhangzott a három praxis és a három gyerekorvos. A jövőről szeretnék beszélni. A Kálvária is Várpalota része, ott is emberek élnek, több mint kétezer. Javasolnám, hogy a harmadik praxis rendelési helyét

valahol ott kellene kialakítani. Az egy eléggé félreeső rész, ott is élnek kisgyerekek, és onnan lejönni, két kilométer, akinek nincs autója, busszal, gyalog, nehezen tudja megoldani. Egy kicsit el van hanyagolva az a városrész ilyen szempontból főleg. Az Ifjúsági Házat alkalmasnak találom, mert akadálymentesítve van, biztos találnánk ott is olyan helyiséget, ahol ki lehetne alakítani, hogy onnan ne kelljen lejönnie az embereknek. Sokkal nehezebb onnan lejönni, mint a Tési dombról, vagy a város bármelyik részéről feljönni. Megfontolásra javasolom a testületnek, hogy majd, ha lesz harmadik gyermekorvos, a praxis gyakorlására gondolkodjunk ott helyet biztosítani.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztésnek mi a tárgya, a két doktornő kérelme áll előttünk. Azt gondolom, az ő beleegyezésükkel történt a helyiség kiválasztása, az ÁNTSZ mindehhez hozzájárulását adta. Hogy nekünk vannak esetleg bizonyos területeken más elképzeléseink, vagy vártunk volna egy jobb megoldásra, az lehet, de azt gondolom, most ez a helyzet adódott, és szerintem - ahogy én most a szülőket figyeltem, a helyzetet követtem és a doktornők állapotát lekövettem -, nincs több időnk. Ha most nem kezdjük el az átalakítást, és nem kezdjük el megoldani az ő helyzetüket, akkor könnyen járhat az önkormányzat, vagy a város ennél sokkal rosszabbul, ezért azt javasolom, hogy ezt a jelenlegi megoldást fogadjuk el. A harmadik orvos valószínűleg be tud lépni, az ő belépésével még változhat bizonyos helyzet. A jövőbeni elképzelésekről most nem gondolkodnék, én most ebben gondolkodnék, próbáljunk valamilyen kiutat mutatni a doktoroknak, akik ellátják ezt a nehezített feladatot, és vállalták. Ezért is köszönet nekik.

F a l u s s y Sándor:

Persze, hogy lépni kell valamit, de még mindig azt mondom, hogy nem ezt és nem így. Ha ez megtörténik egy ilyen kényszerhelyzetben, akkor tudomásul kell venni, hogy a 6,6 millió forintból – ami lesz majd 8 millió a végén -, felújított helyiségből mást nem lehet csinálni. Ha a két doktornőnek más elképzelése van 5-3-2 éven belül, személyi változás is bekövetkezhet, bármi egyéb, és nem akar ott rendelni, mert jön egy másik orvos, aki azt mondja, hogy vesz egy lakást – ahogy Bagi doktornő -, kialakítja, és ott fog rendelni. Akkor onnantól kezdve van egy olyan rendelőnk, amit senki nem akar erre használni, másra nem lehet, 8 millióért visszaalakítjuk valamivé. Ezt ennél jobban át kellene gondolni. Az tarthatatlan, hogy a 9 m²-en egyébként lehet két rendelést folytatni, a 20-30 m²-re meg azt mondani, hogy nem. Ott valami probléma van, valaki nem jó helyen van, nem jól van összerakva, azon valószínűleg változtatni kell. Ez a történet így sajnos nem lesz jó, akármennyire sürgős és szorít az idő, nem ez a jó megoldás.

D e á k Istvánné:

Sokkal inkább azt a megoldást tudnám támogatni, amit Kádár képviselő úr is mond, hogy ha már át kell alakítanunk ezt a rendszert, akkor vegyük figyelembe a város szerkezetét, és vegyük figyelembe azt, hogy ezek a nagy lakótelepek igénylik a gyermekorvosi rendelőt. Nincs előírva, hogy a két doktornőnek egy helyen kell rendelni. Szerintem, ha az egyik felmegy a Tési dombra, a másik ott marad a város közepén, és ha ki tudunk alakítani, és van

pénzünk, akkor a harmadikat alakítsuk ki az Ady lakótelepen, ezt sokkal inkább el tudom képzelni, és sokkal inkább tudja a szülők elképzeléseit is támogatni. A Tési dombi rendelő jól működött, annak a körzetnek okoz legnagyobb problémát, mert ott nincs elvileg orvos. Igaz, hogy Inotának sincs, de a három doktornőből az egyik a Tési dombon volt. Az a helyzet mindig rosszabb, ha valamit elveszítünk, mintha egyébként sem volt. Ettől még nem jelenti azt, hogy nem kell megoldani. A mellett lennék, hogy annak a lehetőségét keressük meg, hogy mindegyik nagyobb városrésznek legyen orvosa. Az Adyról elmenni az Újlaki utcába még sokkal nehezebb, mint a városközponti rendelőbe, mert nem megy oda busz az Ady-lakótelepről.

T a l a b é r Márta:

A központból elmenni az Újlaki utcába, vagy elmenni a régi SZTK épületébe, nem nagy távolság, talán 50 méterrel több. Jelenleg van a városban két gyermekorvos, akik helyettesítik a hiányzó harmadikat. Hogy ezt meg tudják tenni muszáj közel lenni egymáshoz, különben az adathordozókat nem tudják átadni. Egyikőjük a gyerekek egyik részét, másik a másik részét látta el. Ezért kell, hogy egy helyen oldjuk meg. Nem tudjuk megcsinálni, hogy az egyik itt, a másik ott. Amíg ők ketten vannak, addig kényszerhelyzetben vagyunk, és nem tarthatjuk őket ebben a helyzetben, és azokat a gyerekeket sem, akiket el kell látniuk. Most felnőttekkel kell keveredniük, az sem szerencsés, ott meg csak a gyerekek lennének magukban, és a szülők. Hónapok óta néztük a megoldást. Abban egyetérttek Falussy képviselő úrral, hogy valaki nincs jól összerakva. Én is ezt gondolom, viszont, aki nincs jól összerakva, arra nincs ráhatásunk, a fölött nem rendelkezünk semmilyen módon, se szépen, se csúnyán nem tudtunk vele dülőre jutni. Innentől tudomásul kell vennünk, hogy ez a helyzet, még ha nehezünkre is esik. Én sem értettem, hogy ott miért nem lehet kialakítani, és itt hogyan kaphat rá engedélyt, vannak rejtélyek, amiket nem tudunk megoldani. Szerintem oldjuk meg a problémát, és próbáljuk normalizálni a helyzetet, amennyire lehet, ha már egyszer így alakult ki. Ha a Bakony utcában oldottuk volna meg – az lett volna mindenkinek alapvetően, bizonyos szempontból a legkényelmesebb - akkor a város többi része háborgott volna, hogy miért kell felmenniük a Tési dombra. Nagy városrész a Tési domb, és tényleg meg kell ott oldani a hiányzó orvost, de nem fog mindenki örülni, ha ott alakítjuk ki, és oda fel kell mennie. Olyan megoldást nem fogunk találni, ami mindenkinek maradéktalanul jó, de próbáljuk megközelíteni, ami a gyerekeknek, a szülőknek és az orvosoknak is elfogadható és normalizálni tudjuk a most kialakult helyzetet.

A Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel először szavazásra, aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen és 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló, természetben 8100 Várpalota, Újlaki u. 10. szám alatti, 190/2/A/20 hrsz.-ú ingatlanból 143 m² területű, ingatlanrész önkormányzati feladat ellátásához (gyermekorvosi rendelő fenntartása) szükséges.

2. A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az 1. pontban körülírt ingatlan használatára az önkormányzat nevében 2014. április 1-jétől határozatlan időre Haszonkölcsönbe adóként kössön haszonkölcsön szerződést dr. Kriesch Kornélia és dr. Resch Gabriella gyermekorvosokkal, mint Haszonkölcsönbe vevőkkel.

3. Haszonkölcsönbe vevők kötelezettséget vállalnak, arra, hogy az ingatlan vonatkozásában a közös költséget és a közüzemi szolgáltatás díját megfizetik, valamint tudomásul veszik, hogy a Haszonkölcsönbe adó engedélye nélkül más személyt, szervezetet a helyiségbe nem fogadhatnak be.

Határidő: a haszonkölcsön szerződés megkötésére: 2014. március 20.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

13.) Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása	(16)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

A. és B. verzió közül nem lehet jól választani ez esetben, sajnós. A Pénzügyi Bizottság ülésén mi erről már polemizáltunk nemrégiben. Huszárné Bacsárdi Valéria képviselőasszonnyal egyetértettünk abban, hogy magát a rendeletet kellene újragondolni. Itt a minimális bérleti díjakról beszélünk, aminél kevesebért nem lehet kiadni. Azzal, hogy most nem emeljük a minimum összegeket, még nem válnak kiadhatóvá olyan helyiségek, amiket a mostanra

kialakult piaci viszonyok miatt nem, vagy szinte lehetetlen bérbe adni. Az a nagy helyzet, hogy megváltozott a világ. Ha jól emlékszem, 2010-ben alkotta meg ezt a rendeletet egyik utolsó ténykedésével az előző képviselő-testület. Talán már az is vitatható, hogy azok a minimumösszegek helytállóak-e, már abban az időben is - és azóta pláne – nagyon kemény gazdasági visszaesés van egyfelől, másfelől pedig helyiségbérlet tekintetében kemény konkurencia, mert irodaházak épültek a városban. Olyan mértékben változott meg a helyzet, nagyon sok jelzést kapunk arra nézve, hogy bizony egyes esetekben ezek az összegek minimumként is magasak. Hiába mondjuk, hogy másfélszereséért bérelnék most egy adott helyiséget, oda már valaki belakta, belötte magát, annak már van egy brand-je, hogy ő ott van, de a világ megváltozott. Vettek emberek itt 10 millióért ingatlant, most 6-ért nem tudják eladni, ez van. Ugyanez van az irodabérleti piacon is, országosan is. Az lenne a szerencsés, ha ezt átfogóan vizsgálnánk felül. Miután nem azokról a bérleti díjakról van szó, amik véglegesen kialakulnak, hanem a minimumról, amin egy üzlethelyiséget meghirdet a bérbeadó szervezet, ezért ezeket egyes esetekben lejjebb kellene vinni. Ez a mai realitás. Nem szabad elfelejteni, hogy az a konkurencia ugyanúgy létezik, és nem tudjuk, hogy a magánszféra mikor teremt újabb konkurenciát, mi meg itt vagyunk és van egy rendeletünk, ami köti a bérbeadó szervezetet. Én azt gondolom, ezzel átfogóbban is kellene foglalkozni.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás?

El tudom képzelni, hogy a két bizottsági elnök, vagy a két bizottság összeül és kidolgoz egy javaslatot. Azt gondolom, ennek alapvetően semmi akadálya, miattam akár márciusban is vissza lehet hozni ezt az anyagot, nem zárkozom el tőle.

A B. változat elfogadására teszek javaslatot azzal, hogy ha a két bizottság úgy gondolja, és szeretne ebben egy új anyagot behozni, akkor ezt minden további nélkül megteheti márciusban. Ez a két elnök úron múlik.

Aki a B. változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a 13/2010. (II.04.) képviselő testületi határozatában meghatározott minimális helyiségbérleti díjak mértékét változatlanul hagyja.

Ennek megfelelően:

Várpalota belvárosi részen /

/ Fehérvári út - Szent Imre út,- Veszprémi út - Szabadság tér,- Újlaky út,- Mátyás király út-Árpád u.- Sörház u.-Hétvezér u. által határolt terület, a közterület mindkét oldalát figyelembe véve:

1. pénzüintézet, biztosító helyiségeknél:	2304 Ft/hó/m ²
2. üzlethelyiségeknél:	1744 Ft/hó/m ²
3. iroda helyiségeknél:	450 Ft/hó/m ²
4. műhely, fodrászat:	1346 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1216 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	1343 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	660 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél:	314 Ft/hó/m ²

Várpalota, belvároson kívüli részen/

1. pénzüintézet, biztosító helyiségeknél:	1570 Ft/hó/m ²
2. üzlethelyiségeknél:	645 Ft/hó/m ²
3. iroda helyiségeknél:	283 Ft/hó/m ²
4. műhely, fodrászat:	229 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1094 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	866 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	401 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél.	153 Ft/hó/m ²

Várpalota, Beszálló akna ltp./

üzlethelyiségeknél	295 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	55 Ft/hó/m ²

Inota városrészen/

üzlethelyiségeknél:	688 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	238 Ft/hó/m ²

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

14.) Főkefe Nonprofit Kft. kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására (20)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalota, Erdődy P. T. u. 29. szám alatti 432/5/A/26 hrsz.-ú, 17 m² területű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló „garázs” megnevezésű ingatlanra a Főkefe Nonprofit Kft.-vel haszonkölcsön szerződést köt 2014. március 1-jétől 2015. február 28-ig.
2. Használatba vevő kötelezettséget vállal, arra, hogy az 1. pontban megjelölt időtartamban az ingatlan vonatkozásában a közös költséget és a közüzemi szolgáltatás díját megfizeti, valamint tudomásul veszi, hogy a használatba adó engedélye nélkül más személyt, szervezetet a helyiségbe nem fogadhat be.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a haszonkölcsön szerződés aláírására.
4. A Képviselő-testület felkéri a Főkefe Nonprofit Kft-t, hogy a Képviselő-testület 2014. júniusi ülésére számoljon be a Kft. 2013. évi tevékenységéről.

Határidő: az ingyenes haszonkölcsön szerződés megkötésére: 2014. február 28.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

15.) Várpalota, Dankó P. u. 14. szám alatti épület értékesítése	(21)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

D e á k Istvánné:

Van-e az épületre már jelentkező, vagy csak próbáljuk levinni az árat, hogy legyen rá? Eredetileg 15 millió forintban határoztuk meg, majd annak 50 %-ában, majd az elmúlt időszak alatt olyan mértékben romlott az állapota, hogy ez az 5.200 eFt-ot állapította meg az értékbecslő. Az tény, hogy ha tovább várunk, akkor egyre rosszabb lesz az állapota, ezt nap, mint nap tapasztalom. Van már valamilyen jelöltünk?

T a l a b é r Márta:

Áttételesen érdeklődtek, de úgy, hogy valaki bejött volna, hogy szeretné az épületet, olyan nem volt.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Azért amellet, hogy látszólagosan, és valóságosan kényszerhelyzetben vagyunk, szeretném egy kicsit megvilágítani, hogy talán megfontoltabban kellene az igazságügyi ingatlanszakértői véleményekkel bánni, és az azért kifizetett összegekkel. Az elég érdekes történet, hogy 2010-ben, amikor a helyzet nem volt sokkal különb, mint most, akkor ezt még lehetett 15 millió forintra értékelni, majd 2012-ben is. A bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy ugyanaz volt-e az értékbecslő, és azt a választ kaptam, hogy igen. Volt 7,5 millió forint, amit nem ő becsült, hanem mi levihettük a 15 millió felére. Most 5,2 millió forint, 2013 novemberében. Kérdeztem, hogy mi történt, 2012. június és 2013. november között. Ez nyilván költői kérdés volt, mert nehogy valaki azzal akarja indokolni, hogy közben kilopták az ajtókat, meg az ablakokat, nem voltak azok nagy értékű ajtók, ablakok, tűzifaérték volt. Ez legalábbis kétségeket vet fel a tekintetben, hogy reális-e az igazságügyi értékbecslés, amelyikért egyébként minden esetben kifizetjük az illő piculákat. Most lehet, hogy durva lesz, amit mondok, az 5,2 millió forint sem reális. Ha valaki most megnézi, maga az épület állagában elég szörnyű, szerkezetében is, nem jó az alapozása, egyéb problémák is vannak, és egy olyan pici telken van, hogy még teleknek is nehezen felfogható, csak úgy, ha az épület el van bontva, az viszont sok pénzbe kerül. Meg fogjuk hirdetni 5,2 millió forintért illő hirdetési költségek mellett, és ha esetleg senki nem

jelentkezik, utána levihetjük 2,6 millió forintra. Ne legyen igazam, de ennek még lesz egy ilyen története, és a 2,6 millió forint után, ha nem megy el, megint kérni kell egy új értékbecslést, és ha esetleg ott lekerül a nulla közelébe, akkor lehet, hogy valaki elviszi. Lehet, hogy egy kicsit meg kellene gondolni ezeket az értékbecsléseket, hogy onnan kell-e kérni, ahonnan, mert ez így elég erős.

K á d á r István:

Az épület állapotáról szeretnék néhány szót szólni, hiszen a telephelyem annak az épületnek a folytatása. Annyit tudni kell az épületről, hogy talajvíz elleni szigetelése nem volt. Nekünk nagyon-nagyon sok pénzbe került speciális vakolattal úgy megcsinálni, hogy lehessen valamit kialakítani. Abban az épületben, ami mozdítható volt fém és fa, mindent elvittek, a porcelánokat összetörték, tehát gyakorlatilag vannak a falak, és van egy rossz minőségű tető, ami beázik. A nyílászárókról nem érdemes szót ejteni. Ezért nincs érdeklődő sem, mert amikor elmennek, megnézik és meglátják, mi fogadja őket ott. Egyes típusú emberek a szükségleteiket ott végzik évek óta, nagyon durva körülmények fogadják az embereket. Kereskedelmi célra alkalmatlan, mert alacsony, a falak áznak, folyamatosan mennek tönkre, mert nincs fűtve. Nem akarok vészjósló madár lenni, de azt látom, bontás lesz a vége, nem lehet mit kezdeni az épülettel. Egy ilyen épület felújítása annyiba kerül, mintha újat építene az ember, és nem lesz olyan minőségű, mintha újat építene. A betonelemek fagnak szét, folyik ki belőle a salak, egy idő után életveszélyessé fog válni.

T a l a b é r Márta:

Egyéb hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

16/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 44/2013. (III.21.) képviselő testületi határozatának 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Dankó P. u. 14. szám alatt található 2419/1 hrsz.-ú ingatlant (ún. Garzonházat) pályáztatás útján, 5.200.000 Ft induló áron értékesíti.”

2.) A 44/2013. (III.21.) képviselő testületi határozat 2.) pontja változatlan marad.

Határidő: a pályázat kiírására: 2014. március 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Horváthné dr. Csősz Zsófia vagyongazdálkodási ügyintéző

16.) Döntés rendezési terv módosítás egyeztetés dokumentációjára beérkezett vélemények elfogadásáról (11)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**17/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Várpalota Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása Várpalota Város, Lonesos városrész Bezerédi, Erdődy Pálffy Tamás, Kastélydomb és Május 1. utcák által határolt telektömb vonatkozásában” tárgyú rendezési terv módosítás egyeztetési dokumentációjára beérkezett véleményeket

e l f o g a d j a.

Határidő: folyamatos

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Mezei László főépítész

17.) Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2014. évi programja (17)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**18/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2014. évi programját – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal –

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét a határozat mellékletét képező, 2014. évi együttműködési program aláírására.

Határidő: 2014. március 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Sándor Tamás aljegyző

Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és
nemzetközi szakreferens

18.) Várpalota Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása – határidő módosítás	(23)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítása benyújtásának határidejét a 2014. április havi képviselő-testületi ülésre módosítja.

Határidő: az előterjesztés elkészítésére és tárgyalására: a képviselő-testület 2014. április havi ülésének időpontja

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Máténé dr. Ignác Anita jegyző

Szász Andrea pénzügyi irodavezető

19.) Tájékoztató a 2014. január 23-án benyújtásra került „2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” c. pályázatról (6)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**20/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat által a Vidékfejlesztési Minisztérium „2013. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása” c. felhívására 2014. január 23-án benyújtott pályázatról szóló tájékoztatást elfogadja, a pályázat benyújtásával egyetért.

Felkéri a Polgármestert, hogy a benyújtott pályázat eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: a pályázat elbírálását követően

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző

20.) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2013. IV. negyedévi hasznosításáról (13)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**21/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti vagyontárgyak 2013. IV. negyedévi hasznosításáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

21.) Beszámoló a városi jelképek használatának 2013. évi engedélyezéséről (15)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**22/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi jelképek 2013. évi használatának engedélyezéséről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

22.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2013. évi felhasználásáról	(22)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2013. évi felhasználásáról készült beszámolót

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

23.) Tájékoztató a civil szervezetek 2013. évi támogatásáról	(26)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom, hogy egyfelől maga a tárgyi előterjesztés sem teljes, és az egyébként megnyithatatlan melléklet - amit kinyomtatva láttunk -, jó volna azt is látni, hogy ki, melyik civil szervezetet támogatta. Azt is szívesen látnám, hogy egyébként ezeket a pénzeket teljes egészében név szerint ki, mire fordította, tehát minden képviselőnek egyfajta beszámolóját örömmel fogadnám.

D e á k Istvánné:

Akkor, amikor a munkatervet állítottuk össze, akkor én tettem erre javaslatot, és talán az elmúlt év vége felé Polgármester Asszony ígéretet is tett arra, hogy kapunk erről egy tájékoztatást. Ezt azért kértem, mert az új rend szerint csak az egyéni körzetekben bejutó képviselőknek van arra módja, hogy a számukra biztosított összegből támogassanak civil szervezeteket. Egyrészt magát a rendszert nem látjuk, hogyan működik, másrészt pedig azt sem, hogy kik kaptak, mire kaptak, hogyan kaptak támogatást. Én is ennél egy kicsit részletesebb összefoglalót vártam, konkrétan arról, hogy egyes civil szervezetek hány pályázatot nyújtottak be, esetleg volt-e olyan civil szervezet, aki több képviselőtől is kapott támogatást, volt-e olyan, aki nem kapott, miért nem kapott. Amikor ez korábban a Humán Erőforrás Bizottság, vagy az azt megelőző Oktatási Bizottság hatáskörében volt, akkor nagyon részletesen arról is kaptunk tájékoztatást, hogy hogyan hasznosították ezek a szervezetek, hogyan számoltak el az összegekkel, maradtak-e összegek, lehet-e azt valahova máshova fordítani. Azt gondolom, ha egy bizottság dönt, az több szempontot figyelembe tud venni az odaítélésnél, mintha ez a felelősség egy-egy képviselő vállára kerül csak. Szerettem volna látni, hogy ez a rendszer így jó-e, vagy javasoljuk-e ennek esetleg a módosítását, vagy a visszaállítását, ez ebből az előterjesztésből nem derül ki számomra. Jó lett volna ennél egy részletesebb kimutatás erről.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Gyakorlatilag ebben a szisztémában ugyanannyi pénz került a civil szervezetekhez, mint a korábbiiban. Arra nem lehet panasz, hogy kevesebb

jutott volna a civil szférára. Volt egy ilyen felhangja is ennek az új rendszernek. Biztosan vannak olyan civil szervezetek, akik ezt nem találják szimpatikusnak, vannak olyanok, akik ezt jónak találják, azt gondolom, ez egy újfajta metódus, másfajta eljárási mód, amivel meg kell barátkozniuk a civil szervezeteknek is. Ezt működőképesnek látom, mert szerintem jól hasznosultak a támogatások, egy jelentős részén jártam a rendezvényeknek. Amiket odaitéltek, azok megfelelő módon hasznosultak nagyrészt egészen biztosan, hiszen azokon a rendezvényekre majdnem mindenki kapott meghívót, amik itt fel vannak sorolva, tehát láthattuk, tapasztalhattuk, hogy ezek megvalósultak. Nincs itt a kolléganő, aki az „Adj egy órát városodért” elszámolásait végzi, de az én információim szerint gyakorlatilag hibátlanul elszámolt szinte mindenki, ahol pedig gond volt, ott felhívták hiánypótlásra őket. Korábban megesett, hogy volt, aki nem tudott elszámolni a megítélt pénzzel, olyan most nem volt.

Amit Falussy úr felvetett, a ciklus zárásaként el tudom képzelni, hogy a négy évről egy kimutatás készüljön, hogy az „Adj egy órát Várpalotáért” program keretében hogyan kerültek felhasználásra a pénzek. Azt gondolom, jól hasznosultak, mindegyik képviselő igyekezett a saját körzetében fontos feladatokat megoldani, a hozzájuk érkező polgárok megkeresését ilyen módon kielégíteni. Erre ígéretet teszek, hogy ez be fog következni.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/2014. (II.27.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a civil szervezetek 2013. évi támogatásáról szóló tájékoztatót

e l f o g a d j a.

24.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2013. IV. negyedév	(25)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/2014. (II.27.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 43/2013. (III.21.), 125/2013. (VI.12.), 127/2013. (VI.12.), 157/2013. (VIII.29.), 169/2013. (IX.26.), 178/2013. (IX.26.), 190/2013. (X.30.), 192/2013. (X.30.), 194/2013. (X.30.), 198/2013. (X.30.), 202/2013. (X.30.), 216/2013. (XI.14.), 223/2013. (XI.28.), 234/2013. (XI.28.), 247/2013. (XII.12.) és a 257/2013. (XII.23.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést

e l f o g a d j a.

Talabér Márta:

Köszönöm! A nyílt ülést 10,00 órakor bezárom. Zárt ülést rendelék el.

K.m.f.

Talabér Márta
polgármester

Máténé dr. Ignáczi Anita
jegyző