

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2014. szeptember 18-án (csütörtökön) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos Szilvia
dr. Juhász Attila
Kádár István
Keresztény Levente
Máté József

Szász Andrea irodavezető, Nagy György irodavezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Kiss Mária könyvvizsgáló, Darkóné Antalóczy Zsuzsanna ügyvezető igazgató

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Képviselő-testületének szeptemberi ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy 10 fővel a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

1.) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. alaptőke-emelése (121)

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Aki a 121. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a 121. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását, és a következő határozatot hozta:

**123/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 121. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Várpalota Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (116)*
- 2) Várpalota város közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (118)*
- 3) Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához (110)*

- 4) Az „Egy Mosolyért” Közalapítvány alapító okiratának a megállapítása (117)
- 5) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. alaptőke-emelése (121)
- 6) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzatának 2014. I. félévi gazdálkodásáról (119)
- 7) Várpalota Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervnek módosítása (115)
- 8) Az önkormányzati tulajdonú lakások lakbére mértékének felülvizsgálata (111)
- 9) A Térségi Népjóléti Gondozási Központ kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására (113)
- 10) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2014. I. félévi felhasználásáról (112)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra:

- 1) Döntés a középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről (114)
- 2) Az 1. számú házi gyermekorvosi körzet működtetése (120)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? (Nem volt.)

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2014. szeptember 18-i ülésének napirendjét.

<p>1. Várpalota Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (116)</p>

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Katona Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
16/2014. (IX.23.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.28.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2. Várpalota város közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása	(118)
--	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Vita nélküli döntéshozatalra teszek javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
17/2014. (IX.23.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a nem közművel összegyűjtött háztartási
szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és
elhelyezésére irányuló közszolgáltatásról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3. Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához	(110)
--	--------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

124/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **csatlakozik** – az 51/2007. (III.26.) Kormányrendeletben szabályozott – **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához**, melynek keretében támogatja a szociálisan rászoruló várpalotai felsőoktatási hallgatókat 1.250.000 Ft előirányzat keretösszegig.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri Várpalota Város Jegyzőjét, hogy Várpalota Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének összeállítása során a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra előirányzott összeget működési céltartalékként szerepeltesse a rendelettervezetben.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozásról szóló nyilatkozatot az Emberi Erőforrások Minisztériuma Emberi Erőforrás Támogatáskezelő részére küldje meg.

Határidő: a nyilatkozat megküldésére: 2014. október 01.
a pénzügyi fedezet biztosítására: 2015. évi költségvetés tervezése és elfogadása

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:
Szász Andrea pénzügyi irodavezető
Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

4. Az „Egy Mosolyért” Közalapítvány alapító okiratának a megállapítása (117)

T a l a b é r Márta:
A bizottsági állásfoglalást kérem!

Dr. J u h á s z Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:
Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**125/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az alapítói jogkör gyakorlója az „Egy Mosolyért” Közalapítvány 2013. november 28-án elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, és az alapító okirat szövegét – a közhasznú szervezetekre vonatkozó változások miatt a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján – a határozathoz mellékelt új, hatályosított tartalommal fogadja el.

2.) A Képviselő-testület felkéri a város polgármesterét, hogy az új, hatályosított alapító okiratot az „Egy Mosolyért” Közalapítvány közhasznú jogállásának bejegyzése érdekében ügyvéden keresztül haladéktalanul továbbítsa a Veszprémi Törvényszék részére.

Határidő: azonnal

a Veszprémi Törvényszékhez történő benyújtásra: 2014. szeptember 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Dr. Lassu Veronika ügyvéd

Sándor Tamás aljegyző

5. A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. alaptőke-emelése	121.
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Azt olvashatjuk, hogy a biztonságos működéshez kell a törvényileg kötelező 2,5 millió forintos tőkeemelés, és a jegyzett tőkeemelésen túl még 4,5 millió forintot tőketartalékba helyezni. Ezzel kapcsolatosan, látszólag nem szorosan összefüggésben, feltettem azt a kérdést a bizottsági ülésen, hogy miután hosszabb ideig nem tudtam részt venni a testületi munkában, történt-e ez ügyben előterjesztés, illetve volt-e arra testületi döntés, hogy székhelyet változtasson a Kft. Arról van tudomásunk, hogy előrehaladott

tárgyalássorozat zajlik arról, hogy az úgynevezett Inkubátorházba költözne. Ez ott érdekes, hogy arról viszont volt a Pénzügyi Bizottság előtt előterjesztés, véleményezzük, hogy a mostani tv-székház két lakásból kialakított objektuma eladható-e azon az áron, amin. Erről mondtunk egy véleményt, történt utána meghirdetés a Gazdasági Bizottság részéről, és ahogy azt jósltuk, senkinek nem kellett. Ha itt egy ilyen költözés valósul meg, ahol már bérleti díjat is kell fizetni, és az nem két forint lesz, és ezzel szemben nem fog állni bevétel ingatlanértékesítésből, akkor merül fel a kérdés, meddig lesz elég ez a tőketartalék, illetve a saját tőke mikor fog lecsökkenni a jegyzett tőke fele alá, amiért majd megint fel kell emelni a tőkét. Ez a kérdés minden elemében összefügg.

T a l a b é r Márta:

Egyéb kérdés? *(Nem volt.)*

Megadom a szót Darkóné Antalóczy Zsuzsannának, és amennyiben szükséges a könyvvizsgáló asszonynak, illetve irodavezető asszonynak.

D a r k ó n é Antalóczy Zsuzsanna:

Tisztelt Képviselő-testület!

Elnézést kérek, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén nem tudtam megjelenni, de egymásnak ellentétes információk jöttek, hogy tárgyalja-e a testület az ügyünket, vagy sem. Közben az Inotal Zrt.-nél egy projektzáró esemény volt, melyet a cégünk szervezett, ezen kellett részt vennem.

A költözés előkerült és a testület előtt is volt, bár határozat nem született, hiszen amikor az eladásról szó került, és arról testületi döntés történt, az volt az indok, azért adjuk el, hogy elköltözhessünk egy másik helyre. Közben olyan áldatlan állapotok álltak elő a régi helyünkön, hogy ha esik az eső, az irodámban esernyővel ülök a laptop fölött, mert olyan mértékben beázik a helyiség, az ablakok teljesen szét vannak rohadva. Télen a havi 100 ezer forintos fűtés mellett kabátban ülnek a kolléganők. Vagy ott kell beruházni, és egy nagyon komoly felújítást végezni, ami semmivel nem lesz olcsóbb, mint a költözésünk, vagy elköltözünk egy olyan helyre, ami minden tekintetben kielégítő állapotokat biztosít a helyi televízió, illetve az újság és a honlap szerkesztősége számára. Megtörtént a Felügyelő Bizottság helyszíni szemléje, elégedettek azzal a hellyel, ahova tudunk költözni. Az ottani bérleti díjunk bruttó 250.000 Ft lesz havonta, ebben minden benne van, hűtés-fűtés, minden. Jelen pillanatban a mostani helyünkön körülbelül 200 ezer forint a havi rezsink, tehát nem jelent túl sok emelkedést abban, amit ki kell adnunk, viszont kabátban ülünk télen, nyáron a szigetetlen tető alatt ázunk, illetve szétolvadunk, amikor süt a nap. Egy sokkal jobb helyre kerülünk, sokkal jobb körülmények közé, ahol már olyan stúdióbeszélgetéseket is fogunk tudni készíteni, amire már be is jelentkezett a pártok nagy része, most, a kampányidőszakban.

A tőkeemelésre azért van szükség egyrészt, mert a korábbi időben, mielőtt ebbe a székbe kerültem volna nem teljesen átgondolt gazdálkodás folyt, ennek voltak negatív következményei, illetve az önkormányzat a tavalyi év végén nem finanszírozta ki teljesen a cégünket, ennek az lett az eredménye, hogy olyan mértékű lett a tőkehiányunk, amilyen. Könyvvizsgáló asszony pontos információt tud adni ezzel kapcsolatban, ez nem egy tartható állapot.

Úgy tudom, a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült az is, hogy a költözés, az új bútorok és egyébek mennyi pénzt visznek el. A megállapodásunk értelmében a tulajdonos fogja biztosítani a bútoraink egy részét, ezért külön térítést nem fog kérni. Az egyéb bútorok tekintetében a régiakat visszük, a vágószettekhez és egyébekhez tartozó bútorok nem lecserélhetőek, kompletten az eszközökhöz tartoznak, ezeket vinnünk kell magunkkal. Ezek átvitele nem vesz el olyan rettenetes mennyiségű pénzt, hogy az veszélyeztetné a tőkénket.

K i s s Mária:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Hírcentrum Kft. nonprofit kft.-ként önkormányzati támogatással tudja finanszírozni a tevékenységét. Az önkormányzati támogatást köztudottan bármilyen szervezetnek adja az önkormányzat, az a vagyon egy részét viszi el folyamatosan. Ha egy működtetett szervezetnek a tőkéjét emeli az önkormányzat, akkor az önkormányzatnak a vagyona nő, tehát a pénzeszközéből egy befektetett pénzeszköz lesz, tehát pénzügyi vagyona mérlegében tulajdonképpen ettől növekedés következik be a befektetett eszközöknél. Két okból volt szükség tőkeemelésre, illetve tőketartalék biztosítására. A tőkeemelést a törvény három éven belül kötelezővé tette, hogy 500 ezer forintról három millióra újra vissza kell emelni a kft.-k alaptőkéjét. Többen emlékezhetnek rá, ez régen három millió forint volt, aztán 500 ezerre lecsökkentették, hogy gyorsabban alakulhassanak a kft.-k, de ennek a hátulütője is jelentkezett, mert tulajdonképpen alulfinanszírozottak voltak a kft.-k, nagyon sok kft. elég gyorsan meg is szűnt. Úgy gondolom, közgazdasági szempontból a minimális három millió forint alaptőke jogos elvárás. Három évet ír elő a törvény, de abban a pillanatban amikor módosítás következik be az alapító okiratban, ezt a három millióra történő tőkeemelést meg kell tenni. A gazdasági társaságokról szóló törvény - ami 2014. március 15-éig volt érvényben - 51. §-a taglalta azt, hogy ha a saját tőkében különleges helyzetek állnak elő, akkor milyen feladatai vannak az ügyvezetésnek, és milyen feladatai vannak az alapítónak. Az új Ptk., ami március 15-étől érvényben van, ugyanezeket a követelményeket áthozta, a következő kritikus saját tőke értékeket nevesíti: a kft. saját tőkéje a törzstőke felére csökken, a kft. saját tőkéje három millió forint alá csökken, a kft. vagyona nem fedezi a tartozásait, vagyis a saját tőke nulla alá csökken. Tehát egyszer fennáll, hogy nem volt három millió, a másik pedig: ez a testület hagyta jóvá május 31-i beszámoló formájában, hogy a Hírcentrum Kft. saját tőkéje mínusz volt, az akkori 500 eFt-os elvárásnak megfelelő összeg sem szerepelt. Azt írja elő a Ptk., hogy három hónapon belül az ügyvezető köteles összehívni a taggyűlést, és az ügy érdekében tenni. Úgy gondolom, ezzel a tőketartalék biztosítással az alapító eleget tett ennek a kötelezettségének, a Hírcentrum Kft. saját tőkéje a jegyzett tőke szintjén marad. Miután a javaslatom az volt, hogy ez az önkormányzati támogatás terhére történjen, úgy gondolom, plusz teher nem sújtja az önkormányzatot.

T a l a b é r Márta:

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y Sándor:

Van néhány baj ezzel az egész ügylettel. Van egy eljárás olyan tekintetben, hogy egy tulajdonosi döntés, a tulajdonos szakbizottságának vizsgálata híján én nem gondolom, kvázi eldönthet egy ilyen ügyletet a vezető, ez nem így szokás. A következő baj finanszírozási, tudniillik az hangzott el, hogy nagyjából 50 ezer forintot tudunk kiszámolni, ha szembeállítjuk a dolgokat, és az nem is sok. Ez évente 600 ezer forint, ez nem annyira kevés, és ez nem is igaz. Mert attól még, hogy most ott lesz egy fizetendő bérleti díj, aminek nem látom a fedezetét, attól még az önkormányzatnak ott lesz egy üres ingatlana, aminek az állaga romlani fog, és mellesleg nem csak a közös költséget kell ugyanúgy kifizetni, hanem a fűtést is, mert nem lehet leválasztani. Innentől fogva a 100 ezer forintos fűtődíj ugyanúgy ott van, csak nem a Hírcentrum Kft.-nél, hanem az önkormányzatnál, magánál a városnál. Innentől kezdve az előbbi számítás természetesen nem igaz. Ha holnap valaki hoz egy bérlőt, aki ezt így, ebben az állapotában szívesen kiveszi, az érdekes lenne. Nyilván az is felmerül, hogy a többletköltség – ha jól kiszámoljuk, több millió forint évente – azt is lehetővé tenné, hogy magát ezt az ingatlant, vagy az önkormányzat más ingatlanát újítja fel, egyszeri költségekkel, de a saját vagyona-ra költ, és úgy biztosít helyet. A harmadik baj: ez a bérelt hely most tűnik olyan nagyon jónak, tudjuk, hogy ez az inkubátorház egy olyan gazdasági állapotban jött létre, amikor olyan rettenetes szükség nem volt rá, tehát nagyon nagy érdeke fűződik ahhoz a bérbeadónak, hogy bérlőket szerezzen. Ez nyilvánvaló. Egy elég speciális intézményről beszélünk, aki nem tud ripsz-ropsz módon költözni, egy megkötött szerződés adott keretjelleggel életben van egy darabig, de a későbbiekben egy olyan helyzet áll elő, amikor tulajdonképpen diktálni is tud a bérbeadó. Ha ezt így végigtárgyalja a Gazdasági Bizottság, vagy konkrétan ezt az egész ügyletet átfogóan más bizottság és a testület, akkor ezt itt és most nem tettük volna meg.

D e á k Istvánné:

Én is kerestem emlékeimben, illetve az anyagokban, volt-e olyan képviselő-testületi döntés, hogy ezt a lépést a Hírcentrum Kft. az önkormányzat felkérésére tegye meg. Arra jutottam, hogy nem találtam. Valóban beszéltünk arról, hogy annak a két ingatlannak az eladása szóba jöhet, de ebben a határozatban nem szerepelt az, hogy ez egyébként meg fog történni, csak ennek a megvizsgálása volt, az meg pláne nem szerepelt, hogy egyébként feljogosítjuk a Hírcentrum Kft. vezetőjét arra, hogy egy másik fajta tárgyalást kezdeményezzen, ott elköteleződjön anélkül, hogy a tulajdonos minderről tudna bármit. Ezzel én nem mondom azt, hogy a televízióknak nem kell, hogy legyen egy méltó helye, és méltó körülmények között dolgozzanak azok a szakemberek, akik ott dolgoznak a televízióknál. Természetes, hogy ők is normális körülmények között szeretnék végezni a munkájukat, de ennek megvannak a feltételei. Nem szeretnék precedenst teremteni, hogy egy-egy önkormányzati tulajdonú intézmény vezetője gondol egyet, és megváltoztatja a székhelyét, megváltoztatja a körülményeit, anélkül, hogy egyébként a tulajdonos ehhez hozzájárult volna, vagy a tulajdonos erről bármilyen döntést hozott volna. Erre példa az önkormányzatiság alatt még nem volt, és nem is szeretném, ha lenne. El tudom azt fogadni, hogy esetlegesen költségvetésében

nem lesz sokkal rosszabb, mint a jelenlegi. Magát a módot kell átgondolni, ezért nem értem azt sem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt miért nem vetette fel, mint problémát akkor, amikor ezt tárgyalta, hogy ez nem így működik. Az anyagot most kell mélységében kivesézni, és megpróbálni a dolgokat helyére tenni, de én kérem a vezetőasszonyt arra, hogy legyen figyelemmel, hiszen ez a dolga, hogy a tulajdonosnak véleményét megkérje, és a tulajdonos véleményét fogadja el.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a költségvetésével önállóan gazdálkodik a cég, tehát az ügyvezető igazgató asszony semmilyen törvényelleneset nem követett el, amikor tárgyalásokat kezdeményezett ebben az ügyben, teljesen jogszerűen járt el minden tekintetben. Abban egyetérthetünk, hogy az, ahogy 2014-ben a Hírcentrum Kft. működik a körülmények tekintetében, az már méltatlan egy Várpalota-szintű városhoz. Ami az Inkubátorházat illeti: folyamatosan telik meg, tehát az a fajta kényszer, amit tavaly láttunk, koránt sem olyan nagy, mert folyamatosan veszik bérbe az ott található irodákat. Ez egyfelől örömteli a város számára, mert azt mutatja, hogy egy kicsit élénkül a gazdaság és van kereslet ilyen módon is ezekre az irodákra, másfelől, bízom benne, hogy valóban normális – nem luxus – körülmények között fog tudni dolgozni a Hírcentrum Kft., közel a városközponthoz, mindenki számára sokkal jobban elérhetően, mint korábban. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

D e á k Istvánné:

Én nem azt vitattam, hogy nincs joga keresni lehetőségeket, hanem azt, hogy amennyiben ilyen elképzelése van, hozza ide, el tudjuk dönteni, és akkor kerüljön be az alapító okiratba, és mindenféle szerződéskötésbe, ha rábólintottunk.

T a l a b é r Márta:

Aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

126/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, a társaság egyszemélyes tulajdonosa nevében eljárva alapítóként a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel összhangban tovább kívánja működtetni, a Kft. a 2014. március 15-én hatályba lépett 2013. évi V. törvény – az új Ptk. – hatálya alá helyezi magát.

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, a társaság egyszemélyes tulajdonosa nevében eljárva alapítóként a Polgári

Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:161. § (4) bekezdése alapján, valamint a társaság könyvvizsgálójának a javaslata szerint a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. jegyzett tőkéjét törzstőke jogcímén 2.500.000,-Ft pénzbeli betéttel, tőketartalék jogcímén további 4.500.000,-Ft készpénzbetéttel megemeli. A mindösszesen 7.000.000,-Ft-ot az alapító a társaság számlájára utalással a társaság rendelkezésére bocsátja.

3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, a társaság egyszemélyes tulajdonosa nevében eljárva alapítóként a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyét a 8100 Várpalota, Szent István utca 16. számra módosítja, egyidejűleg a társaság telephelyét megszünteti.

4.) A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Kft. alapító okiratának a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályaihoz is igazított módosítását.

5.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Kft. ügyvezető igazgatóját a határozatnak és a szükséges változásbejegyzési dokumentációnak a cégbírósághoz történő benyújtására.

Határidő: azonnal

a Cégbírósághoz benyújtásra: haladéktalanul

Felelős: Talabér Márta polgármester

Darkóné Antalóczy Zsuzsanna ügyvezető igazgató

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

6. Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzatának 2014. I. félévi gazdálkodásáról (119)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a tájékoztatót 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

127/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 87. § (1) bekezdése szerint előterjesztett, a város 2014. I. félévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

1.429.723 eFt költségvetési bevétellel
0 eFt pénzmaradvány felhasználással
459.221 eFt finanszírozási bevétellel
1.888.944 eFt összes bevétellel

1.338.167 eFt költségvetési kiadással
559.211 eFt finanszírozási kiadással
1.897.378 eFt összes kiadással

a csatolt 1-10. mellékletek szerinti teljesítési adatokkal

e l f o g a d j a .

7. Várpalota Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervnek módosítása (115)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

128/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának a 2014. évi közbeszerzésekre vonatkozó – egységes szerkezetbe foglalt - módosított közbeszerzési tervét elfogadja.

2.) A közbeszerzési terv jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

8. Az önkormányzati tulajdonú lakások lakbéré mértékének felülvizsgálata (111)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. J u h á s z Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Nagyon érdekes a helyzet. Minden évben felülvizsgálatra kerül, és immár 2010 óta meggyőződésem szerint, a probléma elodázása örven változatlanul marad a lakbér. Ez mostmár áttolódik a következő képviselő-testületre. Lassan elvi kérdéssé válik, mert olyan kicsi számú már az önkormányzati bérlakás. Hangsúlyozom, sajnós, mert a most lezáruló ciklusban már nem

nagyon volt mit, de az előzőben annál inkább történtek szerintem szükségtelen értékesítések. Ha jól megnézzük, akkor szembeötlő, hogy a valós piaci viszonyokhoz képest ezek a lakbérek némileg anakronisztikusak. Annak idején a testület, midőn a lakbértámogatás-módosítási rendeletét megalkotta, elfogadta azt az elvet, hogy nem a lakást kell támogatni, nem azt kell olcsóvá tenni mindenkinek, hanem a benne élőket, a bérlőket kell támogatni. Sajnos azonban a közelmúltban lezajlott rendeletmódosítások nyomán - mint az látható egy másik előterjesztésből -, magát a lakbértámogatást is nagyon kevesen tudják igénybe venni, ugyanakkor nyilvánvalóan vannak, akik ezeket a piaci viszonyokhoz képest anakronisztikus lakbéreket könnyűszerrel meg tudják, vagy meg tudnák fizetni, ha akarnák. A probléma nagyságrendben nem akkora – bár beszélnék még ötszáz lakásról -, de azt gondolom, hogy megkerülhetetlen lesz a következő önkormányzatnak, hogy ebben lépjen, mégpedig együtt a lakbértámogatási rendelet újbóli felülvizsgálatával, mert a keretösszeg felhasználásából elég jól látszik, hogy itt valami nem stimmel. Még akkor is igaz ez, ha, akinek tartozása van, nem vehet igénybe lakbértámogatást. De egy másik kör – ha olyanok a szabályok -, igénybe tudná venni, a harmadik kör pedig egy piaci szintű lakbért is meg tudna fizetni, ez a probléma ott fog tolni a következő testület asztalán.

Talabér Márta:

Azt gondolom, helyes, hogy nem emeljük a lakbérek mértékét, ez pont azoknak az embereknek jelent segítséget, akik ezekben a lakásokban élnek, hiszen tudjuk, hogy milyen nehézségekkel küzdenek. A javaslatot helyesnek tartom.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

129/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének mértékén, valamint az üzemeltetési költségelőleg összegén a 2015. évre vonatkozóan nem változtat.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

9. A Térségi Népjóléti Gondozási Központ kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására	(113)
--	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

130/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete rögzíti, hogy a Várpalota, Polyán u. 2. szám alatti, 3746 hrsz-ú ingatlanból 48,15 m² alapterületű ingatlanrész (jelenleg: védőnői tanácsadó: 20,63 m², váró: 9,08 m², öltöző-étkező: 3,2 m², mosdó: 2,82 m², WC: 1,57 m², akadálymentes WC: 3,71 m², és szélfogó-babakocsi tároló: 7,14 m²) az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján önkormányzati feladat: védőnői szolgálat ellátásához szükséges.
- 2.) A Képviselő-testület rögzíti, hogy a Térségi Népjóléti Gondozási Központ (a továbbiakban: TNGK) 2014. június 01. és 2014. szeptember 18. közötti időszakban az 1.) pontban hivatkozott ingatlanrészt – Várpalota Város Önkormányzata tudtával és beleegyezésével – jóhiszeműen és ingyenesen használta önkormányzati feladat ellátása, védőnői szolgálat működtetése céljára.
- 3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1.) pontban hivatkozott ingatlanrészt 2014. szeptember 19. napjától 5 évre a TNGK térítésmentes használatába adja védőnői tanácsadás céljára. Az ingatlan térítésmentes használatára haszonkölcsön szerződést kell kötni, azzal, hogy a TNGK, mint Haszonkölcsönbe vevő köteles gondoskodni az átadott helyiségek, illetve berendezések karbantartásáról, felújításáról.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a haszonkölcsön szerződés megkötésére.

Határidő: a haszonkölcsön szerződés megkötésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Nagy György irodavezető

10. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2014. I. félévi felhasználásáról (112)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K a t o n a Csaba:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Ha valaki csak magát a számsoradatokat nézi, akkor azt is gondolhatja, hogy tulajdonképpen itt egy nagyon jó helyzet van, vagy mert felültervezte magát az önkormányzat – nem kicsit -, vagy mert annyira megjavult a helyzet, hogy amíg korábban egy féléves teljesítés többnyire az időarányos teljesítés fölött volt – jó néhány esetben nagyon fölötté -, a felhasználása ezeknek a szociális támogatásoknak, addig most összességében 30%-ról beszélünk. Ez egy időarányos felhasználás esetén azt jelenti, hogy 50 millió forinttal több elfogyott volna. Tehát hihetnénk, hogy rendkívül jó a helyzet. Én azt gondolom, ez nem így van. Ez már megint egy újabb csomag lesz a következő önkormányzat asztalán, mert nyilvánvaló, hogy ha nyitott szemmel járunk, azt látjuk, a helyzet a városban messze nem javult meg olyan módon, ami ezt indokolná, ami a számokból olvasható. Arról van inkább szó, hogy a többszöri törvényi, majd azt szorosán követő helyi rendeletmódosítások nyomán olyan mértékben szűkült be az igénybevétel lehetősége az egyébként ugyanúgy meglévő rászorulóknak, hogy egész egyszerűen nem tudják igénybe venni elsősorban az - általam már többször kifogásolt - jövedelemhatárok miatt. Ha ez így maradna, akkor konzerválnánk egy olyan állapotot, amikor ugyan azt hirdetné az önkormányzat, hogy támogatja a rászorulókat, viszont pedig elégedetten látná, hogy időarányosan lehet, hogy 100 millió forinttal kevesebb fogy el, ha az éves jelentésre is igaz lesz, amit most kiolvashatunk. Azt gondolom, messze nem erről van szó, és legkésőbb, amikor majd ennek az évnek a lezárását jövő áprilisban látja az akkori testület, azt gondolom, ehhez a kérdéshez hozzá kell, hogy nyúljon.

D e á k Istvánné:

Ezzel az anyaggal kapcsolatban én is vitába kerültem a Humán Erőforrás Bizottság ülésén a kormányoldallal, mert ők úgy értelmezték ezt a 30%-ot, milyen jó, hogy ennyit javult a helyzet, micsoda örömteli állapot. Sajnos nekem sem ez a tapasztalatom az életben, és a várost járva, másokkal beszélve. Végül a tárgyalások során kiderült, hogy kevesebben igényelték ezeket a támogatásokat, mint korábban, ennek az volt az oka, hogy a többszöri rendeletmódosításokkal kapcsolatosan nagyon sokan kiszorultak a lehetőségből, hogy egyáltalán igényelhessék. Most is fenntartom azt a véleményemet, hogy nem tartom örömtelinek a 30%-os teljesítést, mert látva a családokat, a nehéz helyzetüket, a korábbi trendeket tartottam inkább elképzelhetőnek, és reálisnak, amikor nem hogy alulteljesítettünk, hanem sok esetben ilyenkorra már a meglévő keret jelentős része felhasználásra került, figyelembe véve az év első felében szükségeltetett különböző igényeket. Én is azt mondom, hogy talán az a része, hogy felül lett tervezve, ez nem feltétlenül állja meg a helyét, de az mindenképpen, hogy az igényekhez képest lényegesen kevesebb érintett jutott ezekhez a támogatásokhoz.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Alapvetően a foglalkoztatást helyettesítő támogatás és a rendszeres szociális segély az a két tétel, ami jóval alacsonyabb mértékben került felhasználásra. Ennek az az elsődleges oka, hogy ötszáz főt foglalkoztattunk közfoglalkoztatottként, akik nem segélyt, hanem munkabért kaptak. Azt gondolom, nagyon helyes irány, hogy az embereknek nem segélyt, hanem munkáért munkabért adunk. Ezt egy követendő irányvonalnak tartom. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**131/2014. (IX.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2014. I. félévi felhasználásáról készült beszámolót jelen határozat melléklete szerint

e l f o g a d j a .

Felelős: Talabér Márta polgármester
Határidő: azonnal

T a l a b é r Márta:

Köszönöm, a nyílt ülést 15,40 órakor bezárom. Zárt ülést rendelek el.

(15,40-15,50 zárt ülés)

Vegyes ügyek

1.)

Talabér Márta:

Miután a ciklus utolsó üléséhez érkeztünk, az elmúlt négy esztendő munkáját szeretném megköszönni a képviselőknek éppúgy, mint a hivatal munkatársainak és az intézményeink, cégeink vezetőinek! Sok nehéz döntést kellett meghoznunk az elmúlt években, de azt hiszem, elmondható, ha voltak is vitáink, azok kultúrált, normális keretek között maradtak. Szeretném megköszönni frakciótársaimnak, hogy mellettem álltak, azt különösen, ha őszintén, és meggyőződéssel tették, tudván azt, hogy minden esetben Várpalota érdekét nézve nyújtottuk be az előterjesztéseket. Szeretném megköszönni az ellenzéki képviselők munkáját is, mert a város hosszú távú céljait meghatározó kérdésekben sikerült közösen gondolkoznunk és együttműködnünk, félretenni a különböző, adott esetben pártérdekeket, és azokon felülemelkedni. Legalább olyan öt esztendőt kívánok az elkövetkezendő képviselő-testületnek, mint amilyen az elmúlt négy volt, de lehetőleg ennél még jobbat. Ha ezen az úton maradunk, akkor Várpalota egy folyamatosan fejlődő város lesz, és azt gondolom, ez mindannyiunk közös érdeke. Minden jót kívánok az elkövetkezendőkben, mind a munkájában mindenkinek, mind a magánéletében. Egy apró emlékéremmel, amit a 60. évfordulóra készítettünk szeretném megköszönni a Képviselő-testület tagjainak a munkáját!
Köszönöm szépen!

2.)


Galambs Szilvia:

A Várpalotai Napokon szerintem mindenki meghatódva hallgatta Wersanski Eduard hozzánk és a palotaiakhoz szóló levelét. Azt gondoltam, ez a levél olyan példány, amit érdemes lenne kinyomtatva esetleg a városháza üléstermébe elhelyezni.


Talabér Márta:

Vegyes ügyek keretében kíván még valaki szólni? *(Nem kívánt.)*
Köszönöm, az ülést 15,55 órakor bezárom.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2014. szeptember 18-i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

dr. Ignác Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos Szilvia

Huszárné Bacsárdi Valéria

Jákli Tivadar

Dr. Juhász Attila

Kádár István

Keresztény Levente

Máté József

g. m.
K. C.
dr. I. A. É.
S. T.

A. L.
D. I.
F. S.
G. S.

H. B.
J. T.
D. J.
K. I.
K. L.
M. J.