

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. február 19-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester *(9,05 órától)*
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignácz Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Falussy Sándor
Galambos István *(9,10 órától)*
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Szász Andrea költségvetési ügyintéző, Kiss Mária könyvvizsgáló, Varga Szilvia referens, Járasi Melinda referens, Koromné Palkovics Edit az Ápoló Otthon vezetője, Sipos Ernő Tamásné a Ringató Bölcsőde vezetője, Horváth Tamás a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója

Talabér Márta:

Jó reggel kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit mai testületi ülésünkön! Távollétét bejelentette Deák Istvánné Képviselő Asszony.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Döntés középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről (,Z”27.)

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

Talabér Márta:

Aki a „Z” 27. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalásával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a „Z” 27. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását és a következő határozatot hozta:

11/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a „Z” 27. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

Talabér Márta:

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) *Megbízási szerződés intézményi ellátottak szállítása és ennek finanszírozása tárgyában* (17)
- 2) *Váralota Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelete* (18,/1,/2)
- 3) *A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 42/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (12)
- 4) *Javaslat a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására* (24,/1)

- 5) *Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására* (16)
- 6) *Az Ápoló Otthon magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása* (13)
- 7) *A Ringató Bölcsőde magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása* (14)
- 8) *A Ringató Bölcsőde alapító okiratának módosítása* (21,/1)
- 9) *Az Ápoló Otthon alapító okiratának módosítása névváltozás miatt* (22,/1)
- 10) *A Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása* (26)
- 11) *Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása* (19)
- 12) *Molnár Mária Szociális Szövetkezet kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására (2 db határozati javaslat)* (20)
- 13) *0149/4 helyrajzi számú, „kivett” saját használatú út elnevezése* (23)
- 14) *Javaslat Várpalota város közterületein képfelvevők kihelyezésére, illetve a megfigyelt közterületek kijelölésére* (25)
- 15) *Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2015. évi programja* (15)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra:

- 1) *Döntés középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről* („Z” 27)

(9.,05 Katona Csaba megérkezett, a létszám: 10 fő)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? (Nem volt.)

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. február 19-i ülésének napirendjét.

<p>1) Megbízási szerződés intézményi ellátottak szállítása és ennek finanszírozása tárgyában (17)</p>
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

12/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja Várpalota Város Önkormányzata és Öskü Község Önkormányzata, mint *Megbízók*, Várpalota Kistérség Többcélú Társulása, mint *Megbízott*, valamint a Térségi Népjóléti Gondozási Központ (a továbbiakban: TNGK), mint *Közreműködő* között a TNGK által intézményi ellátottak részére biztosított szállítási szolgáltatás és ennek finanszírozása tárgyában kötött megbízási szerződést, egyben felhatalmazza az alpolgármestert a megbízási szerződés aláírására.

2.) A megbízási szerződés jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: a szerződés megkötésére: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

2) Várpalota Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelete	(18./1./2)
--	-------------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 18/2. sorszámú Módosító indítványt 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(9,10 Galambos István megérkezett, a létszám: 11 fő)

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Vélemény, hozzászólás?

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármester előirányzat-módosítási jogosultságát a Pénzügyi Bizottságon átbeszéltek, azt gondolom, helyesen arra jutottunk, hogy azt a bizonyos 10 millió forintot - ami esetenként is, és összességében is 10 millió forint -, a leírtak szerint kell értelmezni, tehát akár több alkalommal, akár egyszerre, de ebben a tekintetben 10 millió forintig terjed összesen ez a lehetőség, majd az idő megmondja, hogy ez jó így, vagy nem.

Szomorúan konstatalem, ugyanaz az eljárásrend az javaslatban a civil szervezetek támogatása, illetve nem támogatása tekintetében. Néhány, úgynevezett kiemelt szervezettől eltekintve - akiknek a támogatása összességében és soronként nevesítve szerepel a mellékletekben - az egyéni képviselői egy millió forintos keret lesz az - jobb híján, gondolom -, ami erre majd lehetőséget nyújt. Ezzel - ezt már hosszabban és több fórumon, ehelyütt is kifejtettem, hogy - nem lehet egyetérteni. Annál inkább sem, mert bár van a költségvetésnek egy általános tartaléka, ami elvben 8.300 eFt még akár adna is erre lehetőséget, de van egy erős gyanúm, hogy az majd nyolcszor nyolcmilliónyi igény lesz más területre, amire az el fog fogyni.

Azt az arányt kérem, hogy mindenki jól értse, és jól figyelmezzon arra, ami a költségvetés fő összege és az egyenleg eléréséhez szükséges előző évi 620 millió forintos pénzmaradvány között van. Különböző relációkban nézhetjük, hogy mit, mihez viszonyítunk, de ha azt vesszük, hogy a 3.200 millió forintra vetítjük rá ezt a 620 milliót, akkor az látszik, hogy a költségvetésnek mintegy 20 %-át ez teszi ki. Azt gondolom, hogy egyszeri jellegű lehetőségként elfut, de nyilván azt éreznie kell mindenkinek, hogy egyébként távlatosan nem fogunk tudni működni.

Dr. Opsitos István:

A részönkormányzati ülésen egy anyagot terjesztettem be, ami az Aljegyző úr észrevételezése szerint az SZMSZ-nek nem felelt meg, így ennek módosítását próbáltam benyújtani tegnapi nap sürgősséggel tárgyalásra. Két igényt terjesztettem be, ezen igények korábban is felmerültek, mind költségbekerülési, mind műszaki előkészítési feltételei már 2011. és 2012.

folyamán adottak voltak. Néhány lámpatest kihelyezése Inotán és a Készenléti lakótelepen, fokozott balesetveszélyt jelentő helyeken történe, ez 2.500 eFt összköltséget jelentene. Mind a részönkormányzat, mind a pénzügyi iroda vezetője részéről kifogást nyert az, hogy a forrás megjelölése pontatlan volt. Tapasztalatlan vagyok ilyenben, és nem látom, hogy melyik kassza, melyik szolgáltatásra, igénykielégítésre tud nyújtani lehetőséget. Én az önkormányzati bérlemények és bérlakások bevételeit jelöltem meg, véleményem szerint ez téves volt, az egyébként városnak juttatott 300 millió forintból Inotára ezen 2,5 millió forintos igényelt támogatást továbbra is fenntartom, jogosnak találom az igény kielégítését. A Jogi és Ügyrendi Bizottság azért nem tartotta tárgyalásra alkalmasnak, mivel a forrás megjelölése nem volt megfelelő. Fenntartom az igényt azzal, hogy forrásként jelöljük meg az általános tartalékot.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Azt gondolom, hogy a polgármester azon jogosultsága, hogy 10 millió forintig átcsoportosíthat, az egy lehetőség, ami akkor adódhat - ha a Képviselő-testület úgy dönt -, hogy ha év közben olyan helyzet áll elő, amit rugalmasan kell kezelni, akkor ezt meg lehessen tenni, de természetesen utólagos beszámolással a Képviselő-testület felé. Egészen biztos vagyok benne, hogy nem fogok vele gyakran élni, csak a legszükségesebb esetekben.

Civil szervezetek támogatása. Szeretném elmondani, hogy a kiemelt szervezetek esetében sikerült az idén növelni a támogatást. Itt a három kulturális egyesületünkre kell gondolni, ami önmagában egy előrelépés, ráadásul a Cserregőknek az idén jubileumuk is van, hiszen 30 fennállásukat fogják ünnepelni. Nem érzem aggályosnak a civil szervezetek támogatását, még ha volt is közöttük olyan, aki elégedetlen volt azzal a rendszerrel, ami felállt az elmúlt években. Jelentős mértékben kaptak támogatást főleg azok, akik aktívak voltak és olyan tevékenységet végeztek, ami egyébként a településnek érdeke, legyen az egészségügy, vagy legyenek azok, akik nagyon sokféle olyan tevékenységet végeztek el, ami egyébként részben tán nekünk is feladatunk lett volna, és ebből valamit átvállaltak. Elsősorban a településrészi civil szervezetekre gondolok: Loncsosi Baráti Kör, vagy a Rákóczi Telepi Baráti Kör.

A költségvetés főösszege és a pénzmaradvány. Igen, ebben – úgy gondolom – az is benne van, hogy a tavalyi és az idei 300 millió forintos kormányzati támogatásnak köszönhetően nagyon sok mindent meg tudtunk oldani, illetve főként Szász Andreának szeretném megköszönni a takarékos gazdálkodást, hiszen az ő ötleteivel, elképzeléseivel is tudott megvalósulni az, hogy most ilyen kényelmes helyzetben vagyunk. Az idei év – úgy fogalmaznék – az aprólékos munka éve lesz, mert amely beruházásokat el fogunk végezni, azok egyfelől régi elmaradások, és olyan elmaradások, amelyek nagy területeket érintenek településrészenként. Itt gondolok elsősorban a két családi házas övezetre a Loncsosra, illetve a Kismezőre, hiszen elsősorban az ottani felszíni csapadékvíz-elvezetés, illetve az ezzel összefüggő egyéb munkálatok fogják a legnagyobb részét kitenni ennek a támogatásnak, de ezen felül igyekszünk minden városrészre fordítani, és itt szeretném megnyugtanni Opsitos képviselő urat, hogy Inotára az általa benyújtott módosító javaslatnál jóval több fog jutni. A módosító javaslatot nem tudom befogadni, mert nem támogatta a bizottság, de egyfelől, amit tartalmazott, az nagy valószínűséggel meg fog valósulni, és azon felül is fognak megvalósulni fejlesztések Inotán, de egyik településrész sincs külön kiemelve a költségvetésben, és ezt nem szeretném Inota esetében sem külön megtenni.

Azt gondolom, ez egy jó költségvetés, ami a város biztonságos működtetését lehetővé teszi, és lehetővé teszi a különböző fejlesztéseket is.

Opsitos képviselő úr indítványáról szavazunk. Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a költségvetést elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2015. (II.24.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2015. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 42/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(12)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
3/2015. (II.24.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a távhőszolgáltatásról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4) Javaslát a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (24/1)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a 24/1 számú rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a 24/1. számú rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 24/1. sorszámú rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitós István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Galambos István:

Alapvetően, amikor végigolvastam a rendeletet, akkor abból a szempontból bajban voltam, hogy nagyon sok nagyon jó dolgot tartalmaz, viszont találtam benne olyan dolgokat is, amik annyira nem nyerték el a tetszésemet. Szeretném kiemelni, hogy az a fajta elv, hogy az önkormányzatok a lehető legjobban és a legközelebről tudják megítélni azt, hogy valóban rászoruló-e az igénylők, ez jó dolog, hiszen valóban így van. Helyben ezt sokkal egyszerűbb eldönteni. Aminek nagyon-nagyon örültem, hogy például az együttműködési kötelezettségeknél a lakókörnyezet rendezettsége bent van a rendeletben, ráadásul nem csak megfoghatatlanul, hanem nagyon konkrétan. Ez abszolút pozitív dolog, ugyanakkor negatívumként szeretném azt megemlíteni például az ápolási díj esetében – amit azok kapnak, akik 18 év feletti hozzátartozót ápolnak, tartós betegség esetében, nyilvánvalóan ez lehet három hónapos időszak, egy éves, vagy akár többéves időszak is, nyilván a betegségtől függően - akármennyi ideig esik ki valakinek a jövedelme egy ilyen fontos felelősségvállalás miatt, annál a 23.000 Ft környéki összeg semmiképpen nem tudja a kiesett jövedelmet pótolni. Alapvetően a negatívumok az összecszerúségekben vannak, viszont még egyszer szeretném kiemelni, hogy az együttműködési kötelezettség, ami ilyen erősen megjelenik a rendeletben mindenféleképpen abszolút pozitív.

Falussy Sándor:

Amikor tavaly az évközi, majd aztán nemrégiben az egész éves beszámolót láthattuk a különböző szociális ellátások keretösszegéről, mintegy 100 millió forint megmaradt – megjegyzem a 620 millió forintos előző évi pénzmaradvány tartalmazza azt is, hogy ott volt egy talán 260 millió forint környéki tervezet, és egy 160 millió forint körüli felhasználás -, többször felhívtam arra a figyelmet, ez nem azt jelenti, hogy túltervezés történt volna, meg azt

sem jelenti, hogy olyan jó a helyzet, hogy a lehetőség 60%-át használják csak ki a rászorulóknak. Nem csökkent a rászorulóknak száma sem, nem csökkent a rászorultság mértéke sem, sőt. Ehhez képest érdemes megnézni a mostani rendelet-tervezetet, amely tulajdonképpen sokféle élethelyzetre biztosít valamilyen fajta támogatást. Felhívnám azonban a figyelmet arra, és ezt mondtam a költségvetési keret fel nem használása kapcsán is, hogy olyan szinten van meghúzva a jövedelemhatár, ami bár a rászorultságot még bőven magában foglalja, de az igénybevitel lehetőségét meg már kizárja. A létfenntartási támogatás címszó alatt a negyedik szakasz első bekezdésében van taglalva, hogy mi az a jövedelmi határ, ami aztán az összes többi támogatásnál ugyanebben van meghúzva. Mondjuk ki, hogy az jogosult például létfenntartási támogatásra, akinek a családjában az egy főre számított jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 130%-át. Tetszenek tudni, hogy ez mennyi? 35.000 Ft sincs. Egy egyedül élőnél pedig 43.000 Ft-ról beszélünk. Tudom, hogy elhangzott, hogy 47 ezer forintból meg egy kecskéből remekül meg lehet élni ebben az országban, ezzel mélyen egyetértek, ha ez napi szinten értendő. Ha ezt meggondoljuk, hogy 43 ezer forintból meg tud-e valaki élni, vagy meg tud-e élni egy család, ahol az egy főre jutó jövedelem mindösszesen 33.000 Ft, akkor azt kell mondanom, hogy józan belátással épeszű ember ezt nem mondhatja, viszont pedig ez az a határ, ami fölött ezeket a támogatásokat nem adja az önkormányzat. Azt javasolom, ezt kellene összevetni.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Megadom Jegyző asszonynak a szót.

dr. Ignác Anita Éva:

Tisztelt Képviselő-testület!

Azt gondolom, lehet, mindennél mindig jobbat előkészíteni és jobbat letenni az asztalra, de mind a hivatal vezetése, mind pedig a kollégák részéről azt volt végig a cél, hogy mindazokat az ellátási formákat, amit eddig a rendeletünk tartalmazott, azokat próbáljuk a 2015. évi költségvetés összeállításánál, illetve az új rendelet megalkotásánál is figyelembe venni. 2015. március 1-jétől alapvető változás következik be, ezeket a települési támogatás összefoglaló elnevezés alatt szabályozott ellátási formákat az önkormányzat nem köteles biztosítani. Ennek ellenére mindazokat az ellátásokat, amiket eddig az állam 70-80-90 %-ban lefinanszírozott, úgy betettük a költségvetésbe, illetve a rendeletbe, hogy minden utolsó forintját nekünk kell kigazdálkodni. Falussy képviselő úrnak abban igaza van, hogy viszonylag alacsony ez az értékhatár, de szeretném jelezni, hogy ezek a határok „ezer éve” így vannak, hosszú-hosszú évek óta, mióta ez a szociális rendeletünk van. Ebben az évben csak a krízissegélyre, illetve a létfenntartási segélyre 27 millió forintot tervezünk be, tehát mégiscsak nagyon sok rászoruló bele fog ebbe az ellátási formába férni. Nyilván lehetne 100 ezer forintos egy főre eső összeghatárt is meghúzni és lehetne dobálózni a milliókkal, csak annak a bevételi oldalát is meg kellene találni. Összességében lehet véleményeket, ellenvéleményeket megfogalmazni a rendelettel kapcsolatban, de olyan vád nem érheti a Képviselő-testületet, hogy szociálisan nem volt eléggé együtt érző, vagy érzékeny Várpalota rászorulóit illetően. Az ápolási támogatáshoz kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy nyilván ez a huszonegynéhány ezer forint tényleg nem egy nagy összeg, viszont ez is az a kategória, amit, ha nem adnánk sem érhetné szó a ház elejét, egyébként éves szinten huszonegynéhány igénybevitelt érint, nekik valamilyen szinten próbáljuk ellensúlyozni az egyéb kiadásait. Még egyszer hangsúlyozom: ezt sem lenne muszáj adni, de pont azért, mert eddig kapták, tolerálva azt, milyen megfeszített lelki, fizikai munkát kell egy-egy rászoruló esetében teljesíteniük, nem volt szívünk, és nem is gondoltuk azt, hogy huszonegynéhány esetben el kellene venni a költségvetésből ezt az összeget és ezt az ellátási formát is próbáltuk megtartani.

T a l a b é r Márta:

Valóban, amikor előkészítettük és átnéztük a korábbi támogatási formákat és arról beszéltünk, hogyan alkossuk meg a most előttünk lévő tervezetet, akkor abban maradtunk, hogy szeretnénk megtartani azokat az ellátási formákat, amelyek korábban megvoltak. Több párhuzamosan is igénybe vehető, vannak olyan ellátási formák, amelyeket egymás mellett is megkaphatnak a leginkább rászorulóknak. Ha valaki egy kicsit szélesebben ki fog tekinteni, akár országosan, de csak vegyük a megyét, akkor azt fogja látni, hogy mi a saját lehetőségeinkhez képest tágabb támogatást biztosítunk a rászorulóknak, mint némely, nálunk jobb helyzetben lévő város. Azt gondolom, emiatt szégyenkezni nem kell. Tény, hogy vannak rászorulóknak szép számmal. Szerintem vannak olyanok is, akik nem feltétlenül rászorulóknak, de mégis megpróbálnak néhány helyzetet kihasználni. Ott megpróbálunk erőteljesebben fellépni, többek között úgy, amit Galambos képviselő úr említett, jobban odafigyelve, milyen körülmények között él, és a környezetének rendben tartását végrehajtja-e, megteszi-e. Nehéz sokszor megállapítani, hogy adott esetben hányan élnek egy háztartásban, mert amikor nyilatkozik valaki arról, hogy egyedülálló, de a szomszédok jelzik, hogy nem egyedülálló, de a különböző juttatásokat megkapja, ezt viszont nem bírja el a költségvetésünk. Azt gondolom, oda kell eljutnunk, hogy a valóban rászorulóknak kapják meg a juttatásokat, és aki pedig ezzel visszaél, attól ezt elvegyük.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
4/2015. (II.24.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására (16)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Megadom a szót Galambos Istvánnak!

G a l a m b o s István:

Alapvetően a célom ezzel a módosítással az lenne, hogy a demokrácia adta lehetőségeket minél jobban ki tudjuk tárni helyben a városban is. Alapvetően úgy próbáltam ezt a módosítást megtenni, hogy ne a pártok, hanem a képviselők tudjanak érvényesülni,

egységesen 30 perces időkerettel lett képviselőnként ez meghatározva. Úgy gondolom, egy nagyon jó lehetőség lenne arra, hogy bizonyos nagyon fontos kérdésekben, ami adott esetben a lakosságot is nagy mértékben érdekli, illetve foglalkoztatja, mindenki ki tudja a saját véleményét nyilvánítani, adott esetben közös álláspontot tudjunk ebben kialakítani, és el tudjunk indulni, mondjuk a megoldás irányába. Ennyi lenne az SZMSZ-módosításnak a célja. Mindenki emlékszik, hogy amikor a munkatervet tárgyalta az önkormányzat, akkor már voltak ilyen jellegű próbálkozásaim, akkor az volt az indoka az elutasításnak, hogy az SZMSZ nem tartalmazza, nem ismeri a vitanap fogalmát, ezt próbáltam meg ezzel orvosolni, felbuzdulva Alpolgármester úron, aki szólt, hogy éljek az önálló indítvány lehetőségével. Ezt most megtettem. Tényleg csak arra szeretnék biztatni és kérni mindenkit, ha van rá mód és lehetőség, akkor a bizottság döntésével ellentétesen támogassuk ezt a javaslatot.

K a t o n a Csaba:

Nem kimondottan erre gondoltam a képviselő úrtól. Örülök, hogy élt a képviselő úr az önálló indítvány lehetőségével, amit az SZMSZ-ünk biztosít. Az SZMSZ-ünk több olyan dolgot is biztosít, többek között a bizottságok számára, amely szerintem ezt a plusz dolgot, amit most kezdeményez a képviselő úr, nagyon jól lefedti úgy gondolom, ezeket a javaslatokat előterjesztéseket, vitákat a bizottsági rendszer biztosítja, ott ezeket meg lehet beszélni. Attól függetlenül, hogy a bizottság éves munkatervében mi van benn, a bizottsági tagok – úgy gondolom – bármikor kezdeményezhetik egy-egy új téma felvetését, és bizottsági szinten való megtárgyalását.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Polgármester asszony, képviselőtársaim!

Nagyon jó szívvel tudok csatlakozni Alpolgármester úr szavaihoz. Azt gondolom, bár politikai pártok mentén jutottunk be a testületbe, de jó lenne, ha mégsem ennek kapcsán történe itt a mi megnyilvánulásunk. Vitanapot azért nem támogatok, mert én elsősorban a bizottságokban folyó szakmai munkát támogatom. Azt gondolom, a bizottságokban mindennek helye van, ott mindenki mondja el, mit gondol, tartunk róla vitát, mindenki fejtse ki a véleményét, ott vitassunk meg mindent alaposan. Nem gondolom, hogy egy-egy testületi ülést szét kellene marcangolnunk különböző ideológiák, vagy elképzelések mentén, parttalanok érezném, nem szakmainak, és talán arra mondjuk jó, hogy egy-egy képviselő megnyilvánuljon, és kvázi egy kampányszerű tevékenységet folytasson, de szerintem, annak itt nincs helye.

F a l u s s y Sándor:

A helyzet egyre rosszabb. Valamit ajánlatos lenne tisztázni, s nem mellébeszélni ez ügyben. Ami ebben az indítványban van, az nem arról szól, hogy helyettesítsen bármilyen fajta szakmai jellegű munkát és vitát, ami a bizottságokban folyik. Azt is ki kell mondani, hogy a bizottságok meg arra nem alkalmasak, amiről az indítvány szólni igyekszik, hogy egy-egy nagy horderejű kérdésben, amely előttünk is fog állni nem sokára, valóban egy érdemi véleménycserét és vitát folytathassunk. Valamit szögezzünk le. Várpalota lakossága nem bizottságokat választott, Várpalota lakossága polgármestert választott, képviselőket választott, tőlük akarja hallani, hogy adott ügyben mit gondolnak, látni a cselekvést. Az Országgyűlésben plenáris ülésen folynak nagyobb ívű viták egy kérdésről, a bizottság más feladatra való. Hogy mi lehet tárgya adott esetben egy ilyen vitanapnak? Egy koncepciókérdés fog hamarosan előttünk állni. Lement néhány ciklus, amióta a rendszerváltozást átéltük. Az első néhányat meghatározta a kezdet, aztán a Japán Program, közben a városban történt hatalmas változások, aztán jött egy politikai kurzusváltás, ahol más elképzelések voltak. Aztán egy lenyugodottabb kurzusban – azt gondolom - meghatározó volt - az előző

ciklusban pláne - az a fejlesztési lehetőség, amit az Uniós források tettek lehetővé, és tesznek lehetővé most is, de azért egy kicsit messzebbre is kell néznünk. El kellene fogadnunk hamarosan egy a város jövőjéről, következő 20-25 évről szóló nagyobb ívű gazdasági és városfejlesztési koncepciót. Három perc, meg egy perc arra messze nem ad lehetőséget, hogy ilyen horderejű kérdésben egy nagyobb ívű gondolatot kifejtessen valaki. Lévén, hogy a javaslat szerint a képviselők negyedének indítványára lenne kötelező a polgármester összehívni a vitanapot, a 12 tagú testületben ez legalább három fő, tehát még az ellenzéki oldalon is egyfajta egyetértés kellene különböző irányok között. Túl sokszor ez nem fog megvalósulni, ettől nem kell tartani, szíre-szóra én biztos nem adnám az aláírást egy ilyen vitanap javaslathoz, de azt hangsúlyozom, hogy mint lehetőség, több van benne annál, hogy ilyen áлиндokkal, mint a bizottságra való hivatkozás, elvessük, ezt azért tisztességgel be kell látni.

K a t o n a Csaba:

Ha most ebből az aspektusból beszélünk a vitanapról, amit képviselő úr mondott, és abból a témából, amit egy koncepció alkotás szempontjából vetett fel, akkor a vitanap teljesen kevés és nem megfelelő erre a célra. A vitanap arra alkalmas, amit képviselő asszony mondott, hogy valójában azt a cirkusz kategóriát meg lehessen csinálni. Egy koncepció kidolgozásának módszertana van, lépései vannak és előírások is vannak rá. Kikkel, mikor, hogyan, milyen határidőre kell egyeztetéseket lefolytatni. Az, hogy ez most éppen az adott koncepciónak melyik területén, melyik szakmai csoportot érinti, stb, ez előírások alapján kell, hogy működjön, és a koncepció kidolgozása - például az ITS-nél - viszonylag szabályozott módon kell véghezvinni. Nem látom ennek a vitanapnak és a koncepció kidolgozásának a szabályait összeegyeztethetőnek, az egy másik történet, hogy ezen - mivel nyitottak, szabadok -, bárki részt vehet, a javaslatait megteheti hozzá, nincsen kizárva senki belőle, de nem politikai pártok közötti csatának a színtere kell, hogy legyen ez.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki támogatja az SZMSZ-módosítási javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet-módosítási javaslatot és a következő határozatot hozta:

13/2015. (II.19.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István önkormányzati képviselő által, 16. sorszámon előterjesztett, „*Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítására*” tárgyú előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezetet nem fogadta el.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

6) Az Ápoló Otthon magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása (13)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki egyetért azzal, hogy megbízza a Képviselő-testület Koromné Palkovics Editet határozott időre az Ápoló Otthon vezetői teendőinek ellátásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Koromné Palkovics Edit** (sz.: Palkovics Edit, Várpalota, 1958.06.24., an.: Magdics Ilona) Várpalota, Petőfi S. u. 18. szám alatti lakost 2015. március 1-jétől 2017. február 28-ig terjedő határozott időre az Ápoló Otthon elnevezésű intézmény vezetői teendőinek ellátásával.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Kormányrendelet szabályainak figyelembevételével állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Koromné Palkovics Editet, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

György Beáta, személyzeti és szakoktatási szakreferens

T a l a b é r Márta:

Gratulálok! Jó munkát kívánok!

7) A Ringató Bölcsőde magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása	(14)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület megbízza Sipos Ernő Tamásné határozott időre a Ringató Bölcsőde intézményi vezetői teendőinek ellátására, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

15/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza **Sipos Ernő Tamásné** (sz.: Pilka Zita, Zirc, 1960.06.21., an.: Benedek Eszter) Várpalota, Szabolcska M. u. 81. 4/10. szám alatti lakost 2015. március 1-jétől 2020. február 29-ig terjedő határozott időre a Ringató Bölcsőde elnevezésű intézmény vezetői teendőinek ellátásával.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Kormányrendelet szabályainak figyelembevételével állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Sipos Ernő Tamásné, hogy a megbízás elfogadásáról 15 napon belül írásban nyilatkozzon.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

György Beáta, személyzeti és szakoktatási szakreferens

Talabér Márta:

Gratulálok! Jó munkát kívánok!

8) A Ringató Bölcsőde alapító okiratának módosítása

(21/1)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a 21/1. sorszámú határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 21/1. sorszámú határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**16/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Ringató Bölcsőde** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Járási Melinda egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens

9) Az Ápoló Otthon alapító okiratának módosítása névváltozás miatt

(22/1)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambs Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a 22/1. sorszámú határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 22/1. sorszámú határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**17/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az **Ápoló Otthon** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Járasi Melinda egészségügyi, szociális és esélyegyenlőségi referens

10) A Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása	(26)
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

18/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

11) Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása	(19)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, észrevétele? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a 13/2010. (II. 04.) képviselő testületi határozatában meghatározott minimális helyiségbérleti díjak mértékét változatlanul hagyja.

Ennek megfelelően:

Várpalota belvárosi részen /

/ Fehérvári út-Szent Imre út,-Veszprémi út-Szabadság tér,-Újlaky út,-Mátyás kir. út-Árpád u.-Sörház u.-Hétvezér u. által határolt terület, a közterület mindkét oldalát figyelembe véve:

1. pénzügyintézet, biztosító helyiségeknél:	2304 Ft/hó/m ²
2. üzlethelyiségeknél:	1744 Ft/hó/m ²
3. iroda helyiségeknél:	450 Ft/hó/m ²
4. műhely, fodrászat:	1346 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1216 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	1343 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	660 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél:	314 Ft/hó/m ²

Várpalota, belvároson kívüli részen/

1. pénzügyintézet, biztosító helyiségeknél:	1570 Ft/hó/m ²
2. üzlethelyiségeknél:	645 Ft/hó/m ²
3. iroda helyiségeknél:	283 Ft/hó/m ²
4. műhely, fodrászat:	229 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1094 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	866 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	401 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél.	153 Ft/hó/m ²

Várpalota, Beszálló akna ltp./

üzlethelyiségeknél	295 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	55 Ft/hó/m ²

Inota városrészen/

üzlethelyiségeknél:	688 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	238 Ft/hó/m ²

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Sargentti Katalin gazdálkodási ügyintéző

12) Molnár Mária Szociális Szövetkezet kérelme önkormányzati ingatlan térítésmentes használatba adására (20)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság az 1. határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 7 igen szavazattal a 2. határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az 1. határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 2. határozat-tervezet A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Van-e koncepció változás? Amikor pályázati pénzből - a volt bányamentő állomás épületrészéről beszélünk – ez a bizonyos beruházás megtörtént, akkor komoly feldolgozó munka, egyebek voltak, most amit olvasok: „kistermelők, őstermelők számára termékeik értékesítési lehetőségeinek biztosítása céljára”. Ez vagy nagyon szűk és egy kis piacot képzelünk el, vagy annyira általános megfogalmazás, hogy nem látom benne, hogy ki, milyen áruból, mit is akar ott csinálni. Ezt kérem egy kicsit pontosítani.

Katona Csaba:

Valójában koncepcióváltás nincs, az őstermelői piac helyének biztosítása ez egy jogszabályi megfeleltetés, ugyanis az MötV-be ez a tevékenység került be úgy, amely kötelező feladata az önkormányzatnak. Ezen kötelező feladat mentén, hogy ezt beveszi a tevékenységi körébe a Molnár Mária Szövetkezet, biztosítható haszonkölcsön szerződés keretében a tevékenységébe ez az ingatlan. Maga az a tevékenység, amit folytat, ez nem jogosítja fel a haszonkölcsön szerződés megkötésére a saját rendeletünk és a jogszabályok szerint. Ezért van az, hogy önkormányzati közfeladatot be kellett venni. Két ilyen feladatot vett fel a Molnár Mária Szociális Szövetkezet a tevékenységébe, egyrészt azt, hogy ennek a helybiztosítása, a másik pedig a külterületi utak mentén a zöldterületek rendben tartását szintén beveszi, ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy ezzel a szövetkezettel akarja a későbbiekben részben, stb ezt elláttatni, akkor a szövetkezet ezt el fogja tudni végezni, remélhetőleg meglesz minden eszköze hozzá. Egyébként a tevékenység ugyanazt a kört takarja, elvileg van egy feldolgozó, van egy logisztikai központ, tehát mondjuk raktár, van egy kisbolt, illetve bizonyos időszakonként – még kidolgozzuk milyen rendszerességgel - biztosítunk helyet, hogy őstermelők, kistermelők a saját árujukat egy helyi piac keretében tudják értékesíteni.

Talabér Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

Galambos István:

Ez egy nagyon jó kezdeményezés, mindenki jól jár vele, jól járnak a termelők, jól járnak a helyiek, gyakorlatilag mindenkinek jót tudunk ezzel tenni. Alapvetően a szociális szövetkezetekben az is jó, és ez itt is látszik, ha jól tudom, foglalkozásbővítés is lesz. Hogy milyen termékek lesznek, illetve vannak? Kicsit utánajártam az interneten, nagyon gusztusos lekvárokat, befőtteket láttam. Bízom benne, hogy nagyon jól fog működni, és a helyiek tetszését el fogja nyerni.

Falussy Sándor:

Irigylésre méltó optimizmus csengett ki képviselőtársaim szavaiból. Attól tartok, némi naivitás is ez az ügyben, mert azért nem ennyire egyszerű ez, és ennek bizonyos előszelét és tapasztalatait már láttuk bizonyos földeken való termelésnél, abban a relációban, hogy a krumplitermés mennyisége még az egyet - mint etalon - sem érte el, ahol az egy a vetőmag mennyisége. Ez azért egy kicsit annál bonyolultabb történet. Annál is inkább az, mert nem egy nem létező piaci szegmensset akar ez a tevékenység lefedni, hanem egy nagyon is létezőt. Ami aggályos számomra, az a három dolog, hogy ki, miből és kinek. Nem látom egyelőre a tolongó őstermelőket, nem látom azt, hogy milyen áruból és még egyelőre a felhasználói kört sem, de a remény meg a lepény hal meg utoljára, azt kell hinnünk, hogy ebből még lehet valami. Ezt az objektumot a Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottsága színeiben megtekintettük, amikor ez a beruházás lezajlott. Ott feltettem egy olyan aprócska kérdést, hogy a nem kis méretű terem jelentős mértékben ki lesz téve a nyári tűző napnak, remek ablakrendszerrel, valakinek eszébe jutott-e, hogy egyfajta légkondicionálásról gondolkodjon. A zöldségek képesek a reggeli üdeségből délre a teljes punnyadás és halál állapotába átváltani. Ha valaki ilyesmivel akar foglalkozni, a legelső minimum szakmai alap, hogy az árunak a megfelelő kondicionálásáról – ebbe a légkondicionálás is beletartozik, de a páráság is, stb . – gondoskodik. Ez egy szakma. Az, ami ott elkészült munka - zömmel pályázati pénzből, a város költségvetését nem terhelte – még nagyon messze a készőtől, és erre az apróságra hadd hívjam fel a figyelmet. E nélkül ott érdemi tevékenység egész biztos, hogy nem lesz. Amikor erről az ügyről beszéltünk tavaly, akkor azt mondtam, nem biztos, hogy ebbe az utcába bele kellett volna menni, most már, hogy benne vagyunk elég rendesen, innen előrefelé van már csak út, olyan, mint a nyílvevő, kihúzni már nem lehet, nyilván befelé kell menni ebbe a programba, de ezt a vetületet gondolják át.

Katona Csaba:

Ez megint egy olyan kérdés, amiről szerintem, nem itt kellene értekezni. Szívesen látom bármelyik képviselőt lent a helyszínen, akár a javaslaikkal, ötleteikkel, egyéb hozzáállásukkal, akár úgy, mint vásárlók. Itt nem az a cél, hogy hosszú távú raktározást folytassunk, megvárjuk azt, amíg a termékek vesztenek a víztartalmukból, amikor jóval alacsonyabb áron lehet értékesíteni őket. Egyrészt a nyári szezon az, amikor itt zömében a feldolgozásnak legnagyobb kapacitással kell működni, ugyanis a termékek frissen a nyári-őszi szezonba hozhatók be. Ekkor a nagy felhasználók, adott esetben a közétkeztetés nem nagyon működik, ebben az időszakban minden olyan terméket elő kell tudnunk állítani, amit a közétkeztetők – akikkel folyamatosan zajlik az egyeztetés – majd a főzési szezonban fel tudnak használni. Már rég elindult ez a folyamat, vannak olyan közétkeztetők, akik bizonyos termékeket innen szereznek be. Az a célunk, hogy ez általánossá váljon, és lehetőleg a városban működő közétkeztetőknek ez legyen az egyik nyersanyag, alapanyag, félkész-, késztermék szállító rendszerük. A közétkeztetők oldaláról látom ezt a hajlandóságot. Kétféle termékcsoportban gondolkodunk, az egyik kimondottan a közétkeztetés, a másik egy kicsit igényesebb kiszerelésben - lehet, hogy minőségben is más -, egyéb piaci értékesítés. Jól látja képviselő úr, ez sajnos magyar sajátosság, hogy nagyrészt eltűnt a kertészeti tevékenység Magyarországon, áttértünk mindenhol a szántóföldi kultúrára, kérdés, hogy a kistermelők, őstermelők mennyire élnek az adott lehetőséggel, hogy ők egy ilyen rendszerbe beszállítóká váljanak. Biztos, hogy viszonylag hosszú folyamat, hogy ez kialakuljon. Egy része nyersanyaggal feltölthető a viszonylag szűk környezetünkből, egy másik részét egyelőre távolabbról kell, jelenleg is van Magyarországon olyan hely, nem biztos, hogy a közvetlen környezetünkben. Voltak olyan tárgyalásaink is, ahol adott esetben nagyobb távolságról hajlandóak a gazdák beszállítani. Érdekel mindenki abban, hogy ez Magyarországon működő rendszerré válhasson.

A n t a l László:

Tisztelt Képviselőtársaim! Örömmel jelenthetem, én találkoztam olyan östermelővel, aki szabályosan számon kérte rajtam, hogy miért nem indult be ez a logisztikai dolog. Tehát, léteznek ezek az emberek, és nem olyan nagyon messze, a logisztikai költségeket sem kell olyan rettenetesre becsülni, zirci volt az illető. Én is láttam a remek képeket a különböző készítményekről. Két problémám volt, hogy hol lehet megvenni – én tudom, de az emberek 99%-a nem -, a másik: mikortól meddig lehet felkeresni a helyet. Nagyon jó árat írtak a burgonyára, szívesen elmentem volna, de nem volt odaírva, hogy mikortól meddig lehet vásárolni. Egy kicsit ezen is dolgozni kellene, ez pénzbe sem kerül. Azt gondolom, az első lépéseknél tartunk, nem kell pesszimistának lenni, a példa azt mutatja, van előrelépési lehetőség.

K a t o n a Csaba:

Valamennyire az elején vagyunk, igaz, hogy sok mindent enyhítettek a magyar jogszabályok egy-egy cég, vállalkozás elindulásával kapcsolatban, azonban elég sok szakhatósági előírásnak kell megfelelni ahhoz, hogy ezek hivatalosan, szabályosan beinduljanak. Úgy látom, hogy ezeknek talán már a végére értünk. Külön történet volt az online pénztárgépek elindítása, ennek még előtte vagyunk, ugyanis ezt is biztosítani kell abban a pillanatban, ha kiskereskedelmi tevékenységet akarunk folytatni. Folyamatban van mindennek a rendezése.

T a l a b é r Márta:

Miután élénk érdeklődés mutatkozott mindenki részéről, azt javasolom Alpolgármester úrnak, szervezzünk egy találkozót lent a Bányabekötő úton. Menjünk le együtt, nézzük meg, sok kérdésre ott helyben is választ fogunk kapni.

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**20/2015. (II.19.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, Váralota Bányabekötő u. 9. szám alatti, 3207 hrsz-ú 794,11 m² alapterületű (jelenleg: feldolgozó konyha: 309,11, zöldég, gyümölcs raktár: 485 m²) „üzlet, raktár” megnevezésű ingatlan vonatkozásában - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján - megállapítja, hogy az ingatlan az önkormányzati feladat ellátásához – kistermelők, östermelők számára termékeik értékesítési lehetőségeinek biztosítására szükséges.

T a l a b é r Márta:

A 2. határozati javaslat A. változatát teszem fel szavazásra, ezt támogatták a bizottságok is. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**21/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Várpalota, Bányabekötő u. 9. szám alatti 3207 hrsz-ú, 794,11 m² alapterületű, „üzlet, raktár” megnevezésű ingatlanra, feldolgozó konyha, raktár, kistermelők, őstermelők számára termékeik értékesítési lehetőségeinek biztosítása céljára a Molnár Mária Szociális Szövetkezettel 2015. március 1-jétől határozatlan időtartamra térítésmentesen haszonkölcsön szerződést köt.

2.) Használatba vevő kötelezettséget vállal, arra, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában a közös költséget és a közüzemi szolgáltatás díját megfizeti.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Határidő: az ingyenes haszonkölcsön szerződés megkötésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Sargenti Katalin gazdálkodási ügyintéző

13) 0149/4 helyrajzi számú, „kivett” saját használatú út elnevezése	(23)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**22/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú várpalotai 0149/4 helyrajzi számú, „kivett” saját használatú út megnevezésű ingatlant „Epreshegyi út”-ként nevezi el.

Az ingatlan elnevezésével kapcsolatos földhivatali ügyintézés az önkormányzatot terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

14) Javaslat Várpalota város közterületein képfelvevők kihelyezésére, illetve a megfigyelt közterületek kijelölésére	(25)
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**23/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „**Javaslat térfigyelő kamerák (képfelvevők) elhelyezésére, a megfigyelt közterület kijelölésére**” című előterjesztésben foglaltakat elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

1. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Várpalota város közterületein képfelvevők kerüljenek elhelyezésre. A képfelvevővel megfigyelt közterületeket az alábbi helyszíneken jelöli ki:

Helyszínek	Darabszám
1. Rákóczi út – Árpád utca kereszteződése	1
2. Táncsics Mihály utca – Szent István út kereszteződés	1
3. Gárdonyi Géza utca	1
4. Fő tér – Szent Imre utca kereszteződés	1
5. 8-as bejövő út - Hétvezér út kereszteződés	1

- | | |
|---|---|
| 6. 8-as főút - Veres Péter utca kereszteződés | 1 |
| 7. Tési út - Szabolcska Mihály utca kereszteződés | 1 |

2. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a kamerák kihelyezésével kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket és kösse meg a vállalozási szerződést.

Határidő: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Közreműködik: Szücsné Czetner Judit közterület-felügyelő
 Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző

3. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Tési-dombi városrész közterületein kiépített képfelvevők elhelyezését. A képfelvevővel megfigyelt közterületeket az alábbiak szerint jelöli ki:

Helyszínek	Darabszám
1. Erdődy P.T. utca és a Bakony utca kereszteződése	1
2. Kastélydomb utcai játszótér	1
3. Rákóczi utca és Bátorkő utca közötti parkoló	1
4. Bakony utca és Bátorkő utca közötti parkoló	1

Határidő: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Közreműködik: Szücsné Czetner Judit közterület-felügyelő
 Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző

4. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. március 1-jei hatályba lépéssel elfogadja a Várpalota város közterületein elhelyezett képfelvevők üzemeltetésére vonatkozó szabályzatot.

5. Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, a szabályzat aláírására.

6. Felkéri a közterület-felügyelőket, hogy éves beszámolójuk keretén belül, a képfelvevők üzemeltetéséről, valamint azok gyakorlati tapasztalatairól számoljanak be.

15) Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2015. évi programja	(15)
--	-------------

Talabér Márta:
 A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:
 A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**24/2015. (II.19.) képviselő-testületi
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata és Petroszény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2015. évi programját – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal –

elfogadja.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét a határozat mellékletét képező, 2015. évi együttműködési program aláírására.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Sándor Tamás aljegyző

Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és nemzetközi referens

Vegyes ügyek

1.)

Talabér Márta:

Március 11-én 16,00 órakor lesz a várátadás a Thury várban, menni fog a hivatalos meghívó is.

2.)

Katona Csaba:

Nagy örömmel tegnap leküzdöttük a feladatot, a Vöröskereszt családok átmeneti otthonát tud idehozni a településre. Volt egy másik településen működő családok átmeneti otthona, onnan egyéb okok miatt fel kell számolni, ezt áthozza a településünkre, valószínűleg egy kapacitásbővítéssel együtt megpróbálja ennek az engedélyeztetését. Ehhez a Dankó u. 16. földszint hosszú folyosóját fogja az önkormányzat biztosítani, tegnap az érintett lakókkal talán sikerült megegyeznünk. Ezt azért is tartom fontosnak, mert legalább intézményi

keretben valamilyen szintű felügyelet lesz az egész épületen. Lehet látni, hogy bizonyos családok, amikor teljesen önmagukban vannak, akkor kevésbé tudnak normális életvitelt folytatni, talán a családok átmeneti otthona – ha ebbe a rendszerbe bekerülnek – szabályozottabb életkörülmények kialakításához fogja őket segíteni.

3.)

G a l a m b o s István:

A térfigyelőről vita nélkül döntött a testület, ami egyébként abszolút és pozitív dolog. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült, hogy nem lehetne azt megoldani, hogy a polgárőrséggel, rendőrséggel együttműködve a Közterület-felügyelet részéről legalább hétvégén, amikor gyalogos járőrözés is van, akkor legyen egy állandó ügyelet a kameraképek előtt. Egy ilyen rendszernek visszatartó ereje is van, de adott esetben meg lehetne akár akadályozni is egy bűncselekményt.

dr. Ignácz Anita Éva:

A kolléganő valóban mondott ilyet, de ő azt is hozzátette, hogy alkalmanként. Többször visszatérően, főleg nyári időszakban, amikor jobban kiülnek a fiatalok, akkor merül fel, hogy hangoskodnak, zavarják az éjszakai nyugalmat. Ebben az időszakban alkalmanként meg lehet szervezni, de ezt csak a magunk nevében nyilatkozhatom, nyilván a munkáltató rendkívüli munkavégzést alkalmanként elrendelhet, annak a pénzügyi fedezetét biztosítani kell a költségvetésben. Nem ez a nagyobb gond, hanem, hogy a rendőrség erre kapható-e, tud-e arra külön szolgálatot szervezni, akik esetleg a közterület-felügyelőknek segítséget tudnak nyújtani. Elviekben lehetséges, de minden hétvégén, állandó jelleggel a hivatalon belül ezzel a kicsi csapattal nem nagyon kivitelezhető.

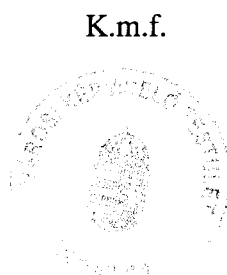
K a t o n a Csaba:


A rendőrség próbál ebbe az irányba elmenni, a gyalogos járőri jelenléte többször egyeztetettük,

T a l a b é r Márta:

A nyílt ülést 10,10 órakor bezárom, zárt ülést rendelek el.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. február 19-i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignáczi Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

