

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. november 26-án (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignácz Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Szabó Mónika, a Pénzügyi Iroda vezetője, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Pecánkáné Szőke Judit költségvetési ügyintéző, Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző, György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens, Varga Szilvia humánügyi referens, Németh-Kovács Anita sajtó, sport és koordinációs referens, Horváth Tamás, a Várpalotai Közülemi Kft. ügyvezető igazgatója, Pappné Csövári Zsófia, a THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének november 26-i ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy 12 fővel a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Napi egyszeri meleg étkezés biztosítása az óvodai, iskolai szünetekben az arra rászoruló 3-14 éves gyermekek számára
(182)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Aki a sürgősséggel történő tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett a sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

159/2015. (XI.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 182. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot nem fogadta el.

T a l a b é r Márta:

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1) A települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása
(168)

2) Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 35/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása
(173)

3) Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása
(174)

- 4) *Javaslat a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő kérdésekről szóló 22/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítására* (164)
- 5) *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása* (175)
- 6) *A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása* (179)
- 7) *Testvérvárosi szerződés-tervezet Gázipasa városával* (171)
- 8) *Javaslat a Hét-Kéz Szociális Szövetkezet részére visszatérítendő támogatás nyújtására* (178)
- 9) *Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése* (160)
- 10) *Döntés a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módjáról* (180)
- 11) *Határozati javaslat Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításának szándékáról, a nemzeti kincstünk – a földvagyon – megvédése érdekében* (181)
- 12) *A költségvetési intézmények 2016. évi belső ellenőrzési munkaterve* (165)
- 13) *Döntés a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól* (177)
- 14) *Tájékoztató az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. által végzett helyi autóbusz közlekedés szolgáltatás 2015. I-II. negyedéves eredményéről* (176)
- 15) *Tájékoztató a THURY-VÁR Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi munkatervének elfogadásáról* (163)
- 16) *Tájékoztató Várpalota város 2015. évi környezeti állapotáról* (170)
- 17) *Beszámoló a települési támogatás és egyéb szociális ellátások 2015. I-III. negyedévi felhasználásáról* (158)
- 18) *Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2015. III. negyedévi hasznosításáról* (172)
- 19) *Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2015. III. negyedév* (166)

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra:

- 1) *Kitüntetési javaslat* (Z 167)
- 2) *A Várkert Általános Iskola Inota Tagiskolájának magasabb vezetői állására benyújtott pályázat véleményezése* (Z 161)
- 3) *A Bán Aladár Általános Iskola Rákóczi Telepi Tagiskolájának magasabb vezetői állására benyújtott pályázat véleményezése* (Z 162)

4) Rezes Szilvia fellebbezése a gyermekvállalási támogatás elutasítása ügyében (Z 159)

5) Sonkoly Györgyné fellebbezése a létfenntartási támogatás elutasítása ügyében (Z 169)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? (Nem volt.)

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal a javaslatnak megfelelően elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. november 26-i ülésének napirendjét.

1) A települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása

(168)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság felkérte az ülésen jelen lévő előkészítőt, hogy a november 26-i Képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot a rendelet-módosítás következő kiegészítésére: a lakásfenntartási támogatás jogosultságát megállapító határozatban – amennyiben lehetséges –, a következő sorrendiséget kell betartani a közüzemi szolgáltatók tekintetében: legelőször a távfűtés, távmelegvíz-szolgáltatás, hulladékszállítás, majd a hideg víz és csatornaszolgáltatás, és ezt követően a villanyáram költségek tekintetében kerül megállapításra a támogatás.

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal, a fenti kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

A Rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A lakásfenntartási támogatást elsődlegesen természetbeni szociális ellátás formájában, a lakásfenntartással összefüggő rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani elsősorban: távhő-szolgáltatási díj, víz- és csatornahasználati díj, valamint a lakbér megfizetéséhez.

Amennyiben a rászorulóknak, ezen szolgáltatókkal szemben nem áll fenn fizetési kötelezettsége, úgy a támogatás megállapítható a közös költség, villanyáram, és a gázfogyasztás után fizetendő díjakhoz is.”

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

A módosító javaslatot befogadom.

Váralota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egyhangúlag javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Magát a rendelet-módosítást egyhangúlag támogatta mindegyik bizottság, így lehetséges a vita nélküli döntéshozatal.

Falussy Sándor:

Miután a két bizottsági módosító indítványt nem tudja egyidejűleg befogadni a polgármester, így nem lehetséges a vita nélküli döntéshozatal.

Dr. Ignác Anita Éva:

Azt gondolom, a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott javaslatot - ami általában felvetett javaslat volt - teljesen figyelembe véve készült a módosító javaslat a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére. Annnyira egyértelműen megfogalmazni, hogy a sorrendet meghatározzuk, álláspontom szerint nem valószínű, hogy megállja a kormányhivatalnál a helyét. Ha a lakásfenntartási támogatásnál alapvetően megáll a rászoruló jogosultsága, azt a jogát nem vitathatja el a hatóság, hogy nyilatkozzon, melyik szolgáltatóhoz kéri a kiadás támogatását megállapítani. Az általunk összeállított javaslat – a Pénzügyi Bizottság javaslatát messzemenően figyelembe véve - olyan szövegkörnyezetet hozott létre, amivel az ügyintézők fogják tudni kezelni az elnök úr által felvetett javaslatot, és nem tesszük ki magunkat egy esetleges jogsértő helyzetnek.

Talabér Márta:

Aki egyetért a vita nélküli döntéshozatallal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-módosítást a módosító javaslattal együtt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
32/2015. (XI.27.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló
4/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2) Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 35/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítása
(173)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
33/2015. (XI.27.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az
önkormányzati lakbértámogatásról szóló
35/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása
(174)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A rendelet mellékletének a II.6. Tehergépjárművel behajtani tilos megnevezésű pontja kiegészül az alábbiak szerint:

6.19. A Szent István út 11-21. épületek mögötti parkolóba

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal a Gazdasági Bizottság javaslatával együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal az alábbi kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

A rendelet-tervezet 1. mellékletéből kerüljön törlésre

a 3.) pont 3.29. alpont

az 5.) pont

a 6.) pont

a 8.) pont 1.24. alpont,

A rendelet-tervezet 1. melléklete kerüljön kiegészítésre az alábbiak szerint:

9.) A rendelet mellékletének a II.6. Tehergépjárművel behajtani tilos megnevezésű pontja kiegészül az alábbiak szerint:

6.19. A Szent István út 11-21. épületek mögötti parkolóba

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Megkaptuk e-mailben a bizottsági összesítőt, de nem volt módom átnézni. Nem tudom igazán követni a javaslatokat, de nyilván valamilyen érdekek mentén tesz javaslatot az inotai városrész a loncsosi közlekedésre. Ez egy elég nagy volumenű módosítás a városi közlekedésben. Nem nyújtottam be módosítást, de úgy szól a rendeletünk, hogy egy évben kétszer tekintjük át, legközelebb jövő tavasszal lesz esedékes. Erősen ajánlom az előkészítőknek megfontolásra, hogy az Árpád utcának a Rákóczi utcával való kereszteződését át kellene gondolni. Most egy elsőbbségadás kötelező tábla van kihelyezve, ráadásul az utca derekán, a kereszteződéstől több, mint 10 méterre sikerült kitenni, úgy látszik, hogy ott egy „felejtési szakasz” lép fel, ez nagyon balesetveszélyes góc. Pár száz méterrel feljebb a Rákóczi és a Liliom. Hegyhát utcák kereszteződése stop-táblás minden oldalról, miközben a forgalmi viszonyok egészen mások, a gyalogos forgalom - ami az Árpád utcánál nagyon jelentős - itt minimális. A Liliom utca felőli kikanyarodás sokkal egyszerűbb, nem is emlékszem ott balesetre, de én magam már 3-4-szer satuztam olyan emberek miatt, akik nem bírják felmérni a saját tudásukat, és a forgalmi helyzetet az Árpád-Rákóczi kereszteződésnél. Láttam már egy-két vidám dolgot, a gyalogosok pedig csak kivételesen mernek elindulni, mert az utolsó, amit bárki figyelembe vesz. Ide bőven elférne egy stop-tábla.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Azt javasolom, hogy ezt most vegyük első olvasatnak, hozzuk vissza december 10-én, pontosan letisztázva, ki, mit szeretne, melyik városrészben pontosan. Megadom a szót Borbás Tamásnak!

Borbás Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Falussy úr felvetésére reagálnék. Elvileg lehet támogatni, mert a Rákóczi út forgalmas út. A KRESZ szerint az elsőbbségadás kötelező táblánál is a gépkocsivezetőnek fel kell mérnie a

helyzetet, és ha úgy ítéli meg, hogy szükséges ott megállni, akkor meg kell állnia, attól függetlenül, hogy nincs stop-tábla.

A Loncsossal kapcsolatban: a Forrás utca azon a szakaszával kapcsolatban, ami a Pacsirta utca és a Május 1. utca között helyezkedik el, voltak különböző nézetek. Képviselő asszonnyal bejártuk a helyszínt, amikor elkészült a Bezerédi és Május 1. utca felújítása, akkor vetődött fel, hogy valahogy csökkenteni kellene a Forrás utca forgalmát. Először felvetődött az egyirányúsítás, mivel nagyon rossz állapotban van ez az útszakasz, és aki felfele irányban közlekedik, nagyon nehezen látja be az útsatlakozást, nehéz kifordulni a Május 1. utcára. Az volt az elsődleges cél, hogy csökkenjen az utca forgalma, ehhez jött még hozzá az a felvetés, hogy sokan használják a Tési domb felől ezt az utcát arra, hogy rövidítsék a 8-as út irányába az útvonalukat, a tapasztalatok szerint emiatt is nagy ennek az utcának a forgalma. Azért került bele az előterjesztésbe egy olyan javaslat is, hogy esetlegesen a Tési domb irányából ne lehessen bekanyarodni ebbe az utcába. Ezzel lehet vitatkozni, ezt nem érezném annyira fontos dolognak, az egyirányúsítással én is egyetértek. Ha ez a forgalmi rend bevezetésre kerülne, akkor az ott lakók csak a Loncsos irányából a Május 1. utca felől tudnák megközelíteni a lakóházakat.

dr. Szalai Marianna:

Ha tudnák a lakosok, hogy ennek az útnak a felújítása mondjuk egy éven belül biztosan megtörténik, akkor lehetséges az, hogy még el tudnák viselni a Tési dombi forgalom nyomását, ami erre a nagyon rossz útszakaszra terhelődik. Tudomásom szerint sajnos a lakosok a kerítést beljebb tették az útra, nem lehet megcsinálni a terv szerinti 6,5 méteres utat, emiatt vajódik ez a dolog. Lehetséges lenne az is, hogy a rendezési tervet átalakítanánk és keskenyebb szélességben, de felújításra kerülne a jövő évben, akkor nem kellene a forgalmi táblákat kitenni. A lakosoknak nagyon jó lenne a forgalmi tábla, a Tési dombiak viszont nagyon nem szeretnék ezt az egészet, bár a véleményem az, hogy a lakosság gyalog jár, legalábbis nagy részre azon a keskeny úton. A Tési dombiak pedig ha az autóval 200 métert arrébb mennek, akkor nem fognak megszakadni az igyekezetbe, szerintem. Ettől függetlenül el lehet fogadni, ha meg lesz csinálva az út, akkor ne legyen kitéve a tábla, valahogy kibírják a loncsosiak.

Galamboš Szilvia:

Az a baj, mindig ugyanoda lyukadunk ki, van út Várpalotán, amit hiába egyirányúsítunk, ki fogja váltani egy másik út, itt a Kis köz, mert a 8-asról nem mennek be a belvárosba, hanem úgy mennek fel a Tési dombra, hogy levágják. A Kis köz is rossz állapotban van, még meredekebb, mint a Forrás utca, még balesetveszélyesebb. Inotán elég hosszan kielemeztük ezt a helyzetet.

A Rákóczi útról az a véleményem, hogy nyilván lehet oda rakni stop-táblát is, azt gondolom, a közlekedésfegyelem mindenkire vonatkozik, az elsőbbségadás kötelező tábla is fegyelemre int. Mindemellett azt is gondolom, hogy ez a két utca – Liliom utca, Árpád utca – az az utca, amelyiken ha hó van, akkor nagyon nehéz boldogulni egy megállás után. Ott jó páran csúsztak vissza, a négy kerék meghajtású autók felmentek, de azon kívül télen egy időben senki. Ha ott megállítjuk télen direkt a forgalmat, akkor ez a veszély is fog fenyegetni, ahogy lefagy, akkor ott visszafelé fognak csúszni az autók. Ezt tapasztalatból mondom.

Deák Istvánné:

Nagyon jól tudom, hogy a Főtér és annak a környéke nem a városhoz tartozik, de ami ott közlekedési káosz nap, mint nap van, az tragédia. Van a városnak bármilyen lehetősége, hogy akinek ez a feladata lenne, arra valahogyan nyomást gyakoroljunk, és rávegyük arra, hogy valamilyen megoldást találjon ki? Legalább ötfelé kell figyelni annak, aki letről a Tési dombra akar menni. Mire sehonnan nem jön autó, akkor lelép egy gyalogos, a kritikus

időpontokban képtelenség ott közlekedni, előbb-utóbb baleset fog történni. Próbáljunk meg ebben lépni.

Zugor Balázs:

Támogatom Polgármester asszony javaslatát, napoljuk el a döntéshozatalt, körültekintőbben járjuk körül ezt a témát. Az a véleményem, hogy a közlekedésre egy rendszerként kell tekintenünk, az utcákra egy rendszer részeként. Biztos vannak különböző érdekek, amiket próbálunk figyelembe venni, de nem mindig lehet az adott helyi érdekeket figyelembe venni egy rendszer részeként tekintve a közlekedésre. A rendezési terv felülvizsgálata folyamatban van, volt egy meghirdetett fórum, ahova nem sokan jöttek el, 2-3 embert érdekelt a városból, hogy mi fog történni a rendezési tervünkkel, utána könnyű „bekiabálni”, hogy miért így, miért úgy történt. Próbáljuk bevonni a lakosságot, de ha a munka folyamatába senki nem kapcsolódik be, akkor utólag a kritikák megkérdőjelezhetőek. Még van időnk, használjuk ki ezt az időt arra, hogy egy ésszerű dolgot tudjunk kialakítani. Ha lesz rá módunk, anyagi forrásunk, akkor szeretnénk a Főter rehabilitációját megvalósítani, ami azt jelentené, hogy a forgalmi rendszerben is változások lesznek. Ha elkezdjük öncélúan az utcákat egyirányúsítani, kiterelni a forgalmat, akkor élehetetlen lesz a város. Valami olyan megoldást kell találnunk, hogy mindenki haza tudjon jutni a saját otthonába úgy, hogy másokat ne zavarjon. A Főteret és a vár környékét meg kell próbálnunk tehermentesíteni attól a káosztól, amiről a képviselő asszony is beszélt.

Falussy Sándor:

Most van a helye egy gondolat felvetésének, ami nyilván erősen támogatást és vitákat, és ellenállást is hozhat. Azt gondolom, a Főter közlekedésének a rendezése nem függ olyan szorosan össze ezekkel az egyéb rendezésekkel. A Főter forgalma mindig nagy lesz, különböző okok miatt. Az a forgalom, ami a Tési dombra megy fel, az lenne elméletileg egy kicsit elterelhető, de én nem látom ennek a realitását. Azt viszont látom – erről beszélgettünk kormánypárti képviselőtársaimmal is informálisan, hogy mi is pontosan ugyanezt látjuk -, hogy a helyzet tragikus, én is álltam már 4,5 percet ott, amikor a Tési domb felé akartam felmenni. A türelem ahogy fogy, úgy válik egyre veszélyesebbé a helyzet, technikailag nehéz, egyeztetni kell a közútkezelővel, a műemlékvédelemmel, mindenkivel, lehet, hogy ezt a helyzetet egy körforgalom fogja tudni megoldani. Ezt a szót szerettem volna beültetni a köztudatba a jövőre nézve.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A vitát lezárom, javasolom képviselőtársaimnak, parthovatartozástól függetlenül, hogy ülünk le, mindenki mondja el gondolatait átgondoltan, és próbáljunk megoldást találni. Azt is hiszem, hogy amennyiben elkészül a 8-as elkerülő, az fog még javulást hozni a város forgalmában, mert akkor nem kell egérutakat keresni, a tekintetben, hogy a belvárosba bejusson valaki. Nem csak a Tési dombra igyekvők használják a Forrás utcát, sok esetben én magam is, meg azok, akik egyébként a belvárosba szeretnének eljutni, de kikerülik azt az 5-600 méteres sort, ami feltorlódik reggelente a lámpánál. Azt gondolom, az egy nagy segítség lesz. A Rákóczi utca tekintetében is van min gondolkozni. Hozzám olyan jelzés érkezett, hogy ott nagyon sokszor nem ötvennel érkeznek az autók, hanem 60-70 km-es sebességgel, főleg kisgyermekes szülők féltik a gyermekeiket. Oda ki kellene helyezni egy táblát, ami felhívja a figyelmet, hogy legfeljebb 50-nel lehet menni. Van megoldandó feladatunk. Javasolom, most arról szavazzunk, hogy első olvasatban tárgyalta a Képviselő-testület, ezt fogadjuk el, és a december 10-i képviselő-testületi ülésre letisztázva a most elhangzottakat hozzuk vissza a rendelet-módosítást. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

160/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által 174. sorszámon előterjesztett, „Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést első olvasatban megtárgyalta.

A Képviselő-testület a rendelet-módosítás tárgyában a 2015. december 10-i ülésen hozza meg döntését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

4) Javaslat a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő kérdésekről szóló 22/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítására (164)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Azt gondolom, túl azon, hogy szerintem ezt egyhangúan támogatni fogjuk, azért nem lehet amellettszó nélkül elmenni, amit felemlít az előterjesztés is, hogy gyakorlatilag 2008. óta változatlanul 38.650 Ft a köztisztviselők illetményét meghatározó illetményalap összege. Azt gondolom, ez abszolút tarthatatlan. Tarthatatlan és indokolatlan. 2008-ban ezt megállapította az akkori kormányzat, 2009-ben és 2010-ben nem növekedett, amikor gazdasági világválság söpört végig rajtunk is. Azóta minden híradás arról szól, hogy a helyzet javul, Magyarország épül, szépül, gyarapodik, az emberek egyre jobban élnek. Ha innen nézném és gunyoros akarnék lenni, akkor elég lenne ennyit mondani, de mondjuk inkább egy kicsit szakmai szemmel azt, hogy a helyzet azért tarthatatlan, amire szőr mentén, de rávilágít az előterjesztés is. Ma már, amikor a Polgármesteri Hivatalban kiírnak egy pályázatot egy megüresedő álláshelyre, akkor önmagában az alkalmazás akadályát jelenti az a versenyképtelen bér, amit a hivatal fel fog tudni ajánlani. Tudomásul kell venni, hogy aki kellően képzett, ezen kívül sokoldalú, és vállalja azt a terhet, ami nyilvánvalóan megjelenik a hivatali munkában, az a versenyszférában sokkal jobb pozíciókat talál. Ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is megemlítettem, az a – mondjuk – 20 évvel ezelőtti meglévő presztízs és egyfajta védettség

érzés, ami társul egy köztisztviselői álláshoz, valljuk be, ma már nincs. Ennél fogva azt gondolom, hogy mi most ezt biztosan megszavazzuk. Ha egyébként nem az lenne az érzésem, hogy olyasmit oldunk meg, amit nem nekünk kellene, akkor én ennél többet is tudnék megszavazni, csak arra kell a figyelmet ráirányítani, hogy akik ez ügyben tehetnek, azok tegyenek. Nyilván az ellenzék tesz, javaslatokat szállít be béremelésre és általánosságban is, nyilván akár a köztisztviselői illetményalapra is, de a döntés, és a lehetőség természetesen mindig a kormányzó pártok, a többség kezében van. Ez olyan sokoldalúan szövi át a magyar gazdaságot sok érintettséggel, hogy ezt nem felismerni, és nem lépni ez ügyben, az több mint bűn, hiba. Ha ez csak a 2018. évi költségvetésben jelenne meg, az egy kicsit feltűnő lenne, azt gondolom, a lehető leggyorsabban lépni kellene ebben az ügyben.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Jegyző asszonnyal ezt az előterjesztést egyeztetettük, maximális támogatottságot kapott tőlem ennek a benyújtásához. Azt hiszem, hogy miután a város költségvetése most lehetővé teszi, és bízom benne, hogy a jövőben is lehetővé fogja tenni, ezt minden évben fogjuk tudni biztosítani az itt dolgozóknak, a kiemelkedő munkát nyújtóknak akár ennél nagyobb mértékben is, mert itt is vannak olyanok, akik az átlagosnál jobb és magasabb színvonalú tevékenységet végeznek, illetve megpróbáljuk a hivatalon belül megtalálni az egyéb módokat, hogy el tudjuk ismerni akár anyagilag is a munkatársaknak az éves munkáját.

Azért azt ne feledjük el, hogy az elmúlt években a közszférában történt béremelés, nem is kis mértékben, ha csak a pedagógusokat említem, ők kiemelkedően kaptak juttatásokat az elmúlt két esztendőben, de történt bérrendezés a fegyveres testületeknél is. Valóban a köztisztviselőknél e tekintetben lemaradás van, de bízom benne, hogy az elkövetkezendő évek erre is meghozzák a megoldást.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
34/2015. (XI.27.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő egyes kérdésekről szóló
22/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása	(175)
---	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
35/2015. (XI.27.) önkormányzati
rendelete**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (179)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Túl azon, hogy érzésem szerint ez is egy teljes többséggel elfogadott rendelet-módosítás lesz, a Pénzügyi Bizottság ülésén több oldalról igyekeztünk ezt közelíteni. Nyilvánvaló, hogy minden olyan lépés, ami valamely érintett csoport számára kedvezőbb helyzetet teremt, mint mindenki más számára, az majd szül egy ellenállást. Ezen – azt gondolom – túl is lehet lépni, de azt majd át kellene gondolnunk - túl azon, hogy ez a dolog támogatandó – adódhatnak olyan tevékenységek - orvosláson, gyógyításon túl szociális ellátásban, oktatásban folytatott tevékenységek -, amik adott helyzetben bizony hasonló módon érdemesek lennének arra, hogy ettől az adótehertől mentesüljenek. Ha - várhatóan - más területről érkezik ezután majd igény, mert ez nyilván nem fog titokban maradni, akkor azt gondolom, ahhoz is jó szívvvel lesz érdemes közelíteni. Bizonyára mindenkit majd fognak megkeresni felháborodottan, hogy miért adjuk ezt, nem lehet ennél jobban szelektálni, és azt mondom, ha meggondoljuk, hogy gyermekorvosi helyzetben milyen szituációban voltunk nem rég, hogy alig-alig lehet ma már gyermekorvost találni, de a háziorvoslásban is gondok vannak, generációváltás miatt lesznek is, ezért azt gondolom, ez egy helyénvaló javaslat, amit támogatni tudok.

Galamboš István:

Valóban támogatandó javaslat, gesztus értékről van szó, hiszen ez a 20 millió forintos összeg nem egy, hanem több vállalkozás között fog megoszlan, leosztva nem egy nagy összegről beszélünk. Kádár képviselő úr felvetette Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy ez egy pozitív diszkrimináció, és lehet, hogy lesznek olyan vállalkozók, akik szintén – ahogy Falussy úr mondta – fognak kopogtatni, hogy ők miért nem kapják meg ezt a fajta adókedvezményt. Az orvosok egy olyan munkát látnak el a városban, várapalotaiakat gyógyítanak, hiány is volt belőlük az elmúlt időszakban, valóban egy kötelező feladatellátásról van szó, amit ők ellátnak és végeznek a városban. Valamilyen szinten ezzel magyarázható is ez a fajta kiemelés a többi vállalkozás közül.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Szerintem ez az előterjesztés a mai képviselő-testületi ülés egyik legfontosabb előterjesztése. Az, hogy Várapalota Város Önkormányzata szerintem az elsők között van, aki él azzal a törvény adta lehetőséggel, hogy ezt a kedvezményt megadja a háziorvosainak, ez egy fontos és valóban gesztus értékű jelzés, hiszen pontosan tudjuk, akárcsak az elmúlt öt évre tekintve, amióta polgármesterként tevékenykedek, hogy milyen nehézségeink voltak az egészségügyi ellátásban, de ha kicsit visszább nézünk, akkor még inkább tisztában vagyunk azzal, hogy milyen gondok sújtják Várapalotát az egészségügyi ellátás területén. Ha ilyen módon tudunk könnyíteni az orvosaink terhein és adott esetben vonzóbbá is tudjuk tenni azon orvosok számára Várapalotát, akik esetleg praxist szeretnének vásárolni, akkor azt gondolom, jó döntést fogunk hozni az itt élő és a környéken élő lakosság ellátása érdekében. Nagyon örülök, hogy e tekintetben is teljes összhang van most a Képviselő-testületben.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

161/2015. (XI.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

- 1.) Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a jelen előterjesztés mellékleteként csatolt, a helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítását tartalmazó rendelet-tervezetben foglaltakkal, és felkéri a

jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet jóváhagyás céljából küldje meg a Miniszterelnökség Támogatást Vizsgáló Irodájának.

- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet az előírt jóváhagyás megérkezését követő, soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő elfogadásra.

Felelős: 1.-2.) pont esetében: dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Határidő: 1.) pont esetében: 2015. november 30.

2.) pont esetében: folyamatos

7) Testvérvárosi szerződés-tervezet Gázipasa városával

(171)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

G a l a m b o s István:

Amikor láttam a bizottsági összesítőt, kicsit értetlenül álltam az előtt, hogy egy tartózkodás van ennél a javaslatnál. Úgy gondolom, mind kulturális, mind gazdasági téren kimagasló lehetőség Várpalotának. Ha elindultunk a Thury-kultusz irányába, és ha Várpalotának szeretnénk egy olyan arculatot adni, ami a Diadal Napja, és a végvári vitézség korszakát emelné legelőre, akkor úgy gondolom, hogy ennek a tekintetében is kimagasló lehetőség, ugyanis ha sikerülne elérni azt, hogy a diadal napján adott esetben a török csapatokat valódi török hagyományörzők adják majd, akkor az olyan rangra fogja emelni a diadal napi eseményeket, ami az országban egyedül álló lesz. Ha a turizmust fontosnak tartjuk, akkor ezt mindenféleképpen el kellene érni. Én nagyon örülök ennek a lehetőségnek.

F a l u s s y Sándor:

Mielőtt erre az utóbbira térnék, hadd említsem fel, ha az egy tartózkodás nem lett volna, akkor Galambos képviselő úr most nem szólhatott volna.

Visszatérve: nem tudom, akarnak-e eljönni kapni minden évben 2-3 pontot. Nem biztos, hogy ezt erőltetném. Én már attól is nagyon óvatos voltam, midőn odakint jártunk, hogy-hogy nem marketing szempontból a városvezetés azt a filmet vitte levetíteni, amiben éppen agyonvertük a törököket. Ne nagyon harapózzunk el ebbe az irányba, a bimbózó kapcsolat mielőtt szárba szökkenne, mégiscsak elhervad. Egyébként érdemes annyit szólni erről, hogy unikális a dolog abszolút, úttörő szerepet vállalunk. Van ennek valamilyen módon kockázata is, lesz ennek ellenvetése, amikor ez majd nagyobb dobra kerül, mert nyilván lesz ennek egy saját visszhangja. Ilyen Magyarországon – azt gondolom – nem volt. Kell ehhez néminemű bátorság, kell ehhez egy olyan megközelítés, amelyik igyekszik a pozitívumokból kiindulni. Azt gondolom, hogy ez a kezdeményezés védhető, rendben lévő. Láttam programokat, elgondolásokat ezzel kapcsolatban. Az rendben van, hogy a török fegyverek bemutatója,

harcászat, stb. de talán ne ezzel kezdjük, mert ez egy erős felütés lenne. Bízunk abban, hogy egy ismeretlen, de jó úton indultunk el.

D e á k Istvánné:

Én voltam, aki a bizottsági ülésen tartózkodott ezzel az üggyel kapcsolatban. Most is vállalom ezt a döntésemet. Egy kérdést tettem csak fel, és nem minősítettem sem jobbra, sem balra: időszerűnek tartja-e ebben a politikai helyzetben ezt a Képviselő-testület? Ha időszerűnek tartja, szavazza meg. Én annyit mondtam, lehet, hogy érdemes lenne várni egy kicsit, míg a politikai helyzet úgy alakul. Ezen kívül nem volt kifogásom, mindazokkal egyetértve, amit Falussy úr elmondott, ez egy úttörő kezdeményezés, biztos vagyok abban, hogy politikailag felplankolt lesz, ha ez nyilvánosságra fog kerülni. Kell-e nekünk most egy ilyen, ebben a helyzetben? Én csak ezt vettem fel, mindezzel természetesen semmilyen negatív véleményt nem mondva az egyébként a testvérvárosban élőkre, vagy az ott folyó kulturális, gazdasági tevékenységekre. Magam nem is jártam kint, nem is ismerem, nem is vehetek jogot arra, hogy bármilyen véleményt nyilvánítsak.

K a t o n a Csaba:

Lehet, hogy időszerűbb, mint bármi máskor. Nem biztos, hogy azzal kell kezdeni, hogy beengedem a házamba egy teljesen más kultúrájú népcsoportot, lehet, hogy sokkal praktikusabb előtte felvenni vele a kapcsolatot, megismerni egy kicsit, és amikor látjuk már, hogy vannak közös dolgaink, mik azok, amik elválasztanak bennünket, adott esetben hogyan tudjuk azt kezelni. Lehet, hogy akkor kellene Európába a nagy számú iszlám közösséget beengedni.

A n t a l László:

Mint ahogy az olasz kapcsolat tekintetében, mi is úgy gondoltuk, nagy hiba az aktuálpolitikát bevezetni a városok közötti kapcsolatba, ebben az esetben sem kell erre gondolni. Azt gondolom, előrelátóbbnak kell lenni, egyetértek Alpolgármester úrral, hogy egymás megismerése a későbbiekben a kapcsolatrendszerben jobb reményekre jogosíthat fel.

D e á k Istvánné:

Azzal, hogy azt kérdeztem, időszerű-e, nem mondtam, hogy nem. Azt mondtam, hogy a Képviselő-testület döntse el. A Képviselő-testület eldönti, szíve joga. Ha ellenálltam volna, akkor azt mondom, hogy ez a véleményem, és nemmel szavazok, de mivel bizonytalan vagyok ebben a helyzetben, ezért volt az én javaslatom a tartózkodás.

G a l a m b o s István:

Nem akartam ekkora cunamit elindítani ezzel a dologgal, nyilván nem kell erről a dologról ennyit beszélni. Én sem gondolnám, hogy a nagy politikát ebbe bele kell keverni, hiszen ez két város kapcsolatáról szólna. Amit elmondtam a Diadal Napjával kapcsolatban, nyilván én sem úgy gondoltam, az legyen az első, hogy meghívjuk őket és jól kikapnak itt a vár alatt. Betartva a történelmi hűséget muszáj lesz kikapniuk. Csak arra akartam hangsúly fektetni, ha sikerülne elérni, hogy valóban török hagyományörző csapatok érkezzenek egy ilyen rendezvényre, az Magyarországon kuriózum lenne, és kiemelné a Diadal Napi eseményt az összes többi hasonló esemény közül. Ennyi volt a lényege annak, amit mondani akartam.

(9.50 dr. Opsitos István kiment, a létszám: 11 fő)

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Maradjunk abban, hogy szeretettel várjuk őket a Diadal Napján, de nem kell harcolniuk ellenünk. Lesz magyar-török küzdelem a mostani tervek szerint, de ezt majd a decemberi testületi ülésen részletesebben tárgyaljuk, mert akkorra hozzuk be a Thury Emlékév programsorozatát. Tervekben van egy magyar-török ökölvívó gála, abszolút sportszerű keretek között, akár az is lehet, hogy ők győznek.

Aktuálpolitikát tekintve: azért azt ne feledjük, hogy Törökország egy NATO ország. Függetlenül attól, hogy milyen vallásúak az ott élő emberek, mégiscsak van egy közösség, ahol úgymond együtt vagyunk velük. Bennem nincs e tekintetben semmilyen félelem, azokhoz a képviselőtársaimhoz csatlakozom, akik azt gondolják, hogy ez egy kuriózum, és nagy lehetőségeket rejt magában. Gasipasa egy dinamikusan fejlődő település. Ha valaki csak a Facebookon követi, hogy mi történik a városban hónapról hónapra, elképesztő fejlődés zajlik, néhány éven belül a mostani nagy üdülővárosokhoz hasonló ranggal fog bírni. Van egy repülőtér, kiváló mezőgazdasága, tehát rengeteg lehetőséget rejt magában, azt gondolom, ez Várpalotának is jól tesz az országon belül is, meg talán ebben a kapcsolatban is, ha ezt a testvérvárosi kapcsolatot létrehozuk.

Aki támogatja a testvérvárosi szerződés-tervezetet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

162/2015. (XI.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város és Gázipasa Város Testvérvárosi Szerződését a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület felkéri Várpalota Város Polgármesterét, hogy Gázipasa Város Polgármesterével együtt a Testvérvárosi Szerződés Okiratot legkésőbb 2016. november 30-ig írja alá.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szerződés aláírását követően gondoskodjon Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2. mellékletének kiegészítéséről.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és nemzetközi referens

8) Javaslat a Hét-Kéz Szociális Szövetkezet részére visszatérítendő támogatás nyújtására (178)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Galamboš István:

4,5 millió forintos támogatásról beszélünk, amit 2016. december 31-ig kell visszafizetni. Van erre reális esély? Említésre került, hogy folyamatos, havi szinten növekedik a bevétel. Van erről valamilyen kimutatás?

Deák Istvánné:

Azt látom, ha a pályázat kapcsán a pályázati források felhasználásával nem sikerült egyelőre működőképesé tenni ezt a szövetkezetet, akkor jó lett volna látni a következő költségvetés tervezetét. Egy picit nyúlfarknyinak találom ezt a kérelmet, jobban alá kellett volna támasztani, mi az a garancia, ami alapján ezt a 4,5 millió forintot vissza fogja fizetni a vállalt határidőre. Mi történik akkor, ha ez nem sikerül? Értem, hogy nehéz helyzetben vannak, hiszen pályázati pénzt használtak fel, és annak van fenntartási kötelezettsége, és ha ez nem sikerülne, abban az esetben a pályázati pénzt is vissza kellene fizetni, tudom, hogy ennek nagy a felelőssége, csak így nagyon nehéz azt feltételezni, hogy ez valóban visszafizetésre kerül. 4,5 millió forint nagyon nagy pénz, a nyereségből lehet visszafizetni. Ahhoz, hogy ennek a cégnek ekkora nyeresége legyen a következő egy évben, ahhoz nagyon keményen kell teljesíteni.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság ülésén fel is tettem a kérdést, hogy jövő novemberre, vagy szeptemberre várhatjuk-e a következő kérelmet, hogy halasztanák a visszafizetést. Nem akarnám eljelenétkeltetni, de abban Deákné képviselőtársamnak igaza van, hogy most ez a tevékenység nem hozza ezt a pénzt. Ha a tevékenység bővül, az egy más történet, a mosodának, varrodának nagyon korlátosak a növekedési lehetőségei. Nem bízom abban, hogy ez a pénz visszafizetésre kerül. Nem ez a nagyobb baj. A nagyobb baj az lenne, ha maga az egész történet fulladna be. Ha jól értettem Alpolgármester urat a bizottsági ülésen, akkor vegytisztítást is csinálnak. Képviselőtársaim! Öltőnyeink és egyebeink tisztítását javasolom ezentúl helyben megoldani! Ennyivel mindenképp tudunk segíteni. Ezen a területen van növekedési lehetőség, ebben látom a legtöbbet. Nem leszek meglepve, ha nem tudják visszafizetni, meg leszek kellemesen lepve, ha igen. Én inkább azt mondom, ha már ez a történet beindult, akkor most ezt megállítani, vagy veszni hagyni nyilván rosszabb lenne, mint egyébként belekockáztatni ezt a pénzt.

(10.00 dr. Opsitos István visszajött, dr. Szalai Marianna kiment, a létszám: 11 fő)

Talabér Márta:

Örülök a pozitív hozzáállásnak. Azt gondolom, ami elindult, az egy támogatandó kezdeményezés volt. Én azok közé tartozom, akik már többször igénybe vették, már a vegytisztítást is igénybe vettem, erre tudok biztatni mindenkit, elégedett voltam a szolgáltatással. Valóban úgy tudjuk támogatni részben, ha mi magunk is igénybe vesszük ezt a szolgáltatást. Úgy tudom, hogy helyben szinte mindenkit megkerestek, akiktől munkát remélhettek, hogy itt végezzék a mosást és a különböző tisztítást, vagy vasalást. Azt látom, hogy ez egy induló szövetkezet, ami támogatásra szorul. Azt gondolom, ezt mondjuk ki. E mellé most oda kell állnunk, mert ha nem tesszük, akkor valóban nem lesz működőképes, és a

pályázat kimondja, hogy az eddig megkapott pénzeket vissza kell juttatni, ami nagyobb összeg lenne, mint amit beleinvestáltunk. Bízom benne, hogy ha nem is teljes egészében, de részben mindenképpen vissza fogják tudni fizetni, illetve azt gondolom, hogy egyensúlya legyen majd a költségvetésnek, ezt más módon meg fogjuk tudni oldani.

K a t o n a Csaba:

Legtöbbet a szövetkezeten azzal tudunk segíteni, ha a szolgáltatásait igénybe vesszük. Úgy gondolom, hogy viszonylag nagy ez irányú kapacitásokkal rendelkezik a város. Amennyiben az összes Várpalotán működő étterem itt mosatna, itt varratná meg a textíliákat, amire szüksége van, azzal már egy elég stabil alappiac lenne, nem beszélve a város lakosságának a szolgáltatás igénybevételéről. Hogy mennyire tudja reklámozni magát, ez pénzkérdés. Úgy tudom, hogy megkeresték a városban működő vendéglátóegységeket, amik önkormányzati intézményi szinten vannak, azokkal kapcsolatban vannak, vagy folyamatosan, vagy időszakosan szolgáltatnak feléjük. Talán jó helyzetben is lenne a két megyeszékhely között, hisz viszonylag kicsi távolságban van, tehát aki ilyen kapcsolatokkal rendelkezik, és adott esetben tud nekik partnert hozni, azt szívesen látják. Az egyik probléma az Áfa visszaigénylési probléma. Ebben az évben az Áfa egy jelentős részét nem fogja tudni visszaigényelni, csak a jövő évben, tehát ebből is van jelenleg likviditási probléma. Azt gondolom, a fenntartási időt valamilyen úton-módon ki tudja bekelni a szövetkezet, akkor is, ha a legrosszabb paramétereket nézzük. A fenntartási idő után, ha bedől valami, akkor az önkormányzati ingatlanon történt egy jelentős értéknövelő beruházás. Ezt néha elfelejtjük. Azt is elfelejtjük, hogy ezt a beruházást a Közülemi Kft.-nkkal végeztettük el, munkát adva neki, hozzájárulva ahhoz, hogy a saját embereit foglalkoztatni tudja. Hiszek abban, hogy ez működőképes. Az önkormányzat nem tulajdonosa a szövetkezetnek. Annak idején volt ez irányú kezdeményezés, akkor a testület elutasította.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

163/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Hét-Kéz Szociális Szövetkezet részére 2016. december 31-i visszafizetési határidővel 4.500.000,-Ft visszatérítendő támogatást nyújt. A támogatás visszafizetése egy összegben történik banki utalással.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, a visszatérítendő támogatás folyósításáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a megállapodás előkészítéséért: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

9) Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése

(160)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

164/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2016/17. tanévre vonatkozóan egyetért a Veszprém Megyei Kormányhivatal által tervezett, Veszprém megye Várpalotai járása területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek kialakításával az alábbi kiegészítéssel:

- a Várkerti Általános Iskola Inotai Tagiskolájának (8100 Várpalota, Készenléti ltp. 24.) felvételi körzete esetében a Gorkij utca elnevezése 2015. október 1-jétől Pápay Zoltán utca,
- a Bán Aladár Általános Iskola Rákóczi Telepi Tagiskolájának (8100 Várpalota, Bartók B. u. 6.) a felvételi körzete esetében a Bokányi Dezső utca elnevezése 2015. október 1-jétől Szent Borbála utca elnevezésre módosult.
- A dokumentumban a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola, valamint Tagiskolái elnevezést az intézmény érvényes és hatályos neve szerint Várkerti Általános Iskolára javasoljuk módosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

10) Döntés a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módjáról (180)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(10.05 dr. Szalai Marianna visszajött, a létszám: 12 fő)

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

165/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 136. §-a alapján felülvizsgálta a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok Várpalota Város Önkormányzata általi ellátásának módját, szervezeti kereteit és az e feladatok biztosítására kötött ellátási szerződéseket.

Várpalota Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényből a családsegítés biztosítására vonatkozó, illetve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényből a gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására vonatkozó kötelező feladatainak 2016. január 1-jétől továbbra is a Várpalotai Járáshoz tartozó településekkel együttműködésben, a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása által fenntartott Térségi Népjóléti Gondozási Központon belül, annak önálló intézményegységeként létrehozott Családsegítő- és Gyermekjóléti Központon keresztül kíván eleget tenni.

Határidő: 2016. január 1.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia humánügyi referens

Ádám Szilvia, a Térségi Népjóléti Gondozási Központ intézményvezetője

11) Határozati javaslat Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításának szándékáról, a nemzeti kincsünk – a földvagyon – megvédése érdekében
(181)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Katona Csaba:

Több okból nem értem az előterjesztőt. Valójában nem tudom, hogy mennyire ismeri jelenleg az állami vagyonról szóló jogszabályokat, ugyanis önkormányzat közvetlenül földet értékesíteni csak az állam beleegyezésével és jóváhagyásával tud. Egyrészt van egy felső jóváhagyás abban az esetben, ha az önkormányzat bármit értékesíteni akar. Persze nem kell, hogy tudják a képviselők, hogy Várpalota városa korlátozott mértékben rendelkezik külterületi és belterületi ingatlanokkal. Ezeknek az ingatlanoknak nagy része, sőt mondhatnám, egésze, nagyon gyenge minőségű, nagyon alacsony aranykorona értékű föld. Amióta képviselő vagyok, Várpalota városától mezőgazdasági földet vásárolni senki nem akart. Ha ezt meglépjük, akadályozzuk azt a lehetőséget, ha mondjuk bizonyos területeket ipari övezetté akarunk nyilvánítani és ott fejlesztést akarunk csinálni, ez nagy mértékben korlátozná a város mozgásterét.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Erre az előterjesztésre úgy tekintek, hogy Galambos képviselő úrnak volt egy Jobbikos házi feladata, ő ezt teljesítette, erről most szavazunk, az élet megy tovább úgy, ahogy eddig ment. Azt gondolom, felelősségteljesen igyekezett mindig a Képviselő-testület bármilyen jellegű megkereséssel foglalkozni, ez a jövőben sem fog változni, függetlenül attól, hogy milyen a Jobbik országos politikája.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

166/2015. (XI.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István önkormányzati képviselő által 181. sorszámon előterjesztett, „Határozati javaslat Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításának szándékáról, a nemzeti kincsünk – a földvagyon – megvédése érdekében” tárgyú előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot nem fogadta el.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Szünetet rendelék el.

(10,10 órától 10,35 óráig szünet. Szünet után Galambos Szilvia és dr. Opsitos István nem jött vissza, a létszám: 10 fő)

12) A költségvetési intézmények 2016. évi belső ellenőrzési ütemterve

(165)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**167/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező, Várpalota Város Önkormányzata 2016. évi ellenőrzési ütemtervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

13) Döntés a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól

(177)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, a közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletének következő módosításával javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

„A mindenkori egyvonalas bérlet, illetve tanuló bérlet szolgáltatási díja 50%-ának megfelelő összegű pótdíjat köteles fizetni az, aki a bérletét az ellenőrzés alkalmával nem tudja felmutatni és azt utólag mutatja be.”

Dr. Szalai Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal az alábbi kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

a helyi személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés 2. számú melléklete kiegészül az alábbiak szerint:

„500.-Ft pótdíjat köteles fizetni aki tanulóbérletét az ellenőrzés alkalmával nem tudja felmutatni és azt utólag mutatja be.”

(10.40 dr. Opsitos István visszajött, a létszám: 11 fő)

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Deák Istvánné:

Az egyvonalas bérlet díjának büntetésével egyet tudok érteni, zömében felnőttek használják, de azt a tanulót, aki véletlenül reggel sietett az iskolába, otthon felejtette a bérletét, azt büntetni, bármilyen mértékben, ezzel nem tudok egyetérteni, pláne, ha be tudja mutatni, hogy van bérlete. Sok esetben a gyerekek úgy jönnek reggel iskolába, hogy nincs otthon a szülő, nem tudja ellenőrizni, hogy eltette, vagy nem. Gyakran előfordul, hogy bent felejtí az iskola padban. Gondoljunk erre is, hat éves gyerekektől kezdve beszélünk erről a büntetésről.

Dr. Opsitos István:

Az eredeti felvetés jelentősen nagyobb összegről szólt volna, ezért gondolkodtunk abban, hogy méltányossági díjat kellene bevezetni, mivel, ahogy képviselő asszony is említette, néha a gyerek figyelmetlenségén, vagy a szülő oda nem figyelésén – ez a rosszabbik eset – múlik, ha nem tudja felmutatni a bérletét. Belegondolok abba, hogy csak az inotai viszonylatban mennyit ingáznak a fiatalok, tulajdonképpen nem tudnak hazamenni, ha az iskolában hagyják a bérletet. Jómagam el tudnék tekinteni ettől is, amennyiben ezt a testület tudná támogatni, de az 500 Ft-ot figyelmeztetésképp érvényben tartanám.

Kádár István:

Kicsit óvatosabban bánnék azzal, hogy egyáltalán ne legyen ennek szankciója, mert akkor minden diák ingyen utazhatna, és ingyen utazna. Inota Városrész Önkormányzatának javaslatát úgy tudnám támogatni, hogy a felnőtteknél maradjon az 1.300 Ft-os pótdíj, meg a diákoknak is, azért érezzenek ők is felelősséget. A szolgáltatót is figyelembe kell venni, ők is próbálják egységesíteni a díjakat. Ha egy cég szolgáltatást nyújt, akkor Szombathelytől Várpalotáig szeretnék ha egységes lenne a szabályzat, mert ők is könnyebben tudnák ezt kezelni. Nem tartom soknak az 500 Ft-ot, bizonyos esetekben lehet, hogy sok, de én tudom támogatni, legyen valami büntetés. Ha az ember kimegy az utcára személyazonossági okmány nélkül, akkor is megbüntetik, jogosítvány nélkül nem lehet vezetni, vannak szabályok, oda kell figyelni.

Falussy Sándor:

Talán nem mindenki mélyedt el a dologban. Ha utólag nem tudja valaki bemutatni a bérletet, akkor 8.000 Ft-ot kell fizetni. A régiós területen, amit ez a cég ellát, ott 1.300 Ft egységesen az utólagos bemutatási költség. Ez nem azt jelenti, hogy ez egyébként jó. A Gazdasági Bizottság és az inotai javaslat között 197 Ft az eltérés. A tanulóbérlet 50%-a 697 Ft. Innen nézve már nem lenne annyira érdekes a vita. Onnan nézve érdekes, hogyha valami arányt nézünk, akkor ha egy felnőtt mutatja be utólag a bérletet ő is 1.300 Ft-ot fizet egy 3.877 Ft +

Áfa-s bérlet fel nem mutatása miatt, egy tanuló bérlet ára 1.394 + Áfa, erre is 1.300 Ft az utólagos bemutatás költsége. Vagy egységes, és akkor magához a bérletárhoz aránytalan, és ezen lehet vitázni, vagy pedig próbálunk valami különbséget tenni. Én az utóbbira hajlok, és inkább az inotai javaslatra, egy felnőtt sokkal inkább számon kérhető, hogy miért nem figyel oda. Ha bevezetik és most Várpalota fog kilógni ebből az egységes régiós dologból, nem biztos, hogy baj, mert lehet, hogy inkább az egész régióban így kellene csinálni, valamilyen fajta eltéréssel egy tanuló bérlet esetén.

G a l a m b o s Szilvia:

Beszéltünk arról, hogy ez eltérést fog jelenteni a régióhoz képest, azonban ez nem fogja a mi döntésünket befolyásolni. Az 500 Ft-ot tarthatónak és vállalhatónak tartom, annyiban viszont kell nevelnünk a gyerekeket – 500 Ft nem nagy tétel –, mert érezni kell a súlyát annak, hogy mindig nem lehet felelőtlenül nem figyelni a dolgainkra, jogkövető magatartásra kényszerítő ereje van ennek a döntésnek. Meg kell tanulni felnőtt korra, hogy a kis döntéseinknek is vannak valamilyen hozadékai, még annak is, ha felelőtlenek vagyunk, nem figyelünk oda, magunkat kell nevelni egy kicsit ebben a kérdésben. Tehát, van nevelési célja is ennek a történetnek, de humánusabb javaslat, mint az eredeti, mert azt figyelembe veszi, hogy gyerekekkel állunk szemben, a gyerek még változhat ezen a téren. Javasolom az 500 Ft-os díjtételt.

D e á k Istvánné:

Képviselő-társaim nem tudtak ebben meggyőzni, azért sem, mert szerintem ez a gyermeki jogokkal is ellentétes, 14 éven alatti gyermeket ilyen értelemben szerintem nem lehet büntetni, a másik dolog, hogy nem őt büntetjük, hanem a szüleit, mert nem ő fogja kifizetni ezt a pénzt. Különösen azokkal a gyerekekkel szúrunk ki, akik olyan helyen laknak, hogy kénytelenek bérletet vásárolni, mert nem tudják az iskolájukat megközelíteni helyközi közlekedés nélkül. Gondolok itt a faluban lakókra, akiknek ki kell menni nap, mint nap a Készenlétibe, és visszafele, de lehet erről szó másik iskola szempontjából is. Ahol ezt a felelősséget el tudom képzelni, ha már mindenképpen ragaszkodunk hozzá, az a középiskolai utazások, a saját döntése már egy középiskolás gyereknek, ha nem Várpalotára jár iskolába, hanem Veszprémbe. Székesfehérvárra, ők már olyan döntési helyzetben vannak, hogy mérlegelni tudnak. Én a gyerekek pártján állok, és nem a cég pártján.

G a l a m b o s István:

A Gazdasági Bizottság ülésén támogattam az 50%-os javaslatot, viszont az inotai abból a szempontból jobb, mert ha az 50%-ot vesszük alapul, akkor egy felnőtt bérlet esetén magasabb összeg jön ki, mint az eredeti javaslat. Én magam is az inotai javaslatot támogatnám.

Z u g o r Balázs:

Azért nem tudok egyetérteni Deákné képviselő asszony érvelésével, mert ha ezt az utat követnénk, akkor a 14 éven aluli gyermeknek nem is kellene bérletet venni, hiszen úgysem lehet őket megbüntetni.

D e á k Istvánné:

Nagyon sok családnak még a bérletet is nehéz megvenni, nem fogják tudni kifizetni a büntetést sem.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Miután ez egy régiós szabályozás, nem hiszem, hogy egy akkora vállalat, mint amelyikről most itt szó van, az megengedhetne magának olyan szabályozást, ami a gyermeki jogokkal ellentétes. Ebbe az utcába ne menjünk bele, ez biztosan megfelel minden szabályozásnak. Nem hiszem, hogy élénk kerülne egy olyan javaslat, ami a gyermeki jogokkal ellentétes. Amit a képviselő asszony megfogalmazott, abszolút liberális hozzáállás, ami szerintem ebben az esetben nem követendő, és azokkal érték egyet, akik az inotai módosítást támogatják, mert a szülőknek is van felelőssége abban, hogy a gyermek akárhány éves, ott van-e vele a bérlete. Minden család veheti a fáradságot, és egy kicsit odafigyelhet a gyermekére. Nagyon sok mindent átvállal nehéz sorsú gyerekek esetében az állam is és az önkormányzat is, a család megteheti, hogy a bérletet beteszi a gyermek iskolatáskájába.

Befogadom Inota Városrész Önkormányzó Testületének módosítását.

Aki a Gazdasági Bizottság módosító javaslatát elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot Inota Városrész Önkormányzó Testülete módosításával együtt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

168/2015. (XI.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés érvényben lévő szolgáltatási díjait a menet- és bérletjegyek tekintetében változatlanul hagyja.
Várpalota Város Önkormányzata és az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. között fennálló menetrend szerinti autóbuszjáratokkal történő helyi személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletét kizárólag a pótdíjak tekintetében 2016. január 1-jei hatállyal e határozat melléklete szerinti formában módosítja.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletének aláírására.
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a szolgáltatót az alkalmazott menet- és bérletjegyek díjalkalmazási és felhasználási feltételeinek kidolgozására, és az azzal kapcsolatos közszolgáltatási szerződésmódosítás előkészítésére.

Határidő: A döntés megküldésére azonnal

A közszolgáltatási szerződés 2. sz. mellékletének aláírására azonnal

A közszolgáltatási szerződés módosítás előkészítésére 2015. december 31.

Felelős: 1. és 2. pont Talabér Márta polgármester

3. pont Papp László ÉNYKK Zrt. vezérigazgató

Végrehajtásban közreműködik:

Bérczes Beáta jogi előadó

Borbás Tamás közlekedésgazgatási és energiaügyi ügyintéző

14) Tájékoztató az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. által végzett helyi autóbusz közlekedés szolgáltatás 2015. I-II. negyedéves eredményéről (176)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a tájékoztatót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**169/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. eredmény kimutatását a 2015. I.-II. negyedévi helyi autóbusz közlekedési közszolgáltatási tevékenységéről

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

15) Tájékoztató a THURY-VÁR Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi munkatervének elfogadásáról (163)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

Hol van a munkaterv? Ez nem az. Ez egy rendezvényterv, ami egy munkatervvel nem tévesztendő össze. A munkaterv kritériumait majd elmondom hozzászólásban.

Talabér Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Vélemény, észrevétel?

Galambos Szilvia:

A bizottsági ülésen megfogalmaztuk mi is a szöveges változat kérését az intézményvezető felé. Abban maradtunk, hogy a jövőben a táblázat kiegészítésre kerül majd szöveges melléklettel is, és akkor majd jobban értelmezni tudjuk a munkatervet, meg tudjuk magyarázni benne az egyes programokat, illetve a prioritásokat az év folyamán. Azt gondolom, hogy ez a munkaterv-tervezet annyiban szimpatikus volt, hogy sok mindent tartalmaz, már látjuk előre a jövő évet, jól körvonalazódik, hogy gazdag év lesz programok tekintetében ismét városunkban. Benne vannak már azok a prioritást élvező Thury Évre fókuszáló rendezvények, amelyeket közösen fogunk élvezni remélem az év folyamán.

Deák Istvánné:

A bizottsági ülésen a magam részéről - az egyébként tervként nagyon jónak tartott és különösen azt a részét örömmel véve, hogy a párhuzamosságok és egyebek megszűnnek ebben az anyagban, és minden terület szerepel -, hiányoltam a mögötte lévő gazdasági bemutatást. Azt a részét, hogy mindez miből, hogyan valósul meg, milyen költségvetési és egyéb forrásból, mert ez a tervezet nagyon széles körű, sokrétű és ahhoz feltétlenül szükség van költségvetésre. Azt a választ kaptuk, hogy természetesen az önkormányzat éves költségvetésének tárgyalásakor ezek majd napirendre fognak kerülni. Szó volt arról is, hogy bizonyos programokat pályázatok útján lehet megvalósítani, és hogy külön kerül majd a Thury Év ünnepségével kapcsolatos költségvetési tervezet a Képviselő-testület elé. Minden esetre én is úgy gondolom, hogy egy éves munkatervnek valóban ennél részletesebbnek kell lenni, mind tartalmi, mind pénzügyi és gazdaságilag alátámasztott formában. Erre ígéretet kaptunk, hogy ez a későbbiekben meg fog történni.

Falussy Sándor:

A határozati javaslat akkor nézne ki helyesen, ha azt mondaná a Képviselő-testület, hogy elfogadja a 2016. évi rendezvénytervet, mert ez az, ez semmi mást nem tartalmaz, teljesen anakronisztikus lenne munkatervnek nevezni, miközben rendezvénytervként természetesen örömmel látom. Elhangzott egy utalás arra nézve, hogy ütközések, stb. Nem értettem pontosan. Amikor ez már véglegesedik, amikor ténylegesen a programokat szervezi a cég, azt javasolom, hogy ha eddig nem – nem tudhatjuk –, akkor feltétlen kellene egyeztetni a Pannon Várszínházzal, olyan szervezetekkel, akik még időnként rendezvényt szerveznek. Volt már, amikor a bőség zavarában sikerült egy napra tenni Várszínházi előadást, meg az önkormányzatnak is volt két programja. Ez talán két éve fordult elő, különösen érdekes szitu volt. Feltétlen javasolom, hogy egy ilyen fajta összehangolás legyen. Bár ez már önmagában egy elég gazdag terv, de az mégsem szerencsés, ha az egyébként korlátozott számú érdeklődők a városban egyszerre két-három helyen nem tudnának ott lenni, miközben szívesen ott lennének. Mint rendezvénytervet, el tudom fogadni, de egy munkaterv, ahogy Deákné képviselő asszony már utalt rá, legalább azokat és még azon túl egy csomó minden

egyebet is tartalmaz. Az már magának a szervezetnek a tevékenységét be kell, hogy mutassa, a saját fejlődését, a saját terveit a működésére nézve, stb. Ez messzemenően nem az.

G a l a m b o s Szilvia:

Azt javasolom, hogy fogadjuk el ezt a munkatervet ebben a formájában, azokkal a kiegészítendő elemekkel, amiket a jövőre nézve megfogalmaztunk, tartsuk magunk előtt, de azt mondom, maga a munkaterv jó. Nem tud mellé költségszámítás lenni, mert még nincs jövő évi költségvetésünk. Erre felhívta igazgató úr is a figyelmünket, hogy a jövő évi költségvetési tárgyalások a jövő hónapban kezdenek realizálódni, ezek mögött akkor lesznek összegek, ha elfogadjuk a költségvetést. Ez egy tervezet. Igen, formájában jobban hasonlít a rendezvénytervre, de el tudom fogadni a mostani formában, azzal a megállapodással, ami a bizottsági ülésen kötött, hogy mint tervezetet, rugalmas anyagot - amiben elképzelhető, hogy változások lesznek az év folyamán - tárgyaljuk.

Dr. O p s i t o s István:

Nagyon örvendetesnek tartom, hogy ennyire színes és sokoldalú a jelenleg hozzánk benyújtott programterv. Azért is örülök, mert sok minden érinti Inotát, egyre több program van a helyi művelődési házban, illetve a településrészen is. Sérelmesnek találom, hogy a szervezők nem egyeztetnek például velem, és nem is értesítenek a falusi rendezvényekről. A pénteken megrendezésre kerülőről az értesítést kedden kapom meg a postaládában. Ezt nem találom humánus eljárásnak. Szeretnék tudni azokról a rendezvényekről, amik ott történnek, én mindegyiken szívesen ott lennék, ezt kérem figyelembe venni. Amikor a meghívót kerestem, felhívtam Igazgatónőt, megkérdezte, hogy a Művelődési Ház vezetője tájékoztatott-e engem. Nem, közöttünk a párbeszéd a másik rész jóvoltából, vagy nem jóvoltából, szünetel – remélem, hogy csak szünetel –, szeretném, hogy ez a kapcsolat helyreálljon és normális mederbe terelődjön.

(11.10 Katona Csaba kiment, a létszám: 11 fő)

A n t a l László:

Én ezt egy nagyon jó alapnak tartom, és az lenne a kérésem, hogy próbáljuk ezt olyan formában közkinccsé tenni, hogy a különböző civil szervezetek is hozzá tudjanak férni, illetve hozzá tudjanak valahogy csatlakozni. Ezt ki kellene találni, hiszen ezek is elég sok rendezvényt csinálnak, és így az ütközéseket sokkal könnyebb lenne elkerülni, egyrészt a városi rendezvényeken, másrészt pedig egymással. Valamilyen formában gondolkodnunk kellene azon, hogy könnyen hozzáférhető legyen, és ha bárki rendezvény szervezésébe gondolkodik, akkor pár kattintással a megfelelő dátumot ki tudja választani.

D e á k Istvánné:

Az egyeztetést a szervezeten belül értettem, mert korábban voltak ott is problémák, hogy az egyik szervezeti egység rászervezett a másikra. A további egyeztetéseket a bizottsági ülésen mi is felvetettük és azt a választ kaptuk, hogy miután elfogadásra kerül a munkaterv, akkor ezt maga a cég fogja továbbadni a civil szervezeteknek és egyéb szervezeteknek és fogja velük egyeztetni ezeket a programokat. Mi is éreztük ennek a fontosságát, hogy ezek a szervezetek egyrészt beleszólhassanak, másrészt alkalmazkodni tudjanak a központi programokhoz. A bizottság is úgy látta, hogy ez is nagyon fontos, de már előre léptünk, hogy az egyes belső egységek koordinálják egymás között a tevékenységet.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A város költségvetését 2016 februárjában fogjuk tárgyalni, annak része lesz a Thury-Vár Nonprofit Kft. költségvetése is. A jövőre tekintve szeretném mondani, hogy ne kérjük tőlük novemberben, hogy támasszák alá, mert a legjobb szándékkal sem képesek erre. Valóban a Thury Emlékévének lesz egy külön költségvetése, ez a december 10-i testületi ülésen elénk fog jönni, de még az sem lesz teljes, mert ahhoz is szeretnénk pályázni, csak azt tudjuk leírni, hogy mi az, amit minimális programként vállalni tudunk, akár anyagilag is, és ahhoz szeretnénk pályázni, illetve a Thury Emlékéven túl is fog a Thury-Vár Kft. a különböző programokra pályázatot benyújtani.

Ami a programütközéseket illeti: ez minden évben gond. Nem tudom, eljutunk-e oda valaha, hogy ezt teljes mértékben ki lehet küszöbölni. Nem egyszerű, sokszor a civil szervezetek sem egyeztetnek egymással, nemhogy a Thury-Vár Kft.-vel, többször volt olyan, hogy 3-4 civil szervezet szervezett egy délutánra programot, ezt még nekik is meg kell tenniük egymás között.

Opsitos képviselő úr! Úgy látom, hogy egységesen kapja meg minden képviselő a meghívókat minden rendezvényre. Nem hinném, hogy bármilyen diszkrimináció történne Opsitos képviselő úr esetében. Mindenkinek kiküldik vagy e-mail formájában, vagy borítékos formában, mindenki ugyanúgy kapja meg. Képviselő úr ugyanúgy értesül minden programról, mint bárki más. Ha esetleg valamiről nem értesül, arról a többi képviselő sem értesül szerintem. Nem hinném, hogy bármilyen módon hátrányba hoznák Önt, ez teljesen egységes a Kft.-nél is és az önkormányzatnál is.

Valóban hiányzik az írásos rész, a jövőben azt kérjük hozzátenni.

Megadom szót Horváth Tamásnak!

Horváth Tamás:

Valóban ez nem klasszikus értelemben megnevezett munkatervnek készült, pusztán tájékoztatni szerettük volna a Képviselő-testületet a Thury-Vár Nonprofit Kft. következő évi programjairól. Azt a kritikát el tudom fogadni, hogy jó lett volna szöveges anyaggal is kiegészíteni, ezt meg fogjuk tenni legközelebb. Arra is ígéretet teszek, hogy az üzleti tervben a komolyabb, nagyobb rendezvényekről fogunk részletesebben szólni, azt a kritikát viszont nem tudom elfogadni, hogy pénzügyi adatokkal támasszuk ezt alá, azt nagyon korainak gondolom. Az üzleti terv készítése elindult, de teljes mértékű pénzügyi tervet a következő évre nem tudunk még adni, és nem is cél ebben az időszakban, azt gondolom, mivel január-február körül fogjuk látni, hogy milyen pénzeszközökből fogunk tudni gazdálkodni, akkor egy részletes tervet fogunk letenni az asztalra. Kérem a Tisztelt Testületet, hogy ezt valóban egy rendezvénytervnek tekintse, ami a korábbi években – tudomásom szerint – nem mindig jött be a Testület elé. Pusztán az volt a cél, hogy tájékoztassuk a Testületet és a közvéleményt arról, hogy milyen sokrétű programmal áll elő a Thury-Vár Nonprofit Kft. és milyen rendezvényeket tervez a 2016-os évben.

Talabér Márta:

Megadom a szót Igazgató asszonynak!

Pappné Csövari Zsófia:

Tisztelt Polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

A felsorolás szintű munkatervet ki fogjuk egészíteni, de mivel kultúrával foglalkozunk, nagyon nehéz előre úgy egy évet megterveznünk, hogy mindennek az időpontját teljes mértékben tudjuk, egyébként a civil szervezetek miatt is. A civil szervezeteknek körülbelül három héttel ezelőtt kiküldtünk egy e-mailt, hogy küldjék be a programjaikat. Miután ők

beküldik, beépítjük ebbe a nagy programba, és úgy próbáljuk az időpontokat egyeztetni. A civil szervezetek közül három civil szervezet küldte be határidőre a programtervét. Minden évben többször telefonon, e-mailben, személyesen megkeressük őket, és törekszünk arra, ha esetleg ütközés lenne, mi is el tudjuk csúsztatni a programjainkat, szerintem ebben már elég nagyot léptünk előre.

Az Opsitos képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban meg tudom erősíteni Polgármester asszonyt, hogy egységesen küldjük ki a meghívókat. Nyilván figyelembe fogjuk venni a kérését, időben meg fogja kapni a meghívót, akár e-mailben, akár postai úton is, mint mindenki más. Megpróbálunk időben tájékoztatást nyújtani minden programunkról.

T a l a b é r Márta:

Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

170/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a THURY-VÁR Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. – Várpalotai Közüzemi Kft. tulajdonos által jóváhagyott - 2016. évi munkatervét a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját és a THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a határozattal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Horváth Tamás ügyvezető igazgató
Pappné Csóvári Zsófia ügyvezető igazgató

Határidő: munkatervben foglalt határidők

16) Tájékoztató Várpalota város 2015. évi környezeti állapotáról

(170)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a tájékoztatást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: (3 fő nem szavazott)

171/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján készült, a település 2015. évi környezeti állapotáról szóló előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot az évi rendes közmeghallgatáson keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2015. december 10.

Felelős: Talabér Márta polgármester

17) Beszámoló a települési támogatás és egyéb szociális ellátások 2015. I-III. negyedévi felhasználásáról (158)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(11,15 Katona Csaba visszajött, a létszám: 12 fő)

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra, valamint a települési támogatás és egyéb szociális ellátásokra biztosított költségvetési keret 2015. I-III. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót jelen határozat melléklete szerint

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

18) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2015. III. negyedévi hasznosításáról	(172)
---	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

173/2015. (XI.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti vagyontárgyak 2015. III. negyedévi hasznosításáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

Felelős: Talabér Márta polgármester

Határidő: azonnal

19) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2015. III. negyedév (166)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. (2 fő nem szavazott)

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

174/2015. (XI.26.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 43/2015. (III.26.), 138/2014. (X.30.), 4/2015. (I.30.), 70/2015. (V.28.), 137/2015. (IX.24.), 148/2015. (IX.24.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést

elfogadja.

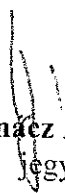
Talabér Márta:

Köszönöm szépen a munkát, a nyilvános ülést 11,20 órakor bezárom, zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. november 26-i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignác Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitő István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

Talabér Márta

Katona Csaba
Zugor Balázs

dr. Ignác Anita Éva
Sándor Tamás

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitő István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre