

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. február 18-án 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignácz Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Simon Ágnes
dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Szabó Mónika, a Pénzügyi Iroda vezetője, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Csonka Marianna személyzeti és szakoktatási referens, Pecánkáné Szőke Judit költségvetési ügyintéző, Varga Szilvia humánügyi referens, Kurta Károly, az Intézményüzemeltetési Szervezet vezetője, Horváth Tamás, a Várpalotai Közülemi Kft. ügyvezetője, Mezriczky Beáta, Várpalotai Hírhatár

Talabér Márta:

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm Önöket Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. február 18-ai ülésén!

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Napirend előtt lehetőséget kívánok adni Mezriczky Beátának, hogy a december 22-én megírt irományát mindannyiunk előtt ismertesse. Megkérem, hogy olvassa fel mindannyiunk előtt azt, amit akkor írt, legyen bátor, nem csak az interneten kell bátornak lenni! Azt a színvonalat mindannyian ismerjük meg, jó azzal szembesülni.

Mezriczky Beáta:

Ha biztosítanak internetes elérhetőséget, akkor felolvasom. Ha előre szóltak voltak, akkor elhoztam volna, és felolvasom.

Talabér Márta:

Azt gondolom, ezt fejből is lehet, ha valaki ilyen szépet tud írni Advent idején, ilyen nemes gondolatok fogalmazódnak meg benne, akkor azt biztosan meg tudja mindannyiunkkal osztani.

Mezriczky Beáta:

Természetesen, mindjárt előkeresem a telefonomban.

„Napról napra egyre nagyobb disznóságok kerülnek felszínre. Néhány napig csócsáljuk az aktuális témát, aztán még megemészteni sem tudjuk, máris beletömték a képünkbe az újabb undor-adagot. Sem megemészteni sem kiköpní nem tudjuk a maszlagot. S amíg azt hazudják, hogy enni adnak, kilopják a szemünket. Időnként egymást köpjük szemközt a le nem nyelhetővel, vagy egymás torkán akarjuk lenyomni a nekünk testált adagot.

Nekem elég volt. Azoknak a szemére fogom hányni a le nem nyelhető, akik le akarják nyomni a torkomon a gyűlöletet, a hazugságot, a gátlástalanságot, a megosztást, az önmagunk hibáztatását, a megalázást és megalázkodást, az öncenzúrát, a félelmet, a megfélemlítést, a tehetetlenséget, a lemondást, az alanyi szegénységet, a hímsoviniszta megnyilvánulásokat.

„A nőknek nem az a dolguk, hogy ugyanannyi pénzt keressenek, mint a férfiak - én így érzem” - ezt volt képes belebőfőgni jóllakottan egy hímnemű lény a kamerába. A nagybajszos meg azt szeretné, „ha lányaink az önmegvalósítás legmagasabb minőségének azt tartanák, ha unokákat szülnének nekünk.”

Hé, Talabér! Szültél már ma? Legalább a terhességi tesztet elküldted már az uradnak és parancsolódnak?

Néhány napja azt olvastam, hogy már megint szakajtottál magadnak egy kis lóvét. Az MTI híre szerint: „A klub tulajdonában lévő és a csapatot működtető Veszprémi Kézilabda Zrt.-ben is történtek változások. A felügyelőbizottságba beválasztották az új elnököt, Szabó Jánost, továbbá Talabér Mártát és a veszprémi önkormányzat részéről Porga Gyula polgármestert.”

Azért ehhez legalább egy kézicsapatot illett volna szülni! Persze a hazai – ugyanmár, mit hazai annak a Várpalotai Bányász kézilabda csapata, aki egyébként berhidai, házat meg Eplényben épített, mert van miből (bakker, és még csak most viszik le a házépítés ÁFÁ-ját!)-szóval a palotai kézisek nem elég jók. Csakis az ország legjobb kézicsapatának felügyelőbizottsági tagságával lehet önaccságát kielégíteni (ha már a Bécsi Magyar Intézetet nem sikerült elintézni)

Biztosan eljutott hozzád a palotai kézis szurkolók nyílt levele, gondolom, nem nagyon hatódtál meg rajta, hiszen jó vastag bőrrel térsz vissza a munkahelyedre akár Olaszországból is. Én mégis ideidéznék belőle egy részletet:

„Elkeserítőnek tartjuk az Önök hozzáállását, hogy hagyják tönkremenni a város egyik legerősebb közösségét, azt a csapatot, amely 11 éven át szerepelt a magyar nemzeti bajnokság első osztályában és a város első számú reklámhordozójaként vitte a város jó hírét szerte az országban. Várpalotán a kézilabda mindig meghatározó erő volt, ezt bizonyítja az is, hogy még a jelenlegi helyzetben is több százan járnak a hazai mérkőzésekre és szívükön viselik a csapat sorsát, azonban tehetetlenek és kénytelenek végignézni, ahogy a kézilabda a regnáló vezetés mellett olyan mélységekbe kerül, ahonnan nincs visszaút. Nem nagyképcség azt kijelenteni, hogy a kézilabdacsapat még mindig a város első számú arculati eleme, így a csapat bárhol jár, az eredményeit azonosítják a várossal is. Mi, a Várvédők szurkolói csoport tagjai büszkék vagyunk arra, hogy Várpalota a mi városunk és nem szeretnénk továbbra is tétlenül nézni, ahogy a csapat és a város neve ilyen szégyenteljes helyzetbe kerül. Mivel nincs annyi lehetőségünk, mint Önnek ezért azt a döntést hoztuk, hogy a Várpalota városa nevében a tavalyi Várpalotai Napokon Öntől kapott elismerő oklevelet és kupát visszaadjuk. Ezzel kívánjuk jelezni, hogy méltatlannak tartjuk ezt a helyzetet, ami a kézilabdacsapat és a város sportja körül kialakulhatott. Nekünk nem elismerésekre és oklevelekre van szükségünk, hanem egy olyan csapatra, amely méltó lehet a Várpalotai Bányász Sportkör és Várpalota városának múltjához!”

Hé, Talabér! Ezek a kézis fiúk is szemedre hányják a hitványságod! Te hol voltál, amikor egy beteg srác gyógyulására rendeztek kézigálát? Nagykegyesen elhoztad Wolfsbergől azt a pénzt, amit a testvérváros gyűjtött. Vagy hol voltál abban a 11 évben, amikor az első osztályban szórták a gólokat? Palotai gimisként vajon hányszor szurkoltál nekik? Na, persze, fontosabb volt rögtön az érettségi után belépni a Fideszbe, Gyapay Zoli táskahordozójává válni, majd lépegetni fel-fel a létrán.

Aprohó! Talabér, szültél már ma? Teljesítetted a házelnök elvárását?

Ma ugyan én sem szültem, de éppen 31 évvel ezelőtt igen. Először. Azóta már az elsőszülött lányom is szült 3 fiút. Nekik nem jut rendszeres olaszországi utazgatásra (a közpénzt előlük is elutazod), børszerkóra és nehéz aranyakra, pedig semmivel nem rosszabb, nem butább nálad. Hiába a családbarát szlogenetek, mégis jobban ismeri az utolsó fillérek megszámlálásának technikáját.

A rendszerváltás évében te még az iskolapadot koptattad. Én éppen akkor teljesítettem honleányi második feladatomat. Annak is lassan már 27 éve lesz és egyszer már ő is „megcselekedte, amit...” És látta a vízbefúlt kisdedet a tengerparton.

Mondd, így Jézus születésnapjához közeledve neked eszedbe jutnak azok a kisdedek, akik nem értek át a szárazföldre? Vagy csak potenciális terroristát látsz benne? Láttál már halott csecsemőt a valóságban? És láttál már éhező gyermeket?

Hallottam a decemberi testületi ülésen, hogy a palotai fideszesek szerint Palotán nincs éhező gyerek. A KLIK felmérte. Igen, az a KLIK, amelyik 6 és fél milliárd tartozást halmozott fel. Amelyik nem fizetett időben bért a pedagógusoknak. Amelyik tönkretette a tankönyvkiadást, amelyiknek a saját belső ellenőrzése is súlyos hibákat tárt fel. Ezt is ugyanolyan „nagyszerűen” mérte fel, mint amilyen a működése.

Mielőtt Galambos Szilvia azon röhögne, hogy egymás piszkálásával van elfoglalva a helyi két baloldali párt vezetője, előbb egy kicsit a saját háza táján kellene söpörgetni. Hiába hazudja magának a csetényi iskola igazgatója (mégiscsak sikerült belőle is igazgatót csinálni), hogy minden rendben, hiába utasította vissza Kész Zoltán országgyűlési képviselő irodaszeradományát, a szülők bizony elmondták, hogy nincs másolópapír, kréta stb. a csetényi iskolában, ezért nekik kell bevinni.

Azt fűjjátok, amit a miniszteretek kürtöl: "mindenki előre tudott lépni 2015-ben Magyarországon, részben a kormány intézkedései nyomán. ma már kizárt, hogy egy gyerek éhezzen Magyarországon; az oktatási intézményekben garantált a napi három étkezés, illetve biztosítottak a források a szünidei étkeztetésre is."

Zavar van a rendszerben, arandrágabogaraim! Nem egyformán hazudtok! Már ez sem számít. Két lábbal ugráltok a torkunkon, toljátok lefelé a "mindegymilyen" hazugságaitokat. Azt elhiszem, hogy ti nem láttok éhező gyereket, hiszen nem jártok a nyomor felé. Jól vagytok a százmillás vityillóitokban testőrök védelmében. És több kell, még több kell nektek. Az egymilliós zakót a kukába dobjátok, nesze, turkálj, ez a legújabb divat! Csorgasd a nyálad, hogy milyen jól élünk mi!

Hé, Talabér! Szültél már ma? Pesten az aluljáróban mikor jártál utoljára?

Találkoztál azzal a nagymamával, aki egyedül neveli a két kis unokáját? Az anyuka most ment ki Ausztriába a síszezonra takarítani. Majd utána lesz egy kis pénzük. És addig? Áprilisig hogyan bírja ki a 9 és 7 éves kisgyereket? Adtál neki pénzt vagy bevásároltál neki?

„Vajon ha meghalunk, apám, Ha sírba tesznek, éhezünk-e ottan?” – felismered?

Cinikusan mondhatod, persze, hogy adtok a máltaiaknak és majd ők eljuttatják a rászorulóknak. Egymást érik az adománygyűjtések, az ételosztásokon – bárhol az országban – hosszú sorok kígyóznak.

Nem, nem, nem! Nem megy le a torkomon, hogy a mi jóindulatukra apellálva nem teljesítek a legalapvetőbb szociális feladataitokat. Ha kevesebb az éhező gyerek, akkor az annak köszönhető, hogy valakik emberek tudnak maradni és segítenek. Ahogy a menekülőknak is tették. A közpénzt persze ti teszitek zsebre és újra és újra az egyébként jobban és jobban elszegényedő emberek adnak. De már nincs több! Már annyi helyre kellene adni, hogy nem maradt.

Addig, amíg ti bárokban, kaszinókban mulatjátok el a „kituggyahogy” szerzett milliőitokat, amíg százmillió baráti kölcsönökből a 4 éves gyerekeknek veszték házat, amíg a legújabb Ferrarival villogtok és persze akár össze is töritek, futja másakra, addig elűzitek a hajléktalanokat a közterekről nehogy látni kelljen a valóságot.

Kívülről legyen már minden csilli-villi! Mégis, milyen lenne már, ha így karácsony táján egy sor égővel kivilágított vár tornyosulna Várpalota városra? Milyen snassz volna! Égőket nekik, sokat, hadd mutassa hatalmunk fényét! A szememben ti égtek, mint a rongy! Mit számít az, hogy másnak nem jut fára, ételre, megfagy a lakásban? Az nem látszik. Majd jönnek a közrabszolgák, aztán eltakarítják!

Demokráciát játszatok a szatelit pártjaitokkal, s azt hiszitek, nem vesszük észre.

Azt hiszitek, a fiatalok nem veszik észre. Nekik senkik vagytok. Ezért mentek el. Arra sem méltatnak benneteket, hogy reagáljanak. Elmennek, új hazát választanak.

Hé, Talabér! Szültél már ma?

Alig voltatok túl a székház-botrányotokon, amikor harmadszorra szültem. Figyelj, Talabér, jól figyelj! Általam közvetve hétszer újjult meg az élet.

„E világon ha ütsz tanyát, hétszer szüljön meg az anyád!”

Nem tűröm el, hogy kötelet ajánlva az egyik retardált vezetőtök bemásszon a gyerekeim ágyába.

Nem tűröm el, hogy a másik enyveskezű ellopja a gyerekeim jövőjét.

Nem tűröm el, hogy elüldözzétek vagy rabszolgává tegyétek a gyerekeimet.

Nem tűröm el, hogy ha beteg lesz a gyerekem, unokám, ne kapja meg a megfelelő ellátást.

Nem tűröm el, hogy akik végigdolgozták az életüket, nyomorban kelljen meghalniuk.

Nem tűröm el, hogy egy elembeteg megkoronáztassa magát.

Nem tűröm el a rendszereteket.

Nem tűrlek el benneteket!

Hé, Talabér! Te a karriert választottad.

Szerintem helyes, hogy bárki eldönthesse, mit akar. Így van ez egy demokráciában. A pártod demokráciában jutott hatalomra és diktatúrává változtatta. A diktátorok nem javulnak meg.

Te mire számítasz? Szültél már ma? – gondoltam, megkérdezem még egyszer. A tarajos hajú belepancsolt a bécsi projektedbe? Az az érzésem, utálsz itt lenni Palotán, ne aggódj, ez kölcsönös. Azt hallottam Olaszországba vágyik a szíved. Hagyj magad mögött mindent, amíg

lehet!

Amikor karácsony éjszakáján kissé elcsendesedsz, jusson eszedben hol voltál, miket olvastattak fel veled. Azzal nem lehet vádolni, hogy saját gondolataidat mondtad volna. A nem vallásos embernek is illik ismerni a bibliát és néha nem árt beleolvasni. Márk evangéliumából ajánlok egy részletet: „Nemde meg van írva: Az én házamat az imádság házána fogják hívni minden nép számára? Ti meg rablók barlangjává tettétek.”

Hétszeresen jogom van a hazámhoz. Hétszeresen jogom van a szülőföldemhez. Nemcsak nekem.

És ez az én véleményem.

T a l a b é r Márta:

Én sem tűröm el, hogy valaki belemásszon a magánéletembe, úgyhogy a jövőben találkozni fogunk a bíróságon. Fontosnak tartottam, hogy ez itt, a nagy nyilvánosság előtt elhangozzon, egyébként pedig a magyar liberalizmust és Pétfürdő ajándékát hallhattuk az imént Várpalota számára. Mert egy Várpalotai Hírhatárt működtetni úgy, hogy egyébként Pétfürdőről osztjuk az észet, ahol semmibe vették, mert még a „futottak még” kategóriába sem sikerült bekerülni az önkormányzati választáson valakinek a saját településen, azt gondolom, az mindent minősít.

Elkezdjük a munkát, csak azt gondoltam, ezt tegyük helyre, hogy hol is tart a politikai élet Várpalotán, mert aki megjelenik a közéletben, lássa, hogy milyen színvonaltalanságot lehet elérni.

D e á k Istvánné:

Én is ismertem ezt a cikket. Vannak mondatok, amelyekkel egyet lehet érteni, a stílusától a magam részéről is és a Demokratikus Koalíció részéről is elhatárolódom. Volt ebből már konfliktusunk az újságíró hölgy stílusával kapcsolatosan, ezt a fajta stílust a politikai életben a demokratikus oldalon sem lehet támogatni. A magánügy nem tartozik a politika területére. A cikk sok tartalmi részével – például a gyermekétkeztetéssel – egyetértek.

K a t o n a Csaba:

Ami számomra megdöbbentő volt, hogy egy nő egy másik nőről hogyan tud ilyen hangnemben írni. Számomra ez mindennek alatt volt.

T a l a b é r Márta:

Azt gondoltam, tegyük helyre a várpalotai közéletet, vannak akik abba bele akarnak keverni, holott semmi közük hozzá.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Döntés a középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről

(Z 22)

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltak tartja.

T a l a b é r M á r t a:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Z 22. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r M á r t a:

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása* (5)
- 2) Várpalota Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete* (16,/1,/2)
- 3) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása* (13)
- 4) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására* (14)
- 5) Alapító okiratok módosítása* (17)
- 6) Feladat-ellátási szerződéskötés Várpalota Kistérség Többcélú Társulásával a család-és gyermekjóléti központ feladatainak ellátására* (21)
- 7) A polgármester 2016. évi szabadság ütemezése* (12)
- 8) Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2016. évi programja* (9)
- 9) Javaslat a Várpalotai Települési Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására* (6)
- 10) Határozati javaslat Várpalota Város Közbeszerzési Szabályzata módosításáról* (18)
- 11) Döntés a kötelező betelepítési kvóta elutasításáról* (20,/1)
- 12) Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása* (8)
- 13) Beszámoló a városi jelképek használatának 2015. évi engedélyezéséről* (7)
- 14) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2015. IV. negyedévi hasznosításáról* (10)
- 15) Beszámoló a települési támogatás és egyéb szociális ellátások 2015. évi felhasználásáról* (19)

16) *Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2015. IV. negyedév* (11)

Tájékoztatnom a T. Képviselő-testületet, hogy a „Határozat a Várpalotai Egészségügyi Konzultációs Bizottság létrehozásáról” tárgyú, 15. sorszámú előterjesztést az előterjesztő, Galambos István képviselő úr visszavonta.

Zárt ülésen javasolom tárgyalásra:

1) *Döntés a középiskolai ösztöndíjak odaítéléséről* (Z 22)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2016. február 18-ai ülésének napirendjét.

1) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (5)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2016. (II.23.) önkormányzati
rendelete**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelethez
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2) Várpalota Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelethez	(16./1./2)
--	-------------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel:

Rendelet-tervezet „18. § ... számláját a Raiffeisen Bank Zrt. Veszprémi Fiókja vezeti.”
(Várpalotai Fiókja helyett)

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a

- 16/1. módosító javaslatot 7 tartózkodás mellett, a

- 16/2. módosító javaslatot 7 tartózkodás mellett

nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet – az előkészítő szóbeli kiegészítésével - 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a

- 16/1. módosító javaslatot 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett, a

- 16/2. módosító javaslatot 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett

nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-tervezetet – az előkészítő szóbeli kiegészítésével - 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 16/1. módosító javaslatot 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 16/2. módosító javaslatot 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Szalai Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 16/1. módosító javaslatot 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 16/2. módosító javaslatot 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet – az előkészítő szóbeli kiegészítésével: a rendelet-tervezet 18. § Raiffeisen Bank Zrt. Várpalotai Fiókja helyett Veszprémi Fiókja – 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:
Kinek van kérdése?

G a l a m b o s István:

Ha jól tudom, akkor a kiemelt önkormányzati rendezvények, nemzeti ünnepek kiadás sor alatt szereplő 51,2 millió forint tulajdonképpen a Thury György Emlékév összege is. Ha jól tudom, a Thury-Vár Nonprofit Kft. támogatása nem növekedett az idén. Nem tudom, jövőre hogyan fog tudni alakulni, nagyon bízom benne, hogy közel nullás eredmény ki fog tudni jönni a cégnél, most egyelőre úgy néz ki, hogy a februári mérlegnél kb. -15 milliós eredmény fog realizálódni, nyilván több oka van, hogy miből tevődött össze. Azt az információt is kaptam, hogy ez az 51 millió körüli összeg kevesebb, mint ami először szóba került. Azért teszem fel ezeket a kérdéseket, mert félek attól, hogy ugyanakkora önkormányzati támogatás mellett, miközben az Emlékévre szánt összeg is kevesebb lett, hogyan fogjuk tudni megoldani azt, hogy adott esetben egy közeli nullás eredmény ki tudjon majd jönni a cégnél. Valószínűleg egy kicsit több bevétel fog tudni a várlátogatásokból realizálódni, hiszen tavaly zárva volt egy ideig az épület a felújítások miatt. Nem feltétlenül kérdés ez, inkább az aggodalmamat szeretném kifejezni.

D e á k Istvánné:

A könyvvizsgálói jelentés első bekezdését nem értem pontosan, megköszönöm, ha ebben segítséget kapok. A negyedik sor azt tartalmazza, hogy „a költségvetés egyenlege mínusz 400 millió forint. Az előző évek pénzmaradványának bevételeivel, belső finanszírozásként a finanszírozott költségvetési hiány szintén 400 millió forint.” Ezt hogy kell értelmezni? A részletekben nem úgy láttam, hogy mínuszos lenne a költségvetés.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

A Thury Emlékévvvel kapcsolatban szeretnénk pályázni. Az ezzel kapcsolatos előterjesztésben is leírtuk, hogy szeretnénk, ha a külső források is rendelkezésre állnának, mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy az Emlékévhez külső forrásokat szerezzünk, és így az egyéb rendezvényekre több fog jutni. Bízom benne, hogy ez sikerülni fog. A Thury-Vár Kft.-nek folyamatosan abba az irányba kell mennie, hogy előbb, vagy utóbb egyszer csak majd eltartsa magát, hiszen egy ekkora komplexumot meg kell próbálni úgy működtetni, hogy minél több bevételt hozzon. Ezért állok ki a Kft. vezetése mellett akkor is, ha kapnak kritikus hangokat, hogy nem biztos, hogy minden rendezvényt be kellene engedni a várba. Ha azt várjuk el tőlük, hogy legyen bevétel, akkor néha olyat is be kell engedni, ami nem biztos, hogy mindig jólesik. Azt nem tehetjük meg, hogy egyfelől azt mondjuk, hozza a bevételt, másfelől meg azt mondjuk, ezt azért mégsem. Meg kell találni a középutat, folyamatosan nem fogjuk tudni mi finanszírozni, abba az irányba kell elmenni – ők ezt meg is próbálják –, hogy minél több bevételre tegyenek szert.

Megadom a szót Irodavezető Asszonynak!

S z a b ó M ó n i k a:

Tisztelt Képviselő-testület!

A független könyvvizsgálói jelentés helyesen tartalmazza azt, amit leírt. A költségvetési rendelet 9. melléklete tartalmazza a mínusz 400 millió forintos költségvetési egyenleg magyarázatát. Ha a működési bevételeket és a működési kiadásokat megnézzük, ott jön ki a 400 millió forint, amit a tavalyi évi szabad pénzmaradványból egészítünk ki. A szabad pénzmaradvány összege minden esetben finanszírozási bevételnek minősül, így lesz a költségvetés egyenlege nulla.

T a l a b é r M á r t a:

Vélemény, hozzászólás?

F a l u s s y S á n d o r:

A Pénzügyi Bizottság ülésén a módosító javaslatokhoz részben Jegyző asszony részéről, részben a Közüzemi Kft. igazgatója részéről olyan plusz információk hangoztak el, amit kérek, hogy itt is hangozzanak el, a teljes kép és a jó döntés kialakításához ez kellene.

Két figyelemfelhívással élnék a költségvetéssel kapcsolatban. Az egyik, hogy a város egészére nézve a felújítási előirányzat - ami az önkormányzati vagyon állaga megőrzésének az alapja - 30 millió forint, ez a költségvetés főösszegének 1%-a. Ha megnézzük egyetlen intézmény, a Hírcentrum Kft. költségvetését, akkor látjuk, hogy 1 millió forint differenciával pont ugyanennyi. Arányok és irányok. Ezen mindenki gondolkodjon el, hiszen egy várost nagyon hosszú távra kell elképzelni, működtetni, és minden olyan hiányosság - voltak ciklusok, amikor még ennél rosszabb is volt talán -, amikor a vagyon állagmegőrzésére, felújítására nem fordítunk kellő energiát, pénzt, az többszörösen fog visszaköszönni. Céltartalékba helyeztetik a pétfürdői vagyonmegosztási perben jogerősen megnyert 190 millió forint, és számolhatunk a majd kialakuló kamattétellel, ami - amennyire én számoltam -, nagyobb lesz ennél. Nagyon szeretném a figyelmet arra ráirányítani, hogy miután én olvastam arra vonatkozóan Pétfürdő részéről hivatalos álláspontot, hogy megtámadják a döntést, ez azt jelenti, hogy a rendkívüli jogorvoslat eszközével élnek, tehát, ha a Kúria befogadja majd, akkor a történet némileg újraindulhat. Ha netán újraindul a történet, akkor egy fordított eredmény is megszülethet. Azt kell mondanom, hogy ha összehasonlítjuk a két település helyzetét, akkor az a rettenetes különbség szembe kell, hogy tűnjön, hogy Pétfürdőnek nem fog olyan nagy gondot okozni, hogy cash-be elővegye ezt a néhány százmillió forintot. Ha bekövetkezik az, amit most abszolút negatív szcenárióként vázoltam, és remélem, hogy nem fog egyébként, mert nekünk kell ez a pénz, akkor viszont mi nem fogjuk tudni ezt a pénzt előrántani egy-két-négy év múlva, ha egyébként most jóízűen, és akár hasznosan el is költjük. Bármennyire is mindenkiben jogos indulatok horgadnak fel, hogy ezt hogyan és miképpen kellene elkölteni, azt gondolom, egyelőre tegyük félre.

G a l a m b o s S z i l v i a:

Tisztelt Képviselő-társaim! Azt gondolom, hogy részt vettem nem egy bizottsági ülésen, örömmre szolgált, hogy kritika nem nagyon fogalmazódott meg ehhez a költségvetéshez, ami most elhangzott, az is inkább egy feltételezés alapján képződött részleges kritikai észrevétel akar lenni, aminek még nincs jogalapja. Azt gondolom, hogy a költségvetés kényelmes és kiszámítható évet tesz lehetővé Várpalota számára, és mindemellett még fejlesztések is meg fognak valósulni. Ez egy olyan költségvetés és egy olyan évet prognosztizál számunkra, amiben szerintem jól érezhetjük magunkat, mint a város képviselői, nem hiánnyal és nem küszködéssel indul az év. Ennek nagyon örülök. A két módosító indítványhoz én is azt kérem, ha azok a hozzávetőleges információk, amik elhangzottak a bizottsági üléseken, ezek itt most hangozzanak el, és esetleg ki is egészítjük az észrevételeinkkel, ha gondoljuk. Egyik bizottságban sem kapott többséget egyik módosító

indítvány sem, ennek több oka is van. Abban biztos vagyok, hogy a 16/1-es elsősorban azért nem, mert amellett, hogy az óraszám a teljesítésnek, a minőségét nem biztosítja nekem semmi. Az Alex Állatmenhelyet illetően pedig egy jobb megoldás körvonalazódott az én szemszögemből, mint ez a bemondott és nem igazolt 300 ezer forintos kérvény, ami most kielemezésre került képviselő úr jelenlétében minden bizottsági ülésen.

D e á k Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Humán Erőforrás Bizottság elég alaposan megtárgyalta ezt a kérdést, és amikor a kiegészítő javaslatokra sor került, ott elhangzottak alternatív megoldások is. A magam részéről is javasoltam, hogy egyéni képviselőknek van képviselői kerete, amiből gyakorlatilag talán sikerül ezt a támogatást nyújtani. Nagyon szeretném, hogyha egy olyan költségvetési módosítás bekerülne előbb-utóbb, ami nem csak az egyéni képviselőknek ad lehetőséget erre a képviselői keretre, hanem azoknak a képviselőknek is, akik listáról kerültek be a Képviselő-testületbe, hiszen hozzánk is érkeznek ilyen támogatási kérelmek, amivel nem tudunk mit kezdeni. Általában olyan kérelmek érkeznek, amelyek nem feltétlenül kötődnek egy-egy választó körzethez, mert általában az egyéni képviselők a választókerületükben felmerülő kérdésekre, vagy az ott működő szervezeteknek nyújtanak támogatást, de vannak olyan programok, amelyek egész várost érintenek, és ezek a kérelmezők nem tudják, kihez nyújtsák be a kérelmüket, mi viszont nem tudunk segíteni. Azt gondolom, egyenlően kellene elbírálni ezen a területen is a képviselőket, jó lenne, ha ezen változtatni tudna, vagy akarna a Képviselő-testület. Nem egy olyan nagy összeg, és ilyen esetben akkor mi is tudnánk esetleg segítséget nyújtani bizonyos kérelmek megoldásában.

G a l a m b o s István:

A Polgárőrséggel kapcsolatos 16/1-es módosító javaslatomat valóban az óraszámok növekedésével indokoltam. Ezek – úgy gondolom –, jól mutatják, hogy mennyit van kint adott esetben a polgárőr az utcán. Lehet, hogy a többi tevékenység annyira nem látványos. Ebben az évben csak én egyedül három embert mentettem meg a fagyhaláltól Várpalota utcáin, tehát a Polgárőrség végez aktív és sok esetben életmentő munkát is. Ehhez nyilván szükség van a magasabb támogatásra, az autót tankolni kell, rendszeresen gondot okoz a téli nyári gumicsere, szervizelni kell az autót, alapvetően ezért gondoltam ezt a módosítást.

Az Alex Állatmenhely támogatása egy plusz sor beemelése lenne a táblázatba, semmi más szándékom ezzel nem volt, mint valóra váltani egy szóbeli ígéretet, amelyet Polgármester asszony tett nekem az egyik testületi ülés után. Ez egy egyszeri támogatás lenne, én sem úgy képelem, hogy évről évre ez beépülne, jövőre nagy valószínűséggel már az adó 1%-okat fogják tudni kapni, reményeik szerint ez elegendő lesz. Ez 300 ezer forintos összeg, ami lehet, hogy most konkrétumokkal nincs alátámasztva, ami nem kerülne elköltésre, adott esetben vissza is folyhatna a költségvetésbe. Ez alapvetően a kutyaürülék elszállításának a költsége lenne, aminek az elszállítása és ártalmatlanítása körülbelül 60 Ft + ÁFA/kg áron történik. Ezt körülbelül negyedévente kellene végrehajtani, ez körülbelül 60-70-80 ezer forint + ÁFA-s összeg lenne, lehet, hogy nem is fedné be ez a 300 ezer forint, viszont nagy mértékben segítené a működésüket. Ennek az elmaradása esetén ha bezárásra kerül a menhely, akkor viszont a Közüzemi Kft.-re nehezedne nagyobb súly, hiszen ott kellene a kenelszámokat mindenféleképpen növelni, ami valószínűleg nagyobb költségvetési kiadás lenne a cégnek. Erre reagálásul érkezett javaslat Horváth Tamás igazgató úrtól, hogy keressék meg őt és a Közüzemi Kft.-n keresztül próbál segíteni a menhelynek. Én ennek nagyon örültem, de szeretném jelezni, hogy fenntartom a módosító javaslatomat, szeretnék szavazást kérni róla. Amennyiben nem nyeri el a többség támogatását, akkor mindenféleképpen fogok közvetíteni a menhely és igazgató úr között.

Az egyéni keretekkel nem az a problémám, hogy a listás képviselőknek nincs, az egész rendszerrel alapvetően nem értek egyet. Elhangzott az inotai ülésen az, hogy nem arra vannak a közpénzek, hogy civil szervezeteket támogassunk velük, mégis az egyéni keretéből ez megtörténik, és az is közpénz, tehát itt éreztem a logikában egy kis bukfcenet. Szeretnék kérni mindenkit, hogy fontoljuk meg ezt az egyszeri támogatást, mert úgy gondolom, a menhely nagyon sokat segít a városon.

T a l a b é r Márta:

Megadom a szót Jegyző asszonynak!

Dr. I g n á c z Anita Éva:

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági ülésen valóban a 16/1-es módosító javaslatához szóbeli kiegészítést tettem, akkor a képviselő úr nem volt jelen. Ennek a lényege, amit ő nyilván nem tudhat, de a Hivatal dokumentációjából egyértelműen kiderül, 2009-ben az önkormányzat kötött egy üzemeltetési megállapodást a Polgárörsséggel, aminek a lényege, hogy a Suzuki gépjárművet ők a tevékenységükhöz használhatják, és ennek a feltétele az volt, hogy üzembentartóként bejegyzésre kerülnek és fizetik a kötelező felelősségbiztosítást. A pénzügyi irodavezető asszony a múlt héten arról tájékoztatót, hogy 2010. óta ennek nem tett eleget a Polgárörsség. Sajnos hiába minden évben legalább egyszer, de volt olyan év, hogy kétszer is fel lett szólítva a Polgárörsség, hogy egyenlítse ki a megállapodásban foglaltaknak megfelelően a díjfizetési kötelezettséget - amit egyébként az önkormányzat kifizet, de a továbbszámházást megejtettük feljük minden évben -, sajnos erre nem került sor, így a 2010-es tartozás el is évült. A héten fennálló állapot szerint 120 ezer forinttal tartozik a Polgárörsség. Azt figyelembe véve, hogy a Béke Étterem épületében ingyenes helyiséget biztosít az önkormányzat, ha ehhez hozzáadjuk a kintlévőségünket, plusz még a 150.000 Ft-ot, azt gondolom, az önkormányzat a maga részéről mindent megtett azért, hogy ezt a tevékenységet támogassa. Zárójelesen mondom, biztos minden képviselő emlékszik a helyi adórendeletünk módosítására, amibe beletettünk egy 50%-os építményadó kedvezményt azon polgárörök számára, akik az előző évben legalább hat hónapot meghaladóan folyamatosan ellátják ezt a tevékenységet, és ezt a vezető leigazolja. Az adóhatósági kollégák tájékoztatása szerint talán egy-két ember élt ezzel a lehetőséggel. Azt nem tudom megítélni, hogy az elnök mulasztása, hogy hiába keresték és nem adott ki igazolást, vagy egyáltalán nincsenek olyan tagok, akik hat hónapot meghaladóan folyamatosan részt vesznek a szolgálatban. Nagyon sajnálom, hogy annak ellenére, hogy az önkormányzat ezt bevállalta és ezzel is próbálta támogatni a Polgárörsség tevékenységét, a másik oldalról abszolút semmilyen kezdeményezés nincs, és ha jól tudom, az inotaiakkal nem is sikerült aláírni a megállapodást, de ez dupla zárójeles megjegyzés volt.

Falussy úr félelemeihez még egy mondat. Valóban nem véletlen, hogy a 190 millió forintot állítottuk be a költségvetésbe, éppen amiatt, mert valóban nem tudni, mikor lesz ebből ténylegesen pénz. Könyvvizsgálóval, illetve dr. Gömöri Krisztinával egyeztetve került be a 190 millió forint. Arról, hogy mennyire biztos ez a 190 millió forint: várható, hogy Pétfürdő továbbviszi az ügyet. Azért azt nem szabad elfelejteni, hogy a rendkívüli perorvoslat már érdeksérelemre hivatkozással nem, csak jogsérelemre hivatkozással terjeszthető elő, tehát nagyon-nagyon minimális az az esély, amivel a Kúria egyáltalán befogadná, mert nem elég annyit a felülvizsgálati kérelemben megjelölni, hogy jogorvoslattal él, hanem tétélesen, pontosan jogszabályhely megjelölésével nekik meg kell határozni, hogy mire alapítják a rendkívüli perorvoslati kérelmüket. Ügyvédnö véleménye, szakmai meglátása, hogy szinte nullával egyenlő az ő sikerük, de nyilván ez a Kúrián múlik. Azt gondolom, hogy a 190 millió forint, ha be is van állítva a költségvetésbe, az egy viszonylag biztos dolognak tekinthető, a kimenetelét valóban nem lehet megítélni, a kamat pedig tényleg azért nem került be, mert az

már nagyon nagy álmom lenne, hogy a kamatot is beállítsuk. Azt gondolom, nem tartalmaz légből kapott dolgokat a költségvetés e tekintetben.

G a l a m b o s Szilvia:

Szeretném jelezni az Alex Állatmenhellyel kapcsolatban, hogy igen, elhangzott, képviselői keretet is fel lehetne használni, több képviselőben felmerült már ez a gondolat, ez a segítő szándék, de azt is tudni kell, hogy az Alex tavaly is kapott a képviselő úrtól a képviselői keretéből és a mai napig nem számolt el vele.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Nem csak a tavalyi évvel nem számoltak el, hanem az előző évvel sem, ezek kellemetlen helyzetek. Azt gondolom, a civil szervezeteknek nagy része ezt igyekszik megtenni, nem mindenki, de azt hiszem, ez alapvetően elvárható.

Ez egy biztonságos költségvetés. Hosszú évek után második évünk talán az, amikor nem csak azt gondoljuk, hogy túl kell, hogy éljük az évet, hanem szűken, de vannak lehetőségeink arra is, hogy a pályázatokra félretegyünk, hogy önerőből képesek legyünk felújítani. Ha csak a 37 millió forintot néznénk, akkor valóban ez nem egy nagyon nagy összeg, de ne felejtjük el, hogy még a tavalyi esztendő végén döntöttünk arról, hogy a Dúdoló Óvodát felújítjuk, az egy hatvanegynéhány millió forintos tétel, ami meg fog jelenni ebben az esztendőben, illetve jelentős összeget fogunk költeni a Bóbita Házra, illetve a Szivárvány Óvoda konyhájára is, tehát ennél jóval nagyobb összeget fogunk fordítani arra, hogy az intézményeinket fejlesszük és az elmúlt két esztendőben is nagyon sokat tettünk ezért. E tekintetben egyetértek képviselő úrral, mert ha ezt elhanyagoljuk és felhalmozódik – ezt tapasztaljuk, hiszen sok évig nem történt Várpalotán az intézmények tekintetében felújítás, ezért is vagyunk nagy lemaradásban – ez nehéz helyzetbe tud hozni egy várost. Két évvel ezelőtt ezt elkezdtük és fokozatosan haladunk is előre, bízom benne, hogy a tavalyi év végén, illetve idén kiírásra került TOP-os pályázatok további lehetőséget fognak biztosítani arra, hogy különböző fejlesztéseket végezzünk. Az előkészítő munkák már elkezdődtek a Hivatalban, reméljük, hogy egészségügyi, szociális téren, illetve leszakadó városrész esetében, valamint a belvárosban is képesek leszünk jelentős fejlesztéseket elvégezni.

Az idei esztendőben – ha városrészt nézünk – nagyobb figyelmet kívánunk fordítani a Kálváriára, hiszen megújul a Dúdoló Óvoda, egy jelentősebb parkoló kialakítására fog sor kerülni a Szabolcska Mihály utcában, szeretnénk a zöld felületek egy részét rendbe hozni, utat felújítunk, járdát építünk, tehát az idei esztendőben a nagyobb figyelem a Kálvária városrészre fókuszál, illetve a kiemelt művészeti egyesületeink támogatását a tavalyi 600 ezer forintól egyenként 1 millió forintra emeltük fel, tehát a Cserregő Néptáncegyüttes, a Bányász Kórus és a Bányász Fúvószenekar is 1 millió forintot fog kapni a működéséhez.

Azt gondolom, fontos egy ekkora városnál, hogy mindehhez nem kell hitelt felvennünk, ezt nem sokan mondhatják el magukról. Azt gondolom, ezt szeretnénk is tartani. Ahogy Jegyző asszony elmondta, a péti perrel kapcsolatosan óvatosan terveztünk. Kiszámoltuk a kamatösszeget is, ami, hogyha az eredeti bírósági ítélet marad érvényben, majdnem 500 millió forintnál tart most a kamatos kamattal. A kamatokat nem számolva, ha az ítéletet helyben hagyják – amire jó esélyünk van –, akkor az még plusz 300 millió forintos bevételt jelenthet a költségvetésnek. Most arra van szükség, hogy elfogadjuk a költségvetést, működtetjük az intézményeket, készülünk a pályázatokra, az előkészítő munkák folynak, igyekszünk őket beadni és reméljük, ezáltal fogunk tudni előrejutni. Arra kérek mindenkit - köszönöm az alapvetően konstruktív hozzáállást -, hogy e tekintetben segítsük innentől elsősorban a Polgármesteri Hivatal munkáját.

Aki a Várpalota Polgárőrség megemelt összegű támogatására vonatkozó 16/1 -es módosító javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a 16/1. módosító javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki az Alex Állatmenhely 300 ezer forint összegű támogatására vonatkozó 16/2-es módosító javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a 16/1. módosító javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a költségvetési rendeletet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
3/2016. (II.23.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2016. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása	(13)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. S z a l a i Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
4/2016. (II.23.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Talabér Márta:

Átadom Alpolgármester úrnak az ülés vezetését!

4) Javaslat a polgármester részére cafetéria-juttatás megállapítására
--

(14)

Katona Csaba:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Katona Csaba:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Katona Csaba:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:
(Talabér Márta nem vett részt a szavazásban)*

**5/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a főállású polgármester cafetéria juttatásának éves összegét 2016. január 1-jétől bruttó 200.000 Ft-ban határozza meg.

A főállású polgármester cafetéria juttatásának részletes eljárási rendje megegyezik a köztisztviselők részére a „Közzszolgálati Szabályzat”-ban megállapított rendelkezésekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat megküldéséért: dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Csonka Marianna személyzeti és szakoktatási szakreferens

T a l a b é r Márta:

Visszaveszem az ülés vezetését Alpolgármester úrtól.

5) Alapító okiratok módosítása

(17)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság az 1-4. számú határozat-tervezeteket 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az

1. határozati javaslatot 2 igen szavazattal
 2. határozati javaslatot 2 igen szavazattal
 3. határozati javaslatot 2 igen szavazattal
 4. határozati javaslatot 2 igen szavazattal
- elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Ringató Bölcsőde** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia humánügyi referens

Talabér Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

7/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia humánügyi referens

Talabér Márta:

Aki a 3. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

8/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **„Szépkorúak Otthona”** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:
Varga Szilvia humánügyi referens

Talabér Márta:

Aki a 4. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

9/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Várpalotai Polgármesteri Hivatal** alapító okiratának módosító okiratát és az egybeszerkesztett Alapító Okiratot a mellékelt formában és tartalommal elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az okiratokat a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

Határidő: hatálybalépést követően, 8 napon belül

Felelős: Talabér Márta polgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik:
Csonka Marianna személyzeti és szakoktatási szakreferens

6) Feladat-ellátási szerződéskötés Várpalota Kistérség Többcélú Társulásával a család- és gyermekjóléti központ feladatainak ellátására
--

(21)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

10/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és Várpalota Város Önkormányzata között, a család- és gyermekjóléti központ feladatainak ellátására vonatkozóan megkötni kívánt feladat-ellátási szerződést, és a következő döntést hozta:

1) A Képviselő-testület jelen határozat mellékletét képező formában és tartalommal elfogadja a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és Várpalota Város Önkormányzata között a család- és gyermekjóléti központ feladatainak ellátásáról szóló, 2016. január 1-jére visszamenőleges hatállyal megkötni kívánt, feladat-ellátási szerződést.

2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Sándor Tamás aljegyző

7) A polgármester 2016. évi szabadság ütemezése	(12)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

11/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete – mint munkáltató - Talabér Márta polgármester választása szerint a 2016. évre esedékes 39 nap szabadság kiadásának ütemezését a benyújtott tervnek megfelelően engedélyezi.

A naptárilag nem konkrét napok alkalom szerinti kivételét – előzetesen az alpolgármesterekkel egyeztetve – biztosítja a polgármester részére.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Csonka Marianna személyzeti és szakoktatási szakreferens

8) Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2016. évi programja (9)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

12/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata és Petrozsény Megyei Jogú Város Önkormányzata együttműködésének 2016. évi programját – a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal –

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a város polgármesterét a határozat mellékletét képező, 2016. évi együttműködési program aláírására.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Sándor Tamás aljegyző

Borbásné Gazdag Gabriella pályázati és nemzetközi referens

9) Javaslat a Várpalotai Települési Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
--

(6)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

13/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Települési Értéktár Bizottság 2016. február 18. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát - a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal -

e l f o g a d j a .

2.) Ezzel egyidejűleg a 186/2013. (X.03.) határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályát veszti.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

10) Határozati javaslat Várpalota Város Közbeszerzési Szabályzata módosításáról
--

(18)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 1 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslatot 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése?

Szeretném megkérdezni a Képviselő urat, hogy tett-e feljelentést az elmúlt napokban?

G a l a m b o s István:

Még nem tettem semmilyen feljelentést, ellenben engem lehet, hogy fel fognak jelenteni. Még nem döntöttem ebben a kérdésben, hogy meg fog-e történni.

Elég komoly vita alakult ki a bizottsági ülésen az előterjesztésről. Az én szándékom ezzel az, hogy nem tartom helyesnek azt az irányt, hogy egy nemzeti eljárásrendben értékhatár alatt jelen pillanatban a közbeszerzési törvény már négy meghívott céget engedélyez. Eddig egy ilyen közbeszerzés zajlott le, ott a négy között egy sem volt várapalotai. Engem érdekel, hogy mi alapján választják ki a más városokban lévő cégeket. Ismerem a verseny szabályait, és nyilván nem lehet beletenni, hogy csak és kizárólag várapalotai cégeket fogunk előnyben részesíteni, de nyilván ez megadja erre a lehetőséget. Az általam javasolt paragrafus, amit szeretnék a közbeszerzési törvényből beemelni a szabályzatunkba, az azt tenné lehetővé, hogy három meghívott cég mellett kötelező lenne elküldeni a közbeszerzési hatóság honlapjának a felhívást, öt nappal az egész ügy elindítása előtt. Öt napja lenne a többi cégnek arra, hogy érdeklődést tanúsítson maga az eljárás iránt. Akik érdeklődést tanúsítanak, azoknak el kell küldeni a felhívást. Azt gondolom, az öt nap nem nagyon hosszú idő, nem lenne komoly dömping a cégek részéről, viszont amennyiben a városban elterjed, akkor nem egy direkt módon tudjuk biztosítani azt a lehetőséget, hogy a meghívottakon túl bármennyi várapalotai cég részt tudjon venni a közbeszerzésben. Valóban benne volt az előterjesztésem szövegében - senkit nem akartam meggyanúsítani, de - történtek sajnos az elmúlt években olyan összeférhetetlenségek a közbeszerzések kapcsán, például a három meghívott cég közül kettőnek a tulajdonosi háttere gyakorlatilag teljesen megegyezett, vagy éppen volt olyan is, hogy a Gazdasági Bizottság elnökének a cége vett részt közbeszerzésben, miközben tudjuk, maga a Bizottság hozza meg az utolsó döntést.

Feljelentést még nem tettem, nyilván ez attól is nagyban fog függni, hogy tudunk itt ma esetleg döntés hozni ennek értelmében.

T a l a b é r Márta:

Amit Ön leírt, gyakorlatilag bűncselekménnyel vádolja meg a Hivatal dolgozóit is, és a Képviselő-testület bizonyos tagjait is. Ez nem függhet attól, hogy ma milyen döntés születik, mert ha bűncselekmény került elkövetésre, és erről önnek tudomása van, vagy volt, akkor meg kellett volna tenni a feljelentést, mert ez innentől rágalmazás. Jegyző asszony! Volt-e bármilyen eljárás az elmúlt időszakban ezekkel az ügyekkel kapcsolatban? Kíváncsi voltam, megkértem a kollégákat, gyűjtsék ki, hogy amióta polgármester vagyok, hogyan alakultak a közbeszerzések, milyen munkák hogyan lettek megrendelve. Nagyon érdekes dolgok jöttek ki. 137 kiírás volt, ebből kivettem azokat, ahol várapalotaiak nem indulhattak, mert erre nem alkalmasak a cégek, nem tudnak utat építeni, útjelet festeni, játszóteret építeni, közvilágítás bővítésben részt venni, liftet beszerezni, vagy buszvárót beszerezni. Kiesett 62, maradt 75. A 75-ből 71-et nyertek várapalotaiak, 90% felett van. Miről beszélünk? Ez olyan szintű

protekciónizmus, hogy nem hiszem, még egy város van, ahol ez az arány fellelhető. Egyébként az ön javaslata tudja miről szól? Ha ezt bevezetnék, itt palotai cég nem nyerne, mert lenyomnák őket folyamatosan. Ez egy amatőr, kisstílusú előterjesztés, ami egyébként az én személyes véleményem szerint egy bizonyos cégnek az ihletésére íródott. Ez nagyon szomorú, ez a legszomorúbb az egészben. Ma ilyen napunk van, hogy megyünk a bíróságra. Ki kíván hozzászólni?

(10,05 Deák Istvánné kiment, a létszám: 10 fő)

Galamboz István:

Lehet, hogy ez egy ilyen nap ma. Nagyon örülök, ha ez így van, és ennyit várpalotai cégek nyertek meg. Nem tudom, hogy a cégek különböző szórása hogyan alakult.

Talabér Márta:

A legnagyobb mértékben a saját cégünk nyerte meg, azt gondolom ez is helyes. Azt is mondhatom, ha még tovább fűzzük, hogy a saját cégünket támadja a leginkább. A legtöbb közbeszerzési eljárást a Várpalotai Közülemi Kft. nyerte, szerintem, nagyon helyesen.

Galamboz István:

Úgy gondolom, egyáltalán nem jelentené a várpalotai cégek kizárását ez a javaslat, nyilván van köztünk ebben vita, és lesz is. Nem gondolom, hogy ez egy pitiáner javaslat lett volna, azt meg egyébként, hogy bárki, bármit tollba mondana nekem előterjesztéssel kapcsolatban, azt visszautasítom, az majd a következő előterjesztés, a betelepítési kvóta.

Talabér Márta:

Önmagában az előterjesztés nem volt fair. Annyira kicsi ez a város, mindig, minden összeér, mindig, mindent meg lehet tudni, nem volt olyan bonyolult rájönni, hogy ezt az előterjesztést mi, vagy kik ihlették. Aki ihlette, az pedig nem véletlenül jut kevés munkához, mert valljuk be, mindenkiről kialakul egy kép, mindenki kivív magának vagy elismertséget, vagy annak az ellenkezőjét. Ez is valamiért kialakul, valószínűleg az illetők azzal a magatartással, azzal a munkához való hozzáállással tesznek érte. Fontos, hogy olyanok végezzék lehetőleg a munkát, akik helyben vannak, elérhetőek, valóban, ha lehet, akkor saját emberekkel dolgozzanak, vagy ha nem helyben vannak – ezek kevesen voltak –, olyan cégek legyenek, akiknek jó a hírük. Itt van a kórház eset, amire nekünk nem volt ráhatásunk, amikor kiírásra került a közbeszerzés, ott az történt, amit ön javasol. Ott pont az történt, amit ön javasol, olyan is lett a kivitelezés minősége. A legolcsóbb árat adó nyerte el, aztán utána pótmunkákkal próbálta folyamatosan behozni azt, amit egyébként alulárázott annak érdekében, hogy megnyerje a munkát. A műszaki minőségről ne beszéljünk, mert én, aki nem vagyok szakember ebben, is észrevettem, hogy milyen hiányosságok vannak. Ezt akarjuk? De mondhatok mást is. Most heti program, hogy milyen egyeztetés folyik egy korábbi beruházásunknál. Ez az, amikor bárki jöhet, leviszi az árat, elnyeri, aztán utána olyan munkát végez, amilyet. Nagyjából ez a lényege az ön előterjesztésének, semmi más, teljesen értelmetlen, amatőr, felkészületlen, káros előterjesztés.

Kádár István:

Helyesbíteni szeretném képviselő urat, nem az én cégem, hanem egy olyan cég nyert munkát, amiben 50%-os tulajdonos vagyok. A kettő között van egy kis különbség. Ebben az országban sajnos vannak olyan cégek, egy-két személyes cégek, akik arra szakosodtak, hogy az ilyen közbeszerzéseket lenyomják. Nekik nincs emberállományuk, kiadják alvállalkozóknak, a lehető legtöbbet szeretnék rajta keresni, amit úgy tudnak elérni, hogy áron alul elvállalják, amiből nem lehet kihozni a beruházást, és nem fizetik ki az alvállalkozókat. Mi ezt nem

akarjuk. A jogalkotó nem hiába hagyta meg ezt a lehetőséget, pontosan ilyen tapasztalatok alapján maradt bent ez a törvényben, hogy az önkormányzatok tisztán és jogszerűen tudjanak eljárni, jó minőségben, garanciát vállaló vállalkozóknak tudják kiadni a munkát.

(10,10 Deák Istvánné visszajött, a létszám: 11 fő)

Dr. Ignác Anita Éva:

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági üléseken hangot adtam annak a nem egészen egyetértő véleményemnek, amit az előterjesztéssel szemben megfogalmaztam, de úgy gondolom, hogy képviselő-testületi ülésen is el kell, hogy mondjam: mind a magam nevében, mind a hivatal valamennyi kollégája nevében szeretném visszautasítani inem is még egyszer az előterjesztésben elhangzó rágalmakat, még akkor is, ha nem ilyen szándékkal került bele az előterjesztésbe. Önmagában nem azzal van a gond véleményem szerint, hogy a Képviselő úr szeretne valamit jobbá, gyorsabbá, esetleg rugalmasabbá tenni - bár szerintem ez a javaslat nem ezt célozza -, hanem az eljárás, amivel ez az előterjesztés idekerült. Hogyha leülhettünk volna, megbeszélhettük volna, valószínű, hogy nem ilyen szájjal ültünk volna neki ennek az előterjesztésnek. Azt sajnálom, hogy teljesen más irányba vitte a gondolatmenetet maga az előterjesztésben szereplő néhány gondolat. A szakmaiságát illetően azt tudom elmondani, hogy a tavaly elfogadott új közbeszerzési törvénynek ez a rendelkezése éppen a szigorú szabályokat hivatott egy kissé enyhíteni, illetve gyorsabbá tenni. Az az eljárás, amit képviselő úr szeretne, azt jelentené, hogy azokban az esetekben, amikor egyébként a közvetlen ajánlattételi felhívást megengedi a jogalkotó az ajánlatkérő számára, mi ennek a lehetőségét is elvetjük, és maradunk azoknál a szigorú szabályoknál, amit egyébként a törvény megkövetel. Az a kis szűk keresztmetszet, amiben a törvény rugalmasságot enged, az áru és szolgáltatásnál 18 millió forint alatti beszerzésekre, építési beruházásnál 100 millió forint alatti beszerzésekre vonatkozik, de ha Uniós támogatásból megvalósuló beszerzésről van szó, akkor akármilyen kevés összeget is jelent a beszerzés, nem lehet alkalmazni ezt a rugalmasabb szabályt. Ha viszont a szabályoknak megfelel az ajánlatkérő, akkor az új szabályozásnak éppen az volt a lényege, hogy közvetlen ajánlattételi felhívással négy, az ajánlatkérő által a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevőt bevonjon az eljárásba. A hangsúly azon van, hogy a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevőt vonhat csak be az ajánlatkérő, mert ennek az ódiumát és minden következményt az ajánlatkérőnek kell viselnie. Az a szabályzat, amit decemberben ügyvédi iroda segítségével a hivatal előkészített, és a Testület elfogadott, egyrészt teljesen szinkronban van a hatályos közbeszerzési törvénnyel, másrészt megpróbál azoknak az elvárásoknak, kívánalmaknak megfelelni, ami egy önkormányzatnak egy eljárás lefolytatásánál mindenképpen érdeke kell, hogy legyen.

Talabér Márta:

További hozzászólás?

Deák Istvánné:

Elnézést, ki kellett mennem, egy picit még érdeklődnék. Szabad?

Talabér Márta:

Megadom a szót.

Deák Istvánné:

Azt szeretném megkérdezni, hogy van nekünk olyan adatbázisunk, vagy szakértői gárdánk, aki egyébként meg tudja határozni egy ilyen alkalommal, hogy ki legyen az a három, vagy négy? Hogy történik a kiválasztás?

Talabér Márta:

Azokból lehet választani, akik benne vannak a minősített beszállítók jegyzékében.

Deák Istvánné:

A továbbiakban is fontosnak tartanám, hogy amikor van olyan váraplotai vállalkozó, aki arra a feladatra alkalmas, akkor az prioritást élvezzen.

Zugor Balázs:

Ebben az előterjesztésben elhangzik az is, hogy szinte egy emberként határozzuk meg, hogy kik vegyenek ebben részt. Ez azért nem igaz, mert körülbelül tucatnyi ember szűrőjén megy ez keresztül a bizottságok és a közbeszerzési munkacsoport által az eljárás, aminek a feje egy szakértő. Minden eljárásban kell egy közbeszerzési szakértőt alkalmazni, a szakértő felel a jogszerűségért és a tisztaságért.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta.

14/2016. (II.18.) képviselő-testületi

határozat:

Váraplota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István képviselő által 18. sorszámon előterjesztett „Határozati javaslat Váraplota Város Közbeszerzési Szabályzata módosításáról” tárgyú előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot nem fogadta el.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

11) Döntés a kötelező betelepítési kvóta elutasításáról

(20/1)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 20/1. módosító javaslatot 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Szeretném kérni Jegyző asszonyt, hogy a Képviselő-testület előtt is mondja el szóbeli kiegészítését, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondott.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Megadom a szót Deák Istvánnénak, aki ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Deák Istvánné:

Szeretnék kimaradni a szavazásból.

Talabér Márta:

Megadom a szót Galambos Istvánnak, aki szintén ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Galambos István:

Elhangzott, hogy Jegyző asszonynak volt szóbeli kiegészítése, szeretném meghallgatni.

Dr. Ignác Anita Éva:

Bizottsági Elnök úrnak volt a kérése, hogy nézzük meg a vonatkozó jogszabályokat, ami a közfoglalkoztatásról rendelkezik. A 2011. évi CVI. törvény rendelkezik a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyéb törvények módosításáról. Ennek az 1. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy kit lehet közfoglalkoztatottként alkalmazni, és ennek a bc) alpontja rendelkezik arról, hogy a harmadik országbeli állampolgár is meghatározott feltételek esetén részt vehet a közfoglalkoztatási programban. A módosító javaslat 2. pontja viszont egyértelmű elutasítást tartalmaz, amely szó szerint úgy szól, hogy egyben elutasítja, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programban. A bizottsági ülésen ehhez kapcsolódóan annyit mondtam, tekintve, hogy ezt egy hatályos törvény szabályozza és kógens módon rendelkezik arról, hogy kit kell meghatározott feltételek mellett alkalmazni, így Várpalota bármit tehet, tiltakozhat, elutasíthat, mindenféle negatív jelzővel illetheti ezt a törvényt, de ettől a törvény kötelező alkalmazásától nem lehet eltérni. Az más kérdés, hogy ha ez egy nem szabályozott jogterület lenne, megfogalmazhatnánk a jogalkotó felé a szándékainkat, de ez egy kihirdetett, hatályos törvény, aminek minden betűje ránk nézve is kötelező, e tekintetben hiába hozunk bármilyen határozati javaslatot, semmit nem fog érni.

Galambos István:

Ezt valóban nem tudtam, hogy ezt törvény szabályozza, egyébként ez a félelmeimet csak felerősíti, hogy van egy ilyen törvény. Nyilván törvénytelen módosítót nem kívánok beadni, fenntartom az elképzelésemet, hogy ez nagyon rossz dolog. Nem tudom, van-e arra lehetőség, hogy ezt a részét a módosító javaslatnak visszavonnám, és a többi tartanám csak fent. Ez nem szólna másról, mint hogy van egy betelepítési kvóta, ami a mostani elképzelés szerint pár száz embert érint, a visszatoloncolás viszont jóval több embert érinthet, lehet ezres, akár tízezres nagyságrend is. Kicsit utánanéztem. A Dublin III. rendelet alapján oda toloncolják vissza a beérkező menekülteket, akiket nem fogadnak, ahol először regisztrálták őket. Szerbiának ilyen kötelezettsége nem volt, szépen át is utaztatott mindenkit az országon, Görögországnak lett volna, viszont a rajtuk keresztül érkező menekülteknek mindösszesen a 8%-ától vett ujjlenyomatot. Ezeknek az Európába érkező embereknek a jelentős részét először Magyarországon regisztrálták, tehát a visszatoloncolás a mi hazánkban kifejezetten veszélyes tud lenni az elmúlt időszakban. Ezért gondoltam, hogy ezzel a részével is ki tudnánk egészíteni a határozati javaslatot. November 16-án maga a Miniszterelnök úr mondta az Országgyűlésben, hogy amíg ez a Kormány lélegzetet tud venni, addig sem kvóta, sem visszatoloncolás alapján egyetlen migráns sem jöhet Magyarországra. A javaslatomnak az lett volna a lényege, hogy ezen szavak alapján ezt is emeljük be a határozatba. Mivel a hatályos törvények nem engedélyezik, a másik részt visszavonnám. Ha már a múltkor szóba került, hogy Jobbikos házi feladat, illetve DK-s házi feladat került beterjesztésre, azért azt tudni kell, hogy ez pedig egy Fideszes házi feladat volt, annak viszont örülök, hogy egy-két stilisztikai hiba az eredeti normaszöveghez képest javításra került, illetve, amennyiben jól tudom, és körülbelül egy hónapja már ismerem ennek a javaslatnak a szövegezését, az eredetiben egyébként a befogadó állomás elutasítása sem volt benne. Nagyon örülök, hogy a városvezetés ezt beleemelte, a befogadóállomás belekerült a szövegbe, attól függetlenül is, hogy eredetileg a normaszövegben ez nem volt megtalálható.

A második részt visszavonnám, az első felét tartanám.

G a l a m b o s Szilvia:

Én most egyetértek Képviselő úr módosító indítványának egy mondatával: „Kérjük Magyarország Kormányát, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket.” Minden nap elmondja a Kormány ugyanezeket a szavakat, erre aláírásgyűjtés is folyik, kérem, csatlakozzon hozzá.

G a l a m b o s István:

Aláírtam.

G a l a m b o s Szilvia:

Nagyon örülök neki. Igazából az első pontnak sincs értelme, mert arról szól az előterjesztés, hogy mi ez ellen szeretnénk védekezni. Nem értem az ön külön kitételeit, mert semmi különös jelentőségét nem látom. Azt is visszavonnám az ön helyében.

F a l u s s y Sándor:

Jó, hogy itt elhangzott Dublin. Azt gondolom, hogy a legnagyobb baj ezzel az előterjesztéssel az, hogy nem kellene, hogy itt legyen. Ez egy szereptévesztés. Erre az előterjesztésre nincs szükség, egyrészt nyilván nem az önkormányzatok lelkes csapata, mint a házi feladat végrehajtói fogják ezt megerősíteni, vagy nem, ebben világos kormányzati akarat van, és nem gondolom, hogy azt befolyásolja. Azért sem gondolom, hogy nagyon jó dolog ez, mert ha tényleg megnézi valaki a jelenleg hatályos és ránk is vonatkozó Uniós normákat, a kvóta messze nem olyan veszélyes, mint Dublin III, ami egyébként érvényben van, és a visszatoloncolási hivatkozás tökéletesen igaz, a nagyobb baj azzal van. Tehát, nem is elégséges, ha egyébként azt mondanám, hogy ennek itt annyira helye lenne. Jól értse azt mindenki, hogy attól, hogy valaki ezt, vagy valamely kormányzati álláspontot nem lelkesen támogat, vagy részben támogat, az nem azt jelenti, hogy egyébként kitérte karjait és tárt karokkal várja fél Afrikát és a teljes Közel-Keletet. Csakhogy érzékeltessem ezt azért is, mert nekem van egy nagyon határozott saját külön bejáratú személyes véleményem, és politikai álláspontom ebben az ügyben, ami távol van a saját oldalam hivatalos álláspontjától is, minimum messze közelebb van hozzám a Hiller Istvánnak egyébként sokat támadott, ez ügyben tett nyílt színi merengése, akkor még nagyon enyhén fogalmaztam. De, nekem az a meglátásom, hogy ez egy olyan ügylet, ami, ha nagyon megnéznénk az SZMSZ-t, akkor az önkormányzat feladatkörében történő ügynek nem lehet tekinteni. Mindenkinek megvan erről a véleménye, mindenki aláírhatott minden irányú petíciókat, aláírásgyűjtést és egyebet. Azt gondolom, ebben a formulában ennek itt nem sok szerepe van, ezért én azt gondolom, tartózkodó szavazattal sem akarom ebben az álláspontomat olyá tenni, hogy támogatam is, meg nem is, ezért jelzem, hogy nem akarok ebben a szavazásban részt venni.

G a l a m b o s István:

Nyilván magával a javaslattal egyet tudok érteni, miért ne lenne az önkormányzatnak ahhoz lehetősége, hogy felterjessze ebben az álláspontját a Kormánynak. Nyilván tudom, hogy a kormánypártokban ez most egy kommunikációs dolog. Nekem még ezzel sincs feltétlenül problémám. Annyit szeretnék reagálni Galambos képviselő asszonynak, hogy nagyon megörültem az elején, hogy végre valamit tud támogatni, de aztán kijózanított, mert általában nem szokta érteni, amit akarok mondani. A betelepítési kvóta és a visszatoloncolás között nagyon-nagyon komoly különbség van. Egyet kell értenem az előttem szólóval, valóban a visszatoloncolás jelenti a nagyobb problémát. Nem véletlenül mondta Orbán Viktor is ezt, és

emelte ki. Ezért gondoltam azt, ha már ilyen felterjesztéssel élünk a Kormányzat felé, akkor a nagyobb probléma is kerüljön megnevezésre a határozatban. Ennyi volt a szándékom.

Deák Istvánné:

Már jeleztem, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni, egy mondattal indokolnám. Csodálkozom, hogy előttünk van ez az előterjesztés, hiszen Polgármester asszony több alkalommal figyelmeztetett bennünket, hogy országos ügyeket ne hozzunk be a Képviselő-testület elé, egyetértek Falussy képviselő úrral, szerintem is az SZMSZ-szel sincs összhangban, ezért is nem kívánok részt venni a szavazásban.

Galambos Szilvia:

Nagyon jól értjük mi egymást, azt is tudja Képviselő úr, hogy én értem, mit terjeszt elő, és azt is tudom, mit, miért mondok. Azért mondtam azt, hogy vissza lehet vonni az első pontot is, mert az eredeti előterjesztésünk burkoltan tartalmazza, utal rá és bele van építve, nem csak a betelepítési kvóta, ami meg van nevezve, hanem más módon bent van az egyéb is. Semmilyen feladat ellátásában nem kíván részt venni, ebben benne van, hogy a visszatoloncoltakat sem kívánja betelepíteni, tehát mindenképpen bent van a mi előterjesztésünkben. Azt gondolom, hogy ugyanarról beszélünk mindketten, és mindketten tudjuk, mi a probléma és mi a félelem emögött. Nagyon sajnálom, hogy mindenki ezt nem érzi a Testületben.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Azért tartom feleslegesnek Galambos képviselő úr még megmaradt módosítóját, mert abban a mondatban, hogy „minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását”, ebben minden benne van, benne van a visszatoloncolás is. Azért toloncolják vissza, mert illegális bevándorló, tehát szerintem, az is felesleges módosító javaslat. Valóban, az egész országot érinti, és e tekintetben országos ügy, abban a pillanatban meg helyi üggyé válna, amennyiben itt megjelennének az első migránsok, mert mégiscsak történt országosan egy felmérés, hogy hol lehet elhelyezni, hol vannak olyan szálláshelyek, ahol adott esetben ezeket az embereket el lehet helyezni. Ha a második pont nem lenne benne, akkor még akár igaz is lenne, hogy ez pusztán egy országos ügy, szerintem, azzal, hogy mi egyértelművé kívánjuk tenni, hogy Várpalotán nem szeretnénk a migráns helyzetből adódó feladatokkal foglalkozni, szerintem ez helyi ügy, és fontos, hogy egyértelművé tegyük mindenki számára e tekintetben. És főleg Deák Istvánné képviselő asszony hozzáállása nem helyes szerintem, mert az ő esetében, aki egy intézményt működtet, ahol el lehet szállásolni embereket, felmerülhet az, hogy egyébként ő ezt szívesen tenné. Azt gondolom, helyesebb lenne részt venni a szavazásban és egyértelművé tenni az álláspontot, hogy senkibe ne maradjanak kérdések ezzel kapcsolatban.

Galambos István:

Az országos felmérésben Várpalota valamilyen szinten felmerült?

Talabér Márta:

Mindenhol megnézték, minden településen, azt gondolom, hogy hol lehet elhelyezni. Aki a 20/1-es módosító javaslat 1. pontját elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot. (2 fő nem vett részt a szavazásban)

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta: (2 fő nem vett részt a szavazásban)

15/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre. Kérjük Magyarország Kormányát, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezi azon elhatározását, hogy az Önkormányzat nem kíván Várpalota város közigazgatási területén a napjainkban Európa irányába megvalósuló tömeges migrációval összefüggésben menekülteket fogadni, azok ellátásáról, elszállásolásáról gondoskodni.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Magyarország Kormányát értesítse.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

12) Minimális helyiségbérleti díjak meghatározása
--

(8)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Miután ez egy 2010-es döntés, a minimális díjak és egyáltalán a számokkal kifejezett arányok, amik valamilyen értéket is kell, hogy vélelmezzenek, azok hat éve változatlanok, de a helyi gazdaság helyzete nem változatlan hat éve. Ha megnézzük, hogy a döntés meghozatalakor milyen volt az itteni gazdasági környezet, hány irodaház, bérbe adható helyiség volt, azóta

meg mennyi épült új, vagy átalakítással, akkor azt mondom, hogy bizonyos arányokat is érdemes lenne újraértékelni, illetve egyáltalában azt megnézni, hogy egy adott piaci helyzetben a mi minimális díjunk nem nő-e az egyébként piaci fölé már eieve, mert akkor meg kizártuk magunkat egy döntéssel egy lehetőségből. Az a gazdaság egyik sajátossága, hogy bizonyos grafikus megjeleníthetőséggel mondva túllő időnként egy adott vonalon, lehet, hogy itt helyben gyorsan túlkínálat alakul ki, mert egy felismerés kapcsán mindenki mindenből irodát akar csinálni, volt erre egy tendencia. Azt javasolom, hogy jövőre, ha egyébként az idei infláció a kormányzati cél szerinti 2,4 % lesz, ne mondja majd azt az előterjesztő egy „ctrl c” művelettel átírva a dátumot, hogy ez olyan pici, ne változtassunk, vagy hogy 2,4-gyel vigyük automatikusan feljebb, hanem ennél egy kicsit legyen tartalmasabb a gondolkodás.

T a l a b é r Márta:

Azt javasolom, hogy jövőre a két illetékes bizottság legyen szíves a költségvetés tervezésének időszakában összeülni és javaslatot tenni rá. Ettől egyáltalán nem zárkózom el, sok igazság van abban, ami az előbb elhangzott.

D e á k Istvánné:

Ahogy ismerem ezeket a szerződéseket, nagy részükben úgy szerepel, hogy a bérleti díj az infláció mértékét követi. Ahhoz, hogy igazából ezen bármilyen módosítás lehetséges legyen jogilag, ahhoz át kell tekinteni és célszerű bevonni ezeket a bizottságokat, mert a jelenleg érvényes szerződések alapján nagyon nem is tehetünk mást, hiszen ennyi az infláció, és mivel a szerződésekben ez szerepel, azokkal szembe nem mehetünk. Akkor lehet ezeken módosítani, ha magát a rendeletet változtatjuk és ezáltal esetleg felhatalmazást kapunk arra, hogy ezek a szerződések átgondolásra kerüljenek.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki ezzel a kitételrel, hogy jövőre a két bizottság ezt kidolgozza, elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

16/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX.14.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a 13/2010. (II. 04.) képviselő testületi határozatában meghatározott minimális helyiségbérleti díjak mértékét változatlanul hagyja.

Ennek megfelelően:

Várpalota belvárosi részen /

/ Fehérvári út-Szent Imre út,-Veszprémi út-Szabadság tér,-Újlaky út,-Mátyás kir. út-Árpád u.-Sörház u.-Hétvezér u. által határolt terület, a közterület mindkét oldalát figyelembe véve:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------|
| 1. pénzügyi, biztosító helyiségeknél: | 2304 Ft/hó/m ² |
| 2. üzlethelyiségeknél: | 1744 Ft/hó/m ² |
| 3. iroda helyiségeknél: | 450 Ft/hó/m ² |

4. műhely, fodrászat:	1346 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1216 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	1343 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	660 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél:	314 Ft/hó/m ²

Várpalota, belvároson kívüli részen/

1. pénzügyi, biztosító helyiségeknél:	1570 Ft/hó/m ²
2. üzlethelyiségeknél:	645 Ft/hó/m ²
3. iroda helyiségeknél:	283 Ft/hó/m ²
4. műhely, fodrászat:	229 Ft/hó/m ²
5. oktatási, kulturális, eü. célú helyiségeknél:	1094 Ft/hó/m ²
6. szolgáltatási, raktározási helyiségeknél:	866 Ft/hó/m ²
7. garázs helyiségeknél:	401 Ft/hó/m ²
8. raktár, egyéb helyiségeknél.	153 Ft/hó/m ²

Várpalota, Beszálló akna ltp./

üzlethelyiségeknél	295 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	55 Ft/hó/m ²

Inota városrészen/

üzlethelyiségeknél:	688 Ft/hó/m ²
egyéb helyiségeknél:	238 Ft/hó/m ²

2.) A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot, hogy a minimális helyiségbérleti díjak 2017. évi mértékének meghatározása tárgyában alakítsa ki állásfoglalását és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

2.) pontra: 2017. február havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Talabér Márta polgármester

2.) pontért: Gazdasági Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság elnöke

Végrehajtásban közreműködik:

Marasztó Krisztina gazdálkodási ügyintéző

13) Beszámoló a városi jelképek használatának 2015. évi engedélyezéséről

(7)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Szalai Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

17/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi jelképek 2015. évi használatának engedélyezéséről szóló beszámolót

elfogadja.

14) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2015. IV. negyedévi hasznosításáról	(10)
--	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

18/2016. (II.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti vagyontárgyak 2015. IV. negyedévi hasznosításáról szóló beszámolót

elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

15) Beszámoló a települési támogatás és egyéb szociális ellátások 2015. évi felhasználásáról
(19)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Szalai Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, észrevétele? *(Nem volt.)*

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/2016. (II.18.) képviselő-testületi
határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra, valamint a települési támogatás és egyéb szociális ellátásokra biztosított költségvetési keret 2015. évi felhasználásáról készült beszámolót jelen határozat melléklete szerint

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

16) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2015. IV. negyedév
(11)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a jelentést elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20/2016. (II.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 81/2015. (V.28.), a 141/2015. (IX.24.), a 142/2015. (IX.24.), a 146/2015. (IX.24.), a 152/2015. (X.29.), a 153/2015. (X.29.), a 160/2015. (XI.26.), a 161/2015. (XI.26.), a 163/2015. (XI.26.), a 168/2015. (XI.26.) és a 193/2015. (XII.17.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést

e l f o g a d j a.

Vegyes ügyek

1.)

Falussy Sándor:

2014 decemberében született először döntés, amit aztán – ahogy anno jósltam - korrigálni kellett, 2015. januárban – bő egy éve – választottuk meg Alpolgármester urat. Megnéztem az akkori jegyzőkönyvben, jó hosszan beszéltem - azt gondoltam, talán érdemes, és –, újraolvastam, hogy mit jeleztem előre. „Azt mondom, nézzük a pozitív oldalát, hogy elindul egy felismerés mentén valami, és szívből remélem, hogy ez távlatosan eredményt hoz, és ha az eredmény akár nem is ebben a ciklusban jelentkezik, hanem az igazi eredményei később lesznek meg, ez egy építkezős történet, ebbe így kell belevágni. Egy év múlva nagy kínvallatásnak nem lesz helye, legalábbis eredmény oldalról, tevékenység oldalról igen.” Most van az az egy év. Eredetileg az előterjesztés egy évről is szólt azzal, hogy mindenki megnézi, hogy ez működik, nem működik, és akkor vagy egy csendes elválás, vagy pedig megyünk tovább. Azt gondolom, és azt kérem, hogy a következő ülésre Alpolgármester úr egy tevékenységi összefoglalót legyen kedves a számunkra beterjeszteni. Ahogy anno elmondtam, és szavazatommal támogattam is az ügyet, nyilvánvalóan egy feladat mellé egy rang, és egy politikai felelősség került, de akkor a politikai felelősség nyilván mindegyikünkön rajta van. Ennek feleljünk meg, és a márciusi ülésre várnék a tevékenységről beszámolót, nyilván óriás eredményeket nem fog elélni tární.

2.)

Deák Istvánné:

Bizonyára mindenki emlékszik arra, hogy decemberben, illetve novemberben már nekem volt egy kezdeményezésem a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan, akkor ezt a Képviselő-testület nem támogatta. Azt mondtam, hogy a saját iskolánkban felmérjük, és megpróbáljuk ezt

orvosolni. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 30 olyan gyermek volt az iskolában, aki jogosult volt erre. Kimentek a levelek, 29 levelet kaptunk vissza, egy szülő köszönte és nem kérte a támogatást, 28 szülő igénybe vette. A 28-ból 26 rendszeresen megjelent a téli szünetben és megkapta a téli szünet időszakára az ingyenes ebédet, igaz, azt hozzá kell tenni, hogy kisebb része volt, aki helyben fogyasztotta el, a nagyobb része elvitte az ebédet. Nem bántuk, mert kiderült, hogy a családokban kisebb gyerekek is voltak és megosztották az ebédet a kisebb gyerekekkel. Ilyen értelemben a kezdeményezést jól sikerült megvalósítani, és nagyon hálásak voltak a szülők a lehetőségért. Azt gondolom, ha a Kormány általi program megjelenik Várpalotán, biztos vagyok benne, sok gyereknek fog segíteni nem csak a nyári, hanem a téli, tavaszi és őszi szünetekben is, mert lesz rá igény, legalábbis nálunk ezt mutatta az elmúlt időszak.

Talabér Márta:

Köszönöm szépen! A nyílt ülést 10,40 órakor bezárom, zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2016. február 18 -i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignáczi Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

Talabér Márta
Katona Csaba
Zugor Balázs

dr. Ignáczi Anita Éva
Sándor Tamás

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István

Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre