

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. május 26-án 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Simon Ágnes
dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Szabó Mónika, a Pénzügyi Iroda vezetője, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Pecánkáné Szőke Judit költségvetési ügyintéző, Kiss Mária könyvvizsgáló, Varga Szilvia humánügyi referens, Kurta Károly, az Intézményüzemeltetési Szervezet vezetője, Horváth Tamás, a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezetője, Lakatos Tamás a Várpalotai Közüzemi Kft. gazdasági vezetője, Olma Frigyes könyvvizsgáló, Szoboszlai István, a Palotasport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Pappné Csővári Zsófia, a Thury-Vár Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Szöllősi József, az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. Veszprém Szolgáltatási Központ igazgatója, Kárpáti Attila, a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének vezetője, Kontics Mónika, a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesület munkaszervezet-vezetője, Csöngető Petra pályázat előkészítő, Németh-Kovács Anita sajtó-, sport és koordinációs referens.

Talabér Márta:

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2016. május 26-ai ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Előzetesen jelezte távollétét dr. Opsitos István képviselő úr.

Napirend előtt szeretnék néhány szót szólni a nemrégiben lezárult péti perről.

Mint azt talán sokan megismerték már, 19 év után lezárult a Várpalota és Pétfürdő közötti vagyonmegosztási per. A Kúria végleges döntése alapján – ahogy a költségvetési módosításban is szerepel, illetve közleményben a korábbiakban megjelent – 483.731 eFt-ot kell fizetnie Pétfürdőnek Várpalota számára. 2010 szeptemberében utalta a másodfokon eljáró bíróság újbóli elsőfokú tárgyalásra a pert. Akkor, 2010 szeptemberében -420 millió forinttal állt Várpalota ebben a perben és innen tudtuk megfordítani ezt a helyzetet. Szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik ebben a folyamatban segítettek Várpalotát. Elsősorban dr. Gömöri Krisztina ügyvéd asszonynak, aki magas szakmai színvonalon képviselte a perben Várpalotát. A hivatal munkatársainak, akik folyamatosan segítettek az ő munkáját és a Képviselő-testület tagjainak, az előző ciklusban is, és a mostaniban is mindenkinek, mert ebben az ügyben Várpalota mindig egységesen állt fel, még ha néha voltak is néhányan, akiknek megingott a hite, de a szándék mindenkiben egységes volt. Ezzel a döntéssel az a gazdasági, pénzügyi helyzet, amiben az előző ciklusban indultunk, amikor a Japán Hitel, a Mátyás Kötvény, és akkor a mínusz 420 millió lebegett a fejünk fölött, gyakorlatilag mára teljesen megszűnt. Annak érdekében, hogy mindenki – beleértve az ellenérdekelt fél lakosságát is – megismerhesse a bíróság első, másodfokú ítéletét, illetve a Kúria döntését, azt nyilvánossá tettük Várpalota város honlapján. Azért is, hogy senki se ringathassa magát abba az önáltatásba és önsajnáltatásba, miszerint a felperes valamilyen összeesküvés áldozata lett. Nem lett. Ha valamit vizsgálni kell, akkor az a saját, per folyamán elkövetett folyamatos jelentős hibái, és azután mindenki levonhatja a maga háza táján a megfelelő konzekvenciákat. A tőke összege már szerepelt az ez évi költségvetésben, amiről szabadon dönthetünk, az a kamat. Azt javasolom, hogy ezt az összeget a város szívének tekintett ápoló otthon megépítésére fordítsuk a jövőben, hogy hosszú évek után végre méltó körülményeket tudjunk biztosítani mindazon időseink számára, akik ezt megérdemlik. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdése értelmében a „sürgős” indítvány napirendre tűzéséről – a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján – a Képviselő-testület vita nélkül dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javasolom:

Közösségi szinten irányított városi helyi fejlesztések megvalósítására irányuló helyi akciócsoportok megalakítására és azok regisztrációjára vonatkozó TOP felhívásban való részvétel

(90)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását indokoltnak tartja.

T a l a b é r Márta:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/2016. (V.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 90. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T a l a b é r Márta:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) Várpalota Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása (76)*
- 2) A fás szárú növények védelméről szóló 13/2010. (V.05.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (67)*
- 3) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása (81)*
- 4) Közösségi szinten irányított városi helyi fejlesztések megvalósítására irányuló helyi akciócsoportok megalakítására és azok regisztrációjára vonatkozó TOP felhívásban való részvétel (90)*
- 5) A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításának kiegészítése (71)*
- 6) A Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde szervezeti átalakítása (77)*
- 7) A Várpalotai Hírcentrum Kft.-vel kötött vagyonkezelői szerződés módosítása (78)*
- 8) Várpalotai Közülemi Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálása (86)*
- 9) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására c. pályázat beadása és önerő támogatása (89)*
- 10) A Várpalotai Közülemi Kft. 2015. évi üzleti jelentése (72)*
- 11) A Várpalotai Közülemi Kft. 2016. évi üzleti terve (73)*

- 12) *A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti jelentése* (70)
- 13) *A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti terve* (69)
- 14) *A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve* (68)
- 15) *Tájékoztató a THURY-VÁR Nonprofit Kft. 2015. üzleti évről szóló beszámolójának elfogadásáról* (80)
- 16) *Tájékoztató a Palotasport Kft. 2015. üzleti évről szóló beszámolójának és 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról* (88)
- 17) *Pannon Várszínház Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi költségvetés-tervezete* (85)
- 18) *Beszámoló az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2015. évi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről* (65)
- 19) *Beszámoló a Szépkorúak Otthona 2015. évi működéséről* (82)
- 20) *A Ringató Bölcsőde beszámolója 2015. évi tevékenységéről* (83)
- 21) *A Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde beszámolója 2015. évi tevékenységéről* (75)
- 22) *Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének 2015. évi működéséről* (74)
- 23) *Várpalotáért Közalapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolója* (84)
- 24) *„Egy Mosolyért” Közalapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolója* (87)
- 25) *Beszámoló a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2015. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásáról* (66)
- 26) *Tájékoztató a Balatoni Korona Zrt. alaptőke csökkentéséről* (79)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? (Nem volt.)

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2016. május 26-ai ülésének napirendjét.

1) Várpalota Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítása (76)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a l a i Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egy kicsit nekem nehezen volt értelmezhető, hogy a napirend előtt az klasszikus napirend előtti felszólalás volt-e, mert akkor egy mellette, egy ellene felszólalás lehetett volna, egyébként a polgármester meg nyilván adhat bármikor tájékoztatást. Akkor is szólni gondoltam volna, de miután a költségvetést érintő témában hangzott el, ami elhangzott, ezzel kapcsolatban mindenképpen szerettem volna kifejtetni az álláspontomat, és az nincs teljesen összhangban a napirend előtt elhangzottakkal. A történetben és abban hangsúlyosan igen, hogy honnan és hova jutottunk. Azt javaslom, hogy amikor ennek az összesen 483 millió forintból az ügyvédi munkadíj levonása után maradó 417 millió forintról beszélünk, akkor tényleg mindenki gondolkodjon úgy, hogy ez most van, gondolkodjon úgy, mintha ez nem lenne, nullszaldóval jöttünk volna ki, és akkor gondolkodjon mindenki úgy is, hogy a másik véglet van, ahonnan indultunk, mínusz 420 millió forint. Pont az origótól jobbra, balra tettünk meg ugyanakkora utat, szerencsére pozitív irányban. A felhasználásról viszont azt gondolom, hogy ez mindenképpen egy olyan téma, amiben szerencsés lenne egyeztetett módon, egységesen dönteni. Egyeztetés már nehezen lenne, mert elhangzott egy javaslat, előzetesen ez nyilván nem működött. Azt mindenképpen ajánlom, hogy ezt a pénzt elaprózni nem szabad, ahhoz nem elég, hogy mindenki a saját kis projektjében gondolkodjon és 20-30-40 millió forintok formájában – még ha nagyon hasznosan is, de – az utókor számára már nehezebben értelmezhetően költsük el. A költségvetés 3. mellékletében céltartalék címszó alatt látunk 498.610 eFt-ot, ez eredetileg az a bizonyos 190 milliós tőke volt, és amikor ennek megnézzük a szövegét, zárójelben azt látjuk, hogy pályázatok, iskolaműködtetés költségei. Nem szeretnék iskolát működtetni ebből a pénzből, és azt is megmondom, hogy én úgy gondoltam – mert még döntés nem született a 190 milliőről sem, és a másik 227 milliőről sem – abba az irányba kellene mozdulnunk, hogy 1-2-3 nagy ügy legyen az, amire ez a pénz elmegy, ami jól felmutatható. Szeretném a figyelmet két dologra ráirányítani. Az ápoló otthon és ez a kérdés valóban régóta nagyon nagy probléma. Jó, legyen. Hogy pont ebből a pénzből-

e, az egy másik kérdés, de ott ne legyen, ahol el tetszettek képzelni, nem szeretnék idősök otthonát Inotán a temető mellé, ezt nagyon hangsúlyosan jelezni szeretném. Arra irányítanám rá a figyelmet, hogy ennek a városnak, ebben a ciklusban ennek a testületnek egy döntést hoznia kell arról, hogy a jövőben hogy fog négyezer lakásban távfűtést szolgáltatni, mint kötelező közszolgáltatást. A fűtőmű 18 éves, éppen nagykorú lesz az ősszel és ha nem lépünk kellő időben ebben az ügyben, akkor egyszer csak óriási problémákkal szembesülhetünk. A másik, amire azt mondom, fókuszálni kellene, régi szívügyem, és szerencsére benne van a város integrált településfejlesztési stratégiájában, illetve a városfejlesztési tervben is: a Thuryvár és környezete – hangsúlyozom –, magas színvonalú közparkká fejlesztése. Ez a két ügy – egy kötelező közszolgáltatás jövőbeni biztosítása a városlakók többségének, illetve egy ilyen nagyon hosszú távon felmutatható és megjeleníthető fejlesztés – az, amiben én gondolkodtam, amikor már lehetett tudni, hogy ezt a pert nyerni fogjuk, és lehetett tudni az összeget, számoltunk együtt. Köszönöm a türelmet, ajánlom ezt erős megfontolásra.

D e á k Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én is megnyugtatóan hallgattam Polgármester asszony tájékoztatóját. Az a része érintett új információként, hogy mire és hogyan tervezi felhasználni ezt az összeget, amely ugyan nemes cél, de jelenleg az előttünk lévő költségvetési módosításban ez az összeg céltartalékban szerepel, amikor az anyagot áttanulmányoztuk, ezzel az információval nem rendelkezünk. Én is azt gondolom, le kellene ülni egyeztetni majd, amikor elénk kerül a következő költségvetési rendeletmódosítás, hogy okosan és mindenki meglegedésére használjuk fel ezt az összeget, melyből lehet, hogy ez az egyik fontos és támogatható cél, de ahogy Falussy képviselő úr is mondta, van itt még néhány komolyan megoldandó probléma. Annak idején – talán emlékszik rá Polgármester asszony –, amikor az alaptörvényt beszéltünk, akkor én mondtam, hogy lehet, a kamatai még ennél nagyobbak is lesznek, akkor nem voltunk ennyire optimisták, az hangzott el, az nem valószínű. Hála Istennek – ismerve a kamatlábakat és a hosszú időt – meg lehetett jósolni, hogy az még magasabb összeg lesz, mint az általunk igényelt összeg. Azt kérem, hogy ebbe az előkészítő tárgyalásba – ha lehet, sőt elfogadható kérés –, az ellenzéki oldalt is szíveskedjenek bevonni, hogy valóban egy olyan megoldás szülessen, amit mindenki jó szívvel fog tudni támogatni. Köszönöm szépen!

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Egyet tudunk abban érteni, hogy ne aprózzuk el a pénzt, azt gondolom, még véletlenül sem szabad sem működtetésre, sem apró 5-10-15 millió forintos beruházásokra használni ezt az összeget, pontosan ezért is fogalmaztuk meg ezt az egyébként szimbolikus javaslatot, ami mondhatjuk, hogy talán évtizedek óta problémája Várpalotának. Aki járt már az ápoló otthonunkban az tudja, hogy a szakmai munka magas színvonalú, viszont a körülmények nem méltóak. Hosszú évek óta próbálunk pályázati forrást is szerezni erre. Nem egyszerű, mert egy megkezdett beruházásról van szó azon épület esetében, és tudjuk, hogy nagyon nehéz ilyenkor pályázati forrást találni. Amit Falussy képviselő úr felvetett – távfűtés, fűtőmű –, valóban probléma, én azonban bízom abban, hogy ahhoz sikerül pályázati forrásokat szerezni, a Thuryvár környékére pedig most van előkészítés alatt a pályázat 1 milliárd forint értékben, tehát arra ez az összeg nem elegendő, és az 1 milliárd forint is igen visszafogottan, és nem érünk végig a főtéren, csak a vár környékét tudjuk belőle megoldani. Sokat dolgozunk rajta a hivatalon belül is, illetve próbálunk lobbizni, hogy ez a pályázatunk sikeres legyen, azért is, mert ha a várnak harmadik üteme is megvalósul, akkor lesz egy szép, majdnem teljesen kész várunk, és ahhoz kellene egy méltó környezet. Tehát ebben egyetértünk, de nagyon bízom benne, hogy ehhez lesz egy 100 %-os támogatottságú külső forrás. Én azt képviselem, hogy amit lehet, azt pályázati forrásból oldjunk meg, még ha egyébként az előkészítés pénzünkbe is

kerül. Azt gondolom, alapvetően olyan nagy nézetkülönbségek nincsenek közöttünk, mindegyik felmerült ötlet fontos a város szempontjából, bízom benne, hogy amikor majd véglegesen döntünk, akkor ebben alapvetően – ahogy az egész péti perben együtt tudunk működni mindannyian, ebben is – egy olyan konszenzusos döntést tudunk hozni, ami a város megelégedésére szolgál.

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

11/2016. (V.27.) önkormányzati r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II.23.) önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2) A fás szárú növények védelméről szóló 13/2010. (V.05.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(67)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**12/2016. (V.27.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a fás szárú növények védelméről szóló 13/2010. (V.05.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása	(81)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a rendeletmódosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**13/2016. (V.27.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4) Községi szinten irányított városi helyi fejlesztések megvalósítására irányuló helyi akciócsoportok megalakítására és azok regisztrációjára vonatkozó TOP felhívásban való részvételei (90)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy

1. részt vesz a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága által meghirdetett Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) 7. prioritási tengelye keretében elérhető *Közösségi szinten irányított városi helyi fejlesztések* (CLLD) megvalósítása érdekében létrejövő helyi akciócsoportok (HACS) megalakítására kiírt regisztrációs eljárásban.

2. A programhoz kapcsolódó szakmai feladatok ellátása érdekében együttműködik a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesülettel. Az együttműködési megállapodás jelen határozat mellékletét képezi. Felkéri továbbá a Polgármestert, az együttműködési megállapodás aláírására.

3. Pártoló tagként belép a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesületbe, vállalja a 30 Ft/fő*lakosságszám összegű pártolói tagdíj befizetését, melynek számítási alapja a KSH 2014-ben kiadott helyiségnévtára alapján 20.106 fő. A 2016. évi pártolói tagdíj 603.180 Ft, melynek fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll.

Határidő: folyamatos

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Csöngető Petra pályázat előkészítő

5) A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításának kiegészítése (71)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

67/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításának kiegészítéséről szóló előterjesztést és a következő döntést hozta:

1) A Képviselő-testület jelen határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Várpalota Város Önkormányzata között, a várpalotai oktatási intézmények fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viseléséről kötött megállapodás módosításának kiegészítéséről szóló megállapodást.

2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítása kiegészítésének az aláírására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2016. május 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Kurta Károly IÜSZ vezető

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezet

„A” változatát 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

„B” változatát 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az

A. határozat-tervezetet 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett, a

B. határozat-tervezetet 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett

nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat „B” változatát 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falusy Sándor:

Mint a pénzügyi bizottsági álláspontból látható, megosztott volt ennek az előterjesztésnek a megítélése. Azt az álláspontot hangsúlyoztam és képviselem most is, hogy egyik változat sem az, amit én jó szívvvel meg tudnék szavazni. Sok év alatt sokszor láttam ilyen előterjesztést, amikor bölcsődei, de leggyakrabban óvodai csoportokról volt szó, többnyire csoportmegszüntetésről, zárolásról és azzal párhuzamosan óvónői és dajka álláshelyek megszüntetéséről. Azt gondolom, kicsit el kellene vonatkoztatni attól, hogy tulajdonképpen, ha bármelyik változat első része megvalósul, vagyis két csoporttal kevesebb lesz, akkor a jelenlegi 23 fős átlaglétszám helyett lesz 24,6 gyermek egy csoportban, a törvény meg 25-öt enged. Minden szép, alatta van. Én meg azt mondom, ha már úgy alakult, hogy kisebb – nem mindenütt, csak bizonyos helyeken egy-egy csoportban – a létszám, akkor mozduljunk el abba az irányba, hogy egy lehetőséget kapjanak az óvodák arra, hogy a nagyobb odafigyelést biztosító kisebb gyermeklétszámú csoportokat tartsák fent. A helyzet az, hogy már jó néhány jelentést lehetett olvasni szakmai munkáról, és mindig megemlíttetik, hogy folyamatosan nő az úgynevezett problémás gyermekek száma, egyre több a különös foglalkozást, nagyobb odafigyelést igénylő óvodás. Tessék szíves belegondolni, hogy nem ugyanazok a gyerekek, mint 20-25 évvel ezelőtt, egészen más világ van. Azt gondolom, nem jó út az, hogyha csak abban gondolkodik a városvezető testület, mivel a lehetőség adott, akkor csökkentjük le ezt a létszámot, miközben persze a minőség felé el kell mozdulni úgy is – és ezzel egyetértek –, hogy olyan termeket alakítsunk ki, amik pont az ilyen különleges, egyedi foglalkozásokhoz a valóban minőségi szakmai munkához kellenek. Ha ez szükséges – és nyilván az –, akkor tegyünk ebben lépéseket, akár épületbővítés, akár más, valamilyen módon, de ez ne járjon együtt azzal, hogy a törvényi lehetőség határáig szűkítjük a csoportokat, újabb álláshelyek megszüntetésével, még ha konkrétan nem is kell elküldeni senkit, de azok az álláshelyek onnantól nem lesznek. Azt gondolom, ez nem támogatható.

G a l a m b o s Szilvia:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Két változat van előttünk, amit a Humán Erőforrás Bizottság kitárgyalt. Az A. változat azt tartalmazza – amit az intézményvezető elénk tárt –, hogy bölcsődei csoportokat indítsunk, amire a törvény lehetőséget ad, ami körülbelül 30 millió forint pluszba kerülne most a városnak, azzal a kitéttel, hogy a gyermeklétszám továbbra is évek hosszú folyamán – ahogy le tudjuk követni – nem fog jelentősen nőni. Mindemellett van egy korszerű bölcsődénk, ami a helyet tudja biztosítani a gyermekek számára, ezt nem tartottam reális verziónak. A második verzió, hogy most két csoportot zároljon a fenntartó, ami teljesen logikusnak tűnik akkor, amikor hosszú távon úgy tűnik, hogy a gyermekek születése nem fogja meghaladni azt a számot, amivel nekünk most a csoportokat betölteni lesz módunk. Így is a csoportok átlag létszáma úgy tűnik, hogy 24,6 fő, de azt kell mondjam, nem lesz ennyi. Ez egy idealizált kép, azt kell mondjam, ha fel tudjuk tölteni a csoportokat 24 főig, akkor nagyon jó lesz. Ebbe az előterjesztésbe nem írtuk bele, illetve nem számoltuk, mert nem a mi dolgunk azzal kalkulálni, hogy az evangélikus óvoda jövőre két csoporttal indul, oda hozzájuk ugyanabból a gyerekközösségből fognak felvételt nyerni, ahonnan a mieink.

Mi a lényeg? Most három kolléga nyugdíjba vonul, ezzel különösebb érdeksérelem nélkül tudunk zárolni két csoportot, szerintem a leghumánusabb módon, még a csoportok sem lesznek totál feltöltve, illetve nem kell elbocsátanunk embert. Ha ezt a helyzetet konzerváljuk, akkor lehet, hogy jövőre igen, vagy két év múlva biztosan, tehát ez a helyzet nem fog változni. Azt gondolom, egyre kevesebb gyerek lesz a csoportokban és szerintem egyre nehezebb lesz feltölteni a csoportokat. Azt kértem egyébként a bölcsőde és az óvoda vezetőjétől, hogy dolgozzanak együtt, nézzék meg, melyikek azok a 2,5 éves gyerekek, akik elhagyhatják a bölcsődét, mert érettek arra, és képesek beintegrálódni egy óvodai nevelésbe és azokkal fel tudjuk tölteni esetleg a csoportjainkat, illetve kik azok, akiket pedig ott kell tartani a jövőben. Azt is meg kell néznünk, hogy a bölcsődénk kihasználtsága milyen százaléku. Az SNI-s gyerekek ellátásában teljesen egyetértünk, megérdemelnének külön körülményeket, fejlesztőszobákat, mint amikben most folyik a fejlesztés ezekben az intézményekben. Nagyon kevés intézményben van megfelelő felszereltségű, jól elkülöníthető fejlesztőszoba, egy-egy intézményünkben megoldott a fejlesztőszoba kialakítása. Ezzel megoldódna.

D e á k István:

Galambos Szilvia képviselő asszony nagyon sok mindent elmondott abból, amit én is szerettem volna. Valóban szakmai vitát folytattunk a bizottsági ülésen a gyerekek érdekében, hogy melyik megoldás lehetne a lehető legjobb. Nem feltétlenül pénzügyi, vagy egyéb szemlélettel, hanem abban gondolkodva, hogy például éppen a sajátos nevelési igényű gyerekek, vagy az egyéni bánásmódot igénylő gyerekek az óvodában is megkaphassák azokat a fejlesztéseket helyben, ne kelljen a szülőnek a Nevelési Tanácsadóba, vagy bárhova vinni a gyermeket. Ezáltal kialakíthatók lennének olyan csoportszobák, amelyekben ott helyben a fejlesztőpedagógusok ezeket a munkákat elvégezhetnék. A bölcsődének a kihasználtságát rontaná, és szakmailag jobban örülök, ha a bölcsőde keretein belül kapnak ellátást a gyerekek, mintha ezekben az óvodai bölcsődei csoportokban, hiszen a bölcsődei körülmények ennek a korosztálynak a leginkább megfelelő körülmények. Tehát semmiképpen nem szabad olyan döntést hozni, amely esetlegesen nehezíti, vagy kevésbé kihasználttá teszi a bölcsődénket, hiszen ott is nagyon komoly szakmai munka folyik. Amíg lehet érdemes a gyerekeket a bölcsődében tartani, ez saját tapasztalatom is, különösen azokat a gyerekeket, akiknél nagyon szükséges a bölcsődei nevelés továbbfolytatása. Valóban nagyon érzékeny mindig mindenki arra, hogy létszámleépítés, elbocsájtás, stb. Ez most egy olyan pillanat, amikor talán ez úgy megoldható, hogy nagyobb érdeksérelem nem ér bennünket. Elhangzott, hogy nem megszüntetjük ezeket a csoportokat, jelenleg csak zároljuk, tehát abban a pillanatban, ha igény mutatkozna arra, hogy szükség van akár a bölcsődei csoport, akár az óvodai csoport

bővítésére, annak talán megvannak a lehetőségei. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ez meglehetősen. Számomra fontos volt, ott volt a bizottsági ülésen mind a két vezető, és az óvodavezető elmondta, hogy ezeket minden fórumon végigtárgyalták, az érintett óvodák, bölcsődék munkaközösségei, szakmai szervezetei, érdekvédelmi szervezetei, szülői munkaközösségei is áttárgyalták, tehát nagyon alaposan előkészítették ezt az előterjesztést. Úgy éreztük, ezeknek a közösségeknek a véleményét, javaslatát tudomásul kell venni mindamellett, hogy amit Falussy képviselő úr elmondott, az is érthető, támogatható és elfogadható alapokat tartalmaz, szó nincs arról, hogy másképp látná, mi akkor a szakma érdekét igyekeztünk felvetni.

K a t o n a Csaba:

Egy kicsit szeretném hangsúlyozni azt a részét, amit Galambos képviselő asszony kiemelt, de valójában Falussy képviselő úr is érintett. Az átalakítás lehetőséget biztosít arra, hogy a speciális nevelési igényű gyerekeknek olyan körülményeket és helyet tudjunk biztosítani, ami a fejlesztőszobák kialakításával nekik egy pluszt biztosít. Képviselő úr azt mondta, hogy a csoportokban legyenek lazábban. Pontosan az a probléma, hogy igaz, hogy ezek a gyerekek integrálva kerülnek nevelésre, de bizonyos fejlesztéseket külön végeznek és külön fejlesztésen vesznek részt. Ezeket a fejlesztéseket ugyanabban a csoportban nem lehet megtenni, ehhez speciális fejlesztőpedagógus kell, és olyan körülmények, ahol ezt lehet csinálni. Ezért láttam ezt jó lehetőségnek, hogy inkább tartsuk meg a csoportokban a létszámot és ezeknek a gyerekeknek tudjunk biztosítani egy jobb lehetőséget.

Dr. S z a l a i Marianna:

A bizottsági ülésen szóban elhangzott, amit az előterjesztés nem tartalmaz, hogy a szülők 100%-ban, az óvodai nevelők pedig 95%-ban a B. verziót támogatták. Azt gondolom, ezt figyelembe kellene vennünk.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Köszönöm a vitában elhangzottakat. Falussy képviselő úr ingatta a fejét, hogy nem teljesen értett egyet azzal, ami a többi képviselő részéről elhangzott, de azt gondolom, mindegyik hozzászólás alapvetően építő jellegű volt.

Én egy kicsit a működtetés irányából szeretném megközelíteni. Azt a hibát szerintem ne kövessük el, amit a város évtizedeken keresztül elkövetett az iskolák tekintetében. Az egyetlen város voltunk, amelyik a csökkenő gyerek létszám ellenére semmilyen korrekciót nem hajtott végre, amíg a fenntartásban voltak az iskolák. Várpalotán nagyon sok gyerek úgymond elfogyott az iskolákból. Az összes többi városban meghozták azokat a szükséges döntéseket, amelyek a gazdaságos fenntartást biztosították, egyedül Várpalota volt az, amelyik nem, megmaradt mindegyik iskolánk, és e mellé létrejött képviselő asszony magániskolája és létrejött a katolikus iskola. Vannak dolgok, amiket egyszerűen nem engedhet meg magának egy település, akkor sem, ha nálunk sokkal gazdagabb, mint mi, mert a nálunk sokkal gazdagabb városok sem engedték meg maguknak, mi ezt megtettük. Kiszámoltuk korábban is, senkinek nem volt bátorsága, képviselő úr képviselő volt akkor is, amikor volt olyan próbálkozás, hogy iskolát bezár a város.

D e á k Istvánné:

Nem bezártuk, átadtuk az iskolát.

T a l a b é r Márta:

Igen, átadták, erre mondom azt, hogy nem változott, több iskola lett kevesebb gyermekre, a költségek pedig nem csökkentek, sőt. Most egy olyan pillanatban vagyunk, amikor – itt is

elhangzott – szakmailag alátámasztható, zárójuk a csoportot, ha változik a helyzet, akkor ezeket a csoportokat újból meg lehet nyitni, de azzal a helyzettel, hogy ez gyakorlatilag nem jár elbocsátással és egyébként pedig jobb körülményeket biztosít a gyermekeknek, szerintem élni kell. Folyamatosan nézzük a bölcsőde kihasználtságát, valljuk be, a bölcsődénk sem működik 100%-osan, ha elérjük a 70%-ot, akkor nagyon elégedettek vagyunk, de sok esetben 70% alatti a kihasználtsága a bölcsődének. Örülnek, ha magasabb lenne, de ez a helyzet. Annak értelme, hogy plusz bölcsődei csoportot hozzunk létre, túl azon, hogy mennyibe kerül maga a létrehozás, sok értelme nincsen.

Talabér Márta:

Aki az A. változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el az A. határozati javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a B. változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

68/2016. (V.26.) képviselő-testületi
határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde szervezeti átalakításáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület a hatályos jogszabályokat figyelembe véve a 2016/2017. nevelési évben indítható csoportok számát a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde tekintetében a korábbi 28 csoport helyett 26 csoportban határozza meg. A Lurkó kuckó Központi Óvodában, valamint a Dúdoló Tagóvodában 5 óvodai csoport helyett 2016. szeptember 01-jétől 4 óvodai csoport indul.
- 2.) A Képviselő-testület támogatja a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde Lurkó kuckó Központi Óvodájában, valamint Dúdoló Tagóvodájában a fejlesztő szoba kialakítását, és felkéri a polgármestert, hogy a munkatervben szereplő soron következő képviselő - testületi ülésre mérje fel a fejlesztés költségeit és tegyen javaslatot a fejlesztés forrásainak biztosítására.
- 3.) A Képviselő-testület a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde engedélyezett álláshelyeinek számát 2016. szeptember 1. napjától 103 főben határozza meg.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását terjessze a Képviselő-testület 2016. júniusi ülésére.

Határidő: döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

7) A Várpalotai Hírcentrum Kft.-vel kötött vagyonkezelői szerződés módosítása (78)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**69/2016. (V.26.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jelen határozat mellékletét képező formában és tartalommal jóváhagyja Várpalota Város Önkormányzata és a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között módosítani kívánt, egységes szerkezetbe foglalt vagyonkezelői szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, és mint a Kft. 100%-os üzletrészt birtokoló tagja nevében felhatalmazza Horváth Tamás Józsefet, a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a határozat mellékletét képező, jóváhagyott vagyonkezelői szerződés aláírására.

Határidő: a vagyonkezelői szerződés aláírására: 2016. május 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Horváth Tamás József ügyvezető igazgató

Végrehajtásban közreműködik: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

8) Várpalotai Közülemi Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálása (86)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására továbbra is a Signator AUDIT Könyvvizsgáló Kft.-t bízta meg.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

70/2016. (V.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a beérkezett ajánlatok közül a kiírásban szereplő feltételek mérlegelése (formai és tartalmi szempontok) alapján a Signator Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) bízta meg a Várpalotai Közüzemi Kft. könyvvizsgálói feladatok ellátásával 2016. június 01-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra.

A Képviselő-testület felhatalmazza Horváth Tamás József ügyvezető igazgatót, hogy a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést az ajánlattevővel az ajánlatban szereplő megbízási díjjal kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Horváth Tamás József ügyvezető igazgató

Végrehajtásban közreműködik:

Csonka Marianna személyzeti és szakoktatási szakreferens

Talabér Márta:

Gratulálok Olma Frigyes úrnak, jó munkát kívánok!

9) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására c. pályázat beadása és önerő támogatása
--

(89)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

71/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1) Várpalota Város Önkormányzata **1.579.132,- Ft** vissza nem térítendő támogatás igénylésére pályázatot nyújt be „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására**” című pályázaton.
- 2) A pályázat célja: az Önkormányzat tulajdonában és a Palotasport Kft. vagyongazdálkodásában lévő Várpalota, 3215/7 hrsz-ú területen a sportcsarnok világítás korszerűsítésének megvalósítása és új sportág üzésére alkalmas pálya kialakítása.
- 3) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **1.579.132,- Ft** összköltségű pályázat megvalósításához szükséges **394.783,- Ft** önrészt az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II. 23.) önkormányzati rendeletben elkülönített, pályázati önrészként is felhasználható 40.000 eFt fejlesztési célú tartalék terhére biztosítja, és kötelezettségvállalásként a rendelet soron következő módosítása részeként elkülöníti.
- 4) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat részeként jelen határozat alapján, az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II. 23.) önkormányzati rendeletben elkülönített, pályázati önrészként is felhasználható 40.000 eFt fejlesztési célú tartalék terhére nyilatkozatot írjon alá és nyújtson be a pályázat megvalósításához szükséges **394.783,- Ft** saját forrás biztosításáról.
- 5) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Palotasport Kft. előkészítése alapján haladéktalanul gondoskodjon a pályázat határidőben történő benyújtásáról.

Határidő: pályázat benyújtására: 2016. június 2.

a szükséges önrész elkülönítésére: a 2016. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szoboszlai István, Palotasport Kft., ügyvezető igazgató

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falusy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az

1. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a
2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, a
3. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falusy Sándor:

Nem hiszem, hogy akad olyan képviselő, vagy bárki, aki a nyilvánosan elérhető előterjesztést olvasta, hogy ne akadt volna fent azon, hogy van ez az 50 milliós veszteség, mi ennek az oka. Nem lehet elmenni amellett szó nélkül, hogy nem a rossz gazdálkodás, nem valami elháríthatatlan külső ok – bár ezt nem lehetett elhárítani, nevezhetem külső oknak –, az oka. Szerintem ez egy zűrzavaros gazdaságpolitikának az eredménye, annak, amelyik kivette az önkormányzat – mint a cég tulajdonosának és a távhőellátásért és még más szolgáltatásokért felelős politikai döntéshozó testületnek – a kezéből az ármegállapítás jogát.

Talabér Márta:

Nem arról a napirendről van most szó.

Falusy Sándor:

Tudom, hogy miről beszélek. A kiegészítő mellékletet tetszetek olvasni a Közülemi Kft. 2015. évi beszámolójához? Ajánlom elolvasni, hogy miért volt az eredményre gyakorolt hatás mínusz 50 millió, amitől még lesz 50 milliós eredmény, csak két részletben vissza kell fizetni a 2012. és 2013. évet érintő úgynevezett támogatást. Lehet, hogy Önök ülnek fordítva egy lovon, vagy nem olvasták, csak lelkesen döntenek akarnak róla. A következőről van szó: nem az önkormányzat az ármegállapító hatóság, hanem az Energetikai Hivatal. Olyan árat állapít meg, amiből nyilván nem térül meg a költség, viszont lehet pályázni támogatásra. Ez jóformán minden évben más elvek alapján és más összegben jelenik meg, például az idei évben is úgy van, hogy a Készenléti lakótelepre x összegben van, Várpalotán pedig más számítás alapján, ezt sem érti senki. Azt kell látni, hogy bár a könyvvizsgáló is határozottan és egyértelműen feketén, fehérén bebizonyította az Energiahivatal felé, hogy jól számolták el azt a támogatást és nem kellene visszaadni, ennek ellenére követelték és vissza kell adni. Ha ez nem lenne, és normálisan működne a rendszer, akkor most nem 50 millió – rettenetesen vékony – nyereségről beszélünk, hanem 100 millióról, ami nem egyszerűen a duplája, hanem egy ilyen szintű cégnél ez egészen másképpen nézne ki. Azt ne tessék elfelejteni, hogy ha ez a rendszer így marad, akkor a következő években nem biztos, hogy nem ugyanarról kell tárgyalni, hogy mit fogad el, és mit nem fogad el az Energetikai Hivatal. Erre azért szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy egy olyan bizonytalanság között működik a cég, és alakul ki – egy ekkora cégnél – nagyon szerény eredmény, ami szép, hogy egyáltalán összejött, csak nem túl biztató a jövőre nézve.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Horváth Tamás szeretne reagálni?

Horváth Tamás:

Köszönöm szépen!

Tisztelt Polgármester asszony! Tisztelt Testület!

Abban egyetértek Falussy úrral, hogy nyilván ebben a központosított rendszerben nem egyszerű dolgozni, azt látjuk, hogy az Energetikai Hivatal szűken méri a támogatásos kifizetéseket, nyilván megvizsgál minden olyan kérdést, amit a szolgáltató felvet neki, hogy hogyan lehet esetleg a támogatást növelni. Én azért pozitív vagyok a következő évekre. Abban egyetértek, hogy egy közel két milliárdos cégnél az 50 milliós eredmény nem vastag, nem jelentős, de abban viszont esetleg máshogy gondolom én, hogy egy olyan szektorban, ami most rengeteg nehézséggel sújtott, ez az 50 milliós eredményt pozitívnak értékelem, azt gondolom, a cég összességét tekintve is pozitív gondolataim vannak a következő évekre.

Köszönöm szépen!

Talabér Márta:

A város a lehetőségeihez mérten igyekszik pozitív diszkriminációban részesíteni a Közüzemi Kft.-t és a lehető legtöbb munkát és feladatot elláttatni velük, pontosan azért, hogy a céget hosszú távon meg tudjuk őrizni.

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

72/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, független könyvvizsgálói jelentését és üzleti jelentését

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

73/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalotai Közüzeti Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi mérleg szerinti eredményét, és egyben engedélyezi az 56 796 000 Ft, azaz ötvenhatmillió-hétszázkilencvenhatezer forint mérleg szerinti eredménytartalékba helyezését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Aki a 3. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

74/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) és a 3:185. § (1) és (2) bekezdése szerint a tagot megillető 2015. év utáni osztalék kifizetésére nem tart igényt a Várpalotai Közüzeti Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) részéről.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

11) A Várpalotai Közüzeti Kft. 2016. évi üzleti terve
--

(73)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

75/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2016. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

12) A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti jelentése (70)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az

1. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a
2. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a
3. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Falussy Sándor:

Annak idején egy nehéz és alapján konszenzusos döntéssel úgy határozott a testület még az előző ciklusban, hogy kiválik abból a meglehetősen bizonytalan identitású konzorciumból, és létrehoztunk egy saját céget, hogy azoknak a szabályoknak megfeleljünk, amik akkor érvényesek voltak. Nyilván mindenki abban bízott, hogy ha szűkülő ellátási körzettel is, de legalább valamilyen valóban nonprofit szinten fenn tud maradni. Csakhogy itt is van egy olyan szabályozás, ami szerint az árhatóság megint csak nem az önkormányzat és ki van téve annak, hogy vagy kap, vagy nem kap olyan szintű lehetőséget és támogatást, hogy nonprofit módon működni tudjon. Itt nagyon jól látszik, hogy mínusz 52 millió forint az idei eredmény. Innentől a további működés mellé egy hatalmas kérdőjel tolakszik. A Testületnek lépnie kell a cég helyzetének rendezése végett a polgári törvénykönyv előírásai szerint és ez sokba fog fájni. Megint csak azt mondom, aki tehet róla megfelelő kormányzati szinteken, az tegyen, hogy ez a helyzet megváltozzon, mert ezek a cégek ki fognak vérezni, ami már egyébként folyamatban van, megszűnőben, tönkremenőben vannak ilyen hulladékszolgáltató cégek. Ha marad minden, vagy még rosszabb lesz – már a díjakat sem a Közüzemi Kft. szedi be –, akkor az egy olyan helyzetet eredményezhet, hogy a céget meg kell szüntetnünk, a tevékenységet

másnak kell átadni, az eszközrendszer itt marad a nyakunkon, és akkor tényleg megszűnik egy csomó munkahely, 32 ember dolgozik ezen a szolgáltatási ágazaton, ha jól emlékszem.

A n t a l László:

A Felügyelő Bizottság ülésén hosszan elemeztük ezt a témát. Nem érdemes találgatni, hogy majd az országos politika milyen vonalakat fog meghatározni a működésre, mert nem vagyunk rá hatással, úgy gondolom, ezen felesleges gondolkodni. Számunkra kettő feladat, ami látszik, illetve a cégvezetés számára, hogy az adott körülményekből hozza ki a lehető legjobb eredményt, illetve, ami egyértelmű, hogy a tőkeszerkezet miatt bizonyos intézkedéseket nagyon rövid időn belül meg kell hozni, amire igazgató úr fejében már vannak bizonyos lépések, és természetesen ezt majd nekünk, mint tulajdonosi testületnek el kell fogadni ahhoz, hogy jogszerűen működjön tovább a cég. Jelen pillanatban szinte felesleges továbbgondolnunk ezt a történetet, amikor letisztulnak az országos szabályozók, annak megfelelően kell cselekedni.

D e á k Istváné:

Én nem gondolom, hogy meg kellene várnunk, hogy az országos döntések mit és hogyan hoznak, hiszen ez a probléma előttünk áll. Annak nagyon örülök, hogy igazgató úr fejében vannak már olyan gondolatok, amik megoldást hozhatnak erre, muszáj, hogy elé menjünk a problémának, ugyanis már most is tudjuk, hogy számtalan olyan cég van, aki csődbe ment, ezt a feladatot nem tudja ellátni, nagyon sok olyan település van, ahol gondot okoz jelenleg is már a hulladék elszállítása, és egyáltalán ez a probléma. Törvényi kötelezettségünk, hogy az 52 millió forintos mínusszal valamit kezdeni kell, hiszen ebben az esetben a cég működése kerül veszélybe, akkor már teljesen mindegy, hogy egyébként központilag mit mondanak, ha csődbe megy a cég. Az sem biztos, hogy szerencsés megoldás lenne, miután az ármegállapítás nem a mi hatáskörünk, hogy esetleg valamilyen központi döntés alapján ez a mínusz a lakosság számára kerülne áthárításra a személyszállítás díjának jelentős emelésével. Azt gondolom, közösen kell ebben gondolkodnunk, hogy milyen megoldást találunk a cég működtetésére, annak fényében, hogy az elmúlt években is rengeteget próbáltunk tenni, hogy ez a tevékenységi köre a Közüzemi Kft.-nek megfelelő módon szolgálja a lakosságot.

K a t o n a Csaba:

Szeretnék valamit tisztázni, hogy mi is van a jelenlegi helyzet mögött. Annak idején a közszolgáltatási díjak eléggé elszabadultak Magyarországon. Ezt érzékelt a kormányzat, ennek megállítására hozott bizonyos döntéseket, ami az érintett lakosság számára – ha nem is vissza –, de legalább befagyasztotta ezeknek a közszolgáltatásoknak az árát, évek óta nem emelkedtek. Az másik kérdés, hogy egyébként a jelenlegi közszolgáltatási árak – amiket az állam határoz meg – fedezik-e azokat a költségeket, amik a közszolgáltatásban résztvevő cégek valós költségei. Tisztázzuk, hogy elvileg a lakosság számára egy előnyös döntés a mi gazdasági társaságunk számára egy hátrányos döntést jelentett ma már. Az is tény, hogy az biztos, hogy ez hosszú távon fenntarthatatlan. Nem hinném, hogy az önkormányzatoknak kell majd a közszolgáltatás költségeit kipótolni. Kíváncsi leszek, hogy politikai szinten mit szólnak, ha adott esetben eljutunk odáig, hogy a valós közszolgáltatási díjat fizetik azok, akik ezt igénybe veszik. Az is egy másik történet, hogy országos szinten óriási szóródás volt ebben, és az is tény, hogy voltak olyan cégek, akik irgalmatlan nagy pénzeket vettek ki ezekből a rendszerekből.

F a l u s s y Sándor:

Hát, ez elég erős volt abban a tekintetben, hogy a valósággal a köszönőviszonyt nehezen tartja, amit Alpolgármester úr mondott. Azt mondotta, hogy a kormány érzékelt, hogy milyen vérprofitokat szednek le ezek a cégek, én azt mondanám – ismerve a miénket, meg mi

állapítottuk meg az árakat –, ez marhára nem így volt. Azt mondja, most sajnos az a helyzet állt elő, hogy a lakosság milyen jól jár, csak a cégek nem járnak jól. Elárulok egy titkot, ha ez titok egyáltalán. Az önkormányzat nem mi vagyunk, az a törvény szerint is Várpalota lakossága. Ezért aztán az önkormányzat, azaz a lakosság jár pocsékul, mert ezt a mínusz 32 millió forintot, amikor a Felügyelő Bizottság azt mondja, hogy a tőkeszerkezetet rendezni kell, akkor ezt elő kell venni, bármilyen bevételünkből ezt be kell tenni, mint tulajdonosnak, és még efölött, mert akkor még mindig nincs meg a minimális esetleg később leszállított tőke sem. Tessék visszagondolni, 25 millió forinttal alapított ez a cég, ez elfogyott és már mínusz 32-nél jár. Be kell tenni 32-t, és ha leszállítjuk 3 millióra a törzstőkét, az akkor is azt jelenti, hogy 35 millió forintba fáj. A lakosságtól fogjuk elvenni, mert a lakosság az önkormányzat, másra is felhasználhattuk volna, de nem fogjuk.

A n t a l László:

Egy dologban egyetértek Falussy képviselőtársammal, egy másikban viszont nem. Abban egyetértek, természetesen a tőkeszerkezetet azt a mi lakosságunk fogja rendezni. Abban nem értünk egyet és inkább az Alpolgármester úrnak van sajnos igaza, hogy ahonnan ez az egész átrendezés elindult, azért nagyon durva árkülönbségek voltak. Például, ha Jásdot megnézzük, a hulladékdíj, amiért mi havonta 1600 Ft-ot fizetünk, ott 2.500 Ft alapdíj, plusz hetente 850 Ft kukaürítési díjat fizetnek. Rettenetes nagy különbség van. Lerakói díjakat nem akarom részletezni, de ott is örületes különbségek vannak a tizenforintoktól a huszonezer forintokig. Nyilvánvaló, hogy óriási különbségek létesültek, ami valamilyen módon ki kellene, hogy egyenlítődjön.

K a t o n a Csaba:

Az tény, hogy a közös városi költségvetésből kell ennek az ódiumát megoldanunk. Én nem erről beszéltem, hanem arról, hogy a közszolgáltatást igénybe vevők által fizetett térítési díjak fedezik-e ennek a közszolgáltatásnak jelenleg a költségét. Erre akartam utalni, hogy jelenleg a lakosság ezzel az árbefagyasztással egy megtakarításhoz jutott hozzá. Az egy másik történet, hogy valójában az önkormányzat cégének a tőkevonzatát valamilyen úton-módon rendezni kell. Hosszú ideig össze volt kenve a lakossági és az ipari hulladékszállítás költségei Magyarországon. Ebből adódott például olyan, hogy egy település nagy ipari kapacitással rendelkezett, a közszolgáltató minden áron meg akarta szerezni ezt a hulladékszállítást, és borzalmasan alacsony, nyomott áron elvállalta a lakossági kommunális hulladékszállítást is, mert akkora profitja volt az iparin. Van olyan település, ahol pontosan ezért borzalmasan alacsony a lakossági hulladékszállítás, mert egyébként befagyasztásra került. Tehát a lakosság elvileg nem fizeti meg jelenleg azt a költséget, amibe maga ez a szolgáltatás kerül.

G a l a m b o s Szilvia:

Csak egy dologra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, az előttünk lévő anyag címére, a 2015. évi üzleti jelentésről van szó. Azzal, ha mi most itt vitát rendezünk, azt nagyon jól tesszük a jövőt illetően, de ez az előterjesztés a 2015. évről szól. Ahogy mindenki elmondta, örültünk ennek a cégnek, mi hoztuk létre, a cég nem tehet róla, hogy itt tart most a helyzete, ahol tart. Úgy érzem, azzal, ha valaki őt nem támogatja, nem az országos döntéseket fogja befolyásolni, hanem a cég mögül vonul ki. Ezért arra kérek mindenkit, gondolja végig, hogy nem változtatná-e meg a döntését azon tekintetben, hogy mégis a mi cégünknek a 2015. évi beszámolóját – még ha hiánnyal is – elfogadja, mert ez a mi cégünk, mi hoztuk létre, és nem tehet erről a jelentésről, és a legjobban próbált helyt állni ebben a helyzetben és a jövőre pedig készül.

T a l a b é r Márta:

Megadom a lehetőséget Horváth Tamás ügyvezető igazgató úrnak a reagálásra!

H o r v á t h Tamás:

Köszönöm szépen!

Igyekszem tényyszerű lenni, azt gondolom, sok igazság elhangzott a Tiszteit hölgyek, urak szájából, szerintem mindenki egy irányba próbálja a gondolatait terelni. Visszaautálnék egy fél mondat erejéig az előző anyaghoz. Falussy úr szájából elhangzott, hogy nem rossz gazdálkodás eredményezi a mínuszokat. Ennek örülök és ezt köszönöm! A rezsicsökkentésre visszatérve, szintén egy fél mondat erejéig: a rezsicsökkentés egy korábbi időszakhoz történt ráadásul, ami azért a céget jelentős mértékben megterheli. Ezzel tisztában kell lenni. A lakosságra semmiféle további díj nem hárítható át, a díjak be vannak fagyasztva. Azt gondolom, Várpalotán a hulladékgazdálkodási díjak az országos átlagot tekintve valahol a középúton vannak, de üzleti értelemben – azt gondolom –, alacsonyak, tehát szerintem ennél magasabb díjakon kellene a hulladékgazdálkodást működtetni, de nyilván erre semmiféle hatásunk és lehetőségünk nincs, és várhatóan nem is lesz, áremelésben nem szabad gondolkodni.

A tőkeszerkezetet rendbe fogjuk tenni, azt gondolom, ez nem is kérdés. A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Kft.-nek 60%-ban az önkormányzat, 40%-ban a Közüzemi Kft. a tulajdonosa. Mindenképpen fogunk találni megoldást arra, hogy a tőkeszerkezetet helyreállítsuk, nyilván le fogjuk szállítani az alaptőkét, és ehhez fogjuk igazítani a saját befizetést, illetve más módon fogjuk ezt megoldani, valószínűleg. Ezt az anyagot a júniusi testületi ülésre be fogjuk hozni.

Egy picit a jövőről. Októberben minőségi bizonyítványt kell szerezni a társaságnak, aminek a feltételeit jelen pillanatban nem ismerjük. Azt gondolom, hogy ez legalább egy elágazási út lesz a társaság életében, hogy megkapja-e ezt a minőségi bizonyítvány tanúsítványt, vagy nem. Ha megkapja, akkor eldől az, hogy tud működni szabályszerűen, de az még csak az egyik kérdés. Utána ismét jelentkezik egy elágazás, hogy azokból a pénzekből tud-e működni, amit a Hulladékgazdálkodási Koordináló Szervezet biztosít a számára. Nyilván mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy tudjuk működtetni ezt a céget. Én minden erőmmel, szerintem a testület is minden erejével azon lesz, hogy ha ez a társaság megkapja a minőségi tanúsítványt, akkor tudjon tovább működni. Nyilván az nem lehet cél, hogy itt évi 10-20 millió forint veszteséget halmozzon fel, de abban igaza van Falussy úrnak, hogy itt 30 ember munkájáról van szó, szerintem a céget minden erővel fenn kell tartani, azt gondolom, egyelőre sok befolyásunk nincs rá, üzleti értelemben nem tudjuk, hogy mekkora forrásból tud ez a társaság gazdálkodni. Az tisztán látszik az üzleti jelentésből és a következő évi üzleti tervből is, hogy semmiféle olyan költség nem terheli ezt a társaságot, ami a gazdálkodást érdemben befolyásolná, minimális költség van a társaságra ráterhelve. Van egy szerződés a Közüzemi Kft. és a hulladékos társaság között, aminek a felülvizsgálatát el fogjuk végezni, ez nyilván befolyásolja az üzleti eredményt is és az üzleti tervet is a következő évre vonatkozóan.

Rengeteg nyitott kérdés áll a cég előtt, és ezzel együtt a testület előtt is, szerintem, de mindnyájunknak az a feladata, hogy ezt a társaságot megőrizzük, és tudjuk Várpalotán a hulladékgazdálkodást folytatni, de jelen pillanatban a döntések nem nálunk vannak, tegnap jelentek meg a miniszteri rendeletek arra vonatkozóan, hogy a közszolgáltatásért kapott közszolgáltatási díj hogy számolódik, milyen módon jut ebből a társaság forráshoz, és ennek tudatában fogunk tovább dolgozni.

T a l a b é r Márta:

Azt gondolom, ebben a vitában a leglényegesebbek alapvetően most hangzottak el, és nagyon tárgyyszerűen vázolta fel ügyvezető igazgató úr azokat a lépéseket, illetve lehetőségeket, amelyek a cég előtt állnak. Ma már napirend előtt szoltam egy témáról, amiben közösen léptünk fel, ez egy másik téma volt, amit közösen vittünk végig az elmúlt időszakban, hiszen a Közép-Duna Hulladékgazdálkodási Konzorciummal szintén közösen küzdöttünk meg, és – ha úgy tetszik –, testületileg vonultunk el Székesfehérvárra sorba állni egy pofonért. Azt

gondolom, amit mi megcsináltunk azért, hogy nekünk ez a cégünk legyen, és hogy ezt a tevékenységet önállóan végezhessük azért, hogy a palotai embereknek ne kerüljön annyiba a hulladék elszállítása, mint amennyibe került volna, ha sikerült volna bedarálni bennünket a konzorciumon belül. Azt gondolom, ez egy közös csatája volt a testületnek, és szeretném, ha ebben a csatában is, ami most áll előttünk, szintén közösen tudnánk fellépni. Én a hozzászólásokból azt szűrtem le, még ha nem is azonos a mostani helyzet megítélése, hogy alapvetően egyet szeretnének, mindenki szeretné ezt a céget megőrizni működőképesen. Ezt tesszük. Az ügyvezető igazgató úrral időről időre leülünk, az éppen aktuális helyzetet átbeszéljük, illetve megpróbáljuk felvázolni azokat a lehetséges utakat, amik már látszanak, hogyha újabb információkhoz jutunk, akkor milyen irányban tudunk elmenni annak érdekében, hogy akár önállóan, akár nem önállóan, de az itt dolgozó embereknek a munkahelyét meg tudjuk őrizni. Van egy fajta koncepció előttünk, meg kell várni, hogy a következő hónapokban mi történik, és ennek függvényében fogunk tudni továbblépni. Bízom benne, hogy olyan irányban, hogy ami itt elhangzott, hogy a munkahelyeket meg tudjuk őrizni, ez sikeres lesz.

Talabér Márta:

Aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

76/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, független könyvvizsgálói jelentését és üzleti jelentését

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

77/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2015. évi mérleg szerinti eredményét, és egyben engedélyezi a mínusz 52 953 000 Ft, azaz mínusz ötvenkettőmillió-kilencszázötvenháromezer forint mérleg szerinti eredménytartalékba helyezését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

78/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) és a 3:185. § (1) és (2) bekezdése szerint a tagot megillető 2015. év utáni osztalék kifizetésére nem tart igényt a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) részéről.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

13) A Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti terve (69)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

79/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. (Várpalota, Fehérvári u. 7.) 2016. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

**14) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve
(68)**

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság az

1. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a
2. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a
3. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a
4. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, az
5. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az

1. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a
2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a
3. határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a
4. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, az
5. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

G a l a m b o s István:

Tavaly, ha jól emlékszem szeptember 29-én volt egy rendkívüli testületi ülés, ahol 9 millió forintos pótbefizetésről döntöttünk. Akkor 96 ezer forinttal került pluszba a tőkeszerkezet. A mostani döntéssel ismét ezt az állapotot fogjuk helyreállítani. Bízom benne, hogy legközelebb nem lesz előttünk előterjesztés ilyen pótbefizetésről, viszont ha az üzleti tervet végigolvasta mindenki, ott láthatta, hogy nagy valószínűséggel nem lesz, ugyanis egy nagyon jó üzleti tervet láttam. Egyrészt plusszal tervez, a tőkeszerkezet – ha minden rendben lesz –, nem fog sérülni. Nagyon örülök annak, hogy a tévé, illetve az újság mellett tervezik megjelentetni a harmadik lábat, az online felületet, a hírportált, amire nagy szükség lenne a városban, ma már mindenki erről a felületről tájékozódik, nyilván egy objektív hírportálra gondolok, nagyon nagy szükség lenne rá, ráadásul a városban egy elég szűz piaci terület is az online hirdetési lehetőség, arról nem is beszélve, hogy ha esetleg a hármat egy csomagba össze lehet vonni, akkor még jobban fognak nőni az értékesítési lehetőségek. Nyilvánvalóan a plusz tervezet annak is köszönhető, hogy az idei évben magasabb önkormányzati támogatásban részesült a cég. Az egyik legfontosabb lépés a digitális átállás támogatása egy nyolc millió forintos külön összeggel támogatásra kerül, ugyanis azzal, hogy a nézettség lehetővé válik egyáltalán minden háztartásban Várpalotán, azzal nyilvánvalóan a hirdetési felületek értékesítési lehetősége is nőni fog. Bízom benne, hogy meg tud valósulni ez az átállás és mindenhol látni fogják az adást. Az itt dolgozó emberek rengeteget dolgoznak, úgy gondolom, lehet, hogy nem tudom mennyire megoldható adott esetben létszámnövelés, ha jól látom, keresnek munkatársakat jelen pillanatban is a céghez, ugyanis az a hatalmas mennyiségű munka ezt mindenképpen igényelné. A másik, aminek nagyon örültem, hogy az idei évben pályáztatni fogják az újságkiadást. A mostani rendszert nem tartom jónak, biztos vagyok benne, hogy a kiadásokon lehet faragni, és egy olyan rendszer lenne jó, ahol a hirdetési díjak 100%-ban itt maradnak nálunk. Azt sem tartom ördögtől való gondolatnak, hiszen úgy gondolom, a

szakmai lehetőség erre megvan, hogy adott esetben saját szerkesztősége legyen a cégnek és csak a nyomdai oldalát fogjuk majd a jövőben megpályáztatni.

G a l a m b o s Szilvia:

A bizottsági ülésen azért tudtunk ilyen egyhangúan dönteni, mert a következő megállapításokra jutottunk. Megállapítottuk közösen azt, hogy ez a cég összevonva létrejött – bár akkor nem teljesen támogatta mindenki ezt az elképzelést, de – nem volt egy rossz gondolat. Megállapítottuk igazgató úrral is, hogy a világ efelé halad, és a legtöbb települést sikerült megelőznünk, mert már majdnem mindenhol ezen dolgoznak, hogy valahogy a médiát egy cégbe tegyék össze, és onnan próbálják meg a lakosokat tájékoztatni. Azt is megállapítottuk, hogy digitális irányba el kell mozdulni, de ezt már nagyon régen megállapítottuk, ezt minden évben elmondtuk előző igazgató asszonynak is, hogy mindenképpen frissebbnek és kicsit korszerűbbnek kell lenni ahhoz, hogy versenyképes lehessen a mai világban. Azt gondolom, ez is szavatolva van. Megállapítottuk, hogy jó döntés volt a legutóbbi döntésünk is, ami a struktúrát illeti, azt gondolom, hogy most jó kezekben van a cég, és úgy látszik, sikerül konszolidálni a helyzetét abból a bizonytalanságból, amiben volt. Talán sikerül létrehozunk egy jó hírcentrumot a városban, úgy látom a jövő évi terv ezt előrevetíti számunkra.

D e á k Istváné:

Igazgató úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy viszonylag rövid idő állt rendelkezésre az elmúlt évben ahhoz, hogy jelentősebb változás történhessen, elsősorban gazdasági téren, hiszen, amikor mi ezt a döntést meghoztuk, hogy a Közüzemi Kft.-hez csatlakoztattuk a Hírcentrum Kft.-t, akkor már nem sok idő volt a 2015-ös gazdasági évből. Ezért jelenhetett meg sok minden más mellett az a kb. másfél millió forintos mínusz a költségvetés végén, viszont öröm volt, hogy egy nagyon-nagyon finom és érzékeny pluszt próbál a tervezetben megjelentetni, hiszen ismervén az eladható hirdetési felületeteket, a 2016-os évre ez a 85 ezer forint nem olyan egyszerű, hogy növelhető legyen. Az biztos, hogy azok a tervek, amik itt szerepelnek, azok nagyon fontosak, hiszen folyamatosan probléma volt például a városi honlap olyan szintű üzemeltetése, amely valóban a város polgárait minden olyan fontos kérdésről tájékoztatta, amely szükséges. Ennek a továbbfejlesztése, a Hírcentrum Kft. digitális világban való megjelenése olyan pozitív információkat nyújtottak számunkra, amik – azt gondolom –, segítették abban a bizottságot, hogy elfogadja ezeket a terveket, stratégiákat. Ha egyben kezeljük ezeket a formákat, akkor talán egyik a másikat tudja erősíteni. Ami viszont problémaként megjelent, és azt Igazgató úr megígérte, hogy megpróbálják felülvizsgálni, az az újság terjesztésével lévő probléma. Nem csak a kiadással kell majd pályázatokon gondolkodni, hanem a terjesztéssel is, mert nagyon sok helyen a városban egyáltalán nem jelenik meg az újság. Nem arról van szó, hogy beteszik egy közös gyűjtőbe, hanem az esetek 90%-ában nem kapják meg a lakók egy-egy lépcsőházban, a Tési dombon számtalan helyen, de ugyanezt mondják a Loncsosban. Többször volt ezzel kapcsolatos ellenőrzés, olyankor úgy tűnt, hogy minden rendben van, ezt nem értem. Nagyon sok pénzt költünk erre, közpénzről van szó, ezzel mindenképpen valamilyen előrelépést szükséges tenni. Felmerültek olyan javaslatok is, hogy bizonyos lerakóhelyeken is lehetne gondolkodni, ahol elveheti a lakosság.

G a l a m b o s István:

A kézbesítésre visszatérve, ez valóban komoly probléma, amióta új helyre költöztünk, egyszer sem kaptam Várpalotai újságot. Maga az ellenőrzés azért mutathat jó eredményt, mert úgy tudom, hogy ezek úgy működnek általában, ha egy lépcsőházban egy szinten 3-4 lakásból egy kapott, akkor az összes többi hiába mondja, hogy nem kapott, akkor is teljesítettnek értékelik a szórást. Azt látom a legnagyobb problémának – örülök, ha ebben konszenzus van, hogy nem a legjobb a mostani rendszer az újságkiadásnál –, hogy ezt az újságot azok hordják kéthetente,

akik hajnalban a Naplót kézbesítik. Az én információm az, hogy mondjuk egy olyan településen, ahol hasonló körzetben valaki ugyanígy hordja a Naplót, ezért a kétheti szórásért plusz fizetést nem kap, tehát ugyanazért az összegét szórja, mint amennyiért valaki csak a Naplót kézbesíti.

Falussy Sándor:

Azt hallottuk Galambos képviselő asszonytól, hogy tulajdonképpen ez egy jó döntés volt annak idején, jó irány és minden egyéb. A következőt szeretném rögzíteni. Amikor egy céget alapít bárki, három alapvető dolog nélkülözhetetlen, többnyire elég is: kell elegendő tőke, kell hozzá világos feladatmeghatározás és elvárás-meghatározás, és kell hozzá megfelelő szakember. Azt gondolom, ebből a háromból egyik sem volt meg. Innentől ez sikertörténetnek aligha nevezhető. Ha elolvassa valaki a vezetői összefoglalót az üzleti terv 7. oldalán: „2015. év végén az új ügyvezető egy sok tekintetben – személyi, anyagi, morális, szakmai – rossz irányba tartó gazdasági társaságot kapott örökül az előző igazgatótól, a társaságnál teljes volt a bizonytalanság, nem voltak egyértelmű irányok, utasítások, gazdasági és likvid forrásokat is figyelembe véve nagyon komoly problémák voltak a tulajdonosi tőkepótlás ellenére is.” Na, innen kell valami jót kihozni. Sok minden elhangzott, azt gondolom, körülbelül egyet lehet érteni azzal, ami elhangzott. Nem jelezték az előkészítők, be van állítva 3.585 eFt az ügyvezető díjazására. Jelzem – a bizottsági ülésen kiderült –, ez tévedés, az ügyvezető jelen pillanatban díjazás nélkül végzi a feladatát. Egyrészt nem jó az a melléklet, másrészt meg nem jó ez a helyzet, nem hiszek az ingyen munkában. Azt gondolom, a munkának az ellenértéke fejezi ki az értékét, annak az a mérőszáma. Igazgató úrra már annyi feladatot testált a testület, azt gondolom, valahol meg kellene ebben állni, túl sok van egy emberen, és túl sok minden függ egy embertől. Nyilván egy évre kapott megbízást. Azt gondolom, figyelembe véve, amiről beszéltünk már a Közüzemi Kft.-nél, a hulladékos kft.-nél amennyi feladat van, és akkor még nem beszélünk arról, hogy Thury-Vár Kft., Sportcentrum és most már Hírcentrum Kft. is, ez az állapot hosszú távon nem fenntartható, még rövid távon is necces, és azt gondolom, ezt valamilyen formában kellő anyagi elismeréssel is honorálni kell, és javasolom, ebben gondolkodjon a Polgármester és a Képviselő-testület.

Antal László:

A Hírcentrum Kft.-t nem integráltuk be a Közüzemi Kft. körébe, igazgató úr megbízott igazgatóként végzi, ami még plusz egy dolgot hoz magával, hogy ez a legnagyobb vállalás olyan tekintetben, hogy a háttér nem áll mögötte, gyakorlatilag a gazdasági igazgató és az egyéb kollégák ebben a tekintetben nem állnak mögötte, ezt a feladatot ő, mint ügyvezető külön vállalta. Minden elismerésem, úgy látom, sikerül a hajót olyan irányba fordítani, hogy cégszerűen működjön ez az egész szervezet. Korábban az volt az érzésem, hogy nem cégszerűen működött, hanem inkább mint egy médiacentrum, a különbséget itt látom.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Nincs több cégünk, amit rá tudnánk bízni már az ügyvezető igazgatóra, megnyugtatóan szeretném kijelenteni. Azt is szeretném jelezni, hogy dolgozunk a mentesítésén, bízom benne, mert egyetértünk abban, hogy szükség lenne önálló ügyvezetőre. Ezzel együtt én szeretném, ha a gazdasági segítség, ahogy a Thury-Vár Kft., vagy a Palotasport Kft. esetében, az megmaradna. Egyet ismerjünk el – ez egy kiváló fórum erre –, hogy mindegyik cég esetében jó döntést hoztunk, amikor rábíztuk Horváth Tamásra, mindegyik cég jó irányba változott a vezetésével, és abban is egyetértünk Falussy képviselő úrral, hogy ezt anyagilag ismerjük el, ez meg fog történni. Ügyvezető igazgató úrnak köszönöm a munkáját mindegyik cég esetében. Ez különösen nagy kihívás volt neki, mert talán ez áll tőle a legtávolabbi szakmailag, de onnantól, hogy egy kicsit fellélegzett ott a kollektíva, és megnyugodott, úgy vettem észre,

hogy, mint akik erőre kaptak, a munka is sokkal jobban megindult, a változások is szemmel láthatóak, pozitív irányban a Hírcentrum Kft. esetében. Megjelentek az online felületeken a különböző tudósítások, amit korábban hiányoltunk, vannak ötletek, működik már egyfajta szakmai műhely, ami korábban nem volt jellemző.

Falussy képviselő úr azt mondta, hogy hiányzott a tőke, a feladatmeghatározás és a szakember. Tőke nem volt sok, ez kétségtelen. Feladatmeghatározás volt, legfeljebb nem tudtak megfelelni neki, szakember valóban kevés volt. Amikor jöttünk 2010-ben, gyakorlatilag senki nem volt – bocsánat, talán az Ágnesnek volt, aki most örömeinkre visszatért a Hírcentrum Kft.-hez – szakmai végzettsége. Erre valamiért nem fektettek hangsúlyt, hogy azokat a kollégákat, akik ott dolgoznak, ezen a téren képezzék, márpedig anélkül nehéz tévét csinálni, újságot szerkeszteni, ha nincs hozzá tudás. Azt gondolom, jó úton halad e tekintetben a cég.

Az újság szerintem jó, a terjesztése minősíthetetlen, ezt minden egyes megbeszélésen elmondjuk, ez nem hogy javulna, romlik, gyakorlatilag nincs olyan városrész, ahonnan úgy jönne vissza, hogy megkapják. Ehhez tényleg nagyon sokba kerül az újság, hogy ne hordják ki. Amit Galambos képviselő úr elmondott, nem ismertem, hogy kinek, miért nem éri meg kihordani az újságot, de ez egyébként szomorú, ha így van. A cég nagyon erőteljesen próbálja képviselni az érdekeit, mi nagyon erősen próbáljuk képviselni a sajátunkat, ez nem egyszerű történet. Az önálló szerkesztőség merész kívánság a jelenlegi helyzetben, lehet, hogy el lehet oda jutni, de szerintem jelen pillanatban nem tart ott a cég. Sokba kerül, sok szakember kell hozzá, akkor nem fogunk tudni mindent csinálni. Azt is meg kell határozni, mit szeretnénk csinálni – önállóan újságot, online felületet, televíziót – önként vállalt feladatként mit vállalhatunk fel, meddig költhetünk egy önként vállalt feladatra. Erre figyelni kell. Azon is gondolkozzunk el, amikor jöttünk – 2010-ről beszélek –, a palotatévének volt egy freemail-es email címe, amit senki nem nézett, a felvett adást egy hét múlva adták le. Felgyorsult a világ, azzal a módszerrel, azon a módon már nem lehetett működni. Szerettük az igazgató urat, nagy munkát végzett, hosszú időn keresztül, de megváltozott a világ, fel kell hozzá gyorsulni, alkalmazkodni kell, online felületet kell létrehozni, meg kell jelenni és próbálni abba az irányba menni, ami helyes. Szerintem az összes buktatóval együtt, amit elköveltünk, amin átestünk, jó irányban járunk. Köszönöm Horváth Tamás munkáját!

Horváth Tamás:

Tulajdonképpen a Testület megadta önmagának a választ sok kérdésben, egyet kell, hogy értsek a felszólalások java részével. Falussy úr! Valóban bent maradt a táblázatban a bérösszeg, ez tévedés, elnézést kérek, ki fogjuk javítani, helytelenül jelent ott meg. Galambos képviselő úr! Szerintem a Testület a pótbefizetés elrendelésekor tudta, hogy nem végleges döntést hozott, tudtuk, hogy az üzleti eredmény tudatában és birtokában fog még a testület pótbefizetést elrendelni. Nagyon remélem, nem fogunk odáig eljutni, hogy ismét pótbefizetésre legyen szükség. Örülök, hogy a Hivatal pénzügyi vezetése, illetve Polgármester asszony is elfogadta, és elhitte nekem azt, hogy milyen pénzeszközökből, milyen forrásokból tudjuk ezt a társaságot normálisan működtetni olyan módon, hogy ne legyenek állandó fizetési problémák. A Hírcentrum Kft. naprakészen teljesíti a fizetéseit. Nincs az újságnál nyolchavi újságkiadási elmaradás, normális módon tudjuk működtetni. Valóban igaz, hogy én nem megfelelő légkört és szakmai háttérrel tapasztaltam a Hírcentrum Kft.-nél, olyan módon is, hogy nem tartom magam médiszakembernek. Egyetérték Polgármester asszonnyal, megoldást kell találni erre, a Hírcentrum Kft.-nél rengeteg feladat képződik, ötletek lennének és vannak is, nem csak nekem, hanem a szakmai stábnak is. Az újság kiadása tekintetében annyit mondanék, hogy meglehetősen kötött a kezünk, mert az újság bejegyzett tulajdonossal rendelkezik, ez nem egyszerű kérdés, vívunk folyamatosan, ez egy megoldandó probléma, a terjesztés pedig minősíthetetlen és valóban úgy van, ahogy Galambos úr mondja, én is úgy tudom ezeket a számokat. A hirdetési piac nagyon nehéz piac, igyekszünk visszatérni, mert

szerintem nulla volt a hirdetési felületünk a Hírcentrum Kft.-ben, elvárom az önkormányzati cégektől is, ha van egy saját lapunk, akkor ott hirdessenek, ez nem extra igény, azt gondolom, de természetesen, ha a fizetős programok úgy igénylik, akkor nem vetjük el annak a lehetőségét sem, hogy máshol jelenjenek meg a hirdetések, nyilván ez elsősorban a Thury-vár hirdetéseire vonatkozik. Remélem egy év múlva egy normális üzleti beszámolót tudunk itt előterjeszteni. Köszönöm szépen!

Talabér Márta:

Aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

80/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) 2015. üzleti évről szóló beszámolóját, annak Kiegészítő mellékletét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

81/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) 2015. évi mérleg szerinti eredményét, és egyben engedélyezi a mínusz 1 596 000 Ft, azaz mínusz egymillió-ötszázkilencvenhatezer forint mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezését.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

82/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzata, mint alapító és egyszemélyes tulajdonos nevében eljárva a Képviselő-testület – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) visszapótlási kötelezettségét a vagyonkezelésbe kapott eszközök 2015. évi értékcsökkenésének 492.900 Ft-os mértéke erejéig elengedi.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Aki a 4. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

83/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzata, mint alapító és egyszemélyes tulajdonos nevében eljárva a Képviselő-testület a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) részére pótbefizetést rendel el akként, hogy az 1.596.000 Ft pénzbeli vagyoni hozzájárulást egyösszegben 8 napon belül a Társaság pénzforgalmi számlájára utalja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Aki az 5. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

84/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Szent István u. 16.) 2016. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

T a l a b é r Márta:

Szünetet rendelék el. Miután itt van Szöllősi úr, szünet után az ÉNYKK beszámolójával folytatjuk.

(10,45 órától 11,05 óráig szünet. Szünet után a létszám: 11 fő)

15) Beszámoló az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2015. évi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről	(65)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a l a i Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

A n t a l László:

Nehezen tudtam értelmezni azt, hogy az összevonásra hivatkozva nőnek a költségek.

A buszok kora annyi, amennyi. Bennem az a gondolat vetődik fel, hogy minden módon igyekszik az ország felzárkózni a környezetvédelemben élen járó országok mögé. Ezek az EURO2-es motorú járművek meddig működhetnek?

T a l a b é r Márta:

Megadom a lehetőséget Szöllősi József úrnak a reagálásra!

S z ö l l ő s i József:

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Alapvetően a Képviselő úr által elmondott növekedés egy költségelemre vonatkozik. 2015. január 1-jétől négy megyében hat társaság került összevonásra, teljesen más struktúrákból egy egységes struktúra került kialakításra. Ez új számviteli törvény mellett új számviteli rend és költségfelosztási elveket tartalmazott. Összességében csak 5%-kal nőttek a költségek egyes költségelemeknél. A Bakony Volán egy viszonylag egyszerű struktúrában nagyon sok költséget közvetlen költségként el tudott számolni. Egy ekkora – négy megyés – szervezetben sajnos költségmegosztásokat kell alkalmazni, az irányítási költségre volt indokként felhozva, illetve leírva, hogy ez okozta, egyéb költségsorokon pedig alacsonyabb a költség. Összességében az önkormányzat által megítélt támogatással együtt ki is mutatjuk, két millió forint az eredmény, amely a 2016. évi veszteségtérítésnél figyelembevételre került.

A másik kérdés: sajnos valóban a közösségi közlekedés autóbusz állománya a kívánt életkor felett van, nem is kicsivel, hanem jelentősen. Azt hiszem, hogy a napi hírek része az, hogy kormányzati szinten a jármű-megújítás, a közösségi közlekedés ez irányú fejlesztésére folynak az előkészületek. A jelenlegi tájékoztatás, illetve hírek szerint egy hároméves

periódus elindul, ami biztosítaná, hogy el fognak tűnni az közutakról az EURO2-es minősítésű autóbuszok.

Falussy Sándor:

Érdekes dolog a költség kérdése. Nyilván az összevont társaságok egyike, másika rosszabb hatásfokkal működött, és ez most itt csapódik le. A probléma az, hogy mi ehhez elég szép önkormányzati pénzt adunk, ez tény. Ez kérdőjeleket vet fel természetesen, mert akkor ez a jövőben is nagy valószínűséggel így lesz. Megütötte a fületem, hogy az EURO2-es buszok el fognak tűnni. Tudjuk, hogy van ez a program, aminek – úgy tűnik – magyar busz nem fog tudni megfelelni. Ez akkor lenne igazán jó, ha az EURO2-es buszok tényleg eltűnnének a magyar közutakról. Attól félek nem fognak eltűnni, hanem magán járművekként meg fognak jelenni, mint ahogy még látok 30-35 éves buszokat „hasítani” a munkásszállításban és egyébben. Az lenne jó, ha a kormányzat azt mondaná, szán erre pénzt – ez Uniós forrás lesz egyébként zömmel –, lecseréli a közösségi közlekedésben részt vevő buszokat, és egyébként nem engedi, hogy azok más módon vegyenek részt a közforgalomban, mert eddig legalábbis azt tapasztaltuk, hogy nem nagyon mentek a roncstelepre, amik lecserélésre kerültek.

Deák Istvánné:

Az anyagból elsősorban azt emelném ki, hogy az elmúlt időszakban az volt a tendencia, hogy fokozatosan emelkedett az önkormányzat felé benyújtott igény a támogatásokra. Talán ez az első olyan anyag az én emlékezetemben az elmúlt időszakhoz képest, amikor nem nő, hanem gyakorlatilag valamennyit csökken az a támogatási igény, a 25,5 millió forinttal szemben 23 millió forint önkormányzati támogatást igényelne a cég. Ami persze sok olyan értelemben, hogy esetleg más cégek mínuszait is mi támogatjuk. Ezt jó lenne egyben látni, de erre nem tudom, hogy van-e lehetőség. Ez abból a szempontból eredmény, hogy nem nő, sőt valamivel csökken ez az igény, jó lenne, ha ennél még többel csökkenne, hiszen minden forintnak helye van a költségvetésben. A szolgáltatások színvonalával kapcsolatban úgy látom az anyagból – a pótdíjazott utasok száma egy év alatt 24 fő összesen –, a lakosság tisztességgel, becsülettel megveszi a bérleteket, fizet a szolgáltatásért. Bizonyára ehhez hozzájárul az is, hogy helyben is lehet a buszsofőrtől jegyet, vagy bérletet vásárolni. Azt, hogy a gépjárművek milyen állapotúak, korúak, azt időnként tapasztaljuk, mint utazóközönség, hogy bizony nem mindig a leginkább megfelelőek, de nagyobb baj az elmúlt időszakban nem történt, de erre oda kell figyelni. A kimaradó járatok száma 102 a 65 ezer járatallal szemben, vagy késői járat összesen 13, ezek olyan pozitív adatok, amelyek %-ban sem mérhetőek az eddigiekhez képest. Ha nem történik meg esetleg ezeknek az autóbuszoknak a megfelelő pótlása, felújítása, egyebe, akkor félok, hogy az adatok a jövőben nem lesznek ilyen pozitívak.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Megadom a lehetőséget a reagálásra!

Szöllősi József:

Elhangzott, hogy más veszteséget. Hadd jelentsem ki, hogy a társaság számviteli rendjében szigorúan elkülönítetten kezeli a 18 várost – az ÉNYKK 18 városban lát el helyi közlekedést –, hasonlóan Várpalotához, minden városban évenként önálló elszámolást nyújtunk be ugyanúgy a Gazdasági Minisztériumhoz is a helyközi közlekedés esetében is, tehát a közvetlen költségek mindenhol oda kerülnek könyvelésre, ahol felmerülnek. Egy ekkora társaságnál többszintű irányítás van. Összességében a társaság igyekszik arra, hogy reálisan a felmerült indokhoz kerüljenek a költségek könyvelésre.

Talabér Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

85/2016. (V.26.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. beszámolóját a 2015. évi helyi autóbusz közlekedési közszolgáltatási tevékenységéről

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

16) Tájékoztató a THURY-VÁR Nonprofit Kft. 2015. üzleti évről szóló beszámolójának elfogadásáról (80)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

A bizottsági ülésen feltettem ezt a kérdést, az ügyvezető erre nem tudott válaszolni, illetve azt a választ kaptam, hogy polgármesteri szinten van ez a dolog. Azért teszem fel ezt a kérdést, mert van most egy helyzet a várral kapcsolatban, és olyan helyzetben vagyunk, ami jó és ígéretes, mert – ahogy már korábban utaltam rá, mindig nézni kell, honnan jöttünk –, húsz évvel ezelőtt komoly engedéllyel lehetett „behatolni” a várba egy várpalotainak, előzetes kéréssel, stb. még a városházáról is. Egy kicsit karikírozom, de nagyjából ez volt a helyzet, most ez egészen más. Nagyon sok pénzt, időt és energiát költött rá az ország és a város. Ennek az állami tulajdonú műemlék várnak a kezelői joga ez év novemberéig van a tudomásom szerint a Kft.-nél. Ez ügyben milyen lépések történtek, mi várható? Azt gondolom, figyelemmel a milliárdos fejlesztésre, ami előttünk áll és még továbbiakra, tehát ebben önkormányzati forrás, erő, munka volt, van és lesz, rettenetesen nem mindegy az, hogy a jövőben hogy is fog ez a dolog működni. Akinél a kezelői jog van, azé – a klasszikus római triász – a tulajdonhoz kapható jogok közül az első kettő a birtoklás és a használat, a rendelkezés marad mindig a tulajdonosnál. Ez egyelőre a mi cégünkönél van, azt gondolom,

ennek így is kell maradnia, viszont nem tudom, hogy ez ügyben milyen lépések történtek, mi van folyamatban.

D e á k Istváné:

Az eredménykimutatásban látszik egy 12.886 eFt-os hiány mérleg szerinti eredmény. Egyrészt ez miből adódik, másrészt mi a megoldás, hogy ezt valamilyen szinten tudjuk rendezni. Gondolom, a Közüzemi Kft. ezt nem kívánja átvenni, mert miért is tenné.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

Márciusban jártam L. Simon László államtitkár úrnál elsődlegesen a nemzeti várprogramban szereplő projekt miatt, amiben szerepel Várpalota is 1,2 milliárd forinttal. Elsősorban azért mentem, mert a várprogram projektjeit a Forster Központ végzi, és nagyon nem szeretném – szerintem ebben egyetértünk testületi szinten –, ha ez a projekt úgy készülne el, hogy a mi érdekeink ebben nem tudnak megjelenni. Mi adtunk megbízást egy tervezői csapatnak, hogy kezdjék el a munkát, még azelőtt, hogy tudtuk volna, hogy ezt a Forster Központ végezné, mert abba az irányba szeretnénk fejleszteni a várat, ami a város céljait szolgálja. Ezen a megbeszélésen azt a választ kaptam, hogy hosszú távon a városé lehet a kezelői jog, a projekt idejére azonban minden valószínűség szerint az Államhoz fog kerülni, mert az összes projekt esetében így tesznek. Ez egy márciusi megbeszélés, a Forster Központban még nem jártam, ez most fog következni azokkal az anyagokkal, amik már rendelkezésre állnak, fogok menni egy egyeztetésre az elkövetkező időszakban. A cél: hosszú távon a kezelői jog megtartása. Azt el kell fogadni, ha ebben a programban benne akarunk lenni, hogy átmenetileg a kezelői jogot esetleg visszaadjuk. Azt jelen pillanatban nem látom, hogy ez a központ képes lenne egy ilyen szintű várnak bármilyen szintű működtetésére, külön tekintettel arra, hogy most azért a minisztériumi háttérintézményeket jelentősen megtizedelték, korán sem áll már rendelkezésre az a struktúra, ami korábban megvolt. Nem sok olyan vár van, mint a miénk, amit ilyen szinten lehetne működtetni, kvázi intézményként, ezt is látni kell, mi kivételek vagyunk. Nem olyan régen jártam a siroki várban, az gyakorlatilag egy romvár, a Forster működteti, de ott összesen három embert alkalmaznak, és fél óra alatt körbe lehet járni, tehát más, mint egy ekkora vár az összes programjával. Azt gondolom, ha át is kerül a kezelői jog átmenetileg majdnem biztos vagyok benne, hogy kötnek velünk valamilyen szerződést a további működtetésre, mert nem látom más perspektíváját ennek.

Megadom a lehetőséget a válaszadásra!

P a p p n é Csóvári Zsófia:

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Valóban 12 millió forint feletti hiányunk van, ami többnyire a pályázatok hiánya miatt adódik, illetve azért, mert több rendezvényt valósítottunk meg, mint amit terveztünk. 2015-ben nem indult el az a pályázati ciklus, amire számítottunk, így a nagy rendezvényeket nem tudtuk megvalósítani, és még most sem indult el, az NKA-nál még mindig nem jelentek meg a pályázati kiírások, egy-két kollégiumot kivéve. Nyilván dolgozunk azon, hogy ez javuljon, megpróbáljuk meghúzni teljesen a nadrágszíjat. Személyi változás is történt a cégnél, ami nem kevés összeg a következő évben, illetve ebben az évben. Nagyon bízom benne, hogy sikerül ezen az összegben javítanunk.

H o r v á t h Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szoktam aggódni a hiány miatt általában, de most olyan nagyon nem aggódom a Thury-Vár Nonprofit Kft. hiánya miatt. Valóban van egy 12 millió forintos negatív eredmény az üzleti év végén. Több összetevője volt ennek a dolognak. Vannak plusz rendezvények, amiket

megvalósított a Thury-Vár Kft., üzleti terven kívüli rendezvények voltak ezek elsősorban. A Thury-vár felújítása kapcsán volt egy plusz költség amire szakértői véleményt kértünk, és jelenleg tárgyalunk a kivitelezővel, hogy ezt mi módon fogjuk még finanszírozni. Ebben – azt gondolom –, szintén van előrehaladás, illetve a pályázati források hiányáról nem szeretnék nyilatkozni, mert egyelőre azok az idei évben sincsenek, nyilván ez az idei évet is fogja terhelni. Egy 12 milliós hiánnyal ugyan számolok, de nem aggódom különösebben, megnéztem az első három hónapot a 2016-os üzleti évben, teljesen rendbelevőnek találtam. Azt kértem igazgató asszonytól, hogy szigorúan csak azokra a rendezvényekre lehet megvalósítást kitalálni, amik az üzleti tervben szerepelnek, illetve nyilván az, hogy a nagy rendezvények idén másképp vannak finanszírozva, azt gondolom az egy komoly előrelépés a Thury-vár életében, és nyilván ez a Thury Emlékévre és a Palotai Napokra vonatkozik elsősorban. Mindig sok kritika érte olyan tekintetben a Thury-Vár Kft.-t, hogy sokan vannak. Tavalyi évben átnéztük, mi a realitása ennek, hol lehet a létszámon csökkenteni, mennyire „kihasználtak” a kollégák. Megváltunk tavaly öt embertől, idén plusz egy embertől, aminek az eredménye idén bérben mindenképp jelentkezni fog. Pozitívan tekintek a következő, 2016-os évre. A tőkeszerkezetet meg fogjuk oldani, ez hitelként értelmezhető a Közülemi Kft. oldaláról, a Thury-Vár Kft. vissza fogja tudni az idei év végén adni. Köszönöm szépen!

Talabér Márta:
Hozzászólás?

Falussy Sándor:

Köszönöm a választ, azt kell mondanom, hogy nem vagyok nyugodt tőle. A hulladékos cégünk ügye kapcsán már utaltam rá, és talán tudja is mindenki, hogy a Kormány létrehozott egy szervezetet, amelyik innentől fogva be kell, hogy szedje a hulladékszállítás díjait, mert már nem szedheti a cég. Ez a szervezet nem működik, van néhány ember, ezért kapja a fizetését, jelen pillanatban nem történik semmi, de van egy szervezet, akihez muszáj fordulni, tehát be van iktatva egy akadály, egy lépcső és nagy valószínűséggel nem fog tudni mást csinálni, minthogy megkéri majd ezeket a hulladékos cégeket, hogy szedjék már be a díjakat továbbra is megbízás keretében, de lehetőleg ingyen. Ez a Forster nevű cég, amelyik mondjuk adott esetben megkapja – ha megkapja – ezt a kezelői jogot, ez egy hasonló akadály lehet. Ahogy Polgármester asszony utalt rá, nem fog tudni mit csinálni, meg kell bízson valakit, jó esetben a várost, a város cégét, rosszabb esetben – lehet rosszabb eset –, valaki mást. Megint egy lépcső, megint egy küszöb, amit minden nap, minden egyes gazdasági kérdésben és egyébben át kell lépni. Ezért erősen aggódom. Azért még jobban aggódom, ha nem a várost bízza meg, mert nem tudja, hogy ki, hol, milyen tervet szöveget ebben a kérdésben. Minden esetre egyet tudunk, bizakodni!

Galamboš István:

Én sem vagyok nyugodt emiatt, volt egy viszonylag idilli állapot, most lesz egy kis bizonytalanság, bízom benne, hogy ez valóban átmeneti lesz. Szeretném elmondani, amit felügyelő bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amit ez a cég végez a városban, az nyilvánvalóan egy misszió, nem is munka, hiszen egy ekkora városnak a kulturális életét igazgatják. Szeretném megköszönni itt is az alkalmazottak, illetve mindenki munkáját, aki ebben tevékenykedik. Nagyon örülök annak, hogy a magas kultúrát is sikerült beemelni a város életébe. Sajnos ez is hozzájárult a negatív eredményhez, volt egy olyan kiállítás, ami közel másfél milliós mínuszt eredményezett, örülök, hogy ezek most átgondolásra fognak kerülni. Nyilvánvalóan három lábon tud állni a cég. Vannak a saját bevételei, úgy gondolom, nem lehet a végletekig, ennek van egy felső plafonja, amit nem fogunk tudni átlépni, többször elmondtam azt is, hogy már csak a cég tevékenységéből fakadóan sem tartom reálisnak, hogy

valaha ez a cég önellátó legyen, biztos vagyok benne, mindig kell majd önkormányzati támogatás. Hogy ennek mekkora lesz a mértéke, az nyilván évről évre is változhat. A harmadik láb pedig a pályázati pénzek lehetnének, amik elmaradtak a tavalyi évben, és úgy tűnik, az idei évben is eddig elmaradtak, lassan jó kétéves csúszásban vagyunk a pályázatokkal kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy annak köszönhetően, hogy a nagy rendezvények ebben az évben külön megfinanszírozásra kerültek, ennek köszönhetően a jövő év valóban rendben lehet és leküzdhető ez a negatív mérleg, viszont abban is biztos vagyok, hogy az idei év el fogja dönteni, hogy ez az önkormányzati támogatás megfelelő mértékű-e, vagy esetleg valamilyen irányban el kell mozdulni.

Galambos Szilvia:

Szeretném megköszönni Galambos István képviselőtársamnak, hogy visszatértünk a 2015-ös év beszámolójának a tárgyalásához. Nagyon fontosnak tartom, amik itt elhangzottak, de most arról beszélünk, mi azt fogadtuk el 5 igen szavazattal a bizottsági ülésen. Azt gondolom, tavaly a Thury-Vár Kft. olyan szűkös költségvetést kapott tőlünk, nagyon célorientáltan szabtuk meg a költségvetését, hogy ezzel ez a hiány azokkal a mutatókkal és indokokkal, amiket elmondott, szerintem tartható és érthető. Azt gondolom, mi értékeltük a munkájukat, várjuk továbbra is azokat a rendezvényeket, amik szerintem elindultak és több bevételt tudnának hozni a vár számára. Az volt a tavalyi évvel a célja szerintem a testületnek, hogy egy kicsit ráállítsa arra a pályára a Thury-Vár Nonprofit Kft.-t, hogy próbáljon meg önfenntartás felé minél inkább elmenni. Gondoljunk bele, volt már olyan időszak a város kulturális életének szempontjából, amikor nem olyan sok támogatással majdnem ugyanannyi bevételt tudott mellé produkálni és úgy tudott színvonalasan működni. Azt gondolom, erre fele tartunk, ezt a munkát várom, 2016-ban ezt folytassák.

Deák Istvánné:

Köszönöm a választ a kérdésekre, úgy gondolom, fontos volt erről beszélni, annak tükrében is, hogy nem olyan régen tárgyaltuk az ez évi üzleti tervet, amikor abban maradtunk, hogy abból a sok nagyon szép programból, ami ott szerepelt, azokból majd valóban azok fognak tudni megvalósulni, amelyekre költségvetési fedezet és egyéb lesz. Ezek azok a programok, amelyek függetlenek a kiemelt rendezvényektől. Akkor még nem láttuk a 2015-ös eredményeket, de már akkor is óvatosan fogalmaztunk. Mindamellet én azt gondolom, hogy elfogadható és támogatható igazgató úrnak is az a véleménye, hogy ez ebben az évben rendeződni fog. Azt gondolom, azok a programok viszont, amelyeket kiemelt programként, vagy nagyon fontos, már hagyományos programként a város megvalósít, azok ebbe a költségvetésbe – a 2016-osba – bele fognak férni, és biztos vagyok benne, hogy a korábbiakhoz képest ha nem is pozitív, de nullszaldós eredmény kihozható ebből a tevékenységből még akkor is, ha egyetértek azzal, amit Galambos képviselő úr mond, hogy a kultúra soha nem lehet profitorientált tevékenység, hiszen ezek a rendezvények nagyon ritkán állnak meg a saját lábukon. Ne legyünk igazságtalanok, mert azok, amelyek megállnának a saját lábukon, azokat meg nem biztos, hogy nagy örömmel vesszük, ha ez a várban történik, és erről már néhányszor beszéltünk itt. Azt se tegyük meg, ha van sapkája az a baj, ha nincs, az a baj. Lennének ilyen rendezvények, igény is van rá, csak nem biztos, hogy ott van a helye a Thury-várban, és akkor lehet, hogy a költségvetés egy kicsit szebben mozogna. Én is csatlakozom, szeretném megköszönni a Thury-Vár Kft. vezetésének, dolgozóinak a sokszor erőn feletti tevékenységét és munkáját. Ezek a programok zömében hétvégre esnek, családanyákról, családapákról van szó, nagyon nagy áldozatot is kell azért hozniuk, hogy ezeket a programokat a mi üdvünkre meg tudják valósítani. Biztos vagyok abban, hogy annak idején, amikor ez a felállás megszületett, az is segített abban, hogy a Kft. gazdaságilag rendbe kerüljön és működni tudjon.

G a l a m b o s István:

A Képviselő asszony által megnyitott frontot nem kívántam megnyitni, nem is akarom, beszéltünk róla éppen eleget.

Galambos képviselő asszonynak szeretnék annyival reagálni, hogy valóban visszatértem az üzleti tervre, viszont, amit Falussy képviselő úr felhozott, arról beszélni kell, még ha kellemetlen is, mert valóban bizonytalanságot szül, és tekintve azt, hogy az emberek megszokták a városban egy struktúrát és egy színvonalat, úgy gondolom, hogy mindenféleképpen kell róla beszélni, nem szerencsés, ha ez a bizonytalanság fennmarad.

G a l a m b o s Szilvia:

Nem ez a témánk most.

G a l a m b o s István:

Nem baj.

T a l a b é r Márta:

Kérem az ilyen visszaszólást lehetőleg mellőzni! Azt gondolom, próbáljunk meg a napirendnél maradni, ez nem a testületi ülésre való visszaszólás, képviselő úr.

Bízom benne, hogy hosszú távon a Thury-Vár Kft. fogja tudni működtetni a várat, a kezelői jog nálunk lesz. Ha a Magyar Állam ad 1,2 milliárd forintot erre a várra, harmadszori beruházásként, azt gondolom, neki is lehetnek elvárásai, nem baj, ha ezt tudomásul vesszük. Hogy a cég önálló legyen, ez valóban nehéz kihívás, elsősorban azért, mert rengeteg telephellyel rendelkezik. Az, hogy a vár az legyen, az viszont nem. Ennek a várnak igenis el kell tudnia tartani magát. Baj, ha ennyi fejlesztés után ez nem sikerül, főleg, ha a jövőben is lesz fejlesztés, azért adják ezeket a pénzeket, nem csak úgy, hogy szép legyen. Persze, azért is, hogy szép legyen, de utána van elvárás, és joggal van elvárás, ha újabb és újabb tereket újítanak fel, amiket ki kell fűteni. Méteres falakról beszélünk, ezeket nem lehet kívülről hőszigetelni. Azt gondolom, helyes irányban haladunk, és az nem megoldás, hogy majd kipótoljuk a költségvetésből. Nem fogjuk tudni kipótolni. Az iránynak annak kell lenni, amiről korábban is beszéltünk, igen, megtalálni a bevételi forrásokat, olyanokat, amelyek méltóak a várhoz, ami nem olyan volt a múltban, megtörtént, túllépünk rajta, de ettől az iránynak annak kell lenni, hogy minél több bevételhez kell jutni. Erről is beszéltünk korábban, hogy ebbe az irányba haladt a cég. Tegnap is volt egy ilyen rendezvény, a Dumaszínház rendezvényei folyamatosan ilyenek, amelyek nem ingyenesek, de ha megnézzük, hogy hány ingyenes rendezvényt ad a város a lakosoknak, hihetetlen mennyiségűt. Meddig lehet ezt fenntartani? Ez egy kérdés, ezt fel lehet tenni. Amit a Palotai Napokon mi nyújtunk a lakosságnak, ingyenesen, ilyen a fesztiválok van általában, ez a fajta szintű műsor, nem egy városi napon. Nem lenne baj, ha egy kicsit tudatosítanánk, hogy sokat adunk. Megszűnt az, hogy majd az önkormányzat kipótolja, nem fog menni, meg kell tudni tanulni, hogy vannak határok. Cégek is, intézménynek is. Vannak határok, amit nem fogunk tudni átlépni, elsősorban a kötelezően ellátandó feladatokra kell mindig koncentrálni, és mindig utána jöhet az összes többi, és abban is sorrendet kell felállítani. Jól dolgoznak, sok a program, van aki szerint túl sok, ha kevés a program, az a baj, ha sok, az, ha a belvárosban van, az a baj, nem egyszerű megfelelni a lakosságnak, de ezzel együtt jó az irány, jól dolgoznak, azt gondolom, a lakosság nagyobb része elismeréssel van a Thury-Vár Kft. előtt. Ma már többször beszéltünk a múltból. Ne feledjük el, honnan indultunk. A legelső döntésünk 2010. október 30-án volt, a Szindbád Kft. ügyvezetőjének a felmentése. Egy bedőlőben lévő Thury-váras projekttel indultunk, aminek nem volt dokumentációja itt a Polgármesteri Hivatalban. A halálból hoztuk vissza az egészséget. Arról nem akarok beszélni, hogy milyen fenyegetések voltak közben, mi mindent kellett végigcsinálni, a régi ügyvezető részéről hogyan fenyegette az akkori új ügyvezetőt, hogy mi fog történni, ha nem úgy lesz, ahogy ő azt kitalálta. Nagyon sok mindent

kellett leküzdeni és jutottunk el a mostani állapotig. Bízom benne, hogy ez tovább tud menni, hogy a cég ezen az úton fog haladni, és abban is, hogy a kezelői jog hosszú távon a városnál fog maradni, mert ez a célunk, erre építettük fel a város közművelődését, amely áttevődött a várra. Ha halad a város előre, és eljutunk arra a szintre, hogy gondolkodhatunk a Jó Szerencsét Művelődési Központon, akkor majd gondolkozunk azon is. Most elsősorban a várról van szó, erre van lehetőség, forrás, ezzel kell élni. Ha az be fog lépni, akár felújítva is, gondoljunk bele, az mekkora épület, milyen költségvetése lesz.

D e á k Istvánné:

Szerintem Falussy képviselő úrban ez azért merült fel, mert volt egy időszak, amikor az említett ügyvezető úr lemondott volna a Thury-vár város részéről való hasznosításáról és nagyon nagy harcot vívtunk annak idején, hogy az ne történjen meg. Nem véletlen, hogy van egy kis kétség bennünk.

T a l a b é r Márta:

Azért mentem az Államtitkár úrhoz, és azért megyek el a Forster Központba, mert azt szeretném, ha ez itt maradna, azt képviselem, hogy itt maradjon a városban, mert ez a város érdeke és célja. Ez teljesen egyértelmű, ezen nem kell, hogy vita legyen. Az, hogy egyébként milyenek az általános játékszabályok, azt el kell, hogy fogadjuk, mert ezen játékszabályok között lehet hozzájutni ehhez a forráshoz, ha szimpatikus nekünk, ha nem.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

86/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a THURY-VÁR Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (Várpalota, Hunyadi Mátyás tér 1.) - Várpalotai Közüzemi Kft. tulajdonos által 2/2016. számú alapítói határozatával 2015. május 10. napi hatállyal jóváhagyott – 2015. évi üzleti évről szóló beszámolóját a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a THURY-VÁR Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a határozattal kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Pappné Csóvári Zsófia ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

17) Tájékoztató a Palotasport Kft. 2015. üzleti évről szóló beszámolójának és 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról	(88)
--	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság az

1. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, a
2. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, a
3. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság az

1. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a
2. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, a
3. határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

87/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Fehérvári út 9.) - Várpalotai Közüzemi Kft. tulajdonos által 3/2016. számú alapítói határozatával 2016. május 10. napi hatállyal jóváhagyott 2015. évi üzleti évről szóló beszámolóját a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a Palotasport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a jóváhagyott beszámolóval kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szoboszlai István ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

Talabér Márta:

Aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

88/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzata, mint alapító és egyszemélyes tulajdonos nevében eljárva a Képviselő-testület - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján - a Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Fehérvári út 9.) visszapótlási kötelezettségét a vagyonkezelésbe kapott eszközök

2011. évi értékcsökkenésének 1 623 847.- Ft-os mértéke erejéig
2012. évi értékcsökkenésének 2 419 200.- Ft-os mértéke erejéig
2013. évi értékcsökkenésének 2 419 200.- Ft-os mértéke erejéig
2014. évi értékcsökkenésének 2 474 771.- Ft-os mértéke erejéig
2015. évi értékcsökkenésének 2 503 367.- Ft-os mértéke erejéig elengedi.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

Talabér Márta:

Aki a 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

89/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Palotasport Egészségügyi és Sportszervezési Szolgáltató Nonprofit Kft. (8100 Várpalota, Fehérvári út 9.) - Várpalotai Közülemi Kft. tulajdonos által 3/2016. számú alapítói határozatával 2016. május 10. napi hatállyal jóváhagyott 2016. évre vonatkozó üzleti tervét a határozat mellékletét képező tartalommal tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a Palotasport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a jóváhagyott üzleti terv végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szoboszlai István ügyvezető igazgató
Határidő: azonnal

18) Pannon Várszínház Nonprofit Kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi költségvetés-tervezete (85)
--

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Nehéz úgy szólni, ha nincs érintett. Mégiscsak a mi cégünk, benne vagyunk tulajdoni hányaddal, pénzzel. Egy évvel ezelőtt azt mondtam a Pénzügyi Bizottsági ülésen – akkor tisztán látszott, miután lecsökkent, gyakorlatilag eltűnt az állami támogatás és elkezdte felélni a korábbi eredménytartalékát a cég – hogy miről fogunk egy év múlva beszélni. Most itt vagyunk egy év múlva, valóban eltűnt az eredménytartalék, és nem fordult még olyan mínuszba, hogy a saját tőke lecsökkent volna a jegyzett tőke felére, mert akkor már lépni kellene, de a következő évre ezt lehet jósolni jelen tendenciák mellett. Ha valaki elolvasta, 55 millió forint önkormányzati támogatás, amit szerintem Veszprém város adhatott. Ha ez nincs, akkor már most óriási a mínusz, és netán elmehet oda, hogy tulajdonosi beavatkozás szükséges. Azt gondolom, ha nem találnak valami olyan megoldást, ami megnyugtató – a kormányzat támogatását úgy látom, felesleges várni –, akkor egy év múlva mint tulajdonos szembesülünk azzal, hogy vagy pénzbetét, vagy a történet le fog zárulni. Ebből a szempontból szerettem volna, ha mégis itt vannak, képviseltetik magukat, mert így nagyon nehéz, de azt jelezni kell, hogy ez a helyzet várható. Ha az eddigi tendencia folytatódik, akkor jövőre erről fogunk beszélni.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**90/2016. (V.26.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Pannon Várszínház Nonprofit Kft. (Veszprém, Rákóczi u. 1.) 2015. üzleti évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, annak kiegészítő mellékletét, valamint 2016. évi költségvetés-tervezetét

elfogadja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

19) Beszámoló a Szépkorúak Otthona 2015. évi működéséről

(82)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

91/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szépkorúak Otthona 2015. évi bevételeinek és kiadásainak alakulásáról, valamint az intézmény működéséről szóló beszámolóját elfogadja, és egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

20) A Ringató Bölcsőde beszámolója 2015. évi tevékenységéről	(83)
---	-------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

92/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Ringató Bölcsőde 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

21) A Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde beszámolója 2015. évi tevékenységéről
(75)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

93/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Összevont Óvoda és Bölcsőde 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

22) Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének 2015. évi működéséről
(74)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a beszámolót 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szalai Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

94/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Várpalota Térségi Összevont Szociális Intézményének 2015. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja, és egyben köszönetét fejezi ki az intézményben dolgozóknak a lelkiismeretes munkájukért.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Varga Szilvia humánügyi referens

23) Várpalotáért Közalapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolója
--

(84)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság az 1. határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, a 2. határozat-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

95/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Várpalotáért Közalapítvány 2015. évi beszámolóját.

2.) A Képviselő-testület felhívja a Közalapítvány kuratóriuma elnökének figyelmét, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 30. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alapító által elfogadott 2015. évi beszámolót és a közhasznúsági jelentést helyezze letétbe és hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal

Felelős : Németh Tibor kuratóriumi elnök

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia humánügyi referens

T a l a b é r Márta:

Aki a 2. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

96/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Várpalotáért Közalapítvány Kuratóriumának Elnökét, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 11. § (1) bekezdésének megfelelően a Közalapítvány alapító okiratát vizsgálja felül és a módosított alapító okiratot terjessze elő legkésőbb a Képviselő-testület 2017. február havi ülésére.

Határidő: 2017. február havi képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh Tibor kuratóriumi elnök

24) „Egy Mosolyért” Közalapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolója	(87)
---	-------------

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

97/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja az „Egy Mosolyért” Közalapítvány 2015. évi beszámolóját.
- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Közalapítvány kuratóriuma elnökének figyelmét, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 30. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alapító által elfogadott 2015. évi beszámolót és a közhasznúsági jelentést helyezze letétbe és hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal

Felelős : Csehné Huszics Márta a kuratórium elnöke

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia humánügyi referens

25) Beszámoló a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2015. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásról (66)
--

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

98/2016. (V.26.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Várpalota Kistérség Többcélú Társulása 2015. évi tevékenységéről és a munkaszervezeti feladatok ellátásáról szóló beszámolót, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

26) Tájékoztató a Balatoni Korona Zrt. alaptőke csökkentéséről

(79)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Falusy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet 3 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Balatoni Korona Zrt. képviselőjére jogosult elnök-vezérigazgatóját, hogy a Képviselő-testület következő ülésén adjon tájékoztatást a Balatoni Korona Zrt. által végzett tevékenységről, a jegyzett tőke csökkentéséhez vezető okokról, a veszteség kialakulásáról.

Talabér Márta:

Van valakinek kérdése?

Falusy Sándor:

Nem jelentkezett-e be a Zrt. vezetése, hogy szeretne itt lenni? Az egyik alapítótól azt kérné, hogy nyeljen be 2,5 millió forintot. Lehet, hogy itt kellene lenni.

Talabér Márta:

Nem jelentkeztek.

Javasolom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Ahogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta, hívjuk meg a következő alkalommal az elnök-vezérigazgatót, és az ő meghallgatása után döntsön a Képviselő-testület. Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttesen tartson egy ülést ebben a témában, és arra is hívják meg vezérigazgató urat.

Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Vegyes ügyek

1.)

Katona Csaba:

A héten voltam a Vöröskereszt világnapján, Veszprémben tartott rendezvényen, ahol a városunk kapott egy elismerést a Vöröskeresztől a jó együttműködés kapcsán. Ott is elmondtam, hogy a település egy lehetőséget biztosít a szervezet számára, valójában jelentős szolgáltatásokat biztosít a város lakossága felé a szervezet, innen is megköszönném a Vöröskereszt hivatásos dolgozói állományának, és az önkénteseknek azt a tevékenységet, amit végeznek a településünkön.

Deák Istvánné:

Amióta a Dankó utcai épületet gyakorlatilag átvette a Vöröskereszt működtetésre, sokkal nagyobb a rend, a tisztaság, kulturáltabbak a körülmények mindenféle szempontból, rendben tartják a környezetüket, a családokat is nagyon komolyan „kordában” tartják.

2.)

Talabér Márta:

A múlt héten elhunyt Várpalota város díszpolgára Egidio Lattanzi. Megemlékeztünk róla a város internetes felületén. Részt vettünk a temetésen, egy koszorút helyeztünk el a város, illetve a magyar barátok nevében, hiszen túl azon, hogy a városnak díszpolgára volt, nem csak a palotaiak szerették, hanem nagyon sok környékbeli, aki futóként, vagy barátként, ismerősként volt Olaszországban az ő révén.

3.)

Deák Istvánné:

Nem tudom, értesült-e arról a Képviselő-testület, hogy elhunyt Jámbor Attila, aki hosszan tagja volt a Képviselő-testületnek, volt, amikor a Jogi Bizottság elnöke is volt. Múlt héten pénteken volt a temetése, voltak képviselők a temetésen, régi képviselők is. Köszönöm azoknak, akik ott tudtak lenni és kifejezték részvételüket a családnak.

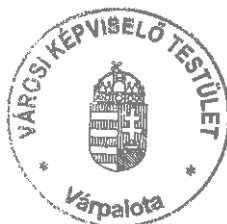
Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Köszönöm szépen! Az ülést 12,00 órakor bezárom.

K.m.f.


Talabér Márta
polgármester




Sándor Tamás
aljegyző


dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2016. május 26-i ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

Talabér Márta
Katona Csaba
Zugor Balázs
Tudomásul vette

dr. Ignácz Anita Éva
Sándor Tamás
Tudomásul vette

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Meghívottak:

Huta Karoly

Szard Momiwa

Pecsekórné István József

KISS MÁRIA

Pappi Csaba Károl

Hondt Tamas

JAVICS TAMAR

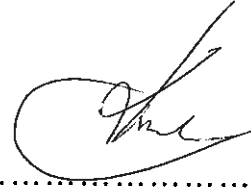
Olma Frigyes

NEMETH-KVAKS ANITA

KONTICS MONIKA

CSÖNGÉTH PETRA

Szöllősi Főzsef



Olma

Pecsekórné István József

KISS MÁRIA

Pappi Csaba Károl

Hondt Tamas

JAVICS TAMAR

Olma Frigyes

NEMETH-KVAKS ANITA

KONTICS MONIKA

CSÖNGÉTH PETRA

Szöllősi Főzsef