

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39., Pf.: 76.

Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2017. november 30-án 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Campanari-Talabér Márta polgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
dr. Opsitos István
Simon Ágnes
dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Kurta Károly, az Intézményüzemeltetési Szervezet vezetője, Szabó Mónika pénzügyi irodavezető, Pecánkáné Szőke Judit költségvetési ügyintéző, Finta Andrea szociális ügyintéző, Kovács Anita adóügyi ügyintéző, Kucsera Marianna vagyongazdálkodási ügyintéző, Károlyi Mónika belső ellenőrzési vezető, Bérczes Beáta jogi előadó, Máté Melinda jegyzőkönyv-vezető, Sersztneev Tamás forgalmi üzemmenő, az ENYKK Zrt. részéről

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2017. november 30-i nyílt ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Távollétét előzetesen bejelentette Katona Csaba alpolgármester úr. Az ülést megnyitom.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Deák Istvánné: „Szükség van-e Várpalotán 22.00 óra után is ügyeletes gyógyszerári nyitva tartásra?” címmel.

D e á k Istvánné:

Engedjék meg, hogy először egy személyes tapasztalattal kezdjem napirend előtt felszólalásomat. A nyár folyamán egyik unokám éjszaka nagyon rosszul lett, ügyeletre kellett vinni. Kiderült, hogy olyan antibiotikumot kell kapnia, amit azonnal be is kell, hogy vegyen. Mondja nekünk a doktor. úr, hogy eldönthetjük Székesfehérvárra vagy Veszprémbe megyünk, mert 22.00 órakor bezárt Várpalotán a gyógyszerár. A problémát nemcsak az okozta, hogy nem tudtuk helyben ezt az antibiotikumot beszerezni, hanem az is, hogy senki nem tudta megmondani, hogy a két megyeszékhelyen melyik gyógyszerár az ügyeletes, és egyáltalán hol található. Szerencsénk volt, mert telefonunkon volt internet elérhetőség és így az ügyeletes gyógyszerárát meg tudtuk keresni.

Az eset után aljegyző urat megkerestem. Kérdeztem tőle, hogy mióta nincs éjszakai gyógyszerári ügyelet Várpalotán - mert én akkor szembesültem ezzel a helyzettel -, és egyáltalán kinek a hatásköre? Aljegyző úr megkeresésem után ki is adott egy közleményt is, illetve megkereste az illetékeseket és engem is tájékoztatott, hogy kb. két éve zajlik ez így, a gyógyszerárak maguk döntöttek, miután magán praxisok, mindenféle szakhatóság engedélyével. Jogszerűtlenség nem történt. Erről azt hiszem még a helyi újság is írt, úgyhogy a lakosság ilyen értelemben tájékoztatást kapott. Ugyanakkor hozzánk eljutott nagyon sok probléma ezzel kapcsolatosan. Pontosan ezen cikkek megjelentése kapcsán nagyon sokan akkor szembesültek a problémával, mert addig nem volt erre szükségük. Akkor úgy gondoltuk, hogy megszondázzuk a lakosságot tényleg igaz-e, hogy nincs rá szükség, mert ennek a két cikknek az volt a kicsengése, hogy nagyon alacsony az igénybevétele a gyógyszeráraknak. Mi néhány alkalommal megkérdeztük a lakosság véleményét: egyszer Berhidán, egyszer Pétfürdőn, két-három alkalommal Várpalotán és ezen néhány alkalom alatt közel ezer támogató aláírást tudtunk összegyűjteni. A statisztikák szerint lehet, hogy csak 20 %-ban vették igénybe a betegek az ügyeletes gyógyszerárát éjszaka, és azt is el tudom képzelni, hogy nem feltétlen olyan dolgokért mentek, amiket az ügyeletes gyógyszerár ideje alatt célszerű beszerezni, mert lehetett volna napközben is. Ez igaz az éjszakai ügyeletes orvosi ügyeletre is, mert számtalanszor jelentkeznek olyan betegek, akik nem feltétlen az ügyelet szakszerű igénybevételét kellene, hogy vegyék, csak esetlegesen úgy gondolják, hogy nem kell sorban állni stb. Arra kérem a Polgármester Asszonyt és a Képviselő-testületet, hogy gondoljuk át, kezdeményezzünk egy újabb tárgyalást ezekkel a szervezetekkel. Tudom, és nagyon jónak tartom, hogy Várpalota Város Önkormányzata több olyan dolgot támogat, ami nem tartozik közvetlenül a kötelezettségei közé. Azt gondolom, hogy ebben is lehetne előre lépni, ha azt mondják a gyógyszerárak, hogy ez nekik jelentős többletköltséget jelent. Az, hogy leszűkítették a nyitva tartást, valamiféle gazdasági megfontolás is lehetett. Próbáljuk meg ábeszélgni, mivel az ügyelet Várpalotát és térségét látja el. Ezért is szondáztuk meg a közelünkben lévő két települést is. Az sem válasz erre, hogy máshol is így csinálják. Arra kérem a Képviselő-testületet, illetve közvetlenül Polgármester Asszonyt, hogy kezdeményezzen tárgyalást, hogy hogyan lehetne visszaállítani vagy meghosszabbítani a gyógyszerári ügyeletet. Már az is előrelépés lenne, ha legalább éjfélig nyitva tartana. Általában éjfélkor kiderül, hogy van-e éjszakai rosszullét, hiszen a gyerekeknél általában akkor szokott megjelenni, amikor elalszik és belázasodik.

Nem arról beszélek, mert lázcsillapítója vagy fájdalomcsillapítója általában van a családoknak, hanem amikor ilyen speciális gyógyszerre van igény, amit azonnal be kell adni. Szinte alig volt olyan ember, aki azt mondta volna, hogy erre nincsen szükség. Ez komoly lakossági igény lenne, amiben meg kellene próbálni valamilyen szinten előre lépni.

Talán emlékszik mindenki, hogy volt egy időszak amikor éjszaka drágább volt a gyógyszer a dobozdíj miatt. Minden további nélkül, természetesen azt a néhány 100,- Ft-ot rátette az ember, mert tudta, hogy szükség van rá. Nem tudom, hogy mi a jó megoldás, de hogy a dologgal foglalkozni kell, és erre lakossági igény van, az egyértelművé vált ebben a néhány szondázásos alkalomban.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valaki mellette?

F a l u s s y Sándor:

Egy kicsit máshonnan közelíteném. Valahol hajazik a dolog az orvosi ügyeletre. Arra jól emlékszem, mikor az orvosok részéről felmerült, hogy erre nagyon kicsi a díjazás. Egyébként jogos felvetések voltak. Erre ma létezik egy intézményes rendszer, hogy az önkormányzatok az orvosi ügyeletet támogatják. Ezt sem gondolnám feltétlenül, hogy jól van így.

A gyógyszertárak esetében már egy kicsit más a helyzet, de ha ez az ország úgy rendezte be magát – a jogrendje olyan –, hogy a gyógyszerellátás nem állami, hanem abszolút magán kézben van, és egyébként a szabályozók állami kézben, akkor az önkormányzat tehet ebben lépéseket a szakhatóságok felé. Nyilván ezt nemcsak Várpalotán, hanem mindenütt meg kellene oldani. Egy járási székhelyen önmagában húszezer lakossal és vonzás körzetben közel annyiival ne legyen kérdés, hogy igen, nyitva kell tartani egy gyógyszertárnak. Jogszabályi, törvényi szinten kellene a mindenkori kormánynak így kezelnie, mindegy, hogy milyen színezetű. Az anyagi részről, hogy gazdasági oka lehet-e? Szerintem csak az. Azért én még nem láttam gyógyszertárt tönkre menni nem kevés évtizedem alatt. Mindenfajta tevékenységnek, kereskedelemnek, szolgáltatásnak vannak jobban hozó, és akár veszteséges részei is. Az egészség egyben kell tekinteni. Normál nyitva tartási időben minden gyógyszertár meg tudja magának termelni azt a hasznot, ami el kell, hogy viselje, hogy egy embert fizetni kell, infrastruktúrát kell rá működtetni, helyben kell lenni. Az éjszakai bevétel nagyon messze lesz az éjszaka költségétől, de azt gondolom, hogy egyértelműen jogszabályi szinten kell kezelni. Ha muszáj lenne, persze azt mondanám, hogy szálljon be ebbe az önkormányzat, de távlatokban ez nem megoldás. Kérem azokat, akik ebben ma tenni tudnak, mert nyilván nem az ellenzék tud.

dr. I g n á c z Anita Éva:

Miután Deák Istvánné képviselő asszony beadta napirend előtti felszólalását, aljegyző úrtól én is bekértem azokat az előzményeket, amik az újságban, illetve az egyéb fórumokon megjelentek, tehát én is szeretném leszögezni, hogy nem önkormányzati feladatellátásról van szó, a gyógyszerellátás biztosítása állami feladat. Természetesen ebben igaza van Deák Istvánné képviselő asszonynak, hogy az önkormányzat a költségvetési lehetőségeitől függően részben támogathatja ennek a feladatnak az ellátását. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy Veszprém megyében a nagyobb városok közül, Ajkán, Pápán, Tapolcán szintén 22.00 óráig tartanak nyitva a gyógyszertárak, egyedül a megyeszékhelyen van 20.00-8.00-ig folyamatos gyógyszerellátási ügyelet. Balatonfüreden is, a nyári szezonot leszámítva 21.00 óráig van vége a gyógyszerellátási ügyeletnek. Aljegyző úrtól olyan információ van, hogy ezt a gyógyszerellátási nyitva tartási időt saját maguk a gyógyszertárak kérték és nem is szeretnék, ha 22.00 óra után nyitva lennének. Ez a módosított nyitva tartási igény az ő kérésüknek megfelelően lett jóváhagyva.

Ebben az eljárásban, amit a tisztiorvosi szolgálat, mint államigazgatási szakigazgatási szerv folytatott le, az önkormányzatnak sem ráhatása, sem beleszólása, de még csak véleménynyilvánítási lehetőségünk sem volt. Az államigazgatási szerv az előző év hat különböző hónapjának az adatai alapján, és nem egybefüggő 6 hónapot, hanem 6 különböző hónap időszakait vizsgálta és ez alapján, figyelembe véve a gyógyszertárak igényét, kérését, döntött a 22.00 óráig tartó ügyeleti nyitva tartásról. A 80 %-os kihasználtság valóban egy konkrét adat. Ezt annyiban egészíteném ki, hogy az a 20 %-os igénybevétel is többségében bébi tápszerre és óvszer vásárlásra történt, nem az ügyeleten kiírt gyógyszerek kiváltására. Összességében azt gondolom, hogy a 22.00 óráig tartó ügyelettel némiképp lehet kezelni a helyzetet.

Az önkormányzat költségvetési lehetőségei azt gondolom, hogy az egyéb önként vállalt feladatokat tekintve nem biztos, hogy célra vezetőek lennének. Ahogy Falussy képviselő úr is mondta, tömködni lehetne a lyukakat, de hosszú távon egy olyan önkormányzati finanszírozást én nem gondolom, hogy a költségvetésünk el tudna viselni, már csak azért sem, mert nem önkormányzati feladatról van szó.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Én örülnék, ha visszaállításra kerülne, de ahogy Jegyző Asszony is elmondta, amikor megszületett a döntés a szakhatóságok részéről, semmilyen módon nem kérdezték meg a véleményünket, sem a gyógyszertárak felől nem érkezett megkeresés, hogy ők milyen lépésre készülnek. Azt kérem a képviselő asszonytól – tiszteletben tartva az összegyűjtött sok aláírást –, hogy a gyógyszertárakkal való egyeztetést legyen szíves lefolytatni, és utána visszatérünk a témára. Szeretném, ha a gyógyszertárak írásban nyilatkoznának, hogy ezt ők hogyan tudnák ellátni és itt Falussy képviselő úrhoz szeretnék csatlakozni, azt gondolom, hogy ezt nem nekünk kell magunkra vállalni, hanem valóban ezt jogszabályban kellene szabályozni. Várpalota e tekintetben nem egyedi eset, mármint, hogy 22.00 óráig van ilyen jellegű ellátás. Megyén kívül is megnéztem jó néhány települést, gyakorlatilag minden hozzánk hasonló nagyságú településen ez a gyakorlat, 22.00 óráig van gyógyszerári ügyelet.

D e á k Istvánné:

Köszönöm ezt a megbízást, örömmel elfogadom és megpróbálom koordinálni. Szerintem azt mindenképpen kezdeményezhetjük, hogy az orvosi ügyeletet ellátó helyen, ahol ki van írva, hogy melyik gyógyszertár ügyeletes pl. itt Várpalotán, ugyanúgy kiírhatnák, hogy éjszaka Székesfehérváron és Veszprémben melyik gyógyszertár ügyeletes és hol található. Szerintem ezzel is sokat lépnénk előre.

Teljesen egyetértek Falussy képviselő úrral abban, hogy ez országos probléma és valóban jogszabályi rendezésére sor kell, hogy kerüljön. Ennek országosan valamilyen megoldását kell keresni, de helyben is, mert lehet, hogy helyben a problémát gyorsabban meg tudjuk oldani, mint ehhez kapcsolódó jogszabály módosítását. Köszönöm szépen a támogatást!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Következik Galambos István képviselő úr: „Szemétügy Várpalotán” címmel napirend előtti felszólalása.

G a l a m b o s István:

Bizonyára Önöknek is feltűnt a városban, hogy a „kukaszigetek” körül gyakran kialakulnak oda nem való felhalmozódott hulladék hegyek. Ezek általában elektronikai cikkek, megunt bútorok, akár felújításból származó hulladékok. Ez főleg a lakótelepi városrészekben megjelenő probléma, és elég sok bosszúságot okoz a helyieknek. Amennyire én tudom ezek elszállítását a társasházaknak kell kifizetni.

Olyan esettel is találkoztam, amikor a lakók elmondták, hogy ők tudják, hogy mikor és ki helyezte oda a hulladékot, de olyan emberek tették, akiket nem mernek beárulni, félnek a következményektől.

Nemcsak ez jelent problémát, hanem azt is gyakran jelzik felém a lakók, hogy akár éjszakai műszak idején, akár csak úgy általában nem tudnak aludni a fém dobozok csörömpölésétől éjszaka vagy hajnalban. A fém dobozokat a kukás zsákokból kiszedő emberek a földön tapossák laposra, aminek elég rossz és hangos hangja van. Ezt én is gyakran tapasztalom, hiszen nekünk is ott van a kuka az ablakunk alatt. A szétcincált kukás zsákokat gyakran kiszórják, és otthagyják a helyszínen. Erre lehetne adott esetben megoldás az, ha a városban fokozatosan ezeket a kuka szigeteket zárhatóvá tennénk. Nyilván ehhez komolyabb költségvetési forrásra lenne szükség, éppen ezért mondtam a fokozatosságot, viszont olyan módon, hogy ehhez csak a lakók férjenek hozzá.

A másik probléma kezelése komplexebb. Szeretném ismét megemlíteni a városi hulladékudvar létrehozásának a lehetőségét, amiről korábban már beszéltem. Itt meghatározott módon, meghatározott típusú hulladékokat lehetne lerakni ingyenesen várpalotai lakcímkártyával. Ez egy nagyon komoly beruházás ez tény, viszont hozzásegíthet minket adott esetben ahhoz, hogy az illegális hulladéklerakások visszaszoruljanak. Az ott lerakott, adott esetben újrahasznosítható hulladék, bevételt is jelenthet. Veszprémben erre egy nagyon jó példát láttam korábban. Szintén segíthetne a küzdelemben az, ha az érintett területekre a korábban beszedett konténerek visszakerülhetnének. Itt is komoly gond lehet az, ha valaki olyan hulladékkal pakolja tele a konténert, ami nem abba való és nem azt a célt szolgálja. Amíg a közterület felügyelet - létszámból adódóan - nem tud mindenhol jelen lenni a nap 24 órájában, addig esetleg a kamerás megfigyelés jelenthetne némi előrelépést.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valaki ellene? *(Nem volt.)*

Van-e valaki mellette?

dr. I g n á c z Anita Éva:

Nem újkeletű problémáról van szó, olyannyira nem, hogy néhány héttel ezelőtt Kotzó Szabolcs kollegámmal egy közleményt, illetve egy felhívást tettünk közzé, emellett valamennyi érintett közös képviselőt meg is kerestünk egy felhívásban, amiben egyrészt tájékoztattuk a közös képviselőket a jogszabályi háttérrel. Arról a helyi rendeletről és arról a központi hulladékgazdálkodási jogszabályról, ami megteremti a jogalapját annak, hogy azoknál a társasházaknál, ahol a közterületen a tisztántartásról nem gondoskodik a társasház és nem tudni, hogy ki helyezte oda a hulladékot, ott valóban a társasházat kell arra kötelezni, hogy a megelőlegezett költségeket kifizessék. Azt gondoltam, hogy a közös képviselők megkeresnek és kapom tőlük a hideget-meleget, de nem ez történt. Eddig 10 esetben történt konkrétan közös képviselő megkeresése fényképfelvételekkel, hogy az ő általa vezetett társasháznál a kukák mellett elhagyott hulladék van. 10 esetből 6 alkalommal egyéb hatósági intézkedésre nem került sor. A közös képviselők maximálisan együttműködőek voltak. 2-3 napon belül a közös képviselő közreműködésével elszállításra került a hulladék, tehát nem is kellett hozzá sem a Közütemi Kft., sem az önkormányzat költségmegtérítése. A közös képviselők legalább annyira komolynak érzik ezt a problémát, mint az önkormányzat. Azt gondolom, amit a hatóság, amit a jegyző, mint környezetvédelmi hatóság per pillanat meg tud tenni, azt igyekszünk megtenni. Ezek a „ketrec” nem rossz megoldások, de vannak olyan helyek, ahol ezek működnek és konkrét gyakorlati problémát okoz az adott érintettek elmondása szerint, hogy leverik a lakatokat, a „ketrec” elé ugyanúgy kirakják a wc csészét vagy a megunt ágyat, tehát nem biztos, hogy ez a megoldás a nagyobb darabú elhagyott hulladékok problémáját megoldaná. Azokban az esetekben, amikor ilyet észlelnék a

közterület-felügyelők, azonnal jelzik a kollégáim felé és a hatósági eljárást az előbb említettek szerint megindítjuk.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A városi hulladékudvarral kapcsolatban, pontosan abból kiindulva, hogy érzékeltek a problémát, Horváth Tamással - a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatójával - elkezdtünk arról tárgyalni, hogy hogyan tudnánk, hol lehetne kialakítani egy városi hulladékudvart.

Van a fejünkben egy elképzelés, ezt próbáljuk kialakítani és próbáljuk hozzá megszerezni a forrásokat is, mert a forrást saját erőből nem fogjuk tudni biztosítani, ez teljesen egyértelmű. Az illegális szeméthelyezés visszaszorítására két hónappal ezelőtt több vadkamera került kihelyezésre. Ez nem a városnak a belterületét érinti, inkább a külső területeket. Ezeket a felvételeket lassan elkezdi a kollégák visszanézni. A belvárosban nagyon sok helyen van elhelyezve már kamera, érdemes lenne megnézni ezeket a kamerákat, hogy pontosan melyik területeket veszik, mert ha érintik és be tudják fogni a különböző társasházak előtti részeket, akkor ezeket a felvételeket kellene visszanézni, hiszen volt olyan jelzés, kérés hogy esetleg maguk a társasházak is helyeznék fel kamerát, de itt vannak különböző jogszabályi korlátok, amik miatt ezt nehéz megoldani. Fontos lenne és mindannyiunk közös felelőssége valamilyen módon az embereket a jogkövető magatartásra rábírní. Alapvetően most is mindenféle szemét elhelyezhető Várpalotán legálisan, igaz, hogy némely esetben fizetni kell érte – nem túl nagy összeget - , de mindent el lehet helyezni és sok esetben nem kerülne többbe, minthogy megküzdni különböző elemekkel, betontömbök elmozdításával pl. a cseri parkerdőben, merthogy ilyen is volt. Amit eltorlaszoltunk betontömbbel, erős emberek odamentek, eltolták és továbbra is úgy gondolták, hogy ők ott fogják elhelyezni a hulladékot, illetve amit még képviselő úr mondott, hogy sokan látják, tudják, de nem merik jelezni. Ez baj, ha a lakosság nem fog ilyen módon együttműködni, ezzel a mi helyzetünket is nehezíti. Ha nem fogjuk tudni beazonosítani azokat az embereket - miközben sokak számára köztudott -, akkor nem fogunk tudni előre lépni és nem fogunk példát statuálni, pedig ezekben a helyzetekben példát kell statuálni, mert az a visszaretentő, ha névvel címmel, rendszámmal ki lehet tenni, hogy ezen az éjszakán, az alábbi személy, ezt a hulladékot hozta ide vagy vállalkozó is van, aki úgy gondolja, hogy az építési törmelékét ilyen módon oldja meg. Tehát ismerjük a problémát valamilyen szinten haladunk is a megoldásában, de csak közösen, a Képviselő-testület is közösen, illetve a lakosságnak azon részével akik jogkövetőek és a maguk részéről úgy járnak el, ahogy ez elvárható, ha jelzik felénk a problémát akkor tudunk mi is tenni adott esetben az ügy érdekében.

G a l a m b o s István:

A hulladékudvar és a vadkamerák tekintetében nagyon örülök, hogy történt elmozdulás, hogy a vadkamerák kikerültek. A csörömpölés és a szétcincált kukászsákok esetében nyilván a ketreces megoldás jelenthetne megoldást. Abban viszont egyetértünk, hogy nagyobb hulladékok lerakásában ez nem lesz gátló tényező.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása	(192)
2) Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása	(194)
3) Beszámoló az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2017. I. félévi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről	(193)
4) A távhőszolgáltatásról szóló 3/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(185)
5) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(186)
6) Rendkívüli önkormányzati támogatás igénylése	(187)
7) Várpalota Város Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve	(188)
8) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2017. III. negyedév	(183)
9) Tájékoztatás Várpalota város 2017. évi környezeti állapotáról	(191)
10) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2017. III. negyedévi hasznosításáról	(184)
11) Beszámoló a települési támogatások és egyéb szociális ellátások 2017. I-III. negyedévi felhasználásának adatairól	(190)

ZÁRT ÜLÉS

1) Kitüntetési javaslat Szelestey László Nívódíjban történő részesítésre	(Z 189)
--	---------

Van-e valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2017. november 30-i ülésének a napirendjét.

1) A helyi adókról szóló 57/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása (192)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a rendelet módosítását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**26/2017. (XII.01.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi adókról szóló
57/2010. (XII. 20.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2) Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása (194)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

d r. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Előkészítőhöz, előterjesztőhöz tenném fel a kérdést, hogy a kocsi és a ló sorrendje, helyesen van-e ebben az ügyben? Rendelet-módosítást tárgyalunk, egyebekben pedig az előterjesztés felsorolja, hogy milyen fajta forgalmi változások történtek már meg. Táblák kerültek kihelyezésre, forgalmi rend változik, sebességkorlátozás stb.

Ezek már megtörténtek, majd jön egy rendelet-módosításról szóló előterjesztés, a Képviselő-testület pedig rendeletet alkot arról, ami már egyébként megtörtént. Nem érzi-e úgy az előkészítő és a jegyző, hogy itt a Képviselő-testület jogkörének az elvonása esete forog fönn?! Egyébként mindenki gondolkodjon el, milyen érdekes lenne, ha a Képviselő-testület ezt most nem fogadná el, mert akkor ki lehetne ballagni és be lehet gyűjteni a táblákat?

D e á k Istvánné:

Azután érdeklődnék, hogy vizsgálta-e a szakhatóság a Bakony utcában lévő Spar bolt mögötti parkolónál a parkolási problémát, ugyanis a ház mellett - ami egyébként szerintem jogszabály ellenes - folyamatosan megállnak az autók - nem a parkolóban -, ebből következően a szállítás pl. a boltba vagy bárhova, borzasztó gondot okoz. Most kijelöltettünk az önkormányzattal egy szállítási szakaszt, amit senki nem vesz figyelembe, hiába van felrajzolva, felfestve, odaírva, hogy rakodási terület, egyéb, ott folyamatosan megállnak az autók. Tegnap a szakadó hóban is csak keresztbe tudott beállni a kamion, ha viszont keresztbe áll be, akkor ott a ház mögötti közlekedést teljesen akadályozza, tehát se beparkolni nem lehet, se átmenő forgalom nem lehet, se semmi. Ebből nap mint nap konfliktus és cirkusz van. Lehetne-e esetleg oda kihelyezni egy „megállni tilos” táblát, mármint azon az oldalán, ahol egyébként a lakóházak vannak? Tudomásom szerint tűzvédelmi szempontból nem is lehetne ott megállni. Napközben még csak kijön a közterület felügyelet, nekik lehet szólni, esetleg meg is büntetik őket, de este vagy délután, mikor nekik lejárt a műszakjuk, nincs is kihez fordulni, hogy szabálytalanul állnak meg ott végig az autók. Ez a helyzet az összes ott lévő és hátrafele nyíló üzletnek, orvosi rendelőnek, vagy bármi egyébnek gondot okoz. Ha ott hirtelen ki kellene hívni egy mentőt, nem nagyon tudna megállni. Vizsgálta-e bárki? Jelezte-e a közterület felügyelet, hogy oda szinte naponta kihívásra kerülnek? Mit lehet tenni, hogy betartassuk a helyes parkolást? Igaz van erre jogszabály, de nem tudjuk betartatni.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek további kérdése? *(Nem volt.)*

Borbás Tamás előkészítő nem tud jelen lenni, haláleset miatt Erdélybe kellett utaznia, úgyhogy e tekintetben most a válasz nem lesz teljesen szakszerű.

Gyanítom, hogy azért kerültek ki a táblák azokban az utcákban, amelyek felújításra kerültek, mert ahogy az építési engedélyben, illetve a szakhatóság által jóváhagyottan megépítésre kerültek az utcák és forgalomba lettek helyezve, ennek megfelelően helyezték ki a táblákat, a Képviselő-testület pedig nem hozta előrébb novemberről a rendelet-módosítást.

dr. Ignác Anita Éva:

Anélkül, hogy én is találhatnák, írásban szeretném képviselő úrnak a kérdését megválaszolni. Valószínűnek tartom, hogy ilyen esetekben a közlekedési hatóság bizonyos feltételek előírásával szokta kiadni az engedélyt. Anélkül mondom, hogy konkrétan tudnám a választ, de arra gondolok, hogy itt arról lehetett szó, hogy a forgalomba helyezéshez úgy járult hozzá a közlekedési hatóság, hogy előírta ezeknek a forgalomtechnikai tábláknak a kihelyezését, de Borbás Tamás kollegámmal hétfőn írásban megválaszoljuk pontosan és Deák Istvánné képviselő asszonynak is megválaszoljuk a kérdését.

Campanari – Talabér Márta:

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Megemlíteném, ha bár a parkolás szó hangzott el az imént, hogy több képviselőtársammal és Borbás Tamás úrral is beszélgettünk, hogy mernék nagy összegbe fogadni, hogy ennek a mostani városvezetésnek 2010-től esedékes időszakában - az eltelt 7 évet ha megnézzük -, most a városban lévő gépjárművek számát, ha vesszük 100-nak, akkor meggyőződésem, hogy 7 évvel ezelőtt ez jó ha volt 60, tehát iszonyatos mennyiségű jármű van a városban, egyébként országosan is, de olyan szinten, hogy lassan szó szerint nem férünk el. Ehhez társul egy végtelenül leromlott közlekedési parkolási morál, ami nagyon súlyos gondokat vet fel. Próbálnánk új parkolóhelyeket találni, de nem nagyon van. Bajban vagyunk, azt lehet mondani. Lehet, hogy lassan el kell kezdeni mégis szintekben gondolkodni, ha oldalirányban nem tudunk terjeszkedni. Meg lehet nézni egy laza hétköznapon ez a parkoló mögöttünk milyen zsúfoltságban van, és lassan minden létező és létezhetetlen hely szintén.

Én azt mondom, amit lehet, ebben az ügyben újra kell gondolnunk, mert nem fogunk tudni egész egyszerűen élni lassan itt a belvárosban.

Nagyon konkrét dolog, sok éve mindig újra feltett kérdés, megszoktuk, hogy a Honvéd utcában csak engedéllyel lehet parkolni. Ez még mindig így van, ha jól tudom, mert a kórházi parkoló miatt sokan nem tudnak leparkolni stb. Reggel 8.00 órára a parkoló fele vagy 2/3-a kiürül, de nem lehet természetesen megállni, és ha a közterület felügyelet ellátja a feladatkörét, akkor ott cetli lesz a vége. Ezt újra kellene gondolnunk. A kórház mögött a mentőállomás felől lehetne parkolni, de ahogy eddig nem parkoltak, ezután sem fognak. Azt mondom, hogy ebben egy napközbeni feloldás vagy 17.00-7.00-ig tartó tiltás meghagyása lenne a célravezető.

Deák Istvánné:

Polgármester asszonynak ahhoz a mondatához csatlakoznék, mikor azt mondta, hogy a parkolással kapcsolatos morállal is probléma van. Abban az időszakban – augusztus-szeptember -, amikor a Körmöcbánya utcát felújították, azt gondolom, hogy az ott lakók nagy türelemmel viselték a helyzetet, még annak ellenére is, hogy nem mindig parkoltak szabályosan, hiszen egyfajta magasabb cél vezérelte ezt a dolgot. A Tési dombon, a játszótér mellett lévő parkoló mondhatni sokszor üresen áll, mert valahogy mindenki úgy gondolja, hogy a lakásához, a lépcsőházához legközelebb szeretne parkolni. Azért mondtam, hogy csatlakozom, mert ez tapasztalat, hogy 100 m-re kellene arrébb menni - lehet, hogy nem látok oda közvetlenül - és ez is probléma nem csak az, hogy egyébként tényleg kevés a parkolóhely.

Ezeket a helyzeteket nehéz abból a szempontból megoldani, hogy a lakosságnak is jó legyen, meg valóban a parkolás is szabályszerű legyen, de hogy ezzel városi szinten foglalkozni kell, én azt gondolom, hogy nagyon fontos.

Most itt valamennyit javult a helyzet azáltal, hogy a felfestések megtörténtek, mert az irányítja és szabályozza a parkolást.

El tudom képzelni, ha a mi házunknál lévő nagy parkoló fel lenne festve, akkor nem dühöngene néhány gépkocsivezető, ha pl. 20 cm-rel odébb állt volna, akkor beférne még egy autó. Sokat segítene az autósoknak a parkolók optimális kihasználásában, ha a meglévő parkolókat beszabályoznánk. A többivel tulajdonképpen egyet kell érteni. Arra tényleg oda kell figyelni, amit Falussy képviselő úr is mondott, hogy ne előzze meg a kocsit a lovat, mert ez így egy kicsit a mi munkánkat teszi komolytalanná.

Galamboz Szilvia:

Nagyon örülök, hogy kb. egyet gondolunk a belvárosi parkolási helyzetről. Annak is örülök, hogy mindenki konstátálta - egyértelműen rajtunk kívül álló okokból történik -, hogy annyi autó „keletkezett” a városban, amit ez a város nagyon nehezen bír most el ebben a formájában. Ha csak arra gondolunk, hogy a belváros utcáiban mennyi autó parkol. A Rutsek utcában, ahol egyáltalán nem erre lett kitalálva annak idején az utcakép, lehetetlen megoldani, hogy minden ott lakó mindig megtalálja a helyét a parkolásnak.

Valahogy mégis kell kezelni a helyzetet! Annak örülök, hogy van erre szándék, hogy közösen végig gondoljuk és a legokosabban, leghatékonyabban megoldjuk úgy, hogy a városlakók érdekében is történjen természetesen, de közben valamilyen szabályozottságot is adjunk neki, mert lassan tarthatatlanná fog válni a helyzet és azt gondolom, hogy nem tudjuk tovább halogatni ennek az átgondolását főleg a belvárosra vonatkozóan. Elfogytak a parkolóhelyek, ezt látom.

dr. Ignác Anita Éva:

Most azért mentem ki, mert felhívtam Borbás Tamás kollégámat, aki megerősített abban, hogy a közlekedési hatóság az engedélyek kiadásainak feltételéül szabta, hogy a táblák kihelyezésre kerüljenek, tehát amennyiben ezek nem lettek voltak kihelyezve függetlenül attól, hogy a rendelet előírásai szerint előzőekben dönteni kellett volna róla, nem lett volna meg a jogerős forgalomba helyezési engedélye az adott utcáknak. Ezeket az egyedi eseteket leszámítva minden alkalommal szigorúan betartatom, és be is tartják a kollégák is az évente kétszer történő forgalmi rend módosító javaslatokat. Ez egy ilyen eset volt, ezt leszámítva mindig időben először itt lesz meghozva a döntés és utána kerülnek kihelyezésre a táblák.

Campanari – Talabér Márta:

Kifejezetten örülök annak, hogy beszélünk a parkolási gondokról. Ezt észleltük már és épültek parkolók az elmúlt időszakban, de azért a tavalyi élményünket szeretném megosztani a Képviselő-testülettel, amit a Kálvárián éltünk meg. Jártunk fórumokra, mindig mondták az ott lakók, hogy hiányzik a parkoló. Gondoltuk van forrás, építünk parkolót és egyszer csak beérkezik a titkárságra tiltakozó aláírás a parkoló megépítése ellen. Várpalotán, miközben észleljük, hogy parkoló ínséges időket élünk, eljutottunk odáig, hogy százan aláírnak egy kezdeményezést, hogy ne építsünk parkolót. Erre mondtam azt, hogy ha stadiont építenénk Várpalotán azt érteném, de hogy egy parkoló ellen gyűjtenek aláírást! Ez bizony megtörtént. Valós, 2016-ban történt. Képviselő Úr teljesen elkeseredett, ő azt mondta, hogy akkor ne építsük meg. Mondtam, hogy de megépítjük, ilyen nincsen! Azóta is használják, szép aszfaltozott, fel van festve minden, de megesett. Ezt csak úgy szeretném jelezni, hogy nem egyszerű a helyzetünk.

Nemsokára tárgyaljuk az ÉNYKK Zrt. beszámolóját, mellette azt látjuk, hogy csökken a tömegközlekedés igénybevétele, ami pedig nekünk megint plusz pénzünkbe kerül.

Ha fenn akarjuk tartani, de nem veszik olyan sokan igénybe és nem akarunk megint járatokat ritkítani, akkor megint ki kell pótolni. Ez szinte ördögi kör! Mindenhol a mi forrásainkra lenne szükség, a parkoló építésnél is, meg a tömegközlekedés fenntartásánál is. Újabb parkolókat hoztunk létre a Kálvárián is igaz, hogy nem aszfaltozott egyelőre, hanem murvás parkolót.

Ahol most a Tési dombon parkoltak ideiglenesen, ott kapott újból egy aszfalt réteget, úgyhogy azt továbbra is lehet parkolóként használni, tehát ha valaki hajlandó 300 m-t megtenni a 100 m helyett, akkor lehet parkolni a Tési dombon relatíve kulturált körülmények között és nagyon sok minden várna még ránk.

Annak szintén örülök, hogy elhangzott, el kell gondolkozni a függőleges irányban való terjeszkedésben. Ott már csak azt szeretném, ha ebben az irányba megyünk el, akkor valamilyen esztétikumot próbáljunk meg hozzá találni, mert amit én eddig láttam az nem feltétlen volt szép, de valószínűleg nem marad más választásunk.

Zugor Balázs:

Hozzá kell járulni valamilyen költségekkel, mert ha függőleges irányban gondolkodunk, ha lemezről gondolkodunk, akkor száz milliókról beszélünk, ha szintekben, akkor milliárdos nagyságrendről. Ez nem elvárható, hogy az önkormányzat ilyen költséget húzzon magára anélkül, hogy egy ilyen jellegű parkolásért ne szedjen utána valamilyen díjat, ez szerintem egy idő után elkerülhetetlen lesz.

Nem most, amíg nincs megoldva, addig nyilván nem lehet ilyet bevezetni, de amikor erre súlyos 100 milliókat és milliárdokat költ akár egy állam vagy egy önkormányzat, akkor ahhoz hozzá kell járulni, mert fenntartási költsége is van, nemcsak az, hogy megépül. Nyilván ingyen nem elvárható.

Campanari – Talabér Márta:

Van-e valakinek további véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a rendelet módosítását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

27/2017. (XII.01.) önkormányzati r e n d e l e t e

Várpalota város forgalmi rendjéről szóló 45/2010. (XI. 30.) önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) Beszámoló az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2017. I. félévi helyi járatú autóbusz közlekedéssel kapcsolatos közszolgálati tevékenységéről	(193)
---	--------------

Campanari – Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

d r. O p s i t o s István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Köszöntöm Sersztnyev Tamás forgalmi üzemvezető urat!

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása?

G a l a m b o s István:

Gazdasági Bizottsági ülésen felmerült ismét, hogy mivel csökken folyamatosan a helyi járat közlekedés kihasználtsága, esetleg a menetrendeket vagy az útvonalakat akár elméleti szinteken érdemes lenne megnézni. Esetlegesen lehetne ezzel javítani a kihasználtságon.

Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet! Idén van először, hogy nem konkrét, leírt számok alapján fizetünk, hanem majd a kialakult veszteséget fogja kompenzálni a város. Ez az összeg – ha jól emlékezem – 18 MFt körüli, viszont ez még csak félév, tehát a jövő évben fog igazán realizálódni egy komolyabb összeg, amikor a város költségvetésébe bele kell nyúlni.

A gépjárművek állapotából fakadó karbantartási költségek jelentősen növekedtek, tehát ez is nyilván hozzájárul a veszteséghez, amit majd mi fizetünk ki, de ez olyan tétel, amit nem a mi feladatunk lenne fizetni, hanem a tulajdonosnak, az államnak. El is hangzott a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy volt erre igény, szerettek volna a járműparkon javítani, fiatalítani, viszont ez idén nem nyert támogatást. Nagyon bízom benne, hogy jövőre ez javulni tud, illetve támogatást tud nyerni, mert úgy gondolom, hogy ezt nem a mi felelősségünk lenne kifizetni.

S e r s z t n y e v Tamás:

„A menetrenddel kapcsolatban” gyakorlatilag elméleti menetrendet lehet csinálni. A mostani menetrend az egy kiforrott gyakorlati menetrend. Minden esetben figyelembe vesszük az utazó közönség igényeit. Legutóbb 2016-ban hajtottunk végre járatsűrítéseket, ez is lakossági igény alapján jelentkezett és az önkormányzat ezt támogatta, finanszírozta. Gyakorlatilag mi úgy látjuk, hogy az utasszám csökken, ha még jobban racionalizáljuk a járatoknak a számát, akkor gyakorlatilag lesznek olyan viszonylatok, hogy ellehetetlenül a tömegközlekedésnek az igénybevétele a lakosság részéről.

Azt tapasztaltam több évtizeden keresztül, hogy a járatcsökkentések valóban valamilyen szinten költségcsökkenéseket eredményeznek, de az utazási lehetőségek szűkítése miatt egyre jobban mondják az emberek, hogy „én pont azzal a járáttal akartam utazni”, de én nem veszem meg a bérletet. A bevételi oldalról lehet látni, hogy már az elővételben megváltott menetjegyek vásárlása is lecsökkent, pedig anyagi szempontból drágább az autóbuszvezetőnél megváltott menetjegy. Az autóbuszvezetőnél megváltott menetjegyek viszont közel 30%-os növekedést mutatnak, ami azt mutatja, hogy aki pont akkor akar utazni, inkább megveszi a buszon a menetjegyet, de előre nem vált már bérletjegyet. A tanulóktól kezdve, a nyugdíjas korosztályig mindenhol lecsökkent a bérletvásárlás.

Összességében annyit szeretnék mondani, hogy mi készen vagyunk egy utasszámlálásra. Az utasszámlálás nem azt fogja kihozni összességében, hogy minden járat 24 %-os kihasználással üzemel.

Vannak olyan járatok, amik 80-90%-os kihasználással mennek, de csak egy bizonyos vonalon, egy bizonyos megállóhelyig, utána meg lehet, hogy kiürül az autóbusz és 2-3 ember utazik. Nem lehet tömegközlekedésnél ilyen kihasználásra azt mondani, hogy akkor leállítjuk, mert pl. Inota felé 14.00-17.00 óráig majdnem minden autóbuszunk közel a zsúfoltság szintjén van, utána a lakótelepig pedig csak pár ember utazik.

Mi szolgáltatók vagyunk, mi megteszünk mindent, de a megrendelő továbbra is az önkormányzat. Tehát, ha az önkormányzattól kapunk olyan igényeket, hogy mit szeretne, hogyan képzei el, hogy bővítsünk, vagy szűkítsünk, természetesen megszámláljuk az utasokat és partnerek vagyunk ebben a dologban.

Tisztelt Galambos István képviselő úr úgy gondolja, hogy az autóbuszok javítási költségét nem az önkormányzatnak kellene megfizetni. Ez egy költségelem. Gyakorlatilag egy gazdálkodásban vannak költségek és a bevételek forrásai. Ahhoz, hogy mi egy eredményt tudjuk kimutatni, költség oldalról minden egyéb tényezőt bele kell vinnünk. Nem mondhatjuk, hogy a javítás a mi költségünk, mert minden szolgáltató az eredményt csak a felmerülő költségek és bevételek különbözetéből tudja megállapítani. A költségelemnél az autóbuszok javítási költsége is felmerül.

Valóban a járműipar elöregedett, mint ahogy a Gazdasági Bizottsági ülésen is említettük. A koncepcióban bent volt a társaságnak a járművek igénylése, azonban állami vállalat révén, a tulajdonos nem engedélyezte helyijáratú autóbuszok vásárlását. Nagyon gyér darabszámban, nagyobb városokban is szűkítették a megkért keretet.

A másik dolog, azzal is kell számolni, hogy egy új csuklós „kopasz” autóbusz 120-130 Mft. Szóló autóbuszok ugyanilyen szinten kb. 80 Mft-ba kerülnek. Új járművek vásárlása esetén jóval nagyobb az amortizációs költség, ami szintén az eredményben jelentkezik. Csak színvonalban jelent hatásosabb képet, de költségoldalról nagy valószínűséggel magasabb lesz egy új autóbusznak az amortizációs költsége, mint egy idős autóbusznak a javíttatása.

A n t a l László:

Igazából nekem kettő észrevételem lenne:

Az egyik, hogy az „ezer éve” elismert költségelemek azért érdekesek az egész rendszerben, mert semmilyen ráhatásunk sincs.

Ha megnézzük, egy év alatt a bérköltségek 3 Mft-tal növekedtek ebben a táblázatban, de ha 6 Mft-tal növekedtek volna, akkor sincs semmilyen ráhatásunk. Ha a volán azt mondja, hogy most ő ad az alkalmazottainak még egyszer ekkora fizetésemelést, akkor azt gyakorlatilag a mi pénztárcánk terhére tudja megtenni, ez elég érdekes.

A másik észrevételem a buszok életkorával kapcsolatos. Egy mással szembemenő folyamat van, mert a buszok öregsznek, viszont a környezetvédelmi előírások pedig folyamatosan magasabb szintre kívánják emelni a technikát. Mi fog történni akkor, amikor összeér az olló és azt mondják, hogy ezek az euro kettes motorok már nem közlekedhetnek, hanem csak euró hatosok? Innentől kezdve nem tudom, hogy az állam fog-e beruházni, vagy ki fog ebbe beruházni, vagy megszűnik ez a fajta közlekedés, mert jogszabályilag majd nem közlekedhetnek a buszok?

S e r s z t n y e v Tamás:

„Ezer éves” költségek, gyakorlatilag ebbe nem kívánok belemenni. Ez nem általam, és nem is a társaság által kitalált költségelszámolás. Mi egy magasabb szinten meghatározott előírás alapján végezzük a költségelszámolást, könyvvizsgáló véleményezi, stb. tehát szabályszerűen történik. Teljes mértékben nem összehasonlítható a bázis évvel minden költségelem, mert az állami tulajdonos részéről változtatás történt a költségelemek átdolgozásában.

A bérköltségek emelkedtek, és mivel a bérköltség elemek beletartoznak a gazdálkodásba, állami döntés született arra vonatkozóan, hogy az autóbuszvezetőknek közel 13 %-os minimálbér fejlesztést határoztak meg, ami annyit jelent, hogy 926,- Ft-ot minden autóbuszvezetőnek órabérben meg kellett adni. Ha valaki itt dolgozott 10 éve a társaságnál - volt olyan gépkocsivezető, hogy 780,- Ft-os órabére volt, vagy 880,- Ft, tehát ez változó volt a járatoktól függően is - annak is 926,- Ft-ra fel kellett emelni a bérét, és aki bejött az utcáról friss jogosítvánnyal, annak is meg kellett adni a 926,- Ft-ot.

Ezt azért kényszerült az állam megtenni, mert országosan olyan létszámhiányok vannak a „D” kategóriás jogosítvány, de mondhatnám nyugodtan az „E” kategóriások terén is, pl.: kamionsofőröknél, hogy nem tudták másképp megoldani. Jelen pillanatban is, ha valaki bejön az utcáról és még jobban szorul a hurok, akkor a „C” kategóriás jogosítványát is segíti megszerezni az illetőnek az állam ingyen, tehát a vállalat költségén meg lehetne szerezni a jogosítványt, egyszerűen nincs ember. Egy autóbuszvezetőnek hétköznap, hétvégén, bármikor kell dolgozni, a forgalmat vinni kell, mert közszolgáltatás és gyakorlatilag 120.000 Ft-os nettó fizetésért nem akar senki sem jönni. Nagyon sok feladata van egy autóbuszvezetőnek: autóbusz napi karbantartása, pénzzel kell bánni, utasokkal kell bánni, figyelni stb. Ezért történt államilag ez a beavatkozás, az anyagban szerepel, hogy ezt a rendkívüli „bérfejlesztést” meghirdették, ezt államilag fogják finanszírozni, de ennek a kidolgozása nem történt meg, hogyan fog visszakerülni ez a bérfejlesztés. Ez egy folyamat, még két év van hátra, és minden évben arra lehet számítani, hogy ismételten nagyobb bérfejlesztést kell kiadnunk. Jelen pillanatban is létszámgondokkal küszködünk. Várpalotán még viszonylag jó helyzetben vagyunk, de pl.: Győr városában kell átcsoportosítanunk embereket, mert ott tartanak, hogy nem tudják kivitelezni a forgalmat, nincs ember.

Az alkalmazotti állománynál sajnos nem történt ilyen bérfejlesztés. Az autóbuszvezetők az alkalmazotti állomány 80%-ánál többet keresnek.

Jelen pillanatban forgalmi szolgálattevőt nem tudunk felvenni, mert nincs rá jelentkező, aki irányítja a forgalmat Várpalotán.

Az euró környezetbarát motorokkal kapcsolatban: ez egy előírás, hogy a környezeti normákat teljesíteni kell. Nyilván egy öreg autóbusznál a környezeti normák teljesítése sokkal nehezebb.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek további véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

199/2017. (XI.30.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. beszámolóját a 2017. I. félévi helyi autóbusz közlekedési közszolgáltatási tevékenységéről elfogadja.
2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a szolgáltató 18.945.066 Ft összegű ellentételezési igényének kiegyenlítéséről Várpalota Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II.23.) önkormányzati rendeletében a helyi közösségi közlekedés közszolgáltatás támogatására rendelkezésre álló pénzügyi keret terhére.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
az ellentételezési igény utalására: 2017. december 15.
Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik:
Szabó Mónika pénzügyi irodavezető
Bérczes Beáta jogi előadó

4) A távhőszolgáltatásról szóló 3/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (185)
--

Campanari-Talabér Márta:
A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:
A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Campanari-Talabér Márta:
Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:
„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.
A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Campanari-Talabér Márta:
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

**200/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a távhőszolgáltatásról szóló 3/2015. (II. 24.) önkormányzati rendeletét nem módosítja.

A Képviselő-testület az önkormányzati rendelet 2018. november havi felülvizsgálatára felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft ügyvezető igazgatóját.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik:
Horváth Tamás, Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgató

5) A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(186)
---	--------------

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

201/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 41/2010. (XI.30.) önkormányzati rendeletét nem módosítja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

6) Rendkívüli önkormányzati támogatás igénylése	(187)
--	--------------

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

202/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. mellékletének III.1. pontjában foglaltak alapján a szociális bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben foglalkoztatottak részére fizetendő műszakpótlékra rendkívüli önkormányzati támogatás igénylésére benyújtott pályázatot határozattal erősíti meg.
2. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 2017. november 30.

Végrehajtásban közreműködik: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

7) Várpalota Város Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve
--

(188)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

203/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata 2018. évi ellenőrzési ütemtervét a határozat mellékletét képező tartalommal

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

8) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról – 2017. III. negyedév	(183)
--	--------------

Campanari-Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Campanari-Talabér Márta:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

204/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 113/2017. (V.30.), a 115/2017. (V.30.), 129/2017. (VI.29.), a 130/2017. (VI.29.), a 133/2017. (VI.29.), a 156/2017. (VII.17.), a 157/2017. (IX.04.), a 158/2017. (IX.04.), a 159/2017. (IX.04.), a 160/2017. (IX.04.), a 161/2017. (IX.04.), valamint a 162/2017. (IX.04.) lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést

e l f o g a d j a .

9) Tájékoztatás Várpalota város 2017. évi környezeti állapotáról	(191)
---	--------------

Campanari-Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Opsitos István:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Campanari – Talabér Márta:

Van-e valakinek kérdése?

Galambos István:

A Natura 2000 területek a Hidegvölgyi területet is érintik. Ott működik egy bánya, ami gyakorlatilag folyamatosan hátrál befelé és most már félő, hogy előbb-utóbb az innen lévő bejáratot elzárja és nem lehet majd megközelíteni a Hidegvölgyet. Ez ellen tervezünk-e valamilyen lépéseket, illetve tudjuk-e, hogy mekkora területre terjed ki ennek a bányának a működési engedélye?

Campanari – Talabér Márta:

Kormányhivatali hatáskör. Bányakapitányság adja meg az engedélyt minden ilyen esetben, ha akarjuk, ha nem. Több küzdelmünk volt ilyen ügyekben. Nagyon más logika mentén működik a kormányhivatal e tekintetben, mint az önkormányzat. Inotáról többször jelezték, hogy nemcsak a terjeszkedés, hanem egyáltalán a robbantások, azok erőssége rongálja a házakat. Ezeket a hozzánk érkező bejelentéseket mi minden alkalommal jelezzük. Az ügyfeleket most már oda is irányítjuk direktbe, mert mi ebben a helyzetben csak postás szerepet tudunk betölteni. Tudjuk a problémát, de nem feltétlenül tudunk rajta mi itt helyben segíteni.

dr. Ignáczi Anita Éva:

Az elmúlt másfél évben legalább háromszor, négyszer dr. Opsitos István képviselő úr is volt nálunk és beszéltünk erről az ügyről. Valóban úgy van, hogy nemegyszer aláírásgyűjtéssel jönnek hozzánk az inotaiak és olyan fényképeket csatolnak, ami tényleg ijesztő, hogy milyen repedések keletkeznek a házak falain. Azonkívül, hogy az előzményiratok összegyűjtésében, illetve nálunk rendelkezésre álló előzmények lefénymásolásával segítjük az ott lakók ügye vitelét, sok más lehetőségünk nincs. Azt szoktuk tanácsolni az ügyfeleknek, hogy amikor a robbantások vannak, ha ahhoz képest valamilyen állapotváltozás van, akkor azt szintén fényképfelvétellel rögzítsék és azon nyomban - a robbantások után - jelezzék a hatóságnak. Nem egyszer mi is jeleztük, illetve pont a hatásterület felülvizsgálatát kértük a bányakapitányságtól, mert valóban egyre jobban közelít a lakóépületek felé a bánya kiterülésre szolgáló területe. A hatóság tájékoztatása szerint, ha jól emlékezem kb. 10 éve kiadott engedély alapján végzik a robbantásokat. Minden esetben szabályosak a robbantások, a megengedett határértéken belül vannak, tehát maga a hatóság véleménye is az, hogy teljesen szabályosan történik minden és nem látnak összefüggést a robbantások és a bekövetkezett állapotromlás között, tehát eléggé megkötött a mi kezünk is.

Falussy Sándor:

A kérdésem egy kis indokolásra szorul. Elnézem ennek az anyagnak a terjedelmét és összehasonlítom 6-8-10 évvel ezelőttivel, akkor azt mondom, hogy 1/3-át sem teszi ki.

Ez önmagában még nem lenne baj. Régen a soros szakbizottsági elnök a közmeghallgatáson képes volt a legelszántabb felszólalni vágyókat is bealtatni fél óra után, mert nagyjából felolvasta a 70 oldalt, viszont tartalmilag azért erős hiányérzeteim vannak. Nincsen pl.: egyetlen szó sem az egyébként Galambos István képviselő úr napirend előtti felszólalásában, említett - amihez majd itt szólok -, illegális hulladéklerakókról. Azért arról régebben nagyon komoly beszámoló volt. Részben, hogy hol, mennyi, mikor, illetve kökeményen a költségei is, amibe az nekünk kerül. Amikor arról gondolkodunk, hogy mekkora költség lesz hulladékudvart létrehozni, na szóval a lényeg az, hogy ezek az adatok, az erre való fókuszállás nagyon hiányzik az anyagból. Ami még hiányzik és kérdezném, hogy miért? A környezeti állapotnál nincs egyetlen szó sem a városi zöldterületek állapotáról, a közparkok állapotáról, illetve pl.: a cserjék, fák állapotáról, hogy ebben mit kellene tenni, mi a helyzet, illetőleg mit tettünk. Megnéztem a 2013. évi beszámolót, ott még szó volt arról, hogy 19 fát elültettünk és néhány száz különböző cserjét. Ebben nincs semmilyen kiterjedés azt gondolom, és még lehetne sorolni.

Miért nem terjed ki - és most már több éven át - a beszámoló ezekre, mert amikor koncepcionális kérdésekben gondolkodunk: parkolásban, hulladékban, szemétben, egyebekben, akkor fontosak ezek a jelentések.

D e á k Istvánné:

A Humán Erőforrás Bizottsági ülésen is nagyon alaposan tárgyaltuk ezt az anyagot, különösen az illegális hulladék elhelyezést. Ott a Jegyző Asszony elmondta, hogy ebben komoly tárgyalások folynak.

Elsősorban a különböző lakásszövetkezetek felelősségével kapcsolatban felmerült, hogy sajnos nem tudjuk, hogy kik azok, akik ezeket elkövetik, mert általában ezek a hulladékok éjszaka kerülnek ki, az meg senkitől sem várható el - egyetlen lakásszövetkezettől sem -, hogy figyeljék, hogy a kuka mellé éjszaka ki, mit, hova rak. Ezzel valóban komolyabban kellene foglalkozni. Azok a megoldások, amik a napirend előtti felszólalás kapcsán elhangoztak, természetesen jó megoldások lehetnek, de ezek hosszútávú megoldások és sok esetben rövid távú megoldásokra is sort kell keríteni, mert sokszor hetekig állnak ott ezek a bútorok, bútordarabok, amik tulajdonképpen fertőzésveszélyt, egyebet is okozhatnak.

A másik téma, amivel foglalkoztunk és nagyon ebben az anyagban sem látom ennek a kibontását, az a légszennyezettségből adódó különböző krónikus betegségekkel kapcsolatos előrelépés, hogy bármit is tudtunk volna tenni, hogy bármilyen eredményt is értünk volna el. Dr. Szalai Marianna képviselő asszony megerősítette, hogy sajnos ezekben a krónikus betegségekben sem vagyunk jobbak az elmúlt időszakhoz képest, sőt folyamatosan nő a daganatos megbetegedések száma is. Jó lenne, ha erre valamilyen úton-módon egy kutatást vagy konferenciát tudnánk szervezni, mert az nem megoldás, hogy évente megállapítjuk, hogy rossz a helyzet, de a helyzet nem tud javulni. Ez megérne egy külön témát a Képviselő-testület előtt, és mit lehetne tenni ennek a csökkentésére, mert azt gondoltam, hogy tizenegynéhány évvel a bánya bezárása, a kohó leépülése vagy az erőmű bezárása után valahol meg kell, hogy jelenjen ez a légszennyezésben, annak csökkenésében. Pillanatnyilag sajnos azt kell tapasztalnunk, hogy a por és egyéb légszennyezettségben nem sokat léptünk előre, azok az állomások is ezt mutatják, amik ezt mérik. Ki vagyunk téve egyébként a környező települések által a szél és egyéb által idehozott légszennyezésnek is. Gondoljunk itt a tavasszal történt pétfürdői esetre vagy egyébre is. Mélységében kellene ezzel foglalkozni és ez az anyag valóban ebben is kevesebbet mutat, mint szokott.

dr. I g n á c z Anita Éva:

Azt gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy hiányos és mi nincs benne, de kötelező előírás nincsen, ami alapján végig lehetne venni, hogy minek kellene benne lenni.

Lehet új javaslatokat is szerepeltetni és akkor annak megfelelően ezeket is bele vesszük a következő beszámolóba, de ha a törvény rendelkezését nézzük, aminek értelmében az önkormányzatok a környezet védelme érdekében elemzik, értékelik a környezet állapotát illetékességi területükön és arról szükség szerint, évente egyszer tájékoztatják a lakosságot szerintem ennek ez az előterjesztés megfelel. Nem gondolom, hogy hiányos lenne. A bizottsági ülésen Deák Istvánné képviselő asszony ezt a hiányosságot nem is fogalmazta meg. A 9. oldalon csak megtaláltam a városi zöldterületek kezelését Falussy Sándor képviselő úrnak mondanám, amiben benne van, hogy a város jegyzője 21 alkalommal kiadta a fakivágási engedélyt, a fák pótlása jogszabály szerint megtörtént. Kb. háromszor annyi fa lett telepítve, mint amennyi kivágását engedélyeztem. „Az elhanyagolt, gazos ingatlanok tekintetében a jegyző megtette a felszólítást, az illegális hulladéklerakók felszámolása folyamatos”. Nem mondom, hogy regényeket írtunk róla, de a lényeges momentumokat tartalmazza ez a beszámoló. Mindenesetre továbbítom Kotzó Szabolcs kollégámnak a kérést és megpróbálunk még részletesebb anyagot előkészíteni, de a jogszabálynak megfelel a beszámoló.

Galambs István:

Szeretnék csatlakozni a légúti megbetegedésekkel kapcsolatos felvetéshez, hiszen a bizottsági ülésünkön is erről nagyon hosszan beszéltünk.

Kérdés merült fel bennem, hogy mennyire lehetnek ezek olyan betegségek, amik eddig lappangó stádiumban voltak? Sajnos elhangzott, hogy egyre több fiatal, fiatalkorút is érint a városban, tehát ez némileg ezt cáfolja, viszont azt én is hiányolnám, ha hosszú évek óta erről beszélünk, mindig bent van az anyagban, mindig beszéljük, hogy nagy a baj és évről-évre növekednek ezek a megbetegedések, de valamit úgy gondolom én is, hogy lépni kell ennek értelmében. Lehet, hogy érdemes lenne megnézni a környező települések hasonló beszámolóit, vagy esetleg megyei szinten kutakodni, hogy ott hogy áll ez a helyzet.

A másik észrevétel részemről: nem találtam az anyagban, de nagyon örülnék, ha a jövőben külön almenüpontban a katonai zaj, és rezgésvédelmi károk vagy a katonai zajhatások is szerepelnének, ugyanis környékünkön ez is jelentős.

Falussy Sándor:

Jegyző Asszonnyal szemben is nagyon hiányosnak érzem továbbra is az anyagot, és nem kellenek új ötletek, elég visszanyúlni ahhoz, hogy régen ez hogy nézett ki és mire terjedt ki. Az inotai bánya robbantással engem is megkerestek és akkor megint úgy nézett ki, hogy falba ütköztünk. Ezt a falat le lehet bontani. Van ennek a térségnek egy országgyűlési képviselője, aki nálunk kicsit hatékonyabban tud jogszabály változást, illetve hatósági fellépést, esetlegesen engedély felülvizsgálatát kezdeményezni. Javasolom a kormánypárti képviselőknek, hogy ebben az ügyben lépjenek és ezt jól felfogott érdekből javasolom, mert a dolog úgy néz ki, hogy egy létező ügy, ha nem oldódik meg, ez valahol majd vissza fog csapódni és mindig helyben fog lecsapódni, ez teljesen nyilvánvaló.

Az épített környezet alakulásáról az anyag összesen annyit tesz, hogy felsorolja két oldalban, hogy milyen beruházások történtek - ami nagyon rendben van -, csak hogy egy tényállapotot és mondjuk az állapotváltozás elemzését is tartalmaznia kellene, mert ez egy kicsit azt gondolom messze van attól, hogy a környezet állapotáról való tényleges beszámolónak tekintsük. A légúti és egyéb megbetegedések kapcsán, ha megnézi valaki, öt évre visszatekint az anyag, hogy eltekintve és a valóban elfogadhatatlan számú rákos megbetegedéstől és egyébtől, ha csak önmagában azt nézzük, hogy 3300-3400 főt érint, az allergiás nátha azt jelenti, hogy városunkban nagyjából növekvő számban a csökkenő lakosságszám mellett minden hatodik ember allergiás. Ez a helyzet. Évekkel ezelőtt - nagyon egyöntetűen - az akkori

Képviselő-testület egy rendeletalkotás során döntött úgy, hogy Várpalotán továbbiakban allergén anyagot, pollent kibocsátó növényzet, fa, cserje nem telepíthető - ez biztos, hogy van 10 éve, de inkább több - és ugyanakkor meghatározásra került, hogy mi igen. Táj idegen fák helyett őshonos fák, illetve olyan díszfák, díszcserjék, amik távol állnak attól, hogy ilyesmit kibocsássanak és ahogy említettem, ez 2013-ban még megemlítésre került. Akkor is mindenki tudta, hogy tömegszerűen, ahogy a város épült, ugyanúgy telepítésre kerültek ezek az allergén fák, iszonyat mennyiségű nyárfa, ami gyakorlatilag tönkre vágja a tavasznak, nyárnak a nagy részét. Ezeket a fákat lassan ki kellene vágni, ráadásul ezek már elég időssé, veszélyessé váltak. Méteres átmérőjű, 15-20 m-es fákról beszélünk. Nagyon jónak tartanám, ha ezt nagyon komolyan venné a Képviselő-testület, rendelkezne egy, a zöld területek jövőbeni telepítése, átalakítása, a fák kicserélésére nézve egy ésszerű koncepcióval. Ezeket a fákat le kellene cserélni úgy, hogy egyébként az árnyat adó helyettese növögessen mellette.

Ezt el kell képzelni, fel kell építeni és látni kell, hogy évek során mekkora költség lesz benne. Jónak tartanám, ha ezzel elkezdenénk foglalkozni, mert ha visszanézek 10 évvel ezelőtti jelentésekre 20-25-30 %-kal, csak ez az allergiás megbetegedés is növekedett, úgyhogy ebben kegyelmi állapot is van ennek a Képviselő-testületnek, mert első a rendszerváltozás, utána 5 éves lehetőséget kapott, van még belőle 2 év. Ha egy ilyen elgondolást le tudnánk tenni az asztalra, akkor közel kerülnénk ahhoz, ami mindenki által ismert és szerintem tolerálható elgondolás, amikor azt mondják a környezetvédők, hogy „a földet nem örököltük, hanem az unokáinktól kaptuk kölcsön”. Egyebek között azt is meg kellene tudni, hogy ez a város mit tud mutatni, hogy fog kinézni ezen a téren néhány év múlva. Van 123 másik problémánk is, de én ezt is fontosnak tartom.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Levegőminőséggel kapcsolatosan két gondolatom van. Az egyik, amiről előző októberi képviselő-testületi ülésen beszéltünk a katasztrófa-védelem beszámolója kapcsán, tehát a probléma részben nem a mi településünkön keletkezik, hanem kapjuk és volt egy javaslat, hogy menjünk nyílt napra, mint az iskolások. Nagyon nehéz, legyen az katasztrófa-védelem, legyen az hatóság elérni, hogy pontosan tudjuk, hogy mi is történik az adott ipari üzemekben. Szerintem ez az egyik probléma. Ami nálunk csapódik le az nem feltétlen Pétfürdő, sok esetben a szél hozza felénk a problémát.

A másik főleg a téli időszak, amikor viszont a lakosság nem figyel arra, hogy milyen módon fűt. Az pedig fentről érkezik le a város irányába. Aki családi házban él és szilárd tüzeléssel fűt, jobban figyeljen arra oda, hogy mégis mivel teszi. Megint ott van, hogy milyen tudatos valaki, és mennyire figyel oda. A rossz levegő minősége alapvetően ebből a két dologból tevődik össze Várpalotán.

Amit Falussy Sándor képviselő úr mondott, ma délután, a nyitott kapun be lehet lépni, merthogy a „zöld város” koncepció kapcsán lesz egy részletes tájékoztatás pontosan a zöld területekkel kapcsolatosan, illetve arról, hogy milyen növények kerülnek ott elültetésre. Itt is szeretném jelezni, hogy a „zöld város projekt” fák kivágásával is fog járni, de pontosan az a cél, hogy egyébként jóval több őshonos, ideillő fát fognak ezen a területen elültetni. Csak azért mondom, mert én már felkészültem arra, hogy úgyis lesz, akinek ez nem tetszik és tiltakozni fog ellene, adott esetben aláírást gyűjt vagy demonstrációt fog szervezni, gyakorlatilag ezer %, hogy be fog következni. Egyébként azt is sajnáltam, hogy egy hónapja volt a vár környékének a felújításával kapcsolatos részletes, két órás tájékoztató, és ha a képviselőket leszámítom, akik ott voltak, összesen öten jöttek el, akik érdeklődtek és tetszett nekik, de ha már veszi a fáradságot Mezei László főépítész úr, odamegyünk többen, akkor örülnék neki, ha tényleg élnének a lehetőséggel az emberek akkor, amikor szakember is tud nekik válaszolni, nemcsak úgymond politikus, hanem aki szakmai oldalról tud tájékoztatni. A „zöld város koncepció” szerintem egy jó példa lehet, én legalábbis azt szeretném, ha ez jó példa lenne. Erről a mai napon szintén bővebben lehet hallani a közmeghallgatáson.

Van-e valakinek további kérdése? *(Nem volt.)*
Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*
Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal alábbi határozatot hozta:

205/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján készült, a település 2017. évi környezeti állapotáról szóló előterjesztést elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy az előterjesztésben foglaltakról a lakosságot az évi rendes közmeghallgatáson keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

10) Beszámoló a nemzeti vagyontárgyak 2017. III. negyedévi hasznosításáról	(184)
---	--------------

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Vita nélküli döntéshozatal lehetséges, erre teszek javaslatot!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

206/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nemzeti vagyontárgyak 2017. III. negyedévi hasznosításáról szóló beszámolót

e l f o g a d j a.

Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester
Határidő: azonnal

11) Beszámoló a települési támogatások és egyéb szociális ellátások 2017. I-III. negyedévi felhasználásának adatairól (190)
--

Campanari-Talabér Márta:
A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:
A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:
A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítéssel:
A települési támogatások és egyéb szociális ellátások 2017. évi felhasználásáról szóló beszámoló tartalmazzon arra vonatkozóan adatot, hogy mekkora volt az az összeg, amely a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelet alapján a Várpalotai Közüzemi Kft.-hez, a Bakonykarszt Zrt.-hez került.

dr. Opsitos István:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Campanari-Talabér Márta:
Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*
Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*
Aki el tudja fogadni a Pénzügyi Bizottság ismertetett kiegészítésével a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

207/2017. (XI.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a települési támogatás és egyéb szociális ellátásokra biztosított költségvetési keret 2017. I-III. negyedévi felhasználásáról készült beszámolót jelen határozat melléklete szerint

e l f o g a d j a .

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a települési támogatások és egyéb szociális ellátások 2017. évi felhasználásáról szóló beszámoló tartalmazzon arra vonatkozóan adatot, hogy mekkora volt az az összeg, amely a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 4/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelet alapján a Várpalotai Közüzemi Kft.-hez, a Bakonykarszt Zrt.-hez került.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

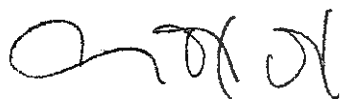
Felelős: Campanari-Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

C a m p a n a r i – T a l a b é r M á r t a:

Vegyes ügyek keretében hozzászólás nem volt, a nyilvános ülést 10,45 órakor bezárom, zárt üléssel folytatjuk a munkát.

K.m.f.



Campanari-Talabér Márta
polgármester



dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2017. november 30-i ülésére

Campanari-Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

Campanari-Talabér Márta

Katona Csaba

Zugor Balázs

dr. Ignácz Anita Éva

Sándor Tamás

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre

Meghívottak:

FINTA ANDREA SZOCIÁLISÚJ

KOVACS ANITA ADÓGY.ÚI

KUCSENA KACIAWNA

STABO MONIKA

Kurta Károly

KAROLY MONIKA

Finta Andra

Kovacs Anita

Kucsa Anna

Stabo

Kurta

Karoly Monika