



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

VÁRPALOTA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Irat száma	19/21-8/2017
Érkezett:	2017-05-12
Előadó:	18
Előszám:	19/21-7/17
Melléklet:	Ugyújs:

Ügyszám: VE/UT/NS/A/328/25/2017.

Ügyintéző: Kökény Gergely

Telefon: 88/579-941

Tárgy: Várpalota Város Önkormányzata 8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39. Várpalota, Tési úti Óvoda 3250/122 hrsz.-ú ingatlanon parkoló és hozzá kapcsolódó járda építési engedélyezési ügye
• Építési engedély

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Hivatal) vezetőjének hatáskörében eljárva Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39., továbbiakban: Építető) képviseletében eljáró Fejér Európa Kft. (8000 Székesfehérvár, Ady Endre u. 26. I/1., továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére a Várpalota, Tési úti Óvoda 3250/122 hrsz.-ú ingatlanon parkoló és hozzá kapcsolódó járda kiépítését a következők szerint

engedélyezem.

1. A tervezett közlekedési létesítmény megnevezése: helyi közút.
Engedélyezési terv azonosító adatai: Fejér Európa Kft. 2076/2017 munkaszám.

2. Építési munka rövid leírása:

Várpalota, Tési út 3250/122 hrsz.-ú ingatlanon, az óvoda számára 19 db 5,00 x 2,50 és 1db 3,50 x 5,00 m méretű, térkő burkolatú várakozóhely és hozzá kapcsolódóan 1,50 m széles gyalogos járda térkő burkolattal kerül kialakításra és felújításra.

Parkoló építés:

- a) száma: 20 db,
- b) kialakítása: merőleges,
- c) mérete: 2,50x5,00 m, 3,50x5,00 m (akadálymentes).
- d) burkolata: beton térkő.

Járda építés:

- a) járda szélessége: 1,50 m,
- b) burkolata: beton térkő,

Vízvezetés:

A várakozóhelyek lejtés kialakításának köszönhetően a keletkező csapadékvíz Bárczy-féle olajszűrőkkel ellátott rácsos víznyelőbe, valamint rácsos fedlappal ellátott tisztító aknába kerül ahonnan rákötésen keresztül a Tési út csapadékvíz elvezető rendszerébe jut.

3. Előírásaim:

- 3.1. Az útsatlakozás látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.
- 3.2. A közúti úrszelvényt szabadon kell hagyni.

- 3.3. Az építési munkák megkezdését a Hivatalnak – az építés megkezdése előtt, illetőleg a munkaterület átadás előtt legalább 5 nappal – írásban be kell jelenteni.
 - 3.4. Az építés megkezdése előtt a meglévő közvilágítást felül kell vizsgálni és nem megfelelőség esetén az útkategóriának megfelelő szintű közvilágítást kell létesíteni.
 - 3.5. A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább 60 nappal be kell benyújtani.
 - 3.6. A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, hatályos építési engedély és az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.
 - 3.7. A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet az e-építési naplóba fel kell tölteni. Azokat a dokumentumokat, melyek az e-építési naplóba nem rögzítettek, a helyszínen elérhetővé kell tenni és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell.
 - 3.8. Az építési engedély idegen ingatlan igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesít egyéb engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
 - 3.9. Jelen engedély az útépitési munkálatokkal egybefüggő csapadékvíz elvezetésre is vonatkozik.
 - 3.10. Építető köteles az útépitési tevékenység során keletkezett hulladékokról készített építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz benyújtani a kivitelezés befejezését követően.
4. Az építési engedélyhez az alábbi közmű-üzemeltetők járultak hozzá:
 - Bakonykarszt Zrt. a 1234-2/2017 iktatószámú nyilatkozatában.
 - E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2017. március 16-án kelt, iktatószám nélküli nyilatkozatában.
 - E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. a 2017. február 20-án kelt, iktatószám nélküli nyilatkozatában.
 - Invitel Távközlési Zrt. a E/189/2017 számú nyilatkozatában.
 - Magyar Telekom Nyrt. a 420365-65923857-2/2017 ügyiratszámú nyilatkozatában.
 - Várpalota Város Önkormányzata a 19/98/2017 ügyiratszámú nyilatkozatában.
 5. Az építési engedélyhez az alábbi kezelők járultak hozzá:
 - Várpalota Város Önkormányzata a 19/21/2017 számú nyilatkozatában.
 6. A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmények kezelője:
 - Várpalota Város Önkormányzata 8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.
 7. Szakhatósági állásfoglalások:
 Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadta:
 - Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 56990/882-1/2017 ált. számú, 2017. április 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
 - Várpalotai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály a 19050/1271/2017. ált. ügyiratszámú, 2017. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
 - Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a KOZP/4188/3/2017 ügyiratszámú, 2017. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
 - Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35700/4879-3/2017 számú, 2017. április 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában.

8. Az eljárás során a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó 147.000 Ft egyéb eljárási költséget Építtető viseli.
9. Az építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított 3 évig hatályos, kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik.
10. Az építési engedély hatálya a lejárt előtt, - Építtető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.

A határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztályhoz (8200 Veszprém, Kistó u. 1.) – de a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálynak címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be. A fellebbezési eljárás díjköteles.

- Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 54.750 Ft, amelyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.
- A vízügyi szakhatóság szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 10023002-00283494-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetések igazolását.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott kérelmére 2017. március 28-án eljárást indítottam a Várpalota, Tési úti Óvoda 3250/122 hrsz.-ú ingatlanon parkoló és hozzá kapcsolódó járda építési engedélyezési ügye tárgyában.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, illetve (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (1), (6) és (7) bekezdése alapján a VE/UT/NS/A/328/1/2017. ügyszámú hirdetményben értesíttem a nyilvántartásba vett ügyfélnek minősülő társadalmi szervezetek az eljárás megindításáról.

Az eljárás megindításáról a VE/UT/NS/A/328/2/2017. ügyszámú, 2017. március 30-án kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/328/3/2017. ügyszámú hirdetményben értesíttem az érintettek.

Meghatalmazott a kérelméhez nem csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. §-ban és 11. § (1) bekezdésben meghatározott mellékleteket, ezért a VE/UT/NS/A/328/4/2017. ügyszámú, 2017. március 30-án kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel. Meghatalmazott a hiánypótlási kötelezettségnek 2017. április 12-én eleget tett.

A VE/UT/NS/A/328/11/2017. ügyszámú, 2017. április 10-én kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/328/12/2017. ügyszámú, 2017. április 10-én kelt végzésben megkértem az érintett szakhatóságok állásfoglalását az építési engedélyhez.

A VE/UT/NS/A/328/7/2017. ügyszámú, 2017. március 30-án kelt határozatban függő hatályú döntést hoztam. A függő hatályú határozathoz a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján nem kapcsolódnak joghatások, azaz a Hivatali fizetési kötelezettség nem terheli, mert a kérelem beérkezését követő két hónapon belül (2017 május 28-ig) érdemi döntést hoztam.

A rendelkezésére álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett csapadékvíz csatorna kizárólag az út csapadékvizeit vezeti el, ezért az a Kkt. 47. § 9. pontja szerint az út műtárgya.

Grósz Krisztina tervező tagja a Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe KÉ-K Tkö VZ-TEL/06-0743/2017. számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének az elkészítésére.

Az eljárás során az értesített ügyfelek (a közmű-üzemeltetők és kezelők kivételével) nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

Az építés az Építető tulajdonában lévő Várpalota 3250/122 és 3251. hrsz.-ú ingatlanokon történik.

Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2017. május 5-én érkezett meg.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltség : „Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.) megbízásából eljáró Fejér Európa Kft. (8000 Székesfehérvár, Ady Endre utca 26. 1/1.) kérelmére indult útépitési engedélyezési ügyben, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (8200 Veszprém, Kistó u. 1.), mint engedélyező hatóság 2017. április 10.-én megkereste a Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkeresést megvizsgáltuk, és a kiépített út forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárultunk. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul, hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. Rendelet ÜL melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”
- Várpalotai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály: „Tájékoztatom, hogy a hatóságom elé terjesztett dokumentumok alapján szakhatósági hozzájárulásunknak szakmai, jogszabályi akadálya nincsen. A tervezett beruházás végrehajtásához szakhatóságként hozzájárulunk.”
- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály : „A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala VE/UT/NS/A/328/12/2017. ügyszám alatt a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte Várpalota, Tési úti óvoda 3250/122 hrsz.-ú ingatlanon parkoló és hozzá kapcsolódó járda építési engedélye tárgyában indított eljáráshoz. Az engedély kiadása vízgazdálkodási érdeket nem sért. A tervezési terület érinti a 748/2006. ügyszámú (iktatószám: 69174/2009.) határozattal kijelölt Várpalota városi vízmű, Inotai karsztkút vízbázis hidrogeológiai védőterületének „3” zónáját. Ennek alapján a rendelkező rész 1. pontjában általános előírásokat tettem. A terület érzékenységi besorolása alapján: fokozottan érzékeny „1a” terület. A megvalósított létesítmény vízbázis védelmi szempontból nem esik korlátozás alá, megfelel a felszín alatti

vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek. A létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra. A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi építési engedélykiadásának vízügyi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom. A hatóság az ügyintézését jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti. A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (111.31.) BM rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000 Ft. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 3.§-a alapján a díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében $0.5 \times 14.000 \text{ Ft} = 7.000 \text{ Ft}$, azaz hétezer forint. Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdésének ed) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján. A Vízügyi Hatóság hatáskörét a Komi. rendelet 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Komi. rendelet I.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg. A szakhatósági állásfoglalást a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8.a pontja alapján adtam meg."

- Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője : „Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (8200 Veszprém, Kistó utca 1.) a VE/UT/NS/A/328/11/2017. ügyszámú végzésével tárgyi ügyben szakhatóságként megkereste Várpalota Város Önkormányzatának Jegyzőjét (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.) /továbbiakban: Jegyző/. A kérelem ügyében a Jegyző kizárási okot jelentett be, ezért a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály a VEB/005/01559:2/2017. ügyiratszámú végzésével Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjét (8200 Veszprém, Óváros tér 9.) jelölte ki eljáró hatóságként. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: R382) 1. számú melléklet 1. táblázat 1. pont 9. sora szerint az építési tevékenység helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője azt a szakkérdést vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. A szakhatósági megkeresés - mely kiegészítésre került - mellékleteként megküldött - Grosz Krisztina tervező (8000 Székesfehérvár, Ady Endre utca 26.) által 2076/2017 munkaszámon készített - tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység a Várpalota Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2009. (V.4.) önkormányzati rendeletben előírtakkal nem ellentétes, az építési engedély kiadásának építésügyi szempontból nincs akadálya. A szakhatósági hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése alapján adtam meg. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A7 eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a R382 1 8. § (3) bekezdése alapján az 1. számú melléklet 1. pont 9. sora és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály VEB/005/01559-2/2017. ügyiratszámú végzése állapította meg."

A rendelkező rész szerinti előírásaimat a következők alapján tettem:

1. A Kkt. 32. § (1) és (2) bekezdése és a Rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja.
2. A Rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja.
- 3.1. Az e-UT 03.01.11. számú Közutak tervezése című Utügyi Műszaki Előírás 1.8.4. fejezetében foglaltak.

- 3.2. Az e-UT 03.01.11. számú Közutak tervezése című Ütügyi Műszaki Előírás 1.7.4. fejezetében foglaltak.
- 3.3. A Rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja.
- 3.4. Az e-UT 03.01.11. számú Közutak tervezése című Ütügyi Műszaki Előírás 1.13.3. pontja, valamint az MSZ CEN/TR 13201-1. szabványban foglaltak.
- 3.5. A Rendelet 18. § (3) bekezdése.
- 3.6. A Rendelet 14. § (4) bekezdése.
- 3.7. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 25. § (11) bekezdése, a 26. § (9) bekezdése és 27. § (1) bekezdés c) pontja.
- 3.8. A Rendelet 13. § (2) bekezdése.
- 3.9. A Kkt. 47. § 9. pontja.
- 3.10. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése.
4. A Rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja.
5. A Rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja.
6. A Rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja.
7. A Ket. 44. § (1) bekezdése, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és 1. melléklet 1. pontja.
8. A Ket. 157. § (1) és 158. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § és 1. melléklet 4.1. és 10. pontja.
9. A Rendelet 15. § (1) bekezdése.
10. A Rendelet 15. § (3) bekezdése.

A tárgyi útépítés környezetvédelmi előírás nélkül engedélyezhető.

A tárgyi útépítés természetvédelmi előírás nélkül engedélyezhető.

A tárgyi útépítés örökségvédelmi előírás nélkül engedélyezhető.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A pályaszerkezetek az Építető, a tervező, a kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses meg egyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású pályaszerkezetre, figyelembe véve a település rendezési tervi előírásait. A terv szerinti teherbírás azonosságát tervezőnek vagy kivitelezőnek igazolnia kell a megvalósulási tervdokumentációban.
- A közúti jelzések kialakításánál, burkolatra történő felhelyezés során be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben, valamint az e-UT 04.03.11. és az e-UT 04.03.21. számú Ütügyi Műszaki Előírásokban foglaltakat.
- A közvilágítás útosztálynak megfelelő szintű kiépítése nélkül közlekedési létesítmények nem helyezhetők forgalomba.
- A közlekedési létesítmények ingatlanhatár rendezését és művelési ág változtatását az illetékes Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál kell kérelmezni.

Építető az engedélyezési eljárás díját, 109.500 Ft-ot az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 1. és 3. §-nak megfelelően befizette.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és (1a), 99. § (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdésén, a fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díj r. 2. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről Építetöt és Meghatalmazottat értesítem.

A Hivatal hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2017. május 8.

Benczik Zsolt

járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:



Holonics Renáta

osztályvezető



