



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEB/005/00590-16/2018. **Tárgy:** **Várpalota** város
Ügyintéző: Borsik Beáta településrendezési eszközeinek
Szerv. egység: Állami Főépítész módosítása a Csík Ferenc
Telefon: 06-88/579-329 parkban tervezett tanuszoda
Hiv. szám: P08/33-2/2018. létesítése érdekében
Melléletek: Jegyzőkönyv **(tárgyalásos eljárás)**
Nyilatkozatok - záró véleményezési szakasz -

Campanari-Talabér Márta asszony
polgármester
Várpalota Város Önkormányzata

VÁRPALOTA

Gárdonyi Géza utca 39.

8100

Tisztelt Polgármester Asszony!

„VÁRPALOTA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA a Csík Ferenc parkban tervezett Tanuszoda vonatkozásában” megnevezésű, „2018. január” keltezésű véleményezési dokumentációt kérésére áttekinttem, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi. LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §-a, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Eljr.) 42. § (6) bekezdése szerint az alábbi – **záró** – szakmai véleményt adom.

A tervezési munka előzményei:

Várpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 189/2017. (X. 26.) kt. határozatában döntött a településrendezési eszközök módosításáról. Az önkormányzat a 11/2017. (V. 26.) önkormányzati rendeletében rendelkezett a partnerségi egyeztetés szabályairól.

A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.1.) 2. melléklet 39. sora értelmében a tárgyi ügy kiemelt jelentőségű ügynek minősül, ezért az önkormányzat az Eljr. 32. § (6) bekezdés a) pontjában biztosított lehetőséggel élve a településrendezési eszköz véleményezése során az Eljr. 42. §-a szerinti „tárgyalásos eljárás” lefolytatását kezdeményezte.

A település hatályos koncepciója és településrendezési eszközei:

- 176/2007. (V. 31.) kt. határozattal megállapított Településfejlesztési Koncepció;
- 114/2009. (IV.30.) kt. határozattal elfogadott, többször módosított Településszerkezeti terv;
- 22/2009. (V. 4.) ök. rendelettel jóváhagyott, többször módosított Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és Szabályozási terv.

Tervezési feladat:

A településrendezési eszközök módosítása a Csík Ferenc parkban tervezett Tanuszoda létesítése érdekében.

Jelen szakmai véleményem alapja a TÁJOLÓ-TERV Területrendezési, Környezetvédelmi és Közigazgatásfejlesztési Kft. generál tervező (Auer Jolán vezető településtervező TT1/T 01-5003) által elkészített „VÁRPALOTA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA a Csík Ferenc parkban tervezett Tanuszoda vonatkozásában” megnevezésű, „2018. január” keltezésű véleményezési dokumentáció. A tervezési munkát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező végezte. Az aláírólap tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését, eredeti aláírását.

A beérkezett tervdokumentáció tartalma (tartalomjegyzék szerint):

1. ELŐZMÉNYEK

2. JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

VÁRPALOTA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI MÓDOSÍTÁSÁNAK ÖNKORMÁNYZATI JÓVÁHAGYÁSRA KERÜLŐ MUNKARÉSZEI

2.1 A Településszerkezeti terv módosítása

1. Országos Területrendezési Terv tervezési területet érintő elhatározásai és az azoknak megfelelés igazolása
2. Veszprém Megye Területrendezési Tervének tervezési területet érintő elhatározásai és az azoknak megfelelés igazolása

2.2 Várpalota Város Építési Szabályzatának és annak rajzi mellékletét képező Szabályozási terv módosítása

3. TSZT és HÉSZ közös MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT és ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK

3.1 Településfejlesztési döntés bemutatása

3.2 Településrendezési terv előzményeinek bemutatása

3.3 Környezetalakítási terv

3.3.1 Településrendezési javaslatok (javasolt területfelhasználás)

3.4 Szakági vizsgálatok és javaslatok

3.4.1 Tájrendezési javaslat alátámasztó munkarész kiegészítése

3.4.2 Közlekedési javaslat alátámasztó munkarész kiegészítése

3.4.3 Közművesítési és elektronikus hírközlési javaslat alátámasztó munkarész kiegészítése

3.4.4 Környezetalakítási javaslat alátámasztó munkarész kiegészítése

3.4.5 Örökségvédelem munkarész kiegészítése

Tervlapok:

TSZ-1/2/2018 mód	M 1:2000
SZ-1/Várpalota/2/2018mód jelű tervlap	M 1:2000
2/2018vált tervlap	M 1:2000
KV-1 Meglévő közlekedési hálózat	M 1:8000
KV-2.1 Jellemző keresztmetszelvények	M 1:100
KV-2.2 Jellemző keresztmetszelvények	M 1:100
KV-3 Közösségi közlekedési hálózat	M 1: 8000
KT-1 Tervezett közlekedési hálózat	M 1: 8000
Közművizsgálat – vízellátás tervlap	
Közművizsgálat – szennyvízelvezetés tervlap	
Közművizsgálat – csapadékvíz-elvezetés tervlap	
Közművizsgálat – villamosenergia ellátás tervlap	
Közművizsgálat – termikusenergia ellátás tervlap	

Ábrák

1. ábra: A tervezett tanuszoda területének elhelyezkedése google térképen (forrás: google.hu/maps)
2. ábra: A tervezett tanuszoda területe a hatályos Településszerkezeti terven (TSZ-1 tervlap részlet)
3. ábra: A tervezett tanuszoda területe a hatályos Szabályozási terven (SZ-1/D3 tervlap részlet)
4. ábra: Tervezett helyszínrajz, kivonat a Telepítési tanulmánytervből

A tárgyi kérelem az Eljr. 42. § (2) bekezdése szerinti záró véleményezésre 2018. január 17-én elektronikusan, majd 2018. január 23-án, papír alapon érkezett be. A tervezés előkészítése a törvényi előírásoknak megfelelően folyt. Az önkormányzat tájékoztatott, hogy a partnerségi egyeztetést az Eljr. 42. § (1) bekezdése értelmében lefolytatták, annak lezárásáról szóló 8/2018. (I. 23.) kt. határozatot csatolták.

Az önkormányzat a 189/2017. (X. 26.) kt. határozatában döntött arról, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.2.) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása – a tervezett módosításnak csekély hatása miatt – nem szükséges. Egyidejűleg kérte az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalását a vizsgálat szükségességéről. Azonban az önkormányzat a fentiekben hivatkozott rendeletében a közzétételről nem intézkedett.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálása után, az Eljr. 42. § (3) bekezdése értelmében egyeztető tárgyalást hívtam össze 2018. január 31-re a Veszprém Megyei Kormányhivatalba (Veszprém, Megyeház tér 1.). A tárgyalásra elektronikus úton küldött meghívóra az alábbi államigazgatási szervek jelezték távolmaradásukat:

- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

- Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Osztály
- Balaton-felvidék Nemzeti Park Igazgatóság
- Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya arról értesített, hogy a meghívót tovább küldte a hatáskörrel rendelkező Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatóság Főosztályához.

A meghívóra hivatkozva nyilatkozó államigazgatási szervek és szervezetek nem emeltek kifogást a településrendezési eszközök módosítása ellen.

A meghívás ellenére nem jelentek meg és nem nyilatkoztak az alábbi szervek, szervezetek:

- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal
- Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
- Miniszterelnökség, Helyettes Államtitkárság
- Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság
- Közép - Dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
- Honvédelmi Miniszter
- Országos Atomenergia Hivatal
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály

A tárgyaláson megjelent államigazgatási szervek és Veszprém Megye Önkormányzata a nyilatkozatukban kifogást nem emeltek.

Az Eljr. 34. § (2) bekezdése kimondja: Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére **nem vett részt**, vagy aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban **kifogást nem emelő** véleményezőnek kell tekinteni.

A fentiek értelmében az egyeztető tárgyaláson nem képviselt államigazgatási szerveket és szervezeteket kifogást nem emelő véleményezőnek tekintetem.

Záró szakmai vélemény:

A dokumentáció az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával készült.

A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az a magasabb szintű jogszabályok (Étv., OTÉK) előírásaival összhangban van.

A tervezési feladat a település területén felmerült változtatási szándéknak megfelelően a hatályos településrendezési eszközök – településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv – módosítását igényli.

A dokumentáció tartalmazott olyan tervezési elemet – kerékpár út kialakítása – amely nem tartozik a Kr. hivatkozott melléklete szerinti kiemelt jelentőségű ügyek körébe. Felhívtam a figyelmet, hogy ennek a dokumentációból való törlése szükséges.

A tárgyaláson a dokumentáció tartalmával kapcsolatban felvetett kifogásokra vonatkozóan a tervező vállalta a településrendezési eszközök javítását.

A Kr.2. 1. § (3) bekezdése szerint a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége [a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 43. § (5) bekezdés b) pontja] a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál. A környezeti vizsgálat lefolytatásában az állami főépítési hatáskörében eljáró illetékes megyei kormányhivatal - a fenti rendelet 4. § (2) bekezdése, és 3. számú melléklete alapján, érintettség esetén - az épített környezet védelmére kiterjedően vesz részt.

Az épített környezet védelme tekintetében a tervezett módosítás várható hatása nem jelentős, ezért a településrendezési tervek módosítása során környezeti vizsgálat lefolytatását – az önkormányzattal egyetértve – **nem tartom szükségesnek.**

Szakmai véleményem összefoglalása:

Várpalota város tárgyi településszerkezeti terve, szabályozási terve és a helyi építési szabályzata módosítására irányuló **záró véleményem** – a dokumentáció javítása és a környezeti vizsgálat szükségességéről szóló döntés közzététele után – **egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását.**

Az elfogadott településrendezési eszközöket – településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet – digitális adathordozón, *.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni részemre.

Felhívom a figyelmét az Eljr. 2016. december 30-tól hatályos 43. § (2) bekezdésében foglaltakra, ami az elfogadott településrendezési eszközök közzétételéről, valamint az érintett államigazgatási szervek és az állami főépítész mellett a Lechner Tudásközpont részére történő megküldéséről rendelkezik.

Továbbá felhívom még a figyelmét, hogy az *Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

A végső szakmai véleményezési szakaszban a záró szakmai véleményemet az Eljr. 40. § (2) bekezdés a) pontja alapján adtam ki.

Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2018. február 5.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából



Németh Zsolt
Németh Zsolt
állami főépítész