

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. május 13-án 7,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignác Anita Éva jegyző
Sándor Tamás aljegyző

Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Dr. Opsitos István (7,10 órától)
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens, Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző
dr. Tarnai Richárd kormány megbízott, Pest Megyei Kormányhivatal
dr. Simon László kormány megbízott, Fejér Megyei Kormányhivatal
Moldován János osztályvezető, Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hatósági Osztály
Bognár József osztályvezető, Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Komplex Engedélyezési Osztály
Szűcs Károly ügyvezető, Partner-Depónia Hulladékhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság
Horváth Tamás ügyvezető igazgató Várpalotai Közüzemi Kft.

T a l a b é r Márta:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének május 13-ai rendkívüli ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy 10 fővel a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1.) *A 2015. évi nyári szociális gyermekétkeztetés pályázatán való részvétel* (68)
- 2.) *Tájékoztató meghallgatása a városban kialakult azbeszt ügyel kapcsolatban*

Van valakinek ettől eltérő javaslata?

F a l u s s y Sándor:

Ha szigorúan az SZMSZ-szerinti lehetőségeket nézzük a tájékoztatóval kapcsolatban, akkor elfogadó, nem elfogadó határozatot szokott hozni a testület. Azt gondolom, ennél tovább is mehetünk, ezt szeretném előre jelezni.

T a l a b é r Márta:

Köszönöm.

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. május 13-i rendkívüli ülésének a napirendjét.

1.) A 2015. évi nyári szociális gyermekétkeztetés pályázatán való részvétel (68)

T a l a b é r Márta:

Van valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, észrevétele? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

61/2015. (V.13.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvényben foglaltak értelmében a „Gyermekszegénység elleni program keretében nyári gyermekétkeztetés biztosítása” jogcím igénylésére 2015. június 16-ától 2015. augusztus 28-ig terjedő időszakra, 53 étkezési napra pályázatot nyújt be.

- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyó határozatot 2015. május 15-ig juttassa el a Magyar Államkincstárhoz.
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

(7,10 dr. Opsitos István megérkezett, a létszám: 11 fő)

2.) Tájékoztató meghallgatása a városban kialakult azbeszt ügyel kapcsolatban

Talabér Márta:

Örülök, hogy a tegnapi meghívásunknak eleget tettek a jelenlévő urak. Azt gondolom, szerencsésebb lett volna, ha a mostani megbeszélés nem most történik, hanem egy hónappal ezelőtt, és nem egy ilyen helyzetben kell megvitatnunk, ami kialakult. Megoldottak egy helyzetet egy másik településen, a problémát gyakorlatilag áthozták hozzánk anélkül, hogy előzetesen fel lett volna készítve a lakosság, illetve maga a testület, az önkormányzat erre a helyzetre. Mi, akik itt vagyunk, alapvetően együttműködésre készek vagyunk, feltételezem, mindannyiunkról, hogy ha megkeresés történik, és megfelelő tájékoztatás, akkor az a szituáció, amiben most vagyunk, nincs. Arra szeretném kérni a jelenlévő urakat, most a Képviselő-testület számára nyújtsanak tájékoztatást, illetve arra szeretném Önöket kérni, hogy a lakosság számára is tegyék lehetővé, hogy ezt az egész ügyet megismerjék. Szeretném előrebocsátani, hogy ebbe az ügybe az önkormányzatot semmilyen módon nem vonták be, április 20-án érkezett tájékoztató jelleggel Jegyző Asszonyhoz az a döntés, ami megszületett a lerakó engedélymódosításával kapcsolatban. Nem volt módja az önkormányzatnak arra, hogy ebbe a folyamatba bármilyen módon beavatkozhatott volna.

dr. Tarnai Richárd:

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselő-testület!

Sem hatásköröm, sem illetékességem nincs Várpalota tekintetében, hisz a Pest Megyei Kormányhivatalt vezetem, a hatáskörök és illetékességek nem terjednek ki ennek a megyének a vonatkozásában. Viszont, az előzmények tekintetében úgy gondoltam, úgy illik, hogy pár szót szólok, rövid tájékoztatást adok. Tájékoztatási kötelezettség egy olyan hatóság részéről, aminek nincs hatásköre és nincs illetékessége, nincsen. A történet Selyp és térségében található azbesztmentesítési munkálatokra vonatkozik, ez Heves megye. Miért a Pest megyei kormány megbízott ül itt? Az április 1-jei integrációt megelőzően - amely során a korábbi környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi főosztályként a kormányhivatalokba integrálódott -, a jogelődünk, Heves megye néhány települése tekintetében - például Selyp tekintetében - rendelkezett hatáskörrel. Tavaly decemberben a Kormány hozott egy határozatot, mintegy 1,3 milliárd forintos összeg biztosítása mellett ennek a korábban azbeszttel foglalkozó gyárnak a felszámolása megtörténik, a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a közbeszerzés kiírásra kerül. Ennek kapcsán az Európai Unió és a magyar jogszabályoknak mindenben megfelelő módon az építési-bontási törmelék lerakóban elhelyezésre kerül. Ez a munka meg is kezdődött. Februárban történt meg a kijelölés, a jogelőd szervezetünknek a kijelölése, és 2015. március 25-én került aláírásra a közbeszerzési szerződés a Partner-Depóniával, amely arról szólt, hogy ennek az anyagnak az elszállítása és

ártalmatlanítása a legszigorúbb Európai Unió és magyar jogszabályoknak megfelelően megtörténik. Hat napra rá, április 1-jén a közigazgatási integráció megtörtént, a jogelőd szervezet főosztályként beolvadt a Kormányhivatalba és ettől kezdve már Heves megye tekintetében nem rendelkezünk sem hatáskörrel, sem illetékességgel. Az azbeszt tekintetében a levegőben való lét, a szálló por jelenti a veszélyt. Szempont volt a jogelődnél, hogy olyan módon történjen a közbeszerzés kiírása, hogy mind az elszállítási munkák során, mind az elhelyezés tekintetében megfelelő szakmaiság képviseltessék. A kiporzás megakadályozása végett felületmegkötő anyag alkalmazása az elszállításkor és az elhelyezéskor is, a folyamatos locsolás, illetőleg a folyamatos föliázás, tehát a külvilágtól való elzárás. Ha ez megtörténik és szabályszerűen, a legszigorúbb Európai Unió előírásoknak megfelelően megtörténik – márpedig megtörténik –, akkor ez nem jelent az egészségre vonatkozóan semmiféle ártalmat, ellentétben a vegyi anyagokkal, önmagában a létezésük a kiporzás nélkül nem jelent veszélyt. Szeretném megnyugtatni az itt élő embereket, hogy e tekintetben minden a legszigorúbb ellenőrzés mellett és a legszigorúbb szabályok betartásával történik. De erről a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakemberek fognak nyilatkozni.

T a l a b é r Márta:

Kormány megbízott úrhoz van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Köszönöm, hogy eljött!

M o l d o v á n János:

Februárban érkezett hozzánk egy kérelem, hogy az itteni hulladéklerakón meghatározott feltételek között azbeszt hulladék kerülhessen elhelyezésre. A hulladéklerakónak egységes környezethasználati engedélye volt, amelyet egy összevont eljárásban a környezetvédelmi hatásvizsgálat és egységes engedélyezési eljárás összevont eljárásában kapott meg. Ez az engedély háromszor került módosításra, kizárólag az úgynevezett hulladékkezelési engedély tartalmára vonatkozóan. Ez az átvett hulladékokhoz kapcsolódott. Az egységes engedély szempontjából nem minősül jelentős módosításnak, csak a hulladékkezelési engedélyt érintette. Az ezzel kapcsolatos hatósági eljárás lefolytatásra került, a szakhatóságok bevonásával, illetve a társadalmi szervezetek kiértékelésével, ahogy a speciális eljárási szabályok, amelyek ehhez kapcsolódnak, kötelezővé teszik. A vonatkozó jogszabályi szabályok alapján ezen a hulladéklerakó típuson – ami a B3B-be tartozik –, van lehetőség meghatározott feltételek között azbeszt hulladék elhelyezésére. A hatóság figyelembe véve a helyi lakosság egészségére vonatkozó esetleg káros hatások elkerülését, a kérelemmel kapcsolatban kétféle lehetőséget mérlegelt, hogy az azbeszt mikroszálak elszabadulását lehetővé tévő polimer bevonatot Várpalotán vagy a termelőhelyén képezzék a szállítandó anyagra. A hatóság előírta, kizárólag úgy lehet beszállítani ezeket a hulladékokat, ha előzetesen azbeszt polimerrel burkoltan, a szálait kötőanyag tartja össze, úgy érkezik, kizárólag olyan gépjárművel lehet szállítani, ami veszélyes áruk szállítására alkalmas, lefedett gépjárműveken. Amikor beérkezik a szállítmány, azonnal elhelyezést kell kapjon egy speciálisan kialakított kazettában. Ez a hulladéklerakónak egy elkülönített részén van a többi vegyes hulladékokhoz viszonyítottan. A kazettán elhelyezett azbeszt hulladékot azonnal le kell borítani, hogy kiporzás ne történhessen belőle. Ez a tevékenység ez évben 3-6 hónap között fog tartani, a várt, vagy a kért lerakható hulladékmennyiség 33 ezer tonna. Amint megtörténik ennek a kazettának a feltöltése, azonnal megtörténik a lezárása is, tehát ami egyedüli kockázatot jelent, az azbeszt szálak kiporzása az egész folyamat során, az kizárt az engedély alapján, és az alapján, amit vállalt az üzemeltető.

T a l a b é r Márta:

Melyik szakhatóságokat vonták be az engedélyezés során?

Moldován János:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, az ÁNTSZ-t.

Treuer Imre:

Már megkezdődött a szállítás. Voltak kint azóta ellenőrizni? Hogy lesz a folyamatos ellenőrzés az Önök részéről? Az előbb felsorolt szakhatóságokon kívül kiket értesítettek még? Nem érzi úgy, hogy kellett volna értesíteni a várpalotai önkormányzatot?

Deák Istvánné:

A kijelölés hogyan történt? Miért pont a várpalotai lerakó került képbe? Mi indokolta, hogy ez a lerakó lesz alkalmas? Úgy tudom, hogy ennek a pályázónak a pályázat benyújtása idején még nem volt engedélye ezeknek az anyagoknak a lerakására, ebből adódóan nem volt szabályos ez a kijelölés. Úgy tudom, hogy egy ilyen nagy volumenű döntés esetén mindenféle civil szervezetet, önkormányzatot, érintett szervezetet tájékoztatni, sőt a véleményét kikérni kellene ebben az ügyben, ami nem történt meg. Ha nincs a hétvégén az az ominózus riport a televízióban, akkor a mai napig nem tudunk erről az egésztől. Nem is velünk foglalkoztak, hanem az ottani problémák megoldásával, és egy mondatként szerepelt benne, hogy egyébként úgy oldjuk meg, hogy áttettük máshova a problémát. Kinek lett volna ez a feladata, kötelessége? Úgy érzem, hogy a sok bába között elveszett ez a gyerek, az átszervezésekkel mindenkinek minden más fontosabb volt, mint egyébként az itteni lakosságot, önkormányzatot értesíteni erről a döntésről.

Falusy Sándor:

Ha fizikailag elképzeljük, hogy mit jelent 26 ezer tonnányi bontott, rombolt anyag. Ez valószínűleg úgy néz ki, mint egy hegy. A mentesítés arról szólna, hogy bizonyos polimer anyaggal az azbeszt szálakat lefedik. Amiről beszélünk, az beton és építési anyag törmeléke. Fizikailag el lehet-e képzelni, hogy egy ilyen mennyiségű anyagot úgy lehet felületkezelti, hogy onnantól kezdve nem tud belőle por kijönni? Két eset van. Vagy lehetséges fizikailag, kémiailag, hogy egy ilyen tömegű anyagot olyan hatásosan, olyan jóságfokkal be lehet fedni bármilyen anyaggal, ami mintegy leburkolja, lefedi, megakadályozza, hogy az egyébként benne lévő azbeszt kijöjjön. Az azbeszt nem valamilyen termelési segédanyag, vagy egyéb volt, az magának a termelésnek része volt, tehát azbeszt tartalmú anyagokat gyártottak, az mindenben benne van, ami ott létezik. Vagy elképzeljük, hogy ez nem lehet. A kérdésem az, hogy lehetségesnek gondolja-e az, aki ehhez hozzáértő, és ebben felelős, hogy egy ilyen mennyiségű anyagot úgy le lehet fedni, hogy onnantól nem fog előfordulni, hogy a kezelés, az ide-oda rakosgatás során abból kiporzás lesz. Azt még senki nem tagadta el, hogy ez alapvetően egy veszélyes hulladék. Ahhoz, hogy ez egy nem veszélyes hulladék legyen, ahhoz az eljárásnak – polimer anyaggal való lefedésnek - tökéletesnek kell lennie. Kérdés, hogy ez tökéletes-e. Ez a hulladéklerakó, amikor létrejött, és megkapta az engedélyt, nem veszélyes hulladéklerakónak készült. Ehhez képest ide most veszélyes hulladék kerül elhelyezésre.

dr. Szalai Marianna:

A veszprémi ÁNTSZ-hez tetszetek-e olyan kérdést feltenni, hogy Várpalotára - ami egyébként egy nagyon súlyosan szennyezett terület -, lehetséges-e még olyan veszélyes hulladékot telepíteni, amit Önök ide tetszenek hozni? Várpalotai születésű vagyok, itt Várpalotán örökké fúj a szél, szinte elképzelhetetlen, hogy akármilyen gépjárművel hozzák ide a veszélyes hulladékot, amikor azt leöntik, abban a pillanatban annyi por elszáll, ami

utána keveredik a várpalotai légtérben. El nem tudom képzelni, hogy ezt szakszerűen le tudják tenni úgy, hogy a por ne szálljon. Hogy este, amikor 5-8 kocsi odaér, letakarják egy nylonnal, ez abszolút korszerűtlen, abszolút rosszul gondolják, hogy ez Várpalotát nem szennyezi. Meg kellett volna az ÁNTSZ-től kérdezni, hogy a várpalotai lakosság megbetegedési aránya itt milyen. Azt akarjuk még rontani? Várpalotán kiemelkedően magas a tüdőrákos megbetegedések száma, tudom, hogy az előzmény hozzátartozik, de nem kellene tulajdonképpen a várpalotaiakkal megetetni, hogy eddig 10 ezer ember halt meg tüdőrákban, mostantól 15 azért, mert idehozzuk az azbesztet. Ha egyszer beszívta a lakos, nem fog onnan kijönni, hanem 10 év múlva fog esetleg tüdőrákot okozni.

G a l a m b o s István:

Március 25-én köttetett meg a szerződés. Volt-e engedélye már a cégnek az azbesztlerakásra, amikor a közbeszerzési eljárásban elindult? Miért maradt el a tájékoztatás? Nem csak arra gondolok, hogy az önkormányzat, a testület, illetve a Polgármester Asszony tájékoztatása miért maradt el, hanem arra is kíváncsi lennék, hogy egy ilyen nagy volumenű kérdésben a helyi közösséget miért nem kérdezték meg. Az nyakukba, közvetlen környezetükben fognak elhelyezni hatalmas mennyiségű mérgező anyagot. Nem gondolnám, hogy ez Várpalotára még kell. A magam részéről semmilyen módon nem tudom ezt támogatni, ha van rá mód és lehetőség, arra szeretném kérni a Képviselő-testületet és Polgármester asszonyt, határozatban nyilvánítsuk ki azt, hogy nincs szükség Várpalotán erre a nagy mennyiségű azbesztre.

K á d á r István:

Megkerestek a civil szervezetektől, felháborodva közölték, hogy elmaradt ez a tájékoztatás. Erre választ kérünk. Miért maradt el ez a tájékoztatás? Kellemetlen helyzetbe hozták a városvezetést, úgy gondolom, nem a mi dolgunk a magyarázkodás. Mi indokolta ezt a nagy távolságú szállítást? Miért kell onnan elhozni? Nincs arra technológia, hogy ott a helyszínen ezt tárolják? Mozgatják és szállítják, az azbeszt por veszélyes, a mozgatással óhatatlanul is por keletkezik, a fél országot betérítik ezzel a porral. Elhangzott, hogy hogyan kezelik. Hogyan végzik a technológia ellenőrzését? Milyen módon van ellenőrizve az ottani felrakodás, a szállítás, az itteni kirakodás és kármentesítés?

M o l d o v á n János:

Jogszabályok határozzák meg, miként kell lefolytatni az eljárást környezetvédelmi felügyelőségként. A civil szervezeteket egy adatbázisba kell bejelenteni, a hatóságunk elektronikus úton értesíti ezen az adatbázison keresztül mindazon civil szervezeteket, akik működési körük szempontjából, vagy a terület szempontjából érintve vannak. 14 szervezet elektronikusan megkapta az értesítést: Almádi Konzervatív Kör, Arany Szarvas Egyesület, Család Környezet és Természetvédő Egyesület, Dráva Szövetség, Egyensúlyi Környezetvédelmi Egyesület, Energia Klub, Kelet-Balatonai Légtérvédő Egyesület, Magas Bakony Környezetvédelmi Szövetség, Mécses Szeretet Szolgálat, Planéta, Reflex, Zöld Forrás, Tudatosan a Környezetünkért Egyesület. Mi azokat értesítjük a jogszabály alapján, akik abban az adatbázisban szerepelnek. Valószínűleg palotai egyesület nem jelentkezett ebbe a rendszerbe. Aki a megfelelő bejelentkezési módon ebbe bejelentkezik, automatikusan kerül értesítésre. A hatóságnak semmi érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ne legyenek értesítve, nagyon komolyan vesszük azt, hogy a társadalmi szervezetek értesítve legyenek, először is a környezeti információhoz való hozzáférés érdekében, másodsor, ezt a feladatot vállalták fel, a hatósági eljárás szabályszerűségét kockáztatja az a hatóság, aki figyelmen kívül hagyja az eljárási szabályokat. Ha nincsenek bejelentkezve, akkor nem lehet értesíteni azokat a szervezeteket. Egyszerű a bejelentkezés, az országból bárhonnan be lehet jelentkezni. Az ÁNTSZ-t megkerestük, hozzájárult. Az egységes engedélynek azért képezi részét a

hulladékkezelési engedély, mert amikor a jogalkotó meghatározta eljárásegyszerűsítés szempontjából minden engedélyt meg kell adni - ami a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik - abban az esetben, ha egységes engedélyköteles tevékenységről van szó. Ezek az engedélyek, például a hulladékkezelési engedély tartozott a hatóság hatáskörébe. Amikor az egységes engedélyt legelőször kiadtuk – amit közmeghallgatás előzött meg, széles fórumon történt – akkor a hulladékkezelési engedélyt nem kapta meg, tekintettel arra, egy tervezett tevékenységről volt szó, kellett, hogy a hatóság lássa, megvalósul-e az engedélynek megfelelően az akkor megállapított feltételek figyelembevételével a lerakó, vagy nem. Ezt követően különböző módon kérte az engedélyes a kezelendő hulladékok és a kezelés módjával kapcsolatos hatósági engedélyt, amit megfelelő eljárás keretében engedélyeztünk. Az ügyfél nálunk, aki egységes engedéllyel rendelkezik – ez volt a harmadik kérelme, amivel a kezelendő hulladékokkal kapcsolatos engedélymódosítását kérte – ez a Partner-Depónia Hulladékhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság, ő az ügyfél, ő üzemelteti. Mi nem arra adtunk engedélyt, hogy honnan szállítsák, sem arra vonatkozóan, hogy honnan származó hulladékot, hanem kizárólag arra adtunk engedélyt, hogy ennek a cégnek ezen a hulladéklerakón, meghatározott, külön erre a célra kiépített kazettán kizárólag olyan azbeszt tartalmú építési hulladékot hozhat be, vagy vehet át. Ő is köthet szerződést, és behozhat, ha behozat, kizárólag ADR-es gépjárművel – ez jogszabályi követelmény –, ezek a hulladékok mindenképpen polimer bevonattal kell, rendelkezzenek a felszínen, vagy anyagukban kell legyen megkötve az azbeszttel. Egy szállítmány lerakását követően azonnal egy ideiglenes takarást kell kapjanak, ez az ott meglévő salakkal történik. Folyamatosan elő kell legyen készítve egy szállítmánynak a lerakására szükséges mennyiségű salak a helyszínen ahhoz, hogy lefedést nyerjen és ne történjen kiporzás. Ennél az anyagnál jogszabály mondja ki, hogy nem csak veszélyes hulladéklerakón, hanem települési hulladéklerakókon – B1, B2 kategóriában, amik egyszerűbb szigeteléssel rendelkeznek – is lerakható. B3B az itteni hulladéklerakó besorolása, ami vegyes hulladékok elhelyezésére alkalmas. Szigorúbb követelmények vannak a szigetelésével és a monitoringjával kapcsolatosan. Azzal a feltétellel, hogy, a vegyes hulladéktól elkülönített helyen, külön kazettában történik a lerakás és biztosítva van, hogy vagy ezzel a műanyag borítással, vagy anyagában megkötötten kerül elhelyezésre, lerakható. Alapvetően a hatóság kizárólag azt tudja vizsgálni, hogy a jogszabályoknak megfelel-e a kérelem, ami benyújtásra kerül. Ha eleget tesz, nem lehet kizárni az engedélyezést. Ez alapvetően a nemzetközi gyakorlatban – nem csak Magyarország küzd az azbeszttel – lerakható technika az Unión belül.

Az ÁNTSZ megadta a szakhatósági állásfoglalását. Mi nem kérdezzük. Megkapja a kérelmet, áttanulmányozza, bármilyen olyan kérdést, ami feladatkörét érintő, megvizsgálja – minden szakhatóságnak ez a feladata – amennyiben szükségesnek látja, hogy további információt gyűjtsön, a tényállás tisztázásához további bizonyítási eljárás lefolytatását látja szükségesnek, jogosult arra, hogy ezt ő maga is megtegye, hiánypótolta, ha szükséges. A feltétel az volt, hogy „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedő szakkérdésekre tekintettel a tevékenység és a tevékenységhez kapcsolódó közúti szállítás emberei egészséget nem veszélyeztethet.”

T a l a b é r Márta:

Ebből az engedélyből mi is kérhetünk? Megtekinthetjük ezt az engedélyt?

Moldován János:

A határozatot megkapták, a tájékoztatás megtörtént a hatóság részéről. 14-en kaptak értesítést a döntésről: ügyfél, területtulajdonos, Fejér Megyei Katasztrófavédelem, Duna-Ípoly Nemzeti Park, Várpalota jegyzője, Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, Veszprém Megyei Kormányhivatal, Veszprém Megyei Kormányhivatal Talajvédelmi Igazgatósága, Erdészeti Igazgatóság, Magyar Bányászati Földtani Hivatal Bányakapitánysága, Építésügyi Hivatal állami főépítésze a Fejér Megyei Kormányhivatalon belül és a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság. A döntés március 13-án született, az ügyfél jogállással érintettek átvették, április 7-én lejárt a 15 nap a jogorvoslattal kapcsolatosan, a döntés április 7-én jogerőre emelkedett, mert jogorvoslati kérelem nem érkezett be ezzel kapcsolatosan. Nem kijelölése történt a lerakónak, hozzánk egy kérelmet nyújtott be az, aki jogosult ezt kérelmezni, a kérelmet elbíráltuk, az engedély módosítása megtörtént.

Kérdezték, hogy fizikailag hogyan lehetséges ennek a mennyiségnek a kezelése. Minden lehetséges jól is, rosszul is. Elvárjuk, hogy jól történjen, ez elviekben megakadályozza a kiporzást. A kiporzás elsődlegesen addig fontos, ameddig a levegővel közvetlenül kapcsolatba tud kerülni a hulladék, hiszen a kockázati tényezőt az azbeszt szálak jelentik. Ezért van az, hogy ha a beszállítás megtörtént, azonnal kell kapjon takarást az anyag, majd azt követően fog kapni még egy takarást. Nem mérgező anyagról van szó, önmagában a szál az, ami kockázatot jelent, ha levegőben van. Ezt el kell kerülni mindenképpen, ezért kell fedett teherautó gépjárművel szállítani, ez jogszabályi követelmény, ezért lehet csak úgy szállítani, hogy előzetesen biztosítva kell legyen, hogy a szál ne tudjon kiszállni, ez polimer bevonással, vagy maga az anyag van olyan anyagba foglalva, ami nem engedi a szálak kikerülését a levegőbe.

Hogyan fogjuk ellenőrizni? Rendszerességgel ellenőrizzük, az egységes engedélyköteles tevékenységet évente - az engedélynek való megfelelést - ellenőrizzük, ellenőrizni is szoktuk. A folyamatos ellenőrzést biztosítjuk a helyszínen.

A veszélyes hulladék kérdése. Igen, veszélyes hulladéknak minősül az azbeszt-tartalmú anyag, ha arra alkalmas, hogy kiporzás történjen belőle. Ezek az építési hulladékként megjelenő anyagok veszélyes hulladékként vannak besorolva. Ezek a hulladékok, mivel a veszélyességük olyan tulajdonság, ami másként nem valósul meg, csak a szál kiporzásával, ezért önmagában akkora kockázatot nem jelentenek szennyeződés szempontjából, lerakhatóak jogszabály alapján települési hulladéklerakón. Említette valaki, hogy letakarják átmenetileg nylonnal. Nem értem, mire gondolt. Elméletileg nem nylonnal, hanem meghatározott eljárás módon. A szállítmányt le kell rakják, a lerakást követően salakkal le kell takarják. Még úgy sem maradhat a felszínen szabadon, hogy műanyag polimerrel van bevonva.

dr. Szalai Marianna:

Mintát kellene venni a környezetből. Amikor ledöntik az anyagot, elszáll az azbesztpor, keveri az egész város területén a szél.

Moldován János:

Nem szállhat el, ha elszáll, akkor nem szabályos.

Bognár József:

Vegyézmérnök vagyok, 23 évet iparban dolgoztam, megvan az anyagismeretem. Mint minden esetben, a védelem annál jobb, minél többszintű. Jelen esetben egyszer kap egy polimer lefedést az anyag, ahol összeszedik, a szállítás során le van fedve, azt követően pedig, amikor lerakásra kerül, azonnal le van fedve. Háromkörös védelem. Nyilván, atomerőműveknél ennél nagyobb védelem van, de ez sem kicsi. Az azbeszt tartalmú hulladék akkor veszélyes, ha ezek a magnézium szilikát szálak kikerülnek a levegőbe, a légutakon

megállhatnak, illetve a tüdőbe kerülve károsodást okozhatnak. Minden, ami ebben az engedélyben szerepel, mind az előírás, mind a technológiai leírás azt szolgálja, hogy ez a dolog ne következhesse be. Számunkra a kérelmező azt mutatta be, hogy hogyan kívánja ezt a tevékenységet végezni, a mi szakmai felügyeletünk, ellenőrzésünk a hatósági engedélyezés során erre figyelt oda, ez volt a fókuszban, az ellenőrzések is erre fognak kiterjedni, hogy az ideszállított anyag megfelelő állapotban került-e ide, a polimer lefedése rendben van-e, a lerakást úgy végzik-e, ahogy kell. Hangsúlyozom, hogy ez kiemelt figyelmet kapott. Ez európai szintű megoldás, másrészt a magyar jogszabály is ilyen módon kezelt azbeszt hulladék lerakását engedélyezi kommunális hulladéklerakóra.

Volt néhány olyan kérdés, hogy miért pont ide. Ebben az eljárásban mi nem vettünk részt, mi engedélyeztük ezt a hulladéklerakót, az azbeszt tartalmú hulladék lerakását, de azt, hogy ezt honnan hozzák, mit helyeznek el ott, azt nem. Mi azt tudjuk megmondani, mikor emelkedett jogerőre az engedély, azt nem tudjuk megmondani, mikor történt a szerződéskötés, ezek a dolgok nem a mi hatáskörünkbe tartoznak.

M o l d o v á n János:

A háromszintű biztonsághoz hozzákapcsolódik egy olyan következmény is, hogy maga a tevékenység befejezését követően az a terület nem csak folyamatos nyilvántartásban van, adott tevékenység végzésének korlátozása is megtörténik, semmi olyan tevékenységet nem szabad végezni, ami az anyag felszíni levegőtől történő elzártságát megbonthatja, ott bármilyen tevékenységet, amit utólag engedélyeznek, figyelembe kell venni, hogy ez nem sérülhet.

dr. S i m o n László:

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Tarnai kollégám szolt róla, hogyan kerültünk mi kormányhivatalok ebbe a dologba, ez év áprilisától a területi közigazgatást érintő reformváltozások kapcsán a kormányhivatalokhoz kerültek a környezetvédelmi hatóságok, jelen esetben a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz került a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség. Egy folyamatban lévő ügyet vettünk át, az elmúlt rövid időszakban ismerkedtem meg ezzel a konkrét ügygel. Arra kértem a kollégáimat, igyekezzünk nagyon pontos szakértői válaszokat nyújtani Önöknek itt és most. Hogy miért most? Erre válaszolni nem tudok Önöknek. A jogelőd szervezet és mi is hatóságként vettünk részt ebben az ügyben. Egy dolgot szeretnék hangsúlyozni, akármilyen lesz a végkifejlet. Ez egy kormányzati projekt kiírás volt, mely a Pest Megyei Kormányhivatal jogelődjénél, az ottani környezetvédelmi hatóságnál indult, és került az előbb említett módon a Pest Megyei Kormányhivatalhoz. Én azt tudom mondani Fejér megyei kormány megbízottként Önöknek, ha ezek a szállítmányok ideérkeznek, ez a projekt itt megvalósul, akkor én magam személyesen fogok arra figyelni, és követelem, kérem kollégáimtól, hogy ezek a technológiai előírások, ezek az eljárások mindenféleképpen és a legmesszemenőbbben ellenőrzésre kerüljenek, helyszíni, akár napi ellenőrzéssel. Itt van a cég képviselője is, nyilván ő is tud szakmailag a kérdésekre válaszolni, mi is állunk rendelkezésre, természetesen. Valóban, első kérdésem kollégáimhoz nekem is az volt, hogy mikor és milyen módon lett tájékoztatva az önkormányzat. Valóban egy határozat érkezett ki 20-án az önkormányzathoz. Ennyi információ áll nekem is jelenleg rendelkezésemre. Állunk rendelkezésre a kérdéseknél.

D e á k Istvánné:

Gyakorlatilag kijelenthetjük, hogy amit ideszállítanak az veszélyes hulladék, még akkor is, ha ennek mindenféle kezelési módja van. Amit a Pest megyei kormány megbízott úr kijelentett, hogy ez a lakosságra semmilyen káros hatással nem lehet, azt nem jelenthetjük ki 100%-osan,

hiszen bármilyen folyamatban történhet baleset, havária, ami egyébként előidézhet olyan problémát ami a város számára problémát okozhat. Nincs ma szerintem olyan szakember, aki azt tudja mondani, hogy ez 100 %-osan biztos eljárás. Ha viszont nem veszélyes hulladék, akkor nem értem, miért kellett idehozni Várpalotára, miért nem lehetett ezt az eljárást ott helyben megoldani. Pénz van rá, kormányhatározat van rá. A kettő, ami itt elhangzik a szakemberek részéről, üti egymást. Hogy az önkormányzatot nem tájékoztatták, ez jogszabályi probléma, mert ahogy hallom, az önkormányzatnak nem is volt módja arra, hogy ebbe az egész folyamatba beleszálljon, hiszen ő nem ügyfélként jelenik meg ebben. Hogy kapott április 20-án egy tájékoztatást, az nem jelentette azt, hogy neki 15 nap állt volna rendelkezésére, hogy ez ellen tiltakozzon, vagy bármilyen lépést tegyen. Majdnem úgy néz ki, tudomásul kell vennie, hogy a feje fölött ezek a döntések megszületnek. Természetesen ez a szakhatóságokra nem vonatkozik. Azon végleg fel vagyok háborodva, hogy olyan civil szervezetek nem tiltakoztak, akiknek semmi közük nincs hozzá. Hát, igazán megtehették volna, hogy tiltakozzanak – ha már egy kicsit viccesen akarunk a dologról beszélni. Mi köze van azoknak a civil szervezeteknek – akik ugyan környezetvédelemmel foglalkoznak –, hogy Várpalotán mi történik, amikor ők a maguk részéről nem érintettek ebben a dologban, nagy valószínűséggel nem is foglalkoztak vele. Nem értem, hogy várpalotai civil szervezetek miért nem szerepelnek ezen a listán. Úgy tudom, hogy vannak jelentős környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek, és tudom, hogy korábban rajta voltak ezen a listán, hiszen nem első alkalommal tárgyal a Képviselő-testület olyan témát - egyéb hulladékok kezelésével, engedélyeztetésével, égetőművel, hulladékválogatóval kapcsolatosan – ahol ezek a civil szervezetek hivatalosan megjelentek véleményformáló szervezetekként. Nem tudom, hogy kerültek ki ebből a rendszerből.

A másik dolog, ami nagyon felháborított a kérdésben, hogy valakinek – de akkor kinek – volt kötelezettsége a civil szervezeteket, a lakosságot, az önkormányzatot erről tájékoztatni. Ha Önöknek se, a Pest Megyei Kormányhivatalnak sem, a környezetvédelmi szervezetnek sem, akkor kinek? Hogy csúszott el ez az egész? Mit tehetünk? Meggyőződésem, hogy ezt a helyzetet nem szabad elfogadnunk. A testületnek olyan ajánlást kell elfogadni, ami a lakosság véleményével is azonos. Vasárnap a honlapunkra felkerült erről egy nagyon rövid tájékoztatás, amit a tegnapi napig több, mint 10 ezren like-oltak. Óriási nagy a felháborodás a városban, és még nem is tudnak semmiről, csak arról, hogy a televízióban volt egy ilyen mondat. Azt gondolom, itt nagyon nagy hibák történtek az előkészítésben, a tájékoztatásban, a lakosság véleményének a kikérésében. Egy kicsit úgy érzem, mindenki a másik szervezetre próbálja ezt háritani, mint felelősséget. Hol csúszott el ez a dolog? Kinek lett volna ez a dolga? Kinek a felelőssége, hogy ma itt ülünk, miközben hordják ezt az anyagot most is a lerakóba? Technológiailag biztos, hogy nem megoldható pillanatnyilag, hogy ebből ne legyen egészségkárosodás. Várpalota benne volt a piszkos 12-ben, nagyon nagy erőfeszítéseket tett ez a város azért, hogy ebből kikerüljön. Fájdalmas döntések is születtek, amelyek cégek, gyárak bezárását jelentették, óriási bevételkiesésekkel próbáltuk ezeket az egészségügyi és egyéb adatokat javítani, megoldani. Rengeteg az asztmás, a légúti megbetegesedéses gyerekek, nem hiányzik nekünk még egy újabb ilyen jellegű probléma, pláne nem úgy, hogy ebbe beleszólási lehetőségünk sincs, egyáltalán véleményt sem nyilváníthatunk.

G a l a m b o s István:

Ha a tájékoztatási kötelezettség abban kimerült, hogy nem várpalotai civil szervezeteket tájékoztattak, akkor alapvetően rossz a jogszabály. A Képviselő-testület, a helyben élők tájékoztatása, illetve a véleményük kikérése alapvetően etikai kérdés. Az a fajta titoktartás, ami övezte ezt az egész dolgot, illetve a sajtóból kellett a helyieknek megtudni, ezt a negatív érzést még tovább erősíti. Hosszú távon kell gondolkodnunk, nem csak saját magunkról, hanem a gyermekeinkről, illetve az unokáinkról is, akik majd itt szeretnének Várpalotán élni.

Egy kicsit provokatív leszek. Aki szerint hosszú távon ez nem jelent veszélyt a helyiekre, az a saját hátsó udvarán tegye le ezt a veszélyes hulladékot.

A közbeszerzési eljárás legelején megvolt-e már az engedélye a cégnek az azbesztlerakásra? 20-án érkezett egy határozat a Jegyző asszonyhoz. Ha jól értettem, ez csak az engedélymódosításról szólt.

K á d á r István:

Konkrétan milyen módon és ki ellenőrzi a hulladék elhelyezését? A polimer megkötés hogyan történik? Felrakják az autóra, és ott kötik le? Ha nem, akkor a rakodás közben az azbesztszálak a levegőbe kerülhetnek. Vagy már a helyszínen átforgatják az egészet, és egyben kötik meg, és úgy pakolják fel? Szerintem technológiailag ez szinte kivitelezhetetlen. A hulladéklerakó megkapta véglegesen veszélyes anyag tárolására az engedélyt, időlegesen, vagy csak erre a projektre?

Dr. S z a l a i Marianna:

Hogy milyen technológiával kerül a veszélyes hulladék lerakása, nem mondom, hogy teljesen mindegy, de az ÁNTSZ-nek kellett volna egy kockázatértékelést csinálnia ahhoz, hogy Várpalota és környezetének a múltját, a hozzátartozó megbetegedési rátát maga elé kellett volna tenni, eldönteni, hogy még erre az országos átlag feletti megbetegedési rátára akarunk-e tenni esetleg egy bizonytalan veszélyes hulladéklerakó dolgot. Az sem vigasztal bennünket, hogy ez a környezetet nem szennyezi. Meg kellene nézni a környezetet nap, mint nap, hogy mennyi a szállópor, mennyivel változott a régihez viszonyítva, és abban mennyi az azbeszt. Ezt minden nap meg kellene nézni, rájönnek arra, Várpalotán olyan széljárás van, hogy lehetetlen lerakni azt a mennyiségű dolgot úgy, hogy ne károsítsa a várpalotai környezetet. Azt is tudomásul kell venni, hogy Várpalota környezetében az utóbbi öt évben emelkedett a tüdődaganatos betegek száma. Ezt nem nézte meg az ÁNTSZ? Van Várpalotán éppen elég mocskok, ami maradt, ami miatt a betegek aránya igen nagy, erre igazán nagyon nincs szükségünk.

Dr. O p s i t o s István:

Az engedélyezés során pontosan nem tudjuk, hogy a pályázat elbírálása mikor történt. Az elbíráláskor rendelkezett-e a cég veszélyes hulladék, azbeszt tárolására engedéllyel? Válaszokat hallottunk - az elbírálásnál többek között a környezetvédelmi hatósági engedélyek beszerzésénél elhangzott -, hogy többszöri módosítás volt az engedélyben. Moldován úr! A kérelmező mikortól rendelkezett kifejezetten az azbeszt tárolására engedéllyel? Tegnap a lerakó színhelyén voltunk személyesen, magát a szállítás folyamatát is láttuk. Kétségtelen, az egész technológiai eljárás nem egészen tiszta. Vagy az ott helyben történő konzerválása az anyagnak nem biztonságos, szállítás közben is történhet bármi, ez is aggasztó. A lerakás fizikális megvalósulása számunkra nem tiszta, de az igen, amikor ott állunk a kapubejárónál, és látjuk, hogy a gépkocsivezető és az őt kísérő is védőmaszkban van. Ezek szerint nem olyan ártalmatlan megkötött állapotában sem, illetve mentesített állapotában sem, az egészségre még azon a rövid expozíción belül is, ameddig Hatvan térségéből Inotáig eljut a hulladék, hogy az ne lenne egészségre káros.

F a l u s s y Sándor:

Visszamennék két dologhoz, ami itt elhangzott. Először kicsit forduljunk a saját hivatalunkhoz. Hogyha múlt hónap 20-án érkezett egy értesítés – ami ugyan nem több, mint hogy módosult az engedély nem először, és most már lehet azbeszt tartalmú hulladékot is elhelyezni – ehhez képest mi 23-án ülésezünk. Miért nem kaptunk erről tájékoztatást? Az anyag befedése, nem fedése, ártalmatlan, nem ártalmatlan? Itt van mindennek az alfája,

omégája. Vagy kiporzik, vagy nem. Ha kiporzik, akkor veszélyes anyag, ha nem, akkor nem jelent önmagában veszedelmet. Kérdés, hogy meg tudjuk-e ezt akadályozni elásás előtt. Az elásás időlegesen meg fogja akadályozni, nem véglegesen, lesznek következő generációk is. Arra szeretnék világos választ kapni, hogy amikor az engedélykérelmet benyújtotta az engedélyt kérő, akkor le kellett, hogy írja technológiailag, hogy fog kinézni ez a bizonyos megkötés, a polimerrel való bevonás. Azt az engedélyt kiadónak el kellett olvasni, és arra volt módja reagálni vagy úgy, hogy kiegészítést kér, vagy úgy, hogy nem engedélyezi, mert nem látja megvalósíthatónak, vagy azt mondta, rendben, ezt így meg lehet tenni. Mít írtak le? Hogy tetszenek csinálni ezt? Itt konkrétan egy hegyről beszélünk, ez a hulladék több, mint 2 ha-on van, és van ennek egy magassága, egy zúzott, tört, sérült, bontott anyagról beszélünk. Ahhoz, hogy az abban lévő azbeszt ne tudjon felszabadulni a mozgás során. Vagy bevonjuk és akkor nem porzik, vagy nem vonjuk be, és akkor porzik. Az összes többi rizsa. Milyen technológiát írtak le? Ezek szerint azt megvalósíthatónak látta az engedélyt kiadó hivatal, bár további biztonsági intézkedéseket tesznek, mint hallottuk porálarcot az autósófőrökre – megjegyzem annak az áteresztő képessége nem elegendő. Tudjuk, hogy háromféle azbeszt létezik, fehér, kék és barna. Ha ez hasad, akkor nagyon hasad minimális méretekre, ezért tud aztán a tüdő mélyebb rétegeibe is lejutni. Ha ezt úgy be tetszettek tudni fedni tartósan, hogy ez sem a teherautóra felrakásnál, sem a szállítás közben, sem a lerakásnál, sem aztán az elhelyezésnél és azt követően nem tud felszabadulni belőle, akkor azt lehet mondani, majdhogynem rendben van. Ezen múlik minden, ezt szeretném pontosan tudni.

G a l a m b o s István:

Ilyen projekt esetében minden eshetőségre fel kell készülni, még a lehető legritkább dolgokra is. Bár az országban nem jellemzőek a nagyobb fölmozgások, mégis itt a térségben volt az egyik legkomolyabb a 80-as években. Erre felkészültek-e, van-e valamiféle elképzelés.

Úgy látom, konszenzus van a testületben, hogy nem tartjuk jó ötletnek ezt a lerakást, bízom benne, hogy az általam javasolt határozat meg fog tudni születni.

S i m o n László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A szakmai kérdésekre kollégáim fognak válaszolni. Tegnap kaptam meg az e-mailt Polgármester Asszonytól, és ma itt vagyok, függetlenül attól, van-e határozat, van-e ügyféli minősége bárkinek, itt vagyunk, és ezt fogom követni a jövőben is. Bármilyen információra van szükségük, akár ebben az ügyben, akár másban, ha a Fejér Megyei Kormányhivatal bármilyen tekintetben érintett, itt leszünk.

S z ú c s Károly:

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Több olyan kérdés merült fel, amire a kivitelező cég képviselője adhat megfelelő választ. Cégünk végzi a várpalotai lerakón az üzemeltetési tevékenységet. Szeretném megerősíteni az elhangzottakat, cégünk rendelkezik engedéllyel a kérdéses veszélyes hulladék megfelelő feltételek mellett történő elhelyezésére. Szintén hangsúlyoznám, hogy a többszörös biztonság irányába törekszünk, ez már az engedélyeztetés szakaszában is felmerült, a Felügyelőség hiánypótlást is kért, hogy tisztázzuk azokat a feltételeket, amelyek az elhelyezéskor szóba jöhetnek. Cégünk a hulladék elhelyezését csak azzal a feltétellel vállalta el, hogy már megtörténik a munkaterületen - hangsúlyozom, nem Várpalotán - ennek a felületmegkötő anyagnak a rájuttatása a felületre. Ennek az anyagnak a kijuttatása megtörténik már rakodás közben, a rakodás előtt a területet folyamatosan permetezik, ahol hulladékkal elszórtan borított a felszín, megtörténik felrakás közben is, ami erre garancia, hogy az egészségügyi határértékeket azbeszttartalom tekintetében a munkaterületen is biztosítani kell. A kiszállítás

úgy történhet meg, hogy a felületmegkötő anyaggal ellátott anyag kerül ki a munkaterületről, azért, hogy az ottani lakosok védelme is maximálisan meglegyen az ügyben. Többszörös biztonsági elem az ADR-es szállítás, amiről a felügyelőségi szakemberek már tájékoztatást adtak. A hulladék csak ADR-es szállítással kerülhet Várpalotára, ezen túl a többszörös biztonság elemét képezi az is, hogy a lerakást követően salaktakarással kell ellátnunk ezt a hulladékot, annak ellenére, hogy felületi megkötő anyagot tartalmaz. Az azbesztszálak rögzítését ez a felületi megkötő anyag hivatott biztosítani, ezt szakcég végzi a helyszínen, akinek azbesztmentesítési gyakorlata van az országban. Ott is folyamatos a helyszíni ellenőrzés, folyamatos az azbeszttartalom mérése, már az anyag kijuttatása közben is biztosított a határértékek tartása, a helyszínen naponta van ellenőrzés, nekünk ez a munka vállalásakor alapvető feltétel volt, a felügyelőség ezt hangsúlyozta is, hogy csak úgy kerülhet ide az anyag, hogy a felületmegkötő anyag rákerül a munkaterületen, hogy ez sem szállítási feltételben, sem elhelyezési feltételben problémát nem jelenthet. A többszörös biztonság érdekében rákerül a takarás napi szinten az elhelyezett hulladéokra, és ezen túl felmerült a pormaszok viselése. A területen kommunális hulladékkelhelyezés is történik. Kétségtelen, hogy minimális porkibocsátás van a kommunális elhelyezésből kifolyólag, ennek pormentesítését cégünk folyamatosan locsolóautóval biztosítja, tehát a porálarc használata a munkaterületen munkavédelmi feltétel, elsősorban a por kiszűrése érdekében. Hangsúlyoznám, ez a por nem tartalmaz azbesztet, mert az azbeszt már megkötésre került, ez a kommunális hulladéklerakásból kerülhet ki. Azzal, hogy gyakorlatilag rögzítésre és felszíni fedésre kerül ez az anyag, kizárt a későbbiekben is minden olyan lehetőség, hogy a környezetbe kikerülhessen ez az azbeszttartalom. Ezt megnyugtatónak érzem, tisztázva volt minden feltétel a beszállítás előtt, ennek megfelelően a feltételek biztosításával történt meg a hulladék elhelyezése.

M o l d o v á n János:

Más eljárásokhoz viszonyítva az eljárásaink sokkal nyíltabbak, átláthatóbbak nem csak abból adódóan, hogy környezetvédelemről van szó, és több szervezet is felügyel minket, hanem a szervezetünk hozzáállása is az volt az évek során, hogy mi a döntéseink közzétételére törekszünk. A hatóságnak rengeteg eljárást kell lefolytatnia. Ezeknél egyformán kell az ügyfeleink részére a jogokat biztosítani, eltérni nem lehet benne. Amit a jogszabály előír, ahol kell ügyféljogállást biztosítani, ott biztosítjuk. A nyilvánosság bevonása a lényeges döntésnél, a hulladéklerakó kialakítása, a hulladéklerakó módjának üzemelése során megtörtént. A hulladékkezelés belső résztevékenység, ami ugyanolyan határozott kontroll, nyomkövetés alatt van, mint bármi más, ha azokban történik módosítás - mint mindenütt az országban, folyamatosan azt az igényt tükrözve, hogy a lerakón milyen igény, kereslet van, és lehetőség a meglévő műszaki követelményekben -, hogy hulladékot elhelyezzenek. Ennek összhangjában történik az engedély módosítása. A mi eljárásaink abszolút nem a titoktartás felé irányulnak, hanem a lehető legnagyobb nyitottságra. Arról nem tehetünk, hogy társadalmi szervezetek nem jelentkeznek be azokba a rendszerekbe, ahol automatikusan hozzájutnak az információhoz, fel tudnak szólalni. A döntésről - amint megszületett -, mindenkit, aki az alapdöntést megkapta tájékoztattunk, pont annak érdekében, hogy tudomása legyen róla, milyen változás történt, ez részletesen szerepel abban a határozatban, amit megkaptak. A döntéshozatal március 13-án született, azt követő napon történt meg a kipostázása. Az ügyfelek - amelyek között vannak különböző települések: Ajka, Budapest, Törökbálint - megkapták április 7-éig a döntésünket, nem éltek észrevétellel. Megküldtük az érintett szervezeteknek is, akik az alapdöntésben érintettek voltak, pont azért, mert ebben a döntésben nem voltak ügyfelek, de információval nem árt, ha rendelkeznek. Ezért kapta meg Várpalota Város Jegyzője.

Az ellenőrzést helyszíni ellenőrzéssel fogjuk biztosítani, van egy adatszolgáltatási kötelezettség, amit nyomon követünk, egy nyilvántartási kötelezettség a beérkezett szállítmányokról, előre be nem jelentett ellenőrzések számát és időpontját nem mondjuk meg, mert az tud megnyugtató lenni a lakosság számára is. Abban az esetben, ha bármi olyant találunk, ami indokoltá teszi a folyamatos ellenőrzés biztosítását, azt is tudja a szervezetünk biztosítani.

Földrengés. Potenciálisan fennáll ez Magyarországon, az elmúlt évekig nem kellett figyelembe venni, a létesítmények tervezésénél ezt mint meghatározó terhelő tényező az új szabályozások alapján adott szintig a terhelő elem terheléseként megjelenik. Az ottani anyag, amiből ki van alakítva - a kettes számú zagykazettában van - a hulladéklerakó, elviekben rugalmas, önmagában a szennyező anyag kijutási szempontjából helyt kell, hogy tudjon állni. A borítása, ami tervezve van, az rugalmas anyag, ami rezgésre ugyanúgy viselkedik, a burkolási szintet fenn kell tudják tartani.

Az engedélykérelem kizárólag ebben az évben három-hat hónap között beszállított, maximum 33 ezer tonna azbeszt tartalmú építési, bontási hulladékra vonatkozott. Nem a teljes hulladéklerakó területét érinti, a hulladéklerakó kapacitását 3-4%-nyi mértékében érinti, amikor ez lejár, ez a kazetta lezárásra kerül, további bevitelre az engedély nem szól, hanem egy meghatározott mennyiségre, 2015. december 31-ig. A tevékenység megkezdését követően hat hónapot nem meghaladóan történhet az elhelyezés. A mi engedélyünk kizárólag a lerakásra szól, a szállításra nem, csak kizárólag arra, hogy ezen a helyen ez az anyag meghatározott, szigorú körülmények között lerakható. A hulladékszállítást csak külön engedéllyel rendelkező végezheti.

B o g n á r József:

Én úgy értettem, hogy Önök úgy gondolják, hogy maga az engedélyezési eljárás során történt kétszeri módosítás a mostani engedélyezés során. Nem erről van szó, hanem ennek a lerakónak van egy alapengedélye, amit megszerzett, és azt követően az élet úgy hozta, hogy a piaci igények alapján különböző típusú hulladékokat kíván elhelyezni, és ennek megfelelően ő módosítási kérelmeket nyújtott be. Amikor mi arra utaltunk, hogy az alapengedélynek már volt két módosítása korábban, az arról szól, hogy módosultak a hulladékfajták, azok aránya, mennyisége, amelyet le kívánnak rakni, amelyre engedélyt kértek. Ez az egyik módosítási kérelme, amelynél erre az azbeszt tartalmú hulladékra kérték a lerakás engedélyezését, tehát ez, amiről mi most beszélünk, erről az eljárásról szól, és ennek az eljárásnak a valamiféle értékelése, minősítése az Önök részéről, illetve a lakosság részéről.

Hogy az ÁNTSZ-nek mit kellett volna, vagy mit nem kellett volna tennie? Az ÁNTSZ ebben az eljárásban egy önálló hatóság. Mi vagyunk az eljáró hatóság, ő a szakhatóság. Neki bizonyos szakkérdések, nevezetesen az egészséggel kapcsolatos kérdéseknek a tisztázása, az eljárás, a kérelem értékelése erre a szakkérdésre terjed ki, ő ezt autonóm, önálló módon úgy hajtja végre, ahogy ő azt a jogszabályok alapján és a szakmaiság alapján jónak tartja. Amennyiben ilyen szempontból kérdések merülnek fel, javaslatok jelentkeznek, ezt az ÁNTSZ-szel kell megbeszélni, erre nekünk nincs kompetenciánk, hatáskörünk.

dr. S i m o n László:

Az információáramlás és az Önök tudomásra jutása többször felmerült ebben a kérdésben. Nyilvánvaló, hogy a kormányhivatalnál nálunk evidencia a többi szakterületen – úgy gondolom, más megyékben is – ügyféljogállás van, vagy nincs, ha netán egy önkormányzatnak kérdése van, egy testületnek kérdése van, a nélkül is kell jönni. Arra célok ezzel – ez így volt a környezetvédelmi felügyelőség időszakában is –, hogy telefonhívásra, bármire is reagáltak, jöttek és mennek is a kollégák. Ha kérdés merül fel, bevett gyakorlat nálunk, de az elődszervezetnél is, hogy természetesen jönnek. A legfontosabb, hogy a

környezet ügyében nincs titok, elfedni való, egy közérdeklődésre jogosan számot tartó dologról van szó, alapvető számunkra és evidencia, hogy információhoz jussanak. Ha érdeklődés, megkeresés, vagy egyéb igény volt, vagy lesz, álltunk és állunk a rendelkezésre. Engedjék meg, hogy elköszönjek! Köszönöm szépen a meghívást! Állunk rendelkezésre, a kollégák itt maradnak természetesen, válaszolnak a kérdésekre. Köszönöm a figyelmet!

T a l a b é r Márta:

Köszönöm a részvételt!

M o l d o v á n János:

A civil szervezetek bejelentkezésével kapcsolatban mi csak a figyelmet hívhatjuk fel. Önmagában, hogy megalakulnak, az egy dolog, utána azokat a lépéseket hajtsák végre, ami lehetővé teszi számukra az ilyen eljárásban való részvételt.

A közbeszerzéssel kapcsolatban megkérem az üzemeltetőt mondjon pár szót, mert az nem a mi asztalunk.

S z ú c s Károly:

A közbeszerzéssel kapcsolatban helytálló volt az az információ, hogy a szerződés aláírására március 25-én került sor, az engedélyt április 7-én vette cégünk kézhez, a pályázat során azokat a feltételeket kellett biztosítani, hogy cégünk rendelkezik szabad kapacitással és megfelelő biztonságos elhelyezéssel. A szerződésben természetesen szerepelt az a kritérium, hogy a munkálatok megkezdésének, illetve a hulladék elhelyezésének előfeltétele a hatályos és jogerős engedély birtoka. Ennek megfelelően április 7-én kaptuk meg a jogerős engedélyt, a hulladék elhelyezésére május 11-én került sor először, tehát minden ilyen jellegű feltételnek megfeleltünk.

M o l d o v á n János:

Ha valaki civil szervezetként megjelenik abban a nyilvántartásban, és mi őt kiértékeljük, ha őt érdekli az ügy, akkor ügyféli jogállást kell kérjen. Itt ugyan nincs civil szervezet, de biztos kapcsolatban vannak velük. Ha ügyféli jogállást kér, akkor kerül be abba a rendszerbe, hogy folyamatosan értesítve van, és mindenféle olyan jogot megkap, amit egyébként nem kapna meg.

dr. S z a l a i Marianna:

Itt Várpalotán is mérnek azbeszt-szintet?

S z ú c s Károly:

Igen, heti rendszerességgel.

dr. S z a l a i Marianna:

Figyelembe veszik-e azt, hogy mennyi anyagot öntöttek le, a széljárást és egyáltalán a környezet pora mennyi azbesztet tartalmaz, ami lerakódik akkor, amikor kiöntik ezt az anyagot?

S z ú c s Károly:

A hulladék elhelyezését megelőzően megtörtént a nulla állapot felmérése, a hétfői nap folyamán a beszállításokat megelőzően. Ezt követően megtörtént a beszállítást követően is már egy mérés. Amennyiben a mérési eredmények indokolják, sűríteni fogjuk a méréseket, ha arra szükség van.

Deák Istváné:

Elhangzott, hogy amikor megérkezik ez az anyag, akkor azonnal letakarják salakkal. Ez a salak az a salak, ami ott egyébként rendelkezésre áll?

Szűcs Károly:

Igen.

Deák Istváné:

Ez nekem problémát okoz. Úgy tudom, Önöknek van egy olyan kötelezettsége, hogy rekultiválják azt a területet pontosan azért, mert ez a salak maga is egészségkárosító, évtizedek óta gond ennek a növényekkel és egyebekkel borítása, tehát valamilyen megoldása, hogy lehetőleg ne porozzon. Ha újra megbontják, akkor megint egy olyan problémát vet fel, amin úgy gondoltuk, hogy már túl vagyunk. Én értem a cég érdekeit, hiszen rengeteg pénzébe kerül a rekultiváció, ezt a pénzt valahonnan elő kell teremteni. Úgy lehet előteremteni, ha befogad olyan hulladékot jó pénzért, ami előteremti ezt a költséget. Ebben ezt látom pénzügyi szempontból.

Azt tudjuk, hogy ha engedélyt kap egy cég, azt folyamatosan módosítja, ahogy az élet hozza, ez más területen is így van. Most, itt megismerve a határozatot, egy mondat szerepel benne, hogy az azbeszt elhelyezésével is rendelkezni fog a cég, mint lehetőséggel, de ebben nem szerepel sem indoklás, sem az, hogy ez azt fogja jelenteni, hogy akár 33 ezer tonnányi azbeszt hulladék holnaptól ide fog jönni. Lehet számon kérni, hogy miért nem voltunk elég figyelmesek, hogy kaptunk egy határozatot, amiben benne volt, hogy azbesztre is kiadták az engedélyt, csak éppen az nem volt benne, hogy miért, mikortól, mit fognak ide hordani, mennyi mennyiséget, honnan, kik fogják idehordani. Erről az egészről senkinek nem volt információja, nekem legalábbis biztos, hogy nem. Hogy erre nem emeltük fel a telefont és nem kérdeztük meg, hogy ez mit jelent? Én nem tartom ezt akkora bűnnek olyan értelemben, ami egyébként ebből keletkezett probléma. Meggyőződésem, egy ilyen horderejű kérdésnél a hivatal is felvehette volna a telefont, hogy „kedves várpalotai Képviselő-testület ez az engedély ezt jelenti, és ha ezzel kapcsolatosan valamilyen problémájuk van, akkor tessenek szólni, mert egyébként a listában nem látom, hogy lenne civil szervezet, akinek hivatalból van joga ehhez szólni”. Az együttműködés és a partnerség az én meglátásom szerint két oldalú kell, hogy legyen egy ilyen ügyben. Én ezt a jövőben nagyon szorgalmaznám, hogy egy ilyen fajta együttműködés is legyen, értsük meg annak a településnek az érdekeit, és ne csak, mint feladatot lássuk.

Dr. Opsitós István:

Az azbeszt tartalmú hulladék lerakása után – hallottuk – egy salaktakarást kap, abból a salakból, ami egyébként is veszélyes hulladék, ami a még veszélyesebb hulladék koporsóját, vázát képezné. A salakdomb évtizedek óta ott áll, megszilárdult, valamilyen módon képez egy egységes tömböt. Ennek a megbolygatása – annak érdekében, hogy technológiailag megfeleljenek az előírásoknak és magát az azbesztet lefedjék – egy újabb környezetszennyezési hullámot indíthat el, mert egyébként nem kellene rekultiválni ezt a salakdombot, ha önmagában nem lenne veszélyes. Egy veszélyes hulladékot egy kevésbé veszéllyessel fedni, megbolygatni a alapokat nem biztos, hogy túl ésszerűnek látszik.

Falussy Sándor:

Egy kicsit vissza kell a kályhához menni, fel kell idézni egy kicsit az előtörténetet, hogy érthető legyen a kérdésem. Volt Várpalota városnak egy hatályos rendezési terve, mindig van egy hatályos, most is. Anno az azt tartalmazta, hogy a Bakonyi Erőmű Rt., amelyik a salakdomb tulajdonosa egy rekultivációs kötelezettségnek kell, eleget tegyen, ami úgy

valósult volna meg – hangsúlyozom, volna –, hogy idézem: „inert hulladékkal való feltöltés”. Az inert azt jelenti, hogy semleges, tehát semmilyen károsítást nem jelentő hulladék. Ismerve a koporsót – ezt nagyon jól mondta Opsitos képviselőtársam – méreténél fogva a következő nyolc generáció alatt sem talált volna a Bakonyi Erőmű Rt. annyi inert hulladékot, hogy a rekultivációs kötelezettségének eleget tegyen. Aztán jött az ötlet – bevonva a Partner Depónia Kft.-t –, hogy akkor ezt úgy kellene megoldani, hogy lakossági hulladékkal fel kellene tölteni. Ehhez egy rendezési tervmódosításra is szükség volt, ennek az egésznek volt egy eredendő előzetes eljárása. Annak volt lakossági fóruma, erre volt utalás, szerintem az összes jelenlévők közül én voltam ott, ahol nagyon kemény kérdéseket tettünk fel néhányan arra vonatkozóan, azt hogy tetszenek képzelni, miközben a mi rendeletünk és a józan ész azt mondja, hogy ha már egyébként is az olyan anyagból van, immáron összetömörödve, ami önmagában sem feltétlen ártalmatlan, akkor azt még válogatatlan lakossági hulladék lerakásával fogjuk megtenni. Erre nagyon érdekes válaszok hangzottak el, ezt vissza lehet keresni, elméletileg jegyzőkönyv kellett, hogy készüljön róla. Akkor a Képviselő-testület minden tiltakozásom ellenére elfogadta a rendelet módosítását, tehát már nem az volt előírva, és ma sem az van előírva a rendezési tervben, hogy azon a területen azt a rekultivációt inert hulladékkal kellene elvégezni, hanem mással, egyebek között lakossági hulladékkal. Az a kérdésem a hivatal felé – miután most nem találtam meg egységes szerkezetben a hatályos rendezési tervünket a mostani, mondjuk azt, alakulóban lévő honlapon, csak bizonyos módosításait, így nem tudtam megnézni –, hogy e pillanatban mit tartalmaz a hatályos rendeletünk, mit lehet oda lerakni. Az engedélyt kiadó hivataltól kérdezem: a hivatal ismeri-e azt, hogy oda mire lehet engedélyt kiadni, mit tartalmaz a rendeletünk, a kiadott engedély, és annak sorban jövő módosításai evvel összhangban vannak-e? Amikor a lakossági fórum volt, nem kapott ám hulladékkezelésre, csak lerakásra engedélyt még akkor az engedélyes. Mindenki azt képzelte, hogy itt egy nagyon egyszerű tevékenység jön, autó be, leöntik, letakarják. Szó se volt semmiféle más hulladékról, pláne nem volt szó veszélyes, és kevésbé veszélyes ipari és más hulladékokról, de az üzlet, az üzlet, 1,3 milliárd forintról beszélünk.

G a l a m b o s István:

Megvizsgálta-e valaki, hogy itt a városban a helyi gazdaságra milyen hatást fog ez gyakorolni? Nem gondolnám, hogy a közelbe tervezett ipari parkban olyan cégek akarnak majd letelepedni, akik szeretnének a közvetlen közelükben egy ekkora veszélyes hulladékot tudni. Valószínűsítem, hogy adott esetben a lakossági ingatlanárak is süllyedni fognak emiatt, ami szintén nem kívánatos a városban.

T a l a b é r Márta:

További kérdés? *(Nem volt.)*

A kérdéskört lezárom, megkapjuk a válaszokat, majd szünet után folytatjuk a vita résszel.

B o g n á r József:

Az egyik kérdés arról szólt, hogy az engedély gyakorlatilag nem tartalmaz semmit, ezért nem lehet tudni arról semmit, indoklást sem tartalmaz. Ez a döntés 14 oldalas, amely döntésnek van egy rendelkező része és egy indoklás része, amely mindent tartalmaz, ami ehhez az eljáráshoz kapcsolódik. Nem tudom, mi az, ami ebből hiányzik. Nem pusztán arról van szó, hogy 33 ezer tonna anyagot akarnak ott lerakni, hanem minden benne van. Ez az engedély a jogszabályoknak megfelelő engedély.

A salak nem veszélyes hulladék a besorolása alapján.

Hogy a várpalotai rendeletnek megfelel-e a lerakó? Ezt nem tudjuk, az alapeljárásban szakhatóságként Várpalota jegyzője részt vett az eljárásban. A módosításban a jegyző nem szerepelt szakhatóságként, mert a módosítás olyan méretű volt, amiben a jogszabályt ezt nem

írja elő. A döntést küldtük meg annak a szakhatósági körnek, amely szakhatóságok az alapeljárásban részt vettek. Pontosan azért küldtük meg a döntést, ha netán valamiféle probléma merülne fel, akkor erre vonatkozóan kapunk egy visszajelzést, hogy probléma van, orvosolni kell.

S z ű c s Károly:

A jelenlegi engedélymódosítással a hulladéklerakó besorolása nem változott, továbbra is B3 típusú kommunális hulladéklerakónak minősül, megfelel a korábbi engedélyben foglaltaknak és a rendezési tervnek. A jelenlegi engedélymódosítással sem növekedett a lerakható hulladék mennyiség, az megegyezik a korábbi években lerakható hulladék mennyiségével, tehát gyakorlatilag ezzel továbbra is tudjuk biztosítani azt az egyik célt, hogy a településről beérkező közszolgáltatás során begyűjtött hulladék elhelyezésében ez kapacitáscsökkenést nem fog okozni a hulladékmennyiség ellenére. A rekultivációval kapcsolatban szeretném megerősíteni, hogy nem minősül a salakkazetta anyaga veszélyes hulladéknak, azzal, hogy megtörténik a rekultiváció a területen, azzal egy tájseb megszüntetésére kerül sor, amely a külső felületeken látható is, hogy gyakorlatilag ez a tevékenység folyik. Ezen túlmenően a hulladék mozgatása, illetőleg a salakanyag mozgatása a takaráshoz csak a lerakótér belső felületén történik meg, a mozgatással egy szigetelt lerakótérbe kerül át ez a hulladékanyag, ebben sem látok semmilyen kockázatot ilyen téren a lerakás szempontjából. Ezzel ki tudjuk váltani, hogy bármilyen külső haszonanyag beszállításra kerüljön takaróanyagként, tehát helyben megoldható.

Dr. I g n á c z Anita Éva:

Tisztelt Képviselő-testület!

Február 23-án indult Önöknél az eljárás, akkor adta be az ügyfél a kérelmét. Hivatkoznék egy mondatra, ami nem tudom, kinek a szájából hangzott el, hogy az ügyfél jogállását mindenki számára, ha a jogszabály előírja, Önök biztosítják. Én ebbe az eljárásba ügyfélként nem voltam bevonva, mivel olyan érdemi módosításra nem került sor, ezért nem is volt indokolt, hogy a jegyző bevonásra kerüljön. De! Megkaptam március 18-án ezt a határozatot. Ha én ennek ellenére mégis akkor utólag kérem, hogy ügyféli jogállással hadd lépjek be az eljárásba, esélyem nem lett volna, hogy részt vegyek az eljárásban, mert 18-án, amikor megkaptam a döntést, már csak elvileg, ha ügyfélként elfogadták volna a belépésemet, jogorvoslati lehetőséggel élhettem volna. A határozat április 7-én lett jogerős, március 25-én a szerződés aláíratott az üzemeltető és a másik fél között. Jogszabály erejénél fogva nem kellett ügyfélként bekapcsolni, tehát nem vettem részt. Ha én ennek ellenére valahonnan, isteni csodaként megneszeltem volna, hogy van egy ilyen eljárás és én jelentkezek február 23. után, hogy szeretnék ügyfél lenni, kérem, hogy legyek bevonva az eljárásba, akkor tudtam volna akár a rendezési tervre, akár egészségügyi, stb. kockázatokra hivatkozva, nem megakadályozni, esetleg megakasztani, elhúzni az eljárást. Szeretném ebben a körben is elmondani, hogy semmilyen hivatalos jelzést, tájékoztatást a vasárnapi híradásokon kívül nem kaptam. Megakadályozni véglegesen nem állt volna módomban, mint ahogy Önök is elmondták a két szakhatóság véleményét figyelembe véve a vonatkozó előírások alapján meg kellett adni az engedély módosítását. Nagyon inkorrektnek tartom, hogy a Kormányhivatal azt írja, hogy a jegyző nem tett észrevételt. Az észrevétel milyen jogi fogalom? Milyen olyan joghatások kiváltására alkalmas, amivel a jegyző ezt az eljárást meg tudta volna akadályozni, vagy egyéb olyan fékeket tudtak volna utána Önök beletenni, ami Várpalota szempontjából egy nagyobb védelmet jelentett volna? Álláspontom szerint erre akkor lett volna lehetőségem – ha a törvény előírja, ha nem –, ha én ügyélként bevonásra kerülök, és végig minden eljárási cselekménynél ott vagyok, a vészcsengő ott cseng a fülemben, úgy néztem meg, úgy beszéljünk róla, úgy tájékoztassam a Testületet, hogy ennek kemény kihatása lehet. Erre nem

volt lehetőségem. Mivel más információforrásból nem rendelkezem tudomással erről az egész ügyről, így én sem kérhettem, hogy ügyfélként be legyek vonva, egy fél mondat erejéig mégis a Pest Megyei Kormányhivatal idepasszolja a labdát azzal, hogy a jegyző nem tett észrevételt. Ezt nagyon inkorrektnek tartom, és itt szeretném visszautasítani.

Tetszettek hivatkozni az ÁNTSZ szakhatósági véleményére. Hogy teljes legyen a kép: ők kikötéssel adták meg, nem teljes körűen. Hogy a Képviselő-testület is tudjon róla, felolvassám: „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedő szakkérdésekre tekintettel a tevékenység és a tevékenységhez kapcsolódó közúti szállítás emberi egészséget nem veszélyeztethet.” Így teljes a kép, hogy nem kikötések nélkül, hanem ezekkel a kemény feltételekkel. Azt gondolom, az ÁNTSZ-nek illett volna tudnia, hogy milyen eljárásba volt ő szakhatóságként bevonva. Várpalota jegyzője – azon kívül, hogy a végén kapott tájékoztatásul egy példányt a határozatból – semmilyen információval nem rendelkezett. A határozat 14 oldalban A-tól Z-ig mindent tartalmaz, csak egyet felejtett el, hogy ez az egész egy konkrét ügghöz kapcsolódóan lefolytatott jogszerű eljárás, ez az ottani gyárbezáráshoz kapcsolódó azbeszt ártalmatlanításához kapcsolódó eljárás volt.

Bognár József:

Elnézést kérek, nem ahhoz kapcsolódó eljárás volt.

Dr. Ignác Anita Éva:

Mindegy, itt nem nyitunk vitát, egyértelmű, hogy annak az ügynek az előzménye kellett, hogy jogszerű lehessen. Ez így korrekt, és így tényszerű, hogy ezt itt tisztázom és kinyilvánítom azt az egyértelmű álláspontomat, hogy nem volt lehetősége a jegyzőnek. Naponta három-négy, de sokszor még ennél több vagy ilyen, vagy hasonló módosítások jönnek. Nincs sem a jegyzőnek, sem a polgármesternek arra hatásköre, illetve kötelezettsége, hogy ezeket a testület elé behozza. De ha én tudom bármilyen forrásból, hogy ez ezzel az ügygel összefügg, biztosak lehetnek benne a képviselők, hogy Polgármester Asszony útján az általános tájékoztatást megadtuk volna.

Bognár József:

Azok a szakhatóságok kaptak ebből egy példányt, amelyek az alapeljárásban részt vettek, azért, hogyha mégis az adott hatósági eljárásban nem választottuk ki megfelelően a szakhatóságokat, akkor ez a szakhatóság szakhatósági véleményében kifejtheti, hogy mivel nem ért egyet, mi a probléma. Ügyféli jogállás megállapítása nélkül, ha március 18-án megkapják a döntésünket, akkor fellebbezni Várpalota város Önkormányzata fellebbezhetett volna a döntés ellen, ezt is megtehették volna. Senki nem fellebbezte meg ezt a döntést.

Moldován János:

Két dologra kénytelen vagyok reagálni. Egyetértek Jegyző Asszonnyal, tájékoztatás jelleggel kapta meg a jegyző ezt a döntést, nem ügyfélként, egyszerűen partnerségi alapon mindig megküldjük. Hatóság vagyunk, együttműködünk, nagyon sok közös feladatunk van, együttműködünk Jegyző Asszonnyal is, egyébként a települési jegyzőkkel is.

Hatóságként kénytelen vagyok az ellen tiltakozni, hogy bármi köze lenne ennek bármilyen más projekthez. Ezt mi nem vehetjük figyelembe. Az engedélykérelemből fellelhető az iratok

alapján, az itt jelenlévő Partner-Depónia Kft. képviselője által képviselt cég kérelme kizárólag arra vonatkozott, hogy milyen anyag kerül elhelyezésre. Hogy ezt más projekthez kapcsolódik, ez hatósági tevékenységükön kívül esik, nem rá tartozó történet.

T a l a b é r Márta:

Az a legnagyobb baj, hogy ennek az egész projektnek nincs gazdája. Dobálódik innen oda, onnan ide. A hivatalok működnek mint ahogy egy hivataloknak működnie kell, mi pedig működünk, mint egy választott testület. A probléma nálunk csapódik le. Várpalotán nem tudják – bocsánat –, hogy Önök kik, ki a Pest Megyei Kormányhivatal, fogalmuk sincs az embereknek semmiről, ők bennünket találnak meg, mi pedig nem rendelkezünk információkkal. Ezért alakult ki a mostani helyzet. Ezt alapvetően nem Önökre kell terhelni, de politikai úton ezt továbbítani kell, hogy ez nem egy fenntartható állapot. Nem csak ebben az esetben nem fenntartható, mert az állam rendkívül sok feladatot vett át az elmúlt időszakban, az emberek az összes ilyen jellegű ügyben mégis minket, bennünket keresnek meg, legyen az KLIK-hez, GYEMSZI-hez tartozó ügy, vagy a mostani, vagy mondhatnám az útépitést, ami szintén nem a város projektje, mégis nekünk kell nagyon sok esetben közreműködni. Ez egy lehetetlen állapot, ami most nálunk kicsúcsosodik ebben az ügyben, de úgy gondolom, más önkormányzatokat is érint, ezt így hosszú távon egészen biztosan nem lehet csinálni és végezni, mert nem működőképes. Ez a mostani ügy egy kiváló példája ennek. Szünetet rendelék el!

(9,10 – 9,35 szünet. Szünet után a létszám: 11 fő)

T a l a b é r Márta:

Megadom a lehetőséget a hozzászólásokra.

F a l u s s y Sándor:

Az ügy jelentősége megkívánja, hogy – ha lehet – az időkereten túllépjünk. Újra felhívom a figyelmet, hogy honnan indultunk. Hosszú az út lélektől lélekig, meg úgy látszik az inert hulladéktól az azbesztig is. Úgy látszik, ezt le is lehet rövidíteni, mindössze csak hatósági közreműködés kell hozzá. Az azbeszt egy ógörög szó, jelentése oldhatatlan, elpusztíthatatlan. A szünetben beszélgettünk, többen azt hangsúlyozták, hogy tulajdonképpen a hajó elment, már nincs mit tenni. Azt gondolom, ez nem így van. Azért nem, mert látszólag születtek engedélyek, még nem néztük meg, Jegyző Asszonnyal beszélünk, hogy összevetjük a hatályos rendezési tervünkkel, ha már annyira szabályos minden, mi is nézzük meg, hogy tényleg az-e, és abban egyébként lehet-e kifogást keresni. Egy dologban biztosan lehet, én ezt megtaláltam. Kádár Istvánnal ebben egyetértettünk, nem véletlenül kérdeztem rá erre a polimer anyaggal bevonás című történetre. A következőt szeretném kijelenteni úgy is, mint aki a tőlünk 5 km-re lévő Nitrogénművekbe 28 évet lehúzott, ahol enyhén szólva veszélyes anyagokkal dolgoztunk, jobb, ha nem is tudják, milyenekkel. Nem véletlenül kérdeztem, hogy mi a fizikai módja, technológiája. Azt hallottuk, hogy folyamatosan permetezik. Egy betontörmelék-, hulladékhegyet permeteznek. El tudja azt józan ésszel bárki képzelni, hogy annak a felülete ettől tényleg bevonódik? Nem. Azt kell kijelenteni, hogy aki ezt el tudja képzelni, az nettó hülyeség, aki meg tudja, hogy ez nem igaz, de egyébként hangoztatja, hogy ez így van, és ez így jó, ez meg nettó hazugság. A környezetvédelmi hatóság úgy adta ki az engedélyt, hogy ő elhitte, vagy el akarta hinni, hogy ez az eljárás megfelelő, ezzel tulajdonképpen megakadályozza az azbesztszálacsák környezetbe és onnan a tüdőbe jutását, ami nem igaz. Azt gondolom, olyan engedélyt adott ki, ami valótlan abban a tekintetben, hogy miután az engedélyben biztosan le van írva, hogy ez a környezetre nem jár veszéllyel, mert

így és így megtörténik a lefedés, én meg azt gondolom, ez nem igaz, ez egy süket rizsa. Ez egy etetés. Aki józan ésszel ebbe belegondol, 26 ezer tonna, tizenvalahányezer m³-nyi anyag áll egy hegyben két ha-on. Valaki el tudja képzelni, hogy azt a helyszínen le lehet fedni? Megmondom, hogy lehetne: be kéne mártogatni, mint a cukorkát csokiba. Képzeljék el a Sztűx folyót – én ismerem, mert voltam a közepéig, de aztán visszajöttem -, hogy az polimerből áll, abba beletesszük ezt a cuccot, utána kivesszük, befedte, ráköt, többé nem fog porzani, az biztos. De amíg ez nem így – márpedig nem így van – már onnan sántít az egész, hogy ott megtörtént egy ilyen kezelés, és az már egyébként megfelel, biztonságképpen még lefedjük, burkoljuk, egészen addig, míg itt ledöntjük az autóról, megbontjuk belülről a már összekötött salakhegyet, az nem morzsalékká fog válni, hanem jó nagy rögökké, hantokká, azzal betakarjuk, majd még lehet, hogy föld is kerül rá. Jelezném, hogy az utána hosszú évekig megint süllyedni fog, ahogy a salakhegy a rá kerülő esővíz hatására elkezd lerogygni. Alaktalan, formátlan cucc lesz, kicsit szétfolyik, kicsit szétmegy. Egy dolog biztos, biztos, hogy nem jó, viszont olcsó. Ott van a cucc, rá kell kanyarodni a markolóval, rátoljuk és oké. Olyan engedély alapján végzik a tevékenységet, ami nem valós információ alapul, illetve valótlan állításon, azon, hogy ez egy megfelelően kezelt eljárás. Márpedig, ha ezt mozgatjuk tolólappal, emelővel, markolóval - 26 ezer tonnát nem lapátolnak – ebből a pornak muszáj menni, törik tovább, remekül jön ki belőle a cuccos, tehát az a szörnyű károkozás, ami már Lőrincinél megtörtént, a mozgatás folyamán, egész addig, amíg úgy nincs lefedve – egyébként nem lesz úgy lefedve – addig megy tovább. Ha valaha előjön onnan akármilyen hatásra, mert leázott, szétfoszlott, elvitte a szél, akkor ez ugyanúgy folytatódik. Azt gondolom, ezt ki lehet jelenteni, és ezt ki is jelentem.

Az ügy eljárásáról az jutott eszembe, hogy alakítanunk kellene egy képviselő-testületi civil szervezetet. Most megkapták még a brazil szombatáncosok is az értesítést, mint valami civil szervezet, egyedül Várpalota város vezetése – értve polgármestert és a képviselőket -, az nem. Ha alakítanánk egy civil szervezetet és bejelentkeznénk ügyfélnek, mindenféle rengeteg ilyen cuccot meg fogunk kapni.

Hogy miért ilyen gyorsan, miért van az egész így lejátszva? Az eredendő hiba nagyon határozott álláspontom szerint ott volt, amikor mi egyáltalán azt a rendezési tervet megváltoztattuk, és ahelyett, hogy továbbra is az inert hulladékkal való rekultiváció lenne előírva - és teljesítse, ahogy tudja -, elindult egy folyamat, amiben először még csak lakossági hulladék lerakása, aztán kezelése, és már nem tudom, hányadik módosítással, innen már nincs messze, hogy esetleg Paksot ne lehetne-e ide becsatornázni. Nem akarom karikírozni. Úgy gondolom, ez jórészt pénzről szól. Mit mond a francia, ha valamit nem ért, valaminek nincs meg a gazdája? Cherchez la femme – keresd a nőt! Az amerikai meg azt mondja, keresd a pénzt, ha valami nagyon nem érthető, hogy miért úgy történik. Van 1,3 milliárd forint, erre kiírtak egy közbeszerzést, ezt gyorsan el kell költeni, mert valószínűleg olyan uniós pénz, aminek van egy elköltési határideje, ha idén törik-szakad, ezt meg kell csinálni. Ehhez megfelelő asszisztenciát nyújt az, aki nyújt, egyebek között az a hivatal is, amelyik kiad egy ilyen engedélyt egy ilyen polimerizációs eljárásra, gratulálok egyébként annak, aki ezt el bírta képzelni. Ha jól tudom, az engedélyen meg se száradt a tinta, de az autón már ott volt a sofőr, a lába a gázpedálon, és hétfőn kezdték is. Azt gondolom, hogy a kormányzati hiba – mert a kormányhivatal a kormányzaté – mindenképpen benne van, ergo nincs olyan, hogy ez nem korrigálható és nem változtatható. Azt gondolom, de, igen. Nagyon sajnálom, hogy nincsenek itt a Kormányhivatal munkatársai. A város részéről majd nyilván megbeszéljük ezt még – akár zárt ülésen is, én nem zárkózom el – lehet egy határozatot hozni, csak az én álláspontom az, hogy ebben különösebb finomkodásnak nincs helye, mert nem abban a stádiumban vagyunk, hogy itt különösebben finomkodjunk. Tudom, hogy ez nehéz lesz, vagy nehéz lenne ilyesmit betartani, de – azt gondolom - az ügy olyan horderejű, hogy nem biztos, hogy nagyon partizánakciózni kellene, minden politikai párt ráülhet erre a lóra, körbe lehet hordozni a véres

kardot huszonnyolcszor. Lehet, hogy ebben valamilyen fajta összefogásnak lenne a helye, hogy testületi határozattal közösen lépünk fel, - ahogy Polgármester Asszony mondta, ez rajtunk csattan le –, nekünk kellene egy közmeghallgatást, vagy lakossági fórumot tartani, nyilván még ehhez informálnunk kell, ugyanakkor sok időnk nincsen. Lehet csinálni, ilyen színű, olyan színű, jobb oldali, bal oldali, középső, mindenféle lakossági fórumot, öt perc alatt megírom a meghívót, felteszem a Facebook-ra, délutánra jönnek az érdeklődők, de szerintem nem biztos – túl azon, hogy lehet némi politikai hasznót remélni –, hogy ennek igazán nagy sungja van. Nem biztos, hogy ez most nagyon rokonszenves, de mint lehetőséget felvetném, lehet, hogy ebben előrébb megyünk, ha nem nyolcan nyolcfelé visszük ezt ügyet, mindamelllett, hogy én rendkívül súlyosnak érzem ezt a történetet. És még nem tudja igazán mindenki, mert még nem ment át annyira a tudaton, a rossz dolgok még ezután jönnek. Hazamegyek este, kiszállok az autóból és nyolcan kérdeznak meg. Mindenki így van ezzel. Ebben meg kell néznünk, mik a lehetőségeink, mit mondanak a jogszabályok, szerintünk adott esetben mit hibázott a Kormányhivatal, ebben mindenképpen lépünk kellene. Most még nem a 26 ezer tonnánál, ezernél sem vagyunk, bár az autók folyamatosan jönnek, a folyamat fizikailag is megállítható, egy-két hét múlva már valószínűleg nem.

T a l a b é r Márta:

Lakossági fórum. Azt gondolom, közreműködhet az önkormányzat, de ne vegye magára. Vegye magára, aki megrendelte az elhelyezést. A Pest Megyei Kormányhivatalnak kötelessége lett volna korábban is, azt gondolom, a testületnek mögé kell állni, oda kell menni, egységesnek kell lenni, de csinálja meg az, aki egyébként idehozta az egész ügyet és elfelejtett bennünket értesíteni. Alapvetően az ő felelőségük, ők tartották kézben a kommunikációt, ők nem engedték nyilatkozni a lerakót, mert mindent maguknál tartották. Vigyék végig az ügyet, az önkormányzat álljon bele a maga módján, de ne vegye magára. Megvan a felelőségünk, mert felelőséggel tartozunk a városért, de ha eddig kihagytak belőle, akkor vigyék végig, és mondják el ők, hogy mi, miért történt. Mi pedig követeljük meg azt, hogy ha továbbmegy ez a folyamat, hogy minimum hetente, de ha lehet, akkor még sűrűbben kérünk tájékoztatást arról, hogy mi zajlik. A Fejér Megyei Kormány megbízott volt az, aki talán érzekelte, hogy mekkora a súlya ennek, mert a Pest megyei szerintem nem. Ő nem véletlenül mondta azt, amit mondott, vele e tekintetben talán könnyebben lehetne majd a jövőben együttműködni. Azt gondolom, hogy ez kormányzati projekt, a kormányzat vigye végig, a Testület pedig próbáljon meg egységesen fellépni. Úgy látom, alapvetően mindenki ugyanazt szeretné, legfeljebb a végkifejletnél lesznek nüansznyi különbségek, hogy milyen határozati javaslatot fogadjunk el, de azt majd megvitatjuk egymás között.

G a l a m b o s István:

Én nem tudom támogatni a lerakást. Ha kaptunk volna érdemi tájékoztatást, felelős városvezetés akkor sem tud egy ilyen hatalmas mennyiségű veszélyes anyagot befogadni. Hogy mit tudunk tenni? Abban teljesen biztos vagyok, hogy egységes állásfoglalás kell a Képviselő-testülettől. Ez egy olyan, az egész városi közösséget érintő probléma, ami nem pártpolitikai ügy, ahogy adott esetben a lehetséges megbetegedések sem válogatnak pártthovatartozástól függően. Javasoltam én is határozati javaslat elfogadását, én mindenre nyitott vagyok és mindent támogatni tudok, ami arra irányul, hogy megakadályozzuk a további lerakást. Mindenképpen benne kell lennie ebben a határozatban annak is, hogy sem az eljárással, sem az lerakással nem tudunk egyetérteni. Polgármester asszonnyal abban egyetérttek, hogy a kormányzati felelőség itt semmiképpen nem megkerülhető és akik ezt okozta nekünk, vállalja a felelőséget. Maga a Képviselő-testület is az információhiány miatt ugyanúgy áldozata ennek az egész ügynek, mint maga az egész város. Szeretném kérni, hogy maga a javaslat ne törődjön bele abba, hogy ez a folyamat elindult és be fog fejeződni, hanem

nyilatkozzuk ki azt is, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy megakadályozzuk a további lerakást.

D e á k I s t v á n n é:

Nagyon sajnálom, hogy a Pest Megyei Kormány megbízott úr nagyon rövid időt tudott arra szánni, hogy itt legyen ma köztünk, mert én is úgy gondolom, hogy az eredendő hiba ott kezdődött, amikor ők megpróbálták nagyon gyorsan ezen az ügyön túl lenni, és olyan határozatokat hoztak, amelybe nem vonták be az érintett önkormányzatot. Jó lett volna, ha akár a kérdésekre tud válaszolni, akár meghallgatja a véleményünket, ezzel kapcsolatosan. Tudjuk előzményként, hogy ott, ahonnan ezt a veszélyes hulladékot elhozzák, ott már hosszú idő óta probléma van. Ott olyan kutatásokat is végeztek már, hogy ennek a cementgyári problémának sok-sok megbetegedése, halottjai, egyebei vannak, és biztos, hogy nagyon nagy ellenállást és követelést fejtettek ki azért, hogy az a probléma ott megszűnjön. Azzal, hogy ilyen döntést hoztak, és minket teljes mértékben kihagytak, ezt a problémát átestették Várpalotára, ebbe senkit be nem vontak. Nem éreztem Kormány megbízott Úrnak azt a megértő felelősségét, amit ebben az ügyben el kellett volna, hogy lásson. Az döbbenet számomra, hogy ők, akik kötelesek lettek volna tájékoztatni, nem tájékoztattak senkit, aki meg itt helyben érintett, annak meg megtiltották a kommunikációt. Ki az, akinek erről az egészségről tudni kellene, ha nem annak, aki elszenvedője ennek az egésznek? Nem hiszem, hogy ahhoz joguk volt. Azt viszont biztosan tudom, hogy ennek a gyorsaságnak valószínűleg Európai Unió pályázati pénzek gyors felhasználása kellett legyen az oka, hiszen tudjuk, ha ez év decemberéig ezek az összegek nem kerülnek kifizetésre, akkor vissza kell adni az Uniónak, tehát van egyfajta ilyen jellegű nyomás is. Ebben az elszámtott döntésben jöhetnek ilyen súlyos hibák, ez – azt gondolom –, a hivatal működésében lévő anomáliákat tárja fel. Polgármester Asszonnyal teljes mértékben egyetértek, hogy ezt politikai vonalon is el kell mondani, és képviselni kell, hogy ez így nem működhet, hogy a különböző hivatalok a saját jogkörükben ugyan dolgoznak, de nem érnek össze ezek a szálak, és ebből adódhatnak ilyen jellegű problémák. Én továbbra is félek attól, ha megbontjuk ezt a salakdombot, akkor ebből további problémák lesznek, hiszen nem véletlen, hogy ennek a salakdombnak olyan veszélyes anyagtartalma van, amelyet évtizedek óta megszenvedett ez a város. Most végre már úgy össze van állva, füvesítve, hogy talán problémát nem okoz, de ha ezt most elkezdik megbontani, akkor újra ezek a problémák elő fognak jönni.

Ha valamit lepermetezünk, ne mondja senki, hogy minden része megkapja ugyanazokat a vegyi anyagokat, ami ezt az azbeszt szálát megköti, ahhoz forgatni kellene, valóban szinte megfürdetni ebben az anyagban, és még akkor sem biztos, mert a szállítás közben ez törik, zúzódik, porlad, nem szivacsról van szó, ami ezt az anyagot beszívja és leköti a benne lévő káros anyagokat. Kémiailag és fizikálisan sem tudom elképzelni, hogy ezek az anyagok ott olyan ártalmatlanítást kapnak, ami később nem okoz problémát, hiszen akkor nem kellene zárt autókban szállítani, nem kellene a szállítók egészségére vigyázni, ha ezek egyébként nem lennének károsak, nem hiszem, hogy ez túlbiztosítás.

Az ÁNTSZ-en nagyon csodálkozom. Azt hallottuk, hogy milyen kitételekkel kapta meg az engedélyt a cég ennek az anyagnak a befogadására, de az nem szerepel benne, hogy ezeket a kitételeket ki, hogyan fogja ellenőrizni, ha nem tartják be, akkor mi fog történni. Egyáltalán lehet-e ezeket a kitételeket megfelelő szakmai vizsgálatokkal ellenőrizni? Írhatunk mi nagyon sok szép mondatot erről, ha egyébként betarthatatlan a feltétel. Az sincs benne, hogy ezt ki fogja elvégezni. Az ÁNTSZ fogja elvégezni, az önkormányzatnak lesz ez feladata, vagy a cégnek kell beszámolni az ÁNTSZ felé? Egyáltalán nem látszik az, hogy ennek az ellenőrzése hogyan fog történni, csak bízhatunk abban, hogy a cég a pályázatban ígérteknek esetlegesen meg fog felelni ezeknek a kritériumoknak. Én is azt gondolom, még nincs minden veszve, nézzük meg, mert igen, rajtunk fog csattanni ez a dolog, mondhatunk mi bármit. Mondhatjuk

azt, hogy nem kaptunk tájékoztatást, mondhatjuk, hogy nem voltunk ügyfelek, ez a lakosságot nem fogja érdekelni, nem is érte ezeket a folyamatokat.

Minket, személyesen engem, megkeresett egy inotai civil szervezet, akik szeretnék a holnapi lakossági fórumot, abszolút nem politikai indíttatásból álltunk mellé, hanem a megkeresésükre, kérésükre. Tisztelettel hívtunk mindenkit, aki ebben érintett, nincs kizárva senki, hogy ott legyen és elmondja a véleményét, Szűcs úr elfogadta a meghívásunkat, ott lesz ezen a tájékoztatón, Jegyző Asszonyt is kértem, vagy ő személyesen, vagy a hivatalból valakit fel fog kérni, ott lesz, ott lesz Opsitos Úr, természetesen Polgármester Asszonyt is hívtuk, de ő nem tud egyéb elfoglaltsága miatt ott lenni. Nagyon örülnék, ha valóban egységesen, aki tud ott van, a Faluházban 17,00 órára tervezzük ezt az első lakossági fórumot. Azzal is egyetérték, hogy ezt nem nekünk kellett volna megszervezni, viszont a civilek igényeire – azt gondolom – muszáj lépni, az ő igényüket figyelembe venni. Örülnék annak, ha minél többen ott tudnának lenni és éreznék a civilek, egységesen mi is a mellett vagyunk, hogy ezt a problémát meg kell oldani, mert különben valóban magunkra húzzuk, amit nem kellene, és nem is hiszem, hogy ebben mi olyat hibáztunk volna, amiért ez az önkormányzat nyakába kell, hogy visszaszálljon. Szerintem van megoldás.

dr. Szalai Marianna:

Igazából ez a veszélyes anyag, sem a salakdomb, sem az azbeszt nem egy rövid hatású mérgező anyag, tehát ennek az egésznek a történetét nem mi, hanem majd az unokáink fogják érezni. Nagyon csodálkozom az ÁNTSZ-en, hiszen legalább két évente a házi orvosokat értesítik arról, hogy milyen a kistérségnek a megbetegedési aránya. Körülbelül 2010-ben, vagy 2009-ben volt egy olyan megbeszélés az ÁNTSZ-ben a házi orvosoknak és a tiszti főorvosnak, hogy kiemelkedően magas a vastagbél daganatos betegek száma Várpalota és kistérségében, a megyei és az országos szintnél is magasabb. Egyértelműen akkor megállapodtunk abban, hogy ennek nagy valószínűséggel az az oka, hogy a salakdomb teljesen betérítette Várpalota és környéke területét a sugárzó anyaggal. Most még idehozunk egy azbesztet, amit - biztosak vagyunk abban, hogy akkor, amikor leöntik - az egész területen elfújja a szél, amikor leomlik a kamionról. Azt gondolom, mindenképpen oda kellene hatnunk, hogy legyen minden leöntésnél egy azbesztmérés, azzal oda kell mennünk az ÁNTSZ-hez, és meg kell vétőzzük, hogy bármiféle anyag további ideszállítása megtörténjen. Muszáj írunk a Testület nevében az ÁNTSZ-nek, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy Várpalotán nagyon-nagyon sok a vastagbél daganatos beteg is, és hirtelen megemelkedett a tüdőrákos betegek száma is, az ez évben megkapott statisztikai adatok alapján. Nekünk erre az azbesztra nincs szükségünk, hogy 15 év múlva megint minden második embernek tüdőrákja legyen.

Kádár István:

Mélységesen fel vagyok háborodva a Pest Megyei Kormányhivatal képviselőjére. Szerintem nincsenek tisztában azzal, hogy mekkora horderejű ez az ügy, mekkora problémát okoztak Várpalotának és az itt élőknek. Hogy egy ilyen ügyben eljönnek, elmondanak két mondatot és elmennek, holott ők a felelősök ezért. Igazából kérdezni sem tudtunk tőlük.

Talabér Márta:

Megkérdeztem, hogy van-e kérdés, senki nem jelentkezett.

Kádár István:

A problémával szembesültünk. Nekünk arra kell törekedni, hogy olyan közös megoldást találjunk, ami elsősorban az itt élőknek jó, és mivel gazdasági érdekeket is érint ez az ügy - nem is keveset -, tehát olyan közös megoldást kellene keríteni erre az ügyre, amit el tud

mindenki fogadni. Ezt ma és most nem tudjuk megoldani, mindenképp szükség lenne a Pest Megyei Kormányhivatal tájékoztatására. Ez az ő feladatuk lenne. Nem tudom, van-e arra lehetőség, hogy hoznánk esetleg egy olyan döntést, hogy addig függesszék fel a szállítást, amíg nem történik meg az, aminek meg kellett volna történni, tájékoztassák a lakosságot és az itt élő embereket.

(10,00 Treuer Imre kiment, a létszám: 10 fő)

G a l a m b o s István:

Úgy gondolom maga a projekt is ezer sebből vérzik, akár a gyors kifizetések, akár az elhangzott technológiai hiányosságok miatt. Lehet, hogy én nem vagyok elég jóhiszemű, de nekem az engedélykérés egybeesése a projekt kiírásával is alapvetően gyanús. Arról, hogy a salakdombokat megbontják, tegnap már néhány mondatot tudtunk az ügyvezető úrral beszélgetni. Úgy gondolom, maga az azbeszt lerakása mellett ez plusz környezetterhelést jelentene a térségre. Hogy milyen besorolású egy anyag, hogy nem minősül veszélyes anyagnak, az egy dolog. Ha jól tudom, annak idején a vörös iszapról is azt kommunikálták, hogy nem veszélyes anyag, de láttuk, hogy mire volt képes. Ezeknek a hatósági besorolásoknak nem feltétlenül gondolom, hogy nekünk minden esetben hinni kell. Igenis veszélyes anyagról van szó, ami valamilyen szinten cementálódott az elmúlt időszakban. Ha ezt elkezdjük markológépekkel ráhordani a kazettára, akkor valószínűleg nagy mennyiségben fog újra a levegőbe bekerülni és úgy az emberek szervezetébe. Ezért is el kell kerülnünk ezt a lerakást.

T a l a b é r Márta:

A vitát lezárom.

Szűcs úr kíván reagálni?

S z ű c s Károly:

Köszönöm szépen!

Az első eredmények megérkeztek az azbeszttartalom mérésről. A hétfői napon már az első beszállításokkor végeztünk méréseket, pontosan azért, hogy ki tudjuk zárni ennek a veszélyét, kimutatási határérték alatt volt az azbeszttartalom a hétfői mérések során, az imént kaptam erről értesítést. Gyakorlatilag úgy gondolom, hogy annak a feltételrendszernek, amivel tudtuk vállalni ezt a hulladékelhelyezést, ennek továbbra is meg tudunk felelni.

T a l a b é r Márta:

Köszönöm!

Javasolom, hogy Várpalota Város Önkormányzata és a hulladéklerakót tulajdonló Partner-Depónia Hulladékhasznosító Kft. üzleti, piaci érdeke sérelme elkerülése céljából zárt ülésen folytassuk a tárgyalást!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/2015. (V.13.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Lőrinci 1. hrsz. és Zagyvaszántó 435. hrsz. alatti ingatlanokon található aszbeszttartalmú építési-bontási hulladékoknak a Várpalotai 0192/1, 0192/4a,c hrsz. alatti, B3 típusú, nem veszélyes

hulladéklerakón történő, már megkezdett elhelyezésével kapcsolatban - Várpalota Város Önkormányzata és a hulladéklerakót tulajdonló Partner-Depónia Hulladékhasznosító Kft. üzleti, piaci érdeke sérelme elkerülése céljából – álláspontját zárt ülésen alakítja ki.

(10,10-11,15 zárt ülés.)

Talabér Márta:

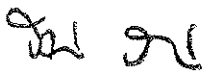
Ismertetem a Képviselő-testület határozatát.

- „1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tiltakozását fejezi ki Lőrinci 1. hrsz. és Zagyvaszántó 435. hrsz. alatti ingatlanokon található azbeszttartalmú építési-bontási hulladékoknak a Várpalotai 0192/1, 0192/4a,c hrsz. alatti, B₃ típusú nem veszélyes hulladéklerakón történő – már megkezdett – elhelyezése miatt. Felszólítja a Pest Megyei Kormányhivatalt, hogy a 2015. március 25. napján a Partner-Depónia Hulladékhasznosító Kft.-vel (székhely: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.) aláírt Vállalkozási Szerződés alapján folyamatban lévő valamennyi tevékenységet azonnali hatállyal állítson le.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete követeli, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal – jogszabálysértés miatt, saját hatáskörében eljárva – vonja vissza az egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában 2015. március 13. napján meghozott 4966/2015. számú határozatát és ezzel egyidejűleg folytasson le új eljárást, melyben Várpalota Város Önkormányzata ügyfélként kerüljön bevonásra. Az új eljárás során az eljáró Hatóság kiemelten vegye figyelembe az alkalmazandó technológiai eljárásokat, azoknak a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a lakott területtől számított védőtávolságok betartására vonatkozó szempontjait.
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felszólítja a Pest Megyei Kormányhivatal, mint megbízó hatóság Vezetőjét, hogy Várpalota város lakosságának – az ügygel összefüggő teljes körű – tájékoztatásáról haladéktalanul gondoskodjon.”

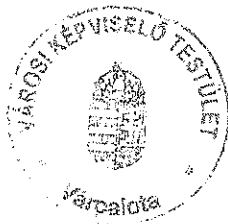
A határozatot a Képviselő-testület egyhangúlag fogadta el.

Köszönöm mindenkinek a részvételt, a rendkívüli ülést 11,20 órakor bezárom!

K.m.f.



Talabér Márta
polgármester



dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. május 13-i rendkívüli ülésére

Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignác Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

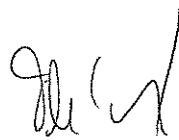
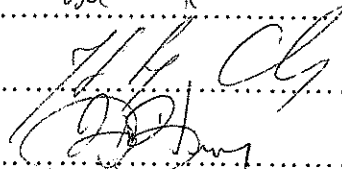
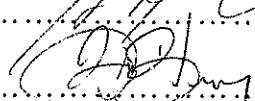


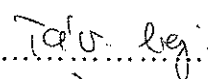
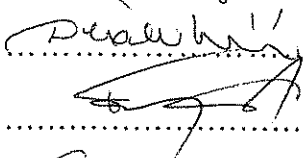
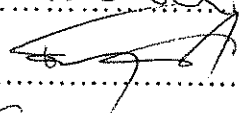
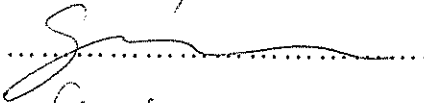
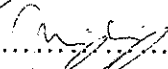

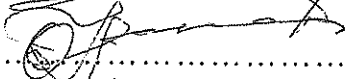

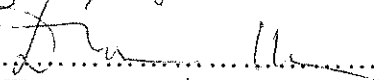
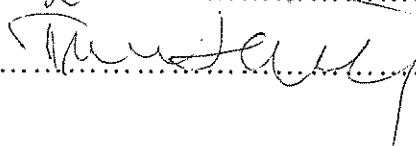
Kádár István

Dr. Opsitos István

Simon Ágnes

Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....