

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. június 25-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Talabér Márta polgármester
Katona Csaba alpolgármester
Zugor Balázs alpolgármester
dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Antal László
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Galambos István
Galambos Szilvia
Kádár István
Simon Ágnes
Dr. Szalai Marianna
Treuer Imre

Bérczes Beáta jogi előadó, Szabó Mónika pénzügyi iroda vezetője, Bognárné Huszár Mónika jegyzőkönyvvezető, Horváth Tamás Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója, Darkóné Antalóczy Zsuzsanna Hírcentrum Kft. ügyvezető igazgatója, Mezei László főépítész, György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens, Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens, Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző, Kotzó Szabolcs környezetvédelmi ügyintéző

T a l a b é r Márta:

Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének június 25-i rendkívüli ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a 12 megválasztott képviselőből 11 fő jelen van, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitom. Távollétét előzetesen jelezte dr. Opsitos István képviselő úr.

Napirend előtt hozzászólásra jelentkezett Galambos István, megadom a szót képviselő úrnak!

G a l a m b o s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az utóbbi időben számos panasszal kerestek fel a Korompay utca lakói, melyeket most szeretnék a Tisztelt Képviselő-testület elé tární. Olyan gondok ezek, amelyek ismertek Önök előtt is. Talán legsúlyosabb probléma a hangoskodás és a randalírozás. Ez a sokszor hétköznapi is megjelenő probléma hétféteken okoz komolyabb gondokat. Az utcában élő emberek számára sokszor már elviselhetetlen az éjszakai ordibálás, gyakran trágár üvöltözés. Az utcában, illetve a régi strand területén lévő parkosított területen italozó emberek rengeteg szemetet, alkoholos dobozt, ürüléket és gyakran fecskendőket is hagynak maguk után, éjszakai tobzódásuk mementójaként. Ennek a tevékenységnek az utca és a park teljes területe otthont és kellő sötétséget biztosít, a játszótér sem marad ki áldásos tevékenységükből. A helyiek kérése, hogy a játszótér melletti használaton kívüli Invitel fa oszlopra kerüljön fel egy éjszakai reflektor, legalább a játszóteret megvédve az éjszakai vandáloktól. Polgármester asszonynak elvileg erről már van tudomása, bízom benne, hogy az éjszakai megvilágítás megvalósulhat, és a helyi kisgyermekes családok végre rendeltetésszerűen használhatják a játszóteret, amely egyébként felújításra és homok cseréjére is régen megérett. Továbbá az éjszakai tobzódás megakadályozása érdekében kérem a városvezetést, hogy egyeztessen a rendőrkapitány úrral annak érdekében, hogy a legjobb tudomásom szerint a hétféteken a belvárosban gyalogosan járőröző rendőrök visszatérően ellenőrizzék a Korompay utcát és a parkot is, felszólítva az ott hangoskodókat a távozásra.

T a l a b é r Márta:

Kíván valaki mellette szólni? *(Nem kívánt.)*

Ellene?

T r e u e r Imre:

Én vagyok a kerület önkormányzati képviselője. Ma reggel 7,00 órakor is beszéltem egy ottani lakóval, tudok a problémáról, jól mondta képviselő úr, ennek a nagy része rendőrségi ügy, a világitótest érdekében már én is kértem lehetőséget. Minden hétfégen eljártam arra én is, vittem arra gyerekeket is, nem azért, hogy ebben az állapotban lássák ezt a helyet, hanem ez valójában így van. Tudni kell a körzetről a játszótér kapcsán, hogy a játszóteret már át kellett rakni, tájékoztatom képviselő urat, hogy a lakosság nagyon nehezen tűri a teljes csenden kívüli bármiféle hangot, hozzátartozik a gyerekhang is, a játszóteret át kellett rakni a mostani helyére, mert az épületek között volt, és akkor igen barbár módon jártak el a lakosok. Amikor a lakosok Önt a zajjal kapcsolatban felkeresik, mindenképpen vegye figyelembe, hogy ezt egyszer már rendeztük. Ezután is meg fogok tenni mindent annak érdekében, hiszen ma reggel is beszéltem egy ottani lakóval az állapotokról. Nagyon köszönöm, hogy Ön is észrevette, remélem, ebben közösen is eljárhatunk. A piac és a ház közötti területtel is nagy probléma van, nyitva vannak azok a helyek, ahol lehet kapni alkoholos italokat, és ettől megerősödvén ott végzik a dolgukat az épület és a piac és az épület között. Többszörösen kértem már a rendőrséget, én már nem a szolgálatvezetőt keresem, hanem az akkori járőröket szoktam felkeresni, hogy ezeket a problémákat próbálják megelőzni.

Talabér Márta:

A probléma nagy része nem csak Korompay utcai probléma, hanem mondjuk úgy inkább, hogy belvárosi probléma, amivel évek óta küszködünk, a Gárdonyi utcából is számtalan alkalommal jelezték a hangoskodás miatti elégedetlenséget, a Szent István utcából is. Ami nekem szívfájdalmam volt az előző ciklusban, amikor a játszóteret átköltöztettük, annak az volt az utolsó indítatása, hogy az ott élők gépszírral kenték le a padokat, hogy ne tudjanak helyet foglalni a kisgyerekek a játszótéren. Ez egy - mondjuk úgy, hogy - alapvetően nehéz helyzet, mindenkinek kellene egy kicsit jobban tolerálni a másikat, azzal együtt, hogy messzemenőig nem értek egyet azzal, ha olyan jellegű tevékenység folyik a hangoskodás mellett, ami azt eredményezi, hogy fecskendők maradnak az adott helyszínen, illetve volt úgy, hogy én nappal is láttam a játszótéren hajléktalan személyeket, akik úgy viselkedtek, ahogy nem odaillő. A probléma ismert, próbálunk ellene tenni, a rendőrség bevonásával részben, az éjszakai reflektor pedig megoldás lesz, ezt képviselő uraknak is elmondtam, hogy kezelni fogjuk a helyzetet.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1) *Várpalota Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása* (114)
- 2) *Várpalota Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása a 8. sz. főút Várpalota elkerülő helybiztosításának érdekében* (111,/1)
- 3) *Várpalota Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése* (115,/1)
- 4) *A központi háziorvosi ügyelet finanszírozására kötött megállapodás módosítása* (98)
- 5) *A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft.-vel kötött vagyonkezelői szerződés módosítása* (106)
- 6) *Az „Egy Mosolyért” Közalapítvány Alapító okiratának módosítása és közhasznú jogállás nyilvántartásba vételének támogatása* (110)
- 7) *„Egy Mosolyért” Közalapítvány 2014. évre vonatkozó beszámolója* (102)
- 8) *A „Szépkorúak Otthona” Szakmai Programjának elfogadása* (101)
- 9) *A „Szépkorúak Otthona” érdekképviseleti fórumába tag delegálása* (100)
- 10) *Helyi Választási Bizottság póttagjának megválasztása* (116)
- 11) *Villamos áram beszerzése a 2016-2017 évekre* (105)
- 12) *Várpalota környéki vízbeszerzési terv és környezetvédelmi hatásvizsgálat, vízbeszerzési terv tárgyú koncepció ügye* (112)
- 13) *Várpalota, Dankó u. 14. szám alatti, 2419/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére irányuló határozatok visszavonása* (103)

- 14) *Döntés utcanév módosításáról* (109)
- 15) *Felhatalmazás kérése a KEHOP-5.9.0 Távhő-szektor energetikai korszerűsítése című pályázat benyújtására* (99)
- 16) *Felhatalmazás kérése a 0271/2,3,7,8,11,12 hrsz. alatti hulladéklerakó rekultivációs megállapodás megkötésére* (117)
- 17) *Javaslat Horváth Tamás ügyvezető igazgató részére jutalom megállapítására* (104)
- 18) *Helyi közösségi közlekedés normatív támogatásának igénylése* (107)

Z Á R T Ü L É S

- 1) *A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola Vásárhelyi András Tagiskolájának magasabb vezetői állására benyújtott pályázat véleményezése* („Z” 113)
- 2) *Kitüntetési javaslatok* („Z” 108)

Van valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*
Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015. június 25-i rendkívüli ülésének napirendjét.

1) Várpalota Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (114)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

G a l a m b o s Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r e u e r Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. S z a l a i Marianna:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása?

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az iménti napirend előtti felszólaláshoz nehéz vagy ellene, vagy mellette szólni – így szól az SZMSZ -, egyik sem lett volna szerencsés, de azt gondoltam, nem haszontalan, ha most azzal kapcsolatban egyrészt arra emlékeztetek, hogy a mostani költségvetés 6. számú beruházások címszavú mellékletében van egyfelől nekünk 28.200 eFt bruttó értékben közvilágítás fejlesztésre, és van kamerarendszer kiépítése, közbiztonság növelése címszó alatt bruttó 11.623 eFt, van tehát egyfelől költségvetési fedezet, és van másfelől – ahogy arra Polgármester asszony emlékeztetett – nem csupán ezen a területen, hanem a város jelentős területén - a belvároson túl is lehet nézni egy-két fókuszáltabb területre még, Tési domb elsődlegesen –, hasonló problémák vannak. Akkor, amikor a költségvetést a testület megszavazza, onnantól kint van a kezéből az, hogy hol, milyen közvilágítási hálózat valósul meg, és hol, milyen módon épül ki egy kamerarendszer. Én azt kérném hangsúlyosan a hivatal szakmai stábjától, hogy amikor döntés születik arról, hogy milyen irányban fejlődjön a kamerarendszer, akkor ezeket a frekvenciát, hangsúlyosan – rendőrségi szakszóval – fertőzött területeket érdemes a figyelem középpontjába állítani, mind a kamerarendszer tekintetében, mind a közvilágítás-fejlesztés tekintetében. Hadd jegyezzem meg, hogy az elég borzasztó egyébként, hogy bizonyos állampolgárok jogos felvetése nyomán más állampolgárok neveletlen gyermekei viselkedése nyomán az önkormányzat egy jelentős plusz kiadást eszközöl. Ennek nem lesz sose vége, mi ezt mindig kísérjük, megyünk utána, de nem fog megállni, mert nem tudunk még erősebb, még erősebb reflektorokat tenni mindenhova. Egy társadalmi jelenséggel van dolgunk, ami nem most kezdődött. A mi eszközeink végesek, ez a probléma ennyiben túlmutat rajtunk.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A kamerarendszert alapvetően a rendőrség javaslata alapján állítjuk fel, tehát azokra a helyekre helyezzük el a kamerákat, amelyeket ők szakmailag javasoltak. A közvilágítás-fejlesztéssel kapcsolatosan arról szeretnék tájékoztatást adni, hogy több része van a városnak, ahol ilyen jellegű fejlesztésre szükség van, az idei fejlesztések nagy részük a Várpalota és Intoa között közvilágítás fejlesztésére fordítja a város amellet, hogy igyekszünk előkészíteni a további fejlesztéseket.

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
16/2015. (VI.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2) Várpalota Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása a 8. sz. főút Várpalota elkerülő helybiztosításának érdekében (111./1/2)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 111/1. határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011. (II.28.) önkormányzati rendelete 22. § (3) bekezdése szerint:

„Amennyiben az előterjesztést tárgyaló valamennyi bizottság egybehangzóan javasolja annak elfogadását, a polgármester javaslatot tehet a vita lefolytatása nélküli döntéshozatalra.

A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

100/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja Várpalota Város 114/2009. (IV.30.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Településszerkezeti tervét:

1. Várpalota Város Településszerkezeti tervlapján a várost délről elkerülő 8.sz. főút nyomvonala és a nyomvonal által érintett, 1.1. és 1.2. pontban részletezett, területfelhasználása a TSZ-1,2/1/2015mód jelű tervlap szerint módosul.

1..1. A területfelhasználás módosítások az alábbi területet érintik :

sor szám	Jelenlegi területfelhasználás	Módosult területfelhasználás	Közlekedési terület-csökkenése (m ²)	Közlekedési terület-növekedése (m ²)	Érintett hrsz-ok
1.	közlekedési terület	ipari gazdasági terület	2553,8		4134/14
2.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		1267,6	4130/1
3.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	7569,0		4130/1; 4131/5
4.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		1551,2	4131/5
5.	kötöttpályás közlekedési terület	közlekedési terület		162,2	4130/2
6.	közlekedési terület	erdőterület	13265,3		0200/75
7.	közlekedési terület	erdőterület	11712,7		0214/8; 0215/7; 0216/1; 0233/22; 0233/27; 0233/32;
8.	közlekedési terület	erdőterület	13630,3		0233/39; 0233/40; 0233/32
9.	közlekedési terület	erdőterület	480,7		0265/1
10.	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	közlekedési terület		340,9	2392/3; 0266/2
11.	kötöttpályás közlekedési terület	közlekedési terület		1517,4	0266/2; 2391/1; 2390/13
12.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	498,2		0369/8
13.	kötöttpályás közlekedési terület	közlekedési terület	782,3		2389/6
14.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		5700,8	0372; 0371; 0373/3; 0373/2
15.	közlekedési terület	kötöttpályás közlekedési terület	78,6		2390/12; 2390/11
16.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	462,1		3072
17.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	716,1		0372
18.	közlekedési terület	erdőterület	3152,0		0373/13; 0369/26;
19.	közlekedési terület	erdőterület	990,5		0369/22; 0369/20; 0369/28; 0369/19
20.	erdőterület	közlekedési terület		446,7	0369/19
21.	kötöttpályás közlekedési terület	közlekedési terület		258,3	2390/11
22.	közlekedési terület	kötöttpályás közlekedési terület	141,5		2389/5
23.	közlekedési terület	hulladékok kezelésére	2507,1		0271/8

sor szám	Jelenlegi területfelhasználás	Módosult területfelhasználás	Közlekedési terület-csökkenése (m ²)	Közlekedési terület-növekedése (m ²)	Érintett hrsz-ok
		szolgáltató terület			-
24.	közlekedési terület	erdőterület	1022,2		0271/9; 0269/2
25.	közlekedési terület	kertes terület	750,2		10782/1; 10782/69; 10782/73; 10782/19; 10782/70; 0263/4
26.	közlekedési terület	mezőgazdasági terület	4603,5		10782/40; 10782/62; 0267/2
27.	közlekedési terület	mezőgazdasági terület	7551,0		2391/3; 3359/7; 0264; 3359/6; 3359/8
28.	közlekedési terület	erdőterület	7559,6		0235/3; 3359/12; 0234/1; 0235/2; 0233/29; 0233/48; 0233/46; 0233/43; 0233/44
29.	közlekedési terület	erdőterület	4039,8		0233/36; 0233/35; 0233/30; 0233/25;
30.	közlekedési terület	erdőterület	10172,3		0233/24; 0215/6; 0214/7; 0215/3; 0215/4
31.	erdőterület	közlekedési terület		1192,7	0215/4
32.	külszíni bányaterület	közlekedési terület		1681,9	0214/6
33.	mezőgazdasági terület	közlekedési terület		1604,5	0214/6
34.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		96,4	0200/74
35.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	357,3		0200/74
36.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		379,3	0200/67
37.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	633,0		0200/67;; 0200/73
38.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		7094,1	0200/59
39.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület		252,0	0200/59
40.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	2676,0		0200/59; 0200/55
41.	közlekedési terület	erdőterület	4912,4		0200/57; , 0200/61; 0200/60; 0200/72

sor szám	Jelenlegi területfelhasználás	Módosult területfelhasználás	Közlekedési terület-csökkenése (m ²)	Közlekedési terület-növekedése (m ²)	Érintett hrsz-ok
42.	általános mezőgazdasági terület	közlekedési terület	252,1		0200/55
43.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	1088,9		0200/39; 0200/43; 0200/47
44.	közlekedési terület	külszíni bányaterület	838,1		0200/36; 0200/33; 0200/20; 0200/27; 0200/24; 0200/66; 0200/64; 0200/70
45.	közlekedési terület	erdőterület	552,0		0200/50; 0200/53; 0200/57
46.	erdőterület	közlekedési terület		193,5	0200/49
47.	közlekedési terület	erdőterület	1735,0		0200/20; 0200/41; 0200/31; 0200/34; 0200/37
48.	közlekedési terület	erdőterület	4327,2		0200/41; 0200/45
49.	közlekedési terület	erdőterület	430,4		0200/25
50.	erdőterület	közlekedési terület		1901,1	0187/4
51.	közlekedési terület	erdőterület	3420,8		0187/1; 0186/1
52.	erdőterület	közlekedési terület		5304,0	0354/1; 0365/1; 0366/2
53.	közlekedési terület	erdőterület	7143,6		0354/1
54.	közlekedési terület	erdőterület	3011,4		0355; 0354/1
55.	közlekedési terület	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	2875,7		0353
56.	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	közlekedési terület		1028,4	0354/1
57.	közlekedési terület	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	6745,4		0338/17; 0345/3
58.	közlekedési terület	erdőterület	7908,7		0338/22; 0338/9
59.	erdőterület	közlekedési terület		1337,1	0338/9; 0345/4
60.	közlekedési terület	erdőterület	975,1		0338/9
61.	erdőterület	közlekedési terület		340,7	0338/9
62.	közlekedési terület	erdőterület	3652,9		0338/9
63.	közlekedési terület	erdőterület	300,7		0338/9
64.	közlekedési terület	általános mezőgazdasági terület	18161,5		0354/2; 0357; 0361/3; 0365/1; 0366/2

sor szám	Jelenlegi területfelhasználás	Módosult területfelhasználás	Közlekedési terület-csökkenése (m ²)	Közlekedési terület-növekedése (m ²)	Érintett hrsz-ok
65.	közlekedési terület	erdőterület	5401,6		0338/2
Összesen			171638,6	33650,8	

A sorszámok a SZ-1,2/1/ 2015vált tervlapon (alátámasztó tervlap) jelölt területek sorszámai. A táblázatban szereplő hrsz-ok nem teljes területükkel, hanem az SZ-1,2/1/2015vált tervlapon jelölt területekkel érintettek a változásban.

- 1..2. Az 1.1. pontban részletezett módosításokhoz kapcsolódóan, a Várpalota elkerülő 8.sz. főút beruházás által érintett alábbi területek területfelhasználása az alábbiak szerint módosul:

sor szám	Jelenlegi területfelhasználás	Módosult területfelhasználás	A változó terület nagysága (m ²)	Érintett hrsz-ok
66.	erdőterület	általános mezőgazdasági terület	24100	0200/53; 0200/49; 0200/45; 0200/41; 0200/37; 0200/34; 0200/31; 0200/20

A sorszám a SZ-1,2/1/ 2015vált tervlapon (alátámasztó tervlap) jelölt terület sorszámja. A táblázatban szereplő hrsz-ok nem teljes területükkel, hanem a SZ-1,2/1/ 2015vált tervlapon jelölt területekkel érintettek a változásban.

2. Az 1. pont szerinti módosítások során újonnan beépítésre szánt terület is kijelölésre kerül. Az 1. pont szerinti területfelhasználás változások a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege **+47,32**
3. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kéri a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, hogy a városi és térségi gyalogos, kerékpáros kapcsolatok biztosítása érdekében a Cseri Parkerdőt feltáró gyalogos-kerékpáros felüljáró műtárgyat a 0344. hrsz-ú ingatlanról induló murvás útfelület tengelyében alakítsa ki.
4. Jelen határozat mellékletei:
 - 1. sz. melléklet: TSZ-1,2/1/2015mód jelű „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap,
 - 2. sz. melléklet: Területrendezési terveknek való megfelelés igazolása
5. A határozat a 1.sz. (rajzi) melléklettel, a TSZ-1,2/1/2015mód jelű, „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó. Várpalota Településszerkezeti terv módosított területre vonatkozó részei hatályukat veszítik.

Talabér Márta:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
17/2015. (VI.30.) önkormányzati
rendelete**

**Váralota Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
22/2009. (V. 4.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3) Váralota Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése	(115./1/2)
--	-------------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**101/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
határozat:**

1. Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a DAOP-6.2.1/13/K-2014-0002; DDOP- ÉMOP- ÉAOP- KDOP- KMOP- NYDOP-6.2.1/K-13-2014-0002 azonosítójú „Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban (fővárosi kerületekben) – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása” című projektek keretében készülő Váralota Integrált Településfejlesztési Stratégiájához kapcsolódóan a KD-ITS Konzorcium által összeállított

- Megalapozó vizsgálat egyeztetési változatára
- Integrált Településfejlesztési Stratégia egyeztetési változatára

beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát megismerte, azzal kapcsolatban egyetértését fejezi ki. A tervezet alkalmas arra, hogy a

Belügyminisztérium részére megfelelési értékelésre kerüljön a Belügyminisztérium és az Önkormányzat között megkötött Együttműködési megállapodás 9. pontja alapján. Megállapítja továbbá, hogy Váralota Város Önkormányzata, illetve a partnerségben érintett résztvevők fejlesztési elképzelései – a lehetőségeknek megfelelően – beépültek a dokumentumba.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontjában megfogalmazott döntés, valamint a Belügyminisztérium és az Önkormányzat között megkötött Együttműködési megállapodás szerint a Megalapozó Vizsgálatot és az Integrált Településfejlesztési Stratégiát továbbítsa megfelelési értékelésre a Belügyminisztérium felé, majd jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Mezei László főépítész

4) A központi háziorvosi ügyelet finanszírozására kötött megállapodás módosítása (98)

Talabér Márta:

A Bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

„2.) ... 43/1999. Kormányrendelet **módosításának** megjelenését, ...”

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2015. (VI.25.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a központi háziorvosi ügyelet feladatának ellátásához 2015. június 01. napjától 2016. május 31. napjáig 17,03.- Ft/hó/fő összeggel járul hozzá.
- 2.) A hozzájárulás összegének felülvizsgálatát az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. Kormányrendelet módosításának megjelenését, a finanszírozás szabályainak ismertté válását követően haladéktalanul el kell végezni.

- 3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2015. május 31. napjáig fizetett hozzájárulás (18,77.-Ft/fő/hó) összeghez képest mutatkozó különbözetet: 1,74.-Ft/fő/hó összeget 2015. június 01. napjától 2016. május 31. napjáig fejlesztési támogatásként adja át a Társulás részére a központi háziorvosi ügyeleti feladat-ellátás minőségének megtartása érdekében. Ezt a támogatást kizárólag fejlesztésre, gép-, műszer- és eszköz-beszerzésre lehet felhasználni, és eszerint kell vele elszámolni. Így az önkormányzati támogatás teljes összege 2015. június 01. napjától 2016. május 31. napjáig továbbra is 18,77.-Ft/fő/hó.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy a döntésről Várpalota Kistérség Többcélú Társulását (a továbbiakban: Társulás) értesítse, és felhatalmazza a Társulással a finanszírozási megállapodás megkötésére, mely jelen határozat Mellékletét képezi.

Határidő: az 1) és 3) pontokra: folyamatos
a 4) pontra: azonnal

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

5) A Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft.-vel kötött vagyongazdálkodási szerződés módosítása

(106)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

A bizottság ülésén tájékoztatást kértem arra vonatkozóan, hogy miután azt olvashatjuk az előterjesztésben, hogy ugyan a vagyongazdálkodási szerződés most kerül módosításra, de az önkormányzat januárban visszavette az Erdődy P.T. utcai két lakást. Milyen alapon? Ha valakinek a vagyongazdálkodásában van egy vagyon, az addig, amíg a vagyongazdálkodási szerződés nem módosul, annak ott kell lenni, addig az, aki a vagyongazdálkodást vállalta, hogy feleljen érte, és az ezzel kapcsolatos költségeknek ott kell megjelenni és akkor látunk tiszta képet. Mennyi ez a költség? Attól még, hogy a lakások üresek, vannak még költségei. Miután akkor jeleztem, hogy ezeket a lakásokat szemben minden más állásponttal, ebben a formában egész biztos, hogy senki nem fogja megvenni, ez többszörösen beigazolódott, ezért akkor jeleztem, hogy ennek az eladatlan lakásnak a költségei valahol meg fognak jelenni. Azt kértem, hogy a durván fél évben ezek milyen összegre rúgtak.

Dr. Ignác Anita Éva:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pénzügyi Iroda Falussy úr kérésére kigyűjtötte a kiadásokat. A telefon-internet-televízió előfizetést a Hírcentrum Kft. január 5-ével lemondta, ezzel összefüggésben költségek azóta nem merülnek fel. A távhőszolgáltatás az első hat hónapban 199.461 Ft, villamos energiafogyasztás nincs, a rendszerhasználati díj 1.962 Ft, hat hónapra vetítve ez 11.772 Ft-ot jelent, vízdíjfogyasztás nem történt, alapidő havonta 187 Ft, hat hónapra: 1.123 Ft, a közös

költség havonta 22.000 Ft, ez 132.000 Ft-ot tesz ki, összesen 344.356 Ft, tehát az első hat hónapban az önkormányzat terhelő kiadás ennyi volt.

A vagyonkezelői szerződésre utalva hivatkoznék egy tavaly szeptember 18-i képviselő-testületi határozatra, amiben a Képviselő-testület, mint a társaság egyszemélyes tulajdonosa arról döntött, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a társaság a székhelyét áthelyezze a Szent István 16. szám alá, és a telephelyét pedig megszüntesse. Tehát tavaly szeptember 18. óta a döntés értelmében a Hírcentrum Kft.-nek egyrészt a lehetősége, másrészt pedig a feltételek adottak voltak ahhoz, hogy a költözködést megejtse. Hogy a vagyonkezelési szerződés módosítására sor kerüljön, azt gondolom, az egyik nem zárja ki a másikat, ugyan lehetett volna előbb is ezt meglépni, nyilván ügyvezető igazgató asszony el fogja mondani, hogy miért most került a szerződés betervezésre. A vagyonkezelésről tudni kell, hogy a vagyonkezelőt mindazok a jogok és kötelezettségek alapvetően megilletik, ami a tulajdonost, tehát a birtoklás, használat joga, kivétel az elidegenítés és a megterhelés. Hogy a használatlalt mikor hagy fel, azt nyilván a két félnek a megállapodása dönti el. Tavaly szeptember 18. óta ez a lehetősége megvolt, nyilván ezt előbb is be lehetett volna hozni, semmi nem zárja ki, hogy most döntsön a Képviselő-testület, és onnantól kezdve, hogy a Hírcentrum Kft. átköltözött az új székhelyre, természetes, hogy az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak ezeket a költségeket fizetnie kell. Közös érdekünk, hogy az ingatlan hasznosítása megtörténjen, mert ezek a költségek valamilyen szinten átháríthatók a későbbi tulajdonosra, vagy bérlőre.

Talabér Márta:

Vélemény, hozzászólás?

Falussy Sándor:

Nagyságrendileg hasonló összegre számítottam, éves szinten 700 eFt-ról beszélünk. Az a baj, hogy amikor a Jegyző asszony által hivatkozott határozat megszületett, ezt előrevetítetten meg lehetett mondani, meg is mondtam, hogy lesz egy ilyen költség, ami majd rajta marad az önkormányzaton, mint számon a fül, és ezt a lakást így – hacsak valami pillanatnyi elmezavar nem üt ki valakin, akinek pénze is van – nem fogja megvenni senki. Ergo azt gondolom, az önkormányzatnak ideje lenne, hogy belássa, valamilyen stratégiai döntést kellene hozni, mert ezek a szép csendes pénzek, hadd emlékeztessenek rá, hogy évi 700 eFt mit jelenthetne mondjuk szociális ügyekben – nem akarok visszautalni nem régi önkéntes által lesöpört indítványomra – ezeket könnyű kézzel állja a város. De, ez a pénz elfogyhatna jó célra is, azon túl, hogy szociális ügy, millió fejlesztésre, egyébre el tudnánk költeni. Azt javaslom, hogy a Gazdasági Bizottság foglalkozzon ezzel az üggyel egy kicsit behatóbban, mint eddig, nyilván látszik egy tapasztalat, hogy eladhatatlan. Felhívnám a figyelmet arra, hogy ha valaki megnézi az ismertebb hirdetési újságot, akár online, nagyon sok olyan - bérbeadó lakás nincs kifejezetten Várpalotán – hirdetés van, hogy kiadó kizárólag munkásoknak. Azt gondolom, az egyik lehetséges irány az, hogy a 8-as elkerülő éveken át tartó munkálatai során mérnökök, menedzserek fognak hosszabb időn át helyben lakni, egy jó kapcsolat, jó megegyezés által erre a célra hasznosítható, csak először költeni kell rá. Vagy azt mondjuk, hogy válasszuk ketté – lehet, hogy két évi 700 eFt-ot rá kell fordítani – külön lakássá tenni, felújítani, és abban a formában el kell adni, csak ne álljunk, ne nézzük, hogy évi 700 eFt-ot csendesen csorog ki az ablakon.

Talabér Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

103/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jelen határozat mellékletét képező formában és tartalommal jóváhagyja Várpalota Város Önkormányzata és a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között módosításra került, egységes szerkezetbe foglalt vagyongazdálkodási szerződést.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Talabér Márta polgármestert, és mint a Kft. 100%-os üzletrészét birtokoló tagja nevében felhatalmazza Darkóné Antalóczy Zsuzsa, a Várpalotai Hírcentrum Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a határozat mellékletét képező, jóváhagyott vagyongazdálkodási szerződés aláírására.

Határidő: a vagyongazdálkodási szerződés aláírására: 2015. július 10.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Darkóné Antalóczy Zsuzsa ügyvezető igazgató
Végrehajtásban közreműködik: Pénzügyi Iroda

6) Az „Egy Mosolyért” Közalapítvány Alapító okiratának módosítása és közhasznú jogállás nyilvántartásba vételének támogatása (110./1.)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galamboz Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság az előterjesztést első olvasatként tárgyalta, a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal a kiegészítéssel, hogy az Alapító Okiratban kerüljenek átvezetésre az új kuratóriumi tagok adatai. A 110/1-es anyagban átvezetésre kerültek az új tagok adatai, azt javaslom, hogy ezt fogadja el a Képviselő-testület.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot – az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt – 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

A 110/1-es anyagról kell szavazzon a Képviselő-testület.

Kinek van kérdése? *(Nem volt.)*

Véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

104/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Jákli Tivadar az „Egy Mosolyért” Közalapítvány kuratóriumi tag tisztségéről való lemondását tudomásul veszi és elfogadja.

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Mészáros Imréné az „Egy Mosolyért” Közalapítvány kuratóriumi titkár tisztségéről való lemondását tudomásul veszi és elfogadja.

3.) A Képviselő-testület alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az „Egy Mosolyért” Közalapítvány Kuratórium tagjának Galambos Szilviát választja meg.

4.) A Képviselő-testület alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az „Egy Mosolyért” Közalapítvány Kuratórium titkárának Felleginé Zátony Ildikót választja meg.

5.) A Képviselő-testület az „Egy Mosolyért” Közalapítvány Alapító Okirat V.1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 1. Az Alapítvány kezelő, döntéshozó és képviseleti szerve: a Kuratórium, melynek létszáma 7 fő.

Az Alapítvány Kuratóriumának tagjai:

1. Csehné Huszics Márta elnök

szül.: Várpalota, 1968.02.08.

an: Szabó Margit

lakcím: 8100 Várpalota, Árpád u. 19/A.

2. Galambos Szilvia tag

szül.: Várpalota, 1965.07.25.

an.: Holler Terézia

lakcím: 8100 Várpalota, Gyöngyvirág u. 11.

3. Kádár István tag

szül.: Gyergyószentmiklós, 1968.06.24.

an.: Király Borbála

lakcím: 8100 Várpalota, Szabolcska M. u. 14.

4. Felleginé Zátony Ildikó titkár

szül.: Várpalota, 1965.11.03.

an.: Zirkelbach Ilona

lakcím: 8100 Várpalota, Muskotály u. 9.

5. Sipos Zoltánné tag

szül.: Faubattyán, 1949.07.25.

an.: Lakatos Lidia

lakcím: 8100 Várpalota, Szabolcska M. u. 57. I/6.

6. Somogyi J. Lászlóné tag

szül.: Várpalota, 1953.08.28.

an.: Magdics Ilona

lakcím: 8100 Várpalota, Petőfi S. u. 18.

7. Szolgáné Magashegyi Iлона tag

szül.: Várpalota, 1970.07.03.

an.: Kadlecsik Iлона

lakcím: 8100 Várpalota, Faller J. u. 6.

6.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az „Egy Mosolyért” Közalapítvány, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény, továbbá az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szabályainak megfelelő Alapító Okiratát, e határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

7.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat, valamint a Közalapítvány közhasznú jogállásának nyilvántartásba vételéhez szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: döntés megküldésére azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

7) „Egy Mosolyért” Közalapítvány 2014. évre vonatkozó beszámolója

(102)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboš Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

105/2015. (VI.25.) képviselő-testületi

határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja az „Egy Mosolyért” Közalapítvány 2014. évi beszámolóját.
- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Közalapítvány kuratóriuma elnökének figyelmét, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról valamint a civil szervezetek működéséről és tá-

mogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 30. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alapító által elfogadott 2014. évi beszámolót és a közhasznúsági jelentést helyezze letétbe és hozza nyilvánosságra.

Határidő: azonnal

Felelős: Csehné Huszics Márta a kuratórium elnöke

Végrehajtásban közreműködik:

Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referens

8) A „Szépkorúak Otthona” Szakmai Programjának elfogadása
--

(101)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Galambos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

106/2015. (VI.25.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Szépkorúak Otthona” Szakmai Programját a határozat melléklete szerinti tartalommal

e l f o g a d j a .

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

9) A „Szépkorúak Otthona” érdekképviselői fórumába tag delegálása

(100)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Galamboos Szilvia:

A Humán Erőforrás Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**107/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Szépkorúak Otthona” érdekképviselői fórumába a fenntartó részéről tagként Varga Szilvia ifjúsági, köznevelési és szociális referenst delegálja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

10) Helyi Választási Bizottság póttagjának megválasztása

(116)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**108/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdése alapján a

**Helyi Választási Bizottság póttagjának
Korsós Ágnes Várpalota, Mandulás ltp. 32/4.**

szám alatti lakost megválasztotta.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: dr. Ignác Anita Éva jegyző

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

11) Villamos áram beszerzése a 2016-2017 évekre	(105)
--	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a Szindikátusi Szerződés következő módosításával:

II.1. Jelen Szindikátusi Szerződést Ajánlatkérők és a Sourcing Hungary Kft. ~~határozatlan~~ határozott időre, 2017. december 31-ig tartó időszakra kötik.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság módosító javaslatával együtt 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (Szindikátusi Szerződés II/1. pont: „Jelen szindikátusi szerződést ~~határozatlan~~ 2017. december 31-ig szóló időtartamra kötik.”

Talabér Márta:

Kinek van kérdése?

Galamboš István:

Nagyon szép és magasztos célról van szó, de szeretném megkérdezni, hogy a városvezetés tudott-e arról, hogy offshore cégről van szó. Nem tudom, van-e itt valaki a cég képviseletében, mert szeretném megkérdezni, hogy mikor fog az offshore háttér rendeződni, mert amíg ez így van, addig számomra ez abszolút nem támogatható.

Talabér Márta:

Nem volt tudomásom róla.

További kérdés? (Nem volt.)

Vélemény, hozzászólás? (Nem volt.)

Aki a határozat-tervezetet elfogadja a módosító javaslattal együtt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**109/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota Város Önkormányzatának intézményei és a közvilágítás számára villamos áram beszerzése céljából csoportos közbeszerzési eljárásban vesz részt 2016. január 1-jétől 2017. december 31-ig tartó szerződéses időszakokra és csatlakozik Biatorbágy Város Önkormányzata, mint gesztor által szervezett csoportos villamos energia beszerzési közösséghez.
A csoportos beszerzés érdekében felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási szándéknyilatkozat, valamint a beszerzési közösség szindikátusi szerződésének aláírására.

- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az árambeszerzés teendőivel, és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításával a Sourcing Hungary Kft.-t (1138 Budapest, Meder u. 8.) bízta meg.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árambeszerzés lebonyolítására vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal
a csatlakozási szándéknyilatkozat aláírására: 2015. július 15.
a szindikátusi szerződés és a lebonyolításra vonatkozó szerződés aláírására:
2015. július 31.

Felelős: Talabér Márta polgármester
Végrehajtásban közreműködik: Borbás Tamás közlekedésigazgatási és energiaügyi ügyintéző

12) Várpalota környéki vízbeszerzési terv és környezetvédelmi hatásvizsgálat, vízbeszerzési terv tárgyú koncepció ügye (112)

Talabér Márta:
A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:
A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:
Üdvözlöm a DRV Zrt. képviselőit, Bárdos Csaba üzemmérnököt és Sárai Zsuzsa tervezőt!
Kérem szíveskedjenek a prezentációjukat megtartani!

Bárdos Csaba:

Köszönjük a lehetőséget!

Tisztelt Képviselő-testület!

A DRV Zrt. mint felelős szolgáltató felelős a fogyasztók szolgáltatását biztosítani. A Zrt. folyamatosan távlati terveket készít azért, hogy a beruházásokat és a célokat megfelelően irányítsa, hogy a fogyasztók elégedettsége maximális legyen. A Balaton vízellátása szempontjából olyan döntés született, hogy egy hosszabb távú beruházást fog a DRV. Zrt. elindítani a megfelelő mennyiségi és minőségi vízellátás biztosítása érdekében. Felszíni vízművekből álló víztisztító művekkel biztosítjuk jelen pillanatban a Balaton környéki települések számára a vízigényeket. Mint felszíni vízmű, elég sok problémája van a Balatonnak, sok problémát okozott a megfelelhetségnek, a határértékek betartásának, amik jogszabályban előírtak. Ennek a megoldására született az a beruházási javaslat, ami lehetővé tette, hogy Kincsesbányán egy meglévő vízbázis, és a Pétig meglévő ivóvízhálózat felhasználásával hogyan lehetne a balatoni problémát megoldani. Az ábrán lehet látni a vezetékszakaszt, ami jelen pillanatban üzemén kívül van, illetve a kincsesbányai vízbázist. Ennek felhasználásával indulna a beruházás, ennek a vezetéknek a rekonstrukciója és további megépítése, amivel ezt a jó minőségű karsztvizet le lehet juttatni a Balaton-partra, a felszíni vízművek kiváltásával megoldható lenne hosszabb távon a jó minőségű ivóvíz. Csináltunk egy hosszabb távú megtérülési számítást is, nyolcvan évben gondolkozva a beruházás költsége 15-20 éven belül megtérülne.

Hogy miért került képbe Várpalota? Megkereste a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a DRV. Zrt.-t. Köztudott a bauxit bányászat befejezése miatt, illetve a tatabányai szénbányák bezárása miatt a vízszint süllyesztés a környéken megszűnésre került, emiatt visszajöttek a források, ami annak idején elapadtak, több helyen az érintett területeken emiatt vízproblémák keletkeztek. A Bakonyi Erőmű Zrt.-nek, aki már nem használja ezt a karsztvízbázist, van egy olyan kötelezettsége, hogy a nem üzemelő kutak jogszabály szerinti megszüntetését kellene elvégeznie, ami több millió forinttal terhelné a vállalatot. Erre megoldásként abban gondolkodtunk, hogy ha már ezt a beruházást a DRV Zrt. hosszabb távon betervezte, hogy lehet ebbe a beruházásba figyelembe venni ezeket a problémákat, illetve hogy lehet megoldani azt, hogy ebbe a regionális rendszerbe becsatlakozzon Várpalota környéke is. Átadom a szót a tervezőnek.

Gondárné Sőregi Katalin:

Az első ábrával azt szeretném illusztrálni, hogy azon kívül, hogy megvan egy szándék vízkivételre, milyen bonyolult egy ilyen procedúra, meg kell felelni a jogszabályoknak. Nem elég csak a konkrétan felmerülő telepet vizsgálni, hanem a minimum 9 vizes és környezetvédelmi törvény alapján egy sokkal nagyobb területet kell vizsgálnunk. A terület hidrogeológiai adottságai olyanok, hogy ha ezen a területen bárhol nagyobb vízkivételt tervezünk, akkor ezen a területen előfordulhatnak olyan környezetvédelmi hatások, amelyeket vizsgálnunk kell, és ki kell mutatni. A földtani felépítése a területnek nagyon jó, karsztos terület, ami kimondottan vízbeszerzésre teremt, hátránya, hogy sérülékeny, a karsztos területen a szennyeződések sokkal hamarabb lejutnak a vízadó rétegbe. Mennyiségi szempontból mindenképpen kedvezőek az adottságok. A vízbeszerzési tervben fokozottan kellett vizsgálnunk, hogy van-e rendelkezésre álló víz, illetve a bányászati vízkiemelés hatásaival jelenleg hogyan állunk. A területen megvizsgáltuk az összes monitoring kutat, ezek alapján modellt fejlesztettünk karsztvíztérképeket szerkesztettünk. A déli területen, különösen Várpalota környékén - ahol a helyi szénbányászati vízkivétel a 30-as évektől kezdve fokozatosan hatott -, a vízszintek elérték a kvázi természetes állapotot. A kvázi természetes állapotnak az 50-es éveket tartjuk, ugyanis akkortól vannak a leghamarabb mérési adataink monitoring kútból, a 30-as évekből nincsenek adataink, tehát a jelenlegi helyzetről lehetnek sokkal magasabb forráshozamok, sokkal magasabb vízszint. A területen végigmértük az

összes forrást, felszíni vízfolyásokat, hogy a monitoring kutakban mért adatok a források hozamával stimmelnek-e. A hozamok azt mutatják, hogy a hozamokban lehet még növekedés, jelenleg 80%-on állunk az 50-es évekhez képest. Ez Inota környékén azt jelenti, hogy még további hozamnövekedés várható. Vizsgáltuk a vízkémiát is, ami elsősorban vízbeszerzés szempontjából lényeges, nem pedig a környezeti hatások tekintetében, és a terület használatokat is, hiszen a későbbiekben az esetleges védőterületek kijelölésénél nagyon fontos, hogy milyen változásokat hozhat a területen. A vízbeszerzési tervet nagyon sok törvény szabályozza, a legfontosabb az országos vízgyűjtő gazdálkodási terv, amely 2010-ben jelent meg, most készül az újabb változat. Kétféle szempontból kell vizsgálni, hogy a meglévő vízkivételekre hogyan hat a termelés, mi környezetvédelmi szempontból vizsgáljuk. Modellezéssel lehet vizsgálni, hogyan érinti a működő vízmű termelő kutat az új termelés. Vizsgáltuk, hogy a területen hol találhatóak már védőterületek, mert külső-belső védőterületen nem lehet új kutat létesíteni. Az új létesítendő kutak nem érintenek meglévő védőterületeket. Ezeket az összes jogi lehetőségeket végigvizsgálva, tulajdonképpen kizárásos alapon került sor a terület konkrét kijelölésére. Környezetvédelmi, vízgyűjtő gazdálkodási szempontból számokat is várnak tőlünk a hatóságok. A felméréseknek, számításoknak megfelelően jogilag Várpalota környékéről a jelenlegi termeléseken túlmenően – úgy hogy az környezeti károsodást ne okozzon – kb. 15 ezer m³/nap vízmennyiséget lehet kivenni, ebből a DRV Zrt. jelenleg 6 ezer m³/napot szeretne engedélyeztetni, illetve a kutakat úgy tervezteti, hogy ez a 6 ezer m³/nap kivethető legyen. Miért nagyon alkalmas ez a terület? Itt egy nagy karsztos összefüggő víztestről van szó, ahol a hatások egymásra hatnak. A térképen látható, olyan áramlási irányok vannak, amik ezekre a vonalakra merőlegesek. Ez azt mutatja, hogy ennek a víztestnek egészen a magas Bakony felől folyamatos utánpótlása van, és Várpalota környéke az a központi terület, amit megcsapolási területnek nevezünk, ahol lényegében hatalmas nagy 70-80 ezer m³/napos a hozam, ezért van az, hogy ilyen intenzíven jelentkeznek itt a problémák. A vízügynek lényeges kérdés, hogy az itt jelentkező felszínen lévő többletvízkezeléssel mit csináljon. A regionális vízgazdálkodási szemponton túlmenően vannak a lokális problémák, a kivetítőn felvetettem egy pár képet, ami az önök számára az otthont jelenti, a városukat. Ebben a térségben, Inotától észak-nyugatra megjelentek az új források és a Vajda János utca és Tomori közti kutak környezetében jön fel a víz, ott okoz magas talajvízállást, ami a házak vízszennyezését, elöntését okozhatja. Az látszik, hogy a jelenlegi hozamok mellett a tóvölgyi vízmű is tele van, jelenleg kérdéses, hogy meg akarják-e hosszabbítani a létesítési engedélyét a tónak, vagy pedig felszámolják a tóbeli vízműtárat. Jelenleg ezek a hozamok, amik még emelkedni fognak. A város belső életébe ez a vízmennyiség jelentősen bele fog szólni, valószínűleg át kell tervezni, árvízvédelmi szempontokat is figyelembe véve az összes vízvezető rendszerét. Több probléma jelentkezik. Jelentkezik egy vízigény és egy vízelvezetés igénye. A vízelvezetés igényét lehet többféle módon megoldani, a vízgazdálkodási törvény különböző prioritásokat szab meg, hogyha jelentkezik egy vízigény, akkor mire használjuk fel ezt a vizet. Logikus, hogy a legértékesebb a karsztvíz, a tiszta ivóvíz. Ilyen minőségű víz az országban is nagyon ritkán található. Adódik, hogy vétek lenne nem ivóvízként hasznosítani ezt a többlet vízigényt. Jön a legnehezebb kérdés, hogy ki az, aki befogadja a kutakat, konkrétan hova lehet kutat fúrni, okoz-e környezetvédelmi problémát a kút. Ennek alapján jelöltük ki négy üzemelő és egy tartalékkútnak ezt a helyet, Inotától északra. Mind az öt kutat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanra helyeztük el. Jelen pillanatban az összes befogadó területnek rét, legelő, illetve erdő területhasználati hasznosítása van. A termelőkutak 150-200 méteres termelőkutak lennének, nyilván konkrétan a megvalósításkor változhat kis mértékben műszaki okok miatt. A kutak kiépítése után jogszabályilag kötelező - ez a területet megváltoztatja - 10x10 méteres belső védőterületet kell kialakítani, amit a vízműnek körül is kell kerítenie, oda csak a vízmű dolgozói, illetve a vízmű által engedélyezett szakemberek léphetnek be. A konkrét tervezett négy kutat elhelyezve újból futtattuk a vizsgálatokat, nagyon sokféle szempontból. Ez alapján

összegezve megállapíthatjuk, hogy ez a kút a jogszabályoknak megfelelően tud működni, és a jogszabály által megadott hatásokon belül marad.

Visszaadom a kollégának a szót.

Bárdos Csaba:

Miért is jó ez Várpalotának?

Eleve ez a beruházás, amennyiben Várpalota is rácsatlakozik, ezt működtetni kell, tehát munkahelyeket teremt a környéken lakóknak, a beruházás részeként megvalósuló kutak, illetve vezetékhalózat üzemeltetésében tudnánk hasznosítani a szabad munkaerő kapacitást. Az önkormányzatnak helyi adóbevételt jelentene, és a Bakonyi Erőmű Zrt.-nek jelentene megoldást, hogy mi bevállalnák az ő kútjaiknak a jogszabályban előírt tömedékelését. Ezáltal az a terület újrahasznosítható lenne, illetve a környéken megemelkedett karsztvízszint okozta problémák kezelésében tudna segíteni. Hogy miért jó ez a DRV-nek? Az eldöntött beruházás egyetlen egy vízbázissal tervezett megoldást jelentene, tartalékvízbázisként figyelembe tudnánk venni abból a szempontból, hogy bármilyen üzemzavar van a vezetékhalózatban, akkor az így kialakított kutak be tudnának lépni, biztonsággal tudnák a vízellátást a Balaton környéki településeknek biztosítani. Hogy miért terveztük 6 ezer m³-re? Valóságban a kincsesbányai vízbázis kapacitása elegendő lenne arra, hogy a jelenlegi felszíni vízműveinket kiváltsuk, de adott esetben, ha bármilyen vezetékbeli probléma lenne, akkor ezzel a 6 ezer m³ mennyiséggel lehetne a vezeték javítása ideje alatt biztosítani a vízellátást a Balaton környékén. Úgy gondoltuk, hogy csak az önkormányzat hozzájárulásával lenne ez a vízmennyiség úgy beállítva, hogy az önkormányzat engedélyt adna ebben. Egy folyamatos minimális vízkivétellel lehetne biztosítani azt a folyamatos üzemben tartást a kutaknál, ami részlegesen kezelné az itt felmerült vízproblémákat, illetve bármikor indítható lenne adott esetben a hibaelhárítás ideje alatt várpalotai kutak üzembeállítása.

Talabér Márta:

Szeretném jelezni, hogy a Bakonykarszt Zrt. részéről – mint amiben tulajdonosok vagyunk, és a szomszédos vízbázisok felett diszponálnak – meghívtuk Soósné Harsányi Saroltát és Szerencsi Lászlót. Ezt azért tartottuk fontosnak, ha bármilyen olyan jellegű kérdés merül fel, ami esetleg a két cégnek, vagy a két vízbázisnak az egymással való kapcsolatát érinti, ők is tudjanak reagálni.

Kinek van kérdése?

Galamboš István:

Sajnálunk, hogy a Gazdasági Bizottsági ülésére nem jött el senki a DRV Zrt. részéről.

Ezeknek az új kutaknak a védőterületei mekkora területet fognak lefedni, fognak-e mezőgazdasági, illetve lakott területet bevonni? Hallottunk a vízszint csökkenésről. Egészen pontosan mekkora csökkenést fog ez eredményezni, hogyan fogja befolyásolni az inotai Faluház előtti forrást, amit nagyon sokan használnak napi szinten és hordják onnan a vizet, és egyébként jobb vízminőséggel rendelkezik, mint a Dísztéren az ivókút. A határozatban miért nem szerepel, hogy mekkora vízkiemelést hagyunk jóvá. Ezt azért tartom fontosnak, ha a határozat nem fekteti le, hogy 6 ezer m³-t engedélyez a terület, akkor a jövőben ez akár növekedhet is. Egy kicsit mézesmadzagnak érzem a karsztvízszint csökkenést. Ez valóban komoly probléma, de úgy gondolom, hogy amennyiben ekkora mennyiségű víz áll rendelkezésünkre és ilyen kiváló minőségben, akkor ezt a városnak saját magának kellene majd hosszú távon gazdasági céljaira felhasználni. Nem úgy érzem, hogy a regionális rendszerbe csatlakozik be Várpalota, hanem inkább minket akarnak becsatlakoztatni mások ellátásába.

K á d á r István:

Nem vagyok vízügyi szakember, előre is elnézést kérek, ha olyat fogok kérdezni, ami esetleg nincs a helyén.

Amivel küzdünk Inotán, az a talajvíz. Ezt mennyire befolyásolja a karsztvízszint? Vizsgálták-e, milyen hatással lesz a jelenlegi kutakra, ami Bántán és Inotán található? Egyeztettek-e a Bakonykarszt Zrt.-vel? Mitől lenne adóbevétele Várpalotának?

K a t o n a Csaba:

Ez egy jelenleg nem működő hálózat, az egészet újra kell építeni, „szétlopták” ezer éve, mert a DRV nem tartotta karban. A hálózat nyomvonalának szolgalmi joga van, hogyan kerülne a hálózat kiépítésre? A létesítendő kutaknak mekkora a védterülete, azon belül milyen korlátozó tevékenységek vannak? Előfordulhat-e, ami előfordult a Bakonykarszt-os területen, hogy a földút tulajdonosát kötelezi a hatóság, hogy szilárd burkolattal lássa el? Egyelőre arról nem szóltak, hogy ezekben a dolgokban a DRV hogyan fog a tulajdonos segítségére lenni? Nem látom az anyagban, hogy készült volna egy átfogó hidrogeológiai vizsgálat, ami kimutatta volna, hogy ez a Bakony Erőműves kutakra hogyan és miként hat. Van olyan kút, amelynek a fenékmélysége 100 méter alatt van, az önök által telepített kutak legalább 50 méterrel magasabban vannak. Nem látom, hogy a víz áramlása az önök által telepített kutak, és a Bakonykarsztos kutak esetében ugyanazt a közvetlen vízbázist érintené. A Bakonykarszt Zrt.-nek van egy ivóvízkútja, ezektől a kutaktól körülbelül 300 méterre, amely jelenleg nem vesz részt a városi vízellátásban, gazdaságilag értékesíthető lenne, erre volt is Várpalota esetében olyan vállalkozás, amelyik kereste a települést, hogy itt palackozót létesített volna. Gondolom, a kettő együtt nem fog menni. Önök azt mondták, milyen jól járna a város, én meg nem látom ebből az egészből, hogy mennyire járna jól a város. Egyrészt látok nagyon sok korlátozó tényezőt, ami a telepítés esetében bekövetkezik. Úgy tudom, hogy építményadóra számíthatna a város, ha azok a létesítmények építménynek fognak számítani. A Bakonyi Erőműs kutakkal mi lesz? Nekem annyira nem fájna, ha a Bakonyi Erőműnek kell megoldani. Amit most kitalált a vízügyi igazgatóság és a Bakonyi Erőmű, valószínűleg nem fogja ezt a dolgot rendezni. Annak viszont örülnék, ha a DRV átvinné ezeket a kutakat és a felelősségét is ennek. Ez is ipari víz kivételi történet volt az inotai malomárok vonalán. Kíváncsi leszek, hogy ezek a kutak a Vajda János utcában képesek lesznek-e degressziót létrehozni.

Z u g o r Balázs:

Úgy hangzott el a prezentációban, hogy az ingatlanok vizesedése elméletileg megoldódhat. Én is laikus vagyok, de úgy gondolom, van egy vízzáró réteg a karsztvíz és a felszín között, van egy túlnyomásos állapot, nagyobb esőknél jelentkezik a nagyobb vizesedés az ingatlanokban. A kincsesbányai vízbázisról szeretnék megoldani a vízigényt, ami a Balaton környékén felmerül a kérdéses időszakban, és csak akkor kapcsolják be a várpalotai kutakat, amikor a kincsesbányaiból ezt nem tudják megoldani. Ha egy hónapig vesznek innen vizet, és látszólag megoldódik a probléma, utána meg nem, akkor ugyanúgy vissza fog jönni a túlnyomás, és ugyanúgy jelentkezni fog a víz. Csiki-csuki állapot lesz, egyszer elmegy a víz a pincéből, utána meg visszajön, megint elmegy, megint visszajön. Jól gondolom, ez valóban így van? Ha születik egy megállapodás az önök cége és az önkormányzat között, akkor az már egy „finomhangolás”, vagy részletkérdés, hogy milyen vízkivételhez járulunk hozzá, amit önök garanciákkal támasztanak alá. A Bánta környéki vízbázis összeköttetésben van-e ezzel, a kettőnek egymásra van-e bármilyen hatása?

A n t a l László:

Elektromos vezeték lesz-e kiépítve, és ez milyen hatásokkal jár?

Falussy Sándor:

A kérdések egy részére tulajdonképpen nagyon könnyen egymagam választ tudnék adni. Van egy félreértés. Megnézzük a határozati javaslatot és az előterjesztést, valamint a pdf-file-ban lévő kezdeményezést a DRV részéről. Az a jogi helyzet, hogy a mi részünkről arra van szükség, ami a határozati javaslatban áll, a termelő kutak engedélyezéséhez és megvalósításához egy előzetes tulajdonosi hozzájárulás. Ezt követően senki meg nem fogja kérdezni Várpalota Város Önkormányzatát, mert azt, hogy milyen vízmennyiséget vehet ki, és egyebet magasabb szintű jogszabályok szabályozzák. Innentől kezdve nekünk ehhez nem sok közünk lesz. Nem hiszem, hogy nagyon szerződést akarnak velünk kötni, lehetne, de nem látok erre irányuló kezdeményezést az előterjesztésben sem. Kellene egy előzetes hozzájárulást adni. Induljunk ki ebből, aztán mondhatni, hogy azzal a vízzel történik, ami történik. Ebből a szemszögből érdemes megnézni egy hangsúlyost kifejezést, hogy tartalék vízbázisként funkcionálna. Ezt már többen feszegették. Ebből lehet látni, úgy fog megoldani, hogy valószínűleg lesz egy papírja a Bakonyi Erőmű Zrt.-nek, hogy ő megcsinálta a feladatot, és így neki nem kerül százmilliókba a kútlezárás. Innentől lesznek érdekesek a kérdéseim. Ezt tartalék vízbázisként a balatoni igények változásához igazodva - vagy ha ott vezetéktörés, vagy bármi egyéb van -, kapcsolnák be. Milyen gyakorisággal feltételezik és milyen intervallumokban a kiemelést? Nyilván vannak tapasztalataik, hogy mikor ugrik meg nyáron a vízfogyasztás. A napi 6 ezer m³-es tervezett kiemelést éves szinten tetszenek érteni? Mert úgy egy kicsit más megközelítése van, mert ez a napi 6 ezer lehet napi 30-40 is, ha olyan időszak van, hogy nagy szükség van rá. A nyári balatoni többletfogyasztási igény hogy van szinkronban a Várpalotán jelentkező vízhozam növekedéssel? Mert nekünk ebben van, vagy nincsen érdekünk. Akkor kellene sok vizet elvezetni innen, amikor sok jön. Akkor folyik-e sok víz inotán, amikor sokat el akarnak vinni? Ha ez stimmel, akkor a dolog jó, ha nem stimmel, akkor nincs miről beszélni. Mert akkor az történik, hogy lesz valakinek egy megoldása - az nem mi vagyunk, hanem a Bakonyi Erőmű Zrt. -, bizonyos tekintetben a DRV-nek is lesz megoldása, nekünk meg nem lesz megoldásunk.

Deák Istvánné:

Csalódott vagyok, azt gondoltam, hogy ez az inotai probléma megoldásában fog segíteni, akkor még úgy éreztem, hogy ez támogatható, de ami most elhangzott, abban erősített meg, hogy egyáltalán nem. A Bakonyi Erőmű Zrt.-vel számtalan tárgyalás zajlott az elmúlt években a kutakkal kapcsolatosan, de ezzel ez a probléma nem fog megoldódni nagy valószínűséggel. Hogy néha-néha mint tartalékvíz kivétel megtörténhet, egy kicsit úgy érzem, ez mindenkinek jó, csak nekünk nem, de különösen a Bakonyi Erőmű Zrt.-nek. Van-e lehetőség arra, hogy ezeknek a kutaknak a karbantartása beépíthető legyen valamilyen módon a programba? Mert akkor van értelme Várpalotának ebbe a programba való bekapcsolódásra, ha a gondjai megoldódnak. Ha tartalékként néha kivesznek vizet, és nem 10 cm víz van a Mari néni pincéjében, hanem csak 3, ettől nem oldódik meg a problémája. Munkahelyteremtést nem sokat látok, legfeljebb egy ór van ott, vagy még az sem, és az adók szempontjából sem sokat.

Talabér Márta:

Megadom a szót a válaszádsra.

(10,20 Deák Istvánné kiment, a létszám: 10 fő)

Bárdos Csaba:

Tény, hogy olyan állampolgári cselekedetek következtében, amik büntetőjogi kategóriába tartoznak, ezeknek a vezetéknek az állaga nem olyan, ami pillanatnyilag üzembe helyezhető. Ennek a vezeték szakasznak nagy részében a vezeték ott van a földben,

szerelvényeket sokat kiloptak, ennek a vezetéknek a rekonstrukcióját terveztük mindenképpen, a vezeték szolgalmi joga a mai napig egy bejegyzett szolgalmi jogot jelent. Nem új vezeték építésében gondolkodunk, hanem a meglévő vezeték rekonstrukciójában, nagyon sok olyan műszaki lehetőség van, amivel ezek a vezetékszakaszok föld feltárás nélkül megoldhatóak. Egy darab 600-as vezeték elegendő átmérőt biztosítana, de a biztonságos vízellátás érdekében szükséges a párhuzamos vezeték. Azt a tervet, ami elkészült arra, hogy Várpalota hogy kapcsolódhatna be, mint vízbázis ebbe az egész beruházásba, ez egy elvi engedély, ez nem jelenti azt, hogy holnap idejövök és annyi m³ vizet veszek ki, amennyit ez a terv tartalmaz. Ennek az elvi lehetősége az, amit ez a terv biztosít. A 6 ezer m³/napot azért határoztuk meg, hogy ha adott esetben be kellene kapcsolódni, és Kincsesbányát kiváltva, mint tartalék vízbázis jelenne meg a várpalotai vízbázis. Természetesen az együttműködést úgy gondoljuk, hogy ez egy folyamatos vízkivételt biztosítana, mert egy vízbázis beindítása nem órák kérdése, hanem napok, hetek kérdése. Ahhoz, hogy ez tartalék vízbázisként működjön, folyamatos vízkivétellel, folyamatos üzemben tartással kellene üzemelnie, éppen azért, ha adott esetben bármilyen meghibásodás van a másik szakaszon, akkor ez a vízbázis egyből teljes kapacitással tudjon működni. Egy megállapodás kérdése, mert felboríthatjuk az egészet, amennyiben a várpalotai önkormányzat úgy gondolja, és olyan megállapodás születik, hogy ez legyen a fő vízbázis, akkor ez lesz a fő vízbázis, és a kincsesbányai vízbázis a tartalék vízbázis. Ennek a tervnek ebből a szempontból lehetősége van, ezt az önkormányzat és a testület döntése alapján és a DRV közös megállapodása alapján lehet szabályozni. Természetesen nem ennek a tervnek a keretén belül, mert ez egy elvi engedély. Amennyiben az önkormányzat hozzájárul ennek az elvi megvalósításához, akkor ennek a kidolgozása alapján lehet rögzíteni, hogy milyen vízkivétellel, milyen engedélyekkel lehessen a várpalotai vízbázist figyelembe venni.

Megkeresett bennünket a Katasztrófavédelem, természetesen vállaljuk a Bakonyi Eröműs kutaknak az eltömedékelését, ez a terület ebből a szempontból hasznosítható, azokat a kutakat hosszabb távon nem lehet felújítás nélkül a jelenlegi állapotában üzemeltetni. Jobbnak láttuk, hogy egy új kút kialakításával, a Bakonyi Eröműs kutak megszüntetésével, annak a területnek a visszaadásával sokkal előnyösebb lenne mind az önkormányzatnak, mind a környéken lakóknak.

Egy üzemelő vízművet nem lehet egy órral „elintézni”, itt több ember munkaerejére van szükség ahhoz, hogy folyamatosan üzemben lehessen tartani, megvannak azok az ellenőrzési tevékenységek, amelyek ennek a kútnak a működtetéséhez mindenképpen szükségesek. Itt nem csak a kútról beszélünk, hanem arról a meglévő regionális rendszernek az üzemeltetéséről is, ami ehhez az egész rendszerhez kapcsolódna.

Természetesen a szivattyúk üzemeléséhez energiára szükség van. Ez egy elvi engedély, amikor ez olyan tervezési fázisba kerül, akkor ennek a megoldása kidolgozásra fog kerülni, földkábelrel egy földútban elvezetett, szolgalmi joggal biztosítva lesz megoldva, nem valószínű, hogy a jelenlegi tevékenységet ezt bármilyen szempontból befolyásolja.

G o n d á r n é Sőregi Katalin:

Két kérdéskör van. Az egyik az összefüggések, a másik pedig a védőterület, e szerint válaszolnék a kérdésekre. Tisztázni kell, hogy a felszín alatti vízkincs a Magyar Állam tulajdona, erre minden üzemeltető csak üzemeltetési jogot, hasznosíthatósági jogot szerez, ami bármikor visszavonható, ha az üzemeltetés olyan hatással van, ami káros a környezetre. Ha például jelentkezik egy ásványvíz kivételi lehetőség, ugyanúgy végig kell járnia a procedúrát, a teljes engedélyezési eljárást, hogy ezt a jogot megszerezze. Gyakorlatilag a két ügynek nincs semmiféle köze hozzá, annyi van, hogy a különböző jogok, ahogy egymás után kerülnek megszerzésre, úgy élveznek prioritást, illetve a vízgazdálkodási törvény szerint a különböző vízhasználatok rendelkeznek bizonyos prioritással, ezek közül az ivóvíz célú vízfelhasználás az elsődleges, prioritást élvez az összes többihez képest.

Ez a karsztos víztest egy hidrodinamikailag összefüggő rendszer, ezt bizonyítja, hogy a vízszint süllyesztések következtében regionális és egyenletes vízszint süllyedés következett be. Ennek függvényében pontosan azért nehéz tervezni kutakat és nehéz meghatározni, hogy hol lehet optimálisan kutakat elhelyezni, hogy ahol nem kell, ott ne okozzák rossz hatást, ahol viszont hatást akarok okozni, ott pedig okozzák hatást. A jelenlegi hidrogeológiai elképzelések szerint – ez nem vita tárgya, azt gondolom – a Dunántúli-középhegységi karszttal kapcsolatos alapkonceptió az, hogy a karsztvíztároló egységes hidrodinamikai rendszert képez. Ezt mindenféle területen zajlott vizsgálat igazolja, ezen a szakma nem vitatkozik. Jelen pillanatban amit talajvíznek gondolunk, az valójában nem talajvíz, hanem a feláramló nyomás alatti karsztvíznek a felszínre lépése. Ebben a térségben az úgynevezett Bakonykarsztos kutak, amiket egyébként kavicskutaknak nevezünk, valójában nem kavicskutak, hanem a dolomit murvában létesült kutak, ami egy nagyon összetöredezett felső része ennek a dolomitos karsztvíz tárolónak, éppen ezért nagyon jó vízadó, kiváló kutak. Jelen pillanatban a nyomások pozitívak, tehát ahol nincs fedő – márpedig nincs – ott felszínre tud lépni a karsztvíz, talajvíz formájában. Maguk a Bakonykarsztos kutak nagyon jó kutak lennének, ivóvíz minőség szempontból is, de éppen azért nem az a döntés született, hogy azokat, mert bent vannak a lakott területen belül, és a védőterület kialakíthatósága szempontjából a kutak elhelyezése szelekcióval történt: kizárom azokat a területeket, ahol hatok, kizárom azokat a természetvédelmi területeket, ahova nem lehet rakni törvény szerint, kizárom a vízbázis védőterületeket ahova nem lehet törvény szerint rakni. Végignéztünk minden ilyen területet, és azért nem azok kerülnek felhasználásra, akár egy mellé fúrással, hanem kirakni a településen kívülre, hogy lakóterületet ne érintsen a védőterület. Ez elemi érdeke a vízműnek, lakott területre ma már senki nem tervez vízművet vízminőségi szempont miatt. Külterületre lettek tervezve, ahol jelenleg a teljes védőterületet tekintve rét, legelő, illetve legnagyobb mértékben a honvédség területét érinti a hidrogeológiai védőterület. A jogszabály a jelenlegi területhasználatokkal nincs ellentétben, a jelenlegi területhasználatot nem kell korlátozni, a védőterületek kijelölhetők a jelenlegi jogszabályok szerint. Kivéve azt a 10x10-es területet, amivel körül kell venni a kutakat. A hatásvizsgálati dokumentáció részletesen tartalmaz és tételesen megnevezve minden területen található üzemelési engedéllyel rendelkező termelő objektumot, a modellezésnél minden üzemelési engedélyben szereplő termelő objektumot figyelembe vettünk és minden forrást tételesen megnevezve végigvettünk, hogy ott milyen vízszintváltozás, vagy milyen hozamváltozás várható. Ez nyilvánvalóan egy mérnöki becslés, amit a meglévő adatok alapján modellezéssel végzünk. Ezt a hatást fogja a környezetvédelmi hatóság végigvizsgálni, hogy ezek az adott jogszabályoknak megfelelnek-e. Önök a hatásvizsgálati folyamatba ugyanúgy be lesznek vonva, mint hatásviselők. Ha valakit a hatás mértéke sért, észrevételt tehet. Mivel a kutak helyének kiválasztásánál visszafelé haladtunk, hogy ne legyen hatás, amikor vizsgáltuk a hatásokat, nem véletlen, hogy az adódott, hogy nem lesz olyan hatás, ami a környezetet tartósan terheli.

K a t o n a C s a b a:

Nem gondoltam, hogy a Vajda János utcai kutak lennének a vízadó kutak, én is tudom, hogy lakott területen belül ivóvízkutak nem létesülnek ma már. Az a megoldás, amit a Bakonyi Erőmű jelenleg benyújtott a Környezetvédelmi Felügyelőség Vízügyi Igazgatóságához, és az a terv, ami megfogalmazódott, hogy a kutak eltömedékezésre kerülnek - a Bakonyi Erőműnek az a lényeg, hogy meneküljön a problémából -, minden más szakember szerint ez a lehető legrosszabb megoldás hosszú távon, ugyanis, ha ezek a kutak le lesznek fojtva, a víz fel fog jönni máshonnan. Az a problémám, hogy jelenleg is az önök által itt megoldásként felvázoltak semmi garanciája nincs. Valamilyen szintű garancia lenne, ha önök ezeket a kutakat megvásárolnák, felújítanák és szabályozott módon elvezetnék a többletet akkor is, amikor nincs vízszintsüllyesztés.

Gondárné Sőregi Katalin:

Nem lehet, gyakorlatilag ez ugyanúgy vízfelhasználásnak minősül, mint bármi más, erre ugyanúgy engedélyeket kell kérni, gyakorlatilag ugyanaz a problémakör, mint az új kutakkal. Jelen pillanatban, amit talajvíznek látnak, az nem talajvíz, hanem a karsztvíz felszínre lépési pontja. A karsztvíztárolót egységesen összefüggőnek tekintik a szakemberek, ezért ha ott olyan vízkivételt tervezünk, ami tartósan süllyedést hoz létre, akkor nem fog felszínre lépni a karsztvíz, mert lesüllyesztjük a szintjét. Az új termelő kutakkal olyan depressziós hatást érünk el, a Bakony felől érkező karsztvíz szintjét olyan mértékben süllyesztve, hogy a kavicskutaknál már felszín alatt legyen, megszűnjön a nyomás. Azt gondolom, jelen pillanatban a DRV megoldása a létező lehető legjobb megoldás. Ha megnézzük Tata problémáját, a Kormányhoz írtak levelet segítségért, mert önerőből nem tudják megoldani a problémájukat, új vízkivételre nincs szükség, elvezetni senki nem fogja saját pénzén, mert annyi pénze senkinek nincs, hogy teljesen feleslegesen engedje a vakvilágba a vizet, megjegyzem, a vízgazdálkodási törvény ezt tiltja, tehát nem lehet kiemelni cél nélkül vizet felszín alatti objektumból.

Zugor Balázs:

Nincs mindig összhangban az itt jelentkező víztöbblet a másutt jelentkező vízigénnyel. Erre nem lehetne megoldást találni? Amikor itt többlet jelentkezik, akkor azt valamilyen módon tározóban tárolni, és amikor a hiány fellep, akkor a tározóból kielégíteni. Gondolom, ennek anyagi vonzata van, de ésszerű megoldásnak gondolnám.

Bárdos Csaba:

A Balaton környékén télen is vannak fogyasztók. Ezeknek a településeknek a vízellátása északi oldalon a karsztvízbázis lehetőségével megoldott télen is, nyáron is, viszont a déli parton felszíni vízmű működik. A távlati beruházási célunkban a meglévő vezeték kettéágazik, az egyik elmegy Füred, Füzfő irányába, a másik pedig Siófok irányába. Vannak csúcsvízműveink, amik adott esetben felszíni vízművek, a nyári nagyobb fogyasztást biztosítják a felszíni vízkivétellel, és a víztisztítási technológia beindításával. Vannak olyan füredi, fonyódi felszíni vízművek, amik téli-nyári folyamatos üzemre vannak beállítva. Azzal, hogy ez a beruházás megvalósul, van lehetőségem Kincsesbányáról akár Siófokig is eljuttatni a karsztvizet. Az is problémamegoldást jelent, ha az önkormányzat úgy gondolja, egy folyamatos vízkivétellel biztosítani lehet, és én a felszíni vízművet olyan módon indítom be, amennyire szükséges. Elképzelhető az, hogy fő vízbázis a karsztvízbázis lenne, és a felszíni vízművel csak rásegíték a vízigény kielégítésére, tehát tárolókapacitás bőven van az egész területen és téli üzemmódban is úgy működünk, hogy lehetőség szerint ne a felszíni vízműveket üzemeltessük, hanem a meglévő jó minőségű karsztvízbázis felhasználásával a nyirádi vízbázis akár eljön Füzfőig is, sőt a másik irányba Fonyód felé is megoldott ez a vízbázis felhasználás. A mellett tettük le a voksunkat hosszabb távon DRV stratégia szempontjából, hogy a kincsesbányai felhasználás figyelembe vehető a Balaton vízellátása szempontjából. Nem célunk, hogy Kincsesbányáról kiválassunk egy balatonszéplaki felszíni vízművet, de ha erre a regionális rendszerre rákapcsolódik a várpalotai vízbázis és igény az, hogy folyamatosan a napi 6 ezer m³-t vegyük ki, amit a tervben elvi engedélyben betettünk. Az önkormányzat és a DRV közötti megállapodás kérdése, hogy milyen ütemben vegyük ki ezt a vízmennyiséget.

Zugor Balázs:

Ha jól értem, folyamatosan monitorozzák majd azt, hogy milyen nyomáson, milyen mennyiségű víz található a vízbázison, és amikor emelkedés tapasztalható, jobban rányitják a csapot.

Bárdos Csaba:

Ez megállapodás kérdése.

Gondárné Sőregi Katalin:

Bocsánat, nem csak megállapodás kérdése, a létesítési engedély szigorú feltétele, hogy a vízkivétel hatását monitoringozni kell. Egy üzemelő vízbázis esetén adatokat kell szolgáltatni, figyelni kell, hogyan hat ténylegesen a környezetre, milyen vízszintsüllyedést okoz. Sajnos jelen pillanatban nagyon kevés a monitoring kút, mert például az inotai karsztkúthoz sem tartozik monitoring kút, annak ellenére, hogy a törvények szerint kellene.

Zugor Balázs:

A városnak jelent anyagi terhet ez a beruházás?

Bárdos Csaba:

Nem, DRV beruházásban épülne meg.

Kádár István:

Ha jól értettem, az újonnan fúrt kutak üzemben tartásához szükséges a folyamatos vízkiemelés. Ez már süllyesztené a talajvizet?

Bárdos Csaba:

Igen.

Kádár István:

Milyen hatással lennének ezek a kutak a mostani kutakra, amikből most nyeri a város az ivóvizét?

Gondárné Sőregi Katalin:

A terv ezt tételesen tartalmazza. Legnagyobb hatással az inotai karsztkútra van, mert az van a legközelebb. A modellezésünk szerint fél méter körüli nyomáscsökkenést fog okozni, amit hatásként azért nehéz értelmezni, mert az elmúlt évtizedekben ez a karsztkút jóval alacsonyabb vízszintek mellett működött, a karsztkútban a nyomás emelkedésével olyanok az állapotok, mint az elmúlt harminc évben nem volt. Az új kút hatását kimutattuk, számszerűsítettük. Bánta a peremen van, arra már nincs hatással.

Falussy Sándor:

Ügyrendi javaslatom, hogy hallgassuk meg a Bakonykarszt Zrt. álláspontját, és tartsunk szünetet, aztán mondjuk el a véleményünket.

Talabér Márta:

Megadom a lehetőséget Bakonykarszt Zrt. képviselőinek a reagálásra.

Sósné Harsányi Sarolta:

Köszöntöm Önöket!

Elviekben a DRV Zrt.-nek azon törekvésével, hogy a felszíni vízbázisait felszín alatti vízbázisokkal szeretné kiváltani, egyet tudunk érteni, viszont sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Bakonykarszt Zrt.-t a DRV Zrt. egyeztetés céljából nem kereste meg. Az inotai karsztkút – ami Várpalota Önkormányzat tulajdonában van, és a Bakonykarszt Zrt. üzemelteti - érintett ebben a témában. Jelenleg a karsztkút vízjogi üzemeltetési engedélyében 3.080 m³/nap vízkivételi engedély szerepel, amit szeretnénk, ha hosszú távon is figyelembe

vennének, illetve a karsztút rendelkezik ásványvíz minősítéssel, az ásványvízminősítési határozatban 432 m³/nap vízkivételi engedély szerepel. Szerintünk a tanulmány ezzel a kérdéssel nem foglalkozott, illetve nem eléggé részletesen foglalkozott a karsztkútra gyakorolt hatásokkal sem. 6000 m³/nap új vízkivételről lenne szó, gyakorlatilag a karsztkúttól 400-600 méter távolságban új kutak fúrásával. Vannak hasonló kútjaink más helyszínen, ahol kb. 400 méter a távolság, ezek között a kutak között termeléskor egymásra hatást mérhetünk ki, az egyik kútban két méteres vízszintsüllyedést is mérünk, ha a másik kút üzemel. Szerintünk a tanulmány nem foglalkozott a hosszú távú hatásokkal, a 10-20-30 évre előre tervezett vízszintváltozásokkal. Ha a 6 ezer m³-es vízkivétel a mi karsztkutunknál 50-60 cm-es vízszintcsökkenést okoz, akkor kérdéses, hogy az 1000 méterre lévő Vajda utcában hogy fog okozni ennél nagyobb vízszintsüllyedéseket. Nem tudjuk, hogy a 6 ezer m³/nap vízkivétel átlagos vízkivétel, vagy mennyi lesz a csúcs vízkivétel, illetve hogy egy kútból vesznek ki 6 ezer m³-t, vagy a négyből, illetve ötből elosztva. Nem derül ki számunkra, hogy ezeknek a hatásait vizsgálták-e a karsztkútra hosszú távon. Szeretnénk kérni, hogy a tervezett kutak minimum ezer méterre legyenek a meglévő karsztkúttól, illetve, hogy a 6 ezer m³/nap vízkivétel egyértelműen le legyen fektetve valamilyen dokumentumba, hogy ennél többet semmiképpen ne lehessen kivenni ebből a kútból. A tanulmányban szerepelt, hogy 15 ezer m³/nap a térségben a kivethető vízmennyiség, ebből 6 ezer m³-t szeretnének kivenni, ez több, mint a Várpalota vízellátó rendszernek a jelenlegi vízfelhasználása, ami 4-5 ezer m³-es vízfogyasztás, tehát elég nagy mennyiségű vízről van szó.

S z e r e n c s i László:

Összességében úgy látom, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete igen nehéz helyzetben van, ugyanis nagyon lényegi döntést kell meghozni. Most van az időpont, amikor Várpalota város erre a tervezett vízkivételi elképzelésre még érdemi feltételeket tud támasztani. Készült egy igen szép anyag, ami regionális értelemben nagyon alaposan feldolgozza a térséget, sőt tágabb térségre is kiterjedően olyan vizsgálatokat is elvégeztek, ami miatt nagyon értékes anyag, viszont véleményünk szerint hiányoznak azok a lokális vizsgálatok, amelyek az ominózus kényes kérdésekre a részleteit szakmailag megvizsgálják, megalapoznák az azzal kapcsolatos döntést. Elhangzott a szakmai előadásban is, hogy ez egy mérnöki becslés. Ne említsek többet, mint a nyirádi depressziót, amikor 10 km-es várható depressziót jeleztek előre részletes vizsgálatok alapján, és később 40 km-re Pápa-Tapolcafő térségében 70 métert csökkent a vízszint. Ezeket az előrejelzéseket csak igen közelítő – nyilván szakmailag legjobb tudás szerint elkészített – nagyságrendi bizonytalansággal kell kezelni. A másik probléma, hogy az Inota karsztút – ami a 64. ábrán látszik – a tervezett vízkivételnek a központi depressziójában található, előre felelősséggel ki nem jelenthető, hogy akár a mennyiségi, vagy egyéb üzemrendi hatása ennek nem lesz olyan, ami nehezen kezelhető problémát okoz, vagy éppen felvetve azt, hogy az engedélyezett ásványvízkivételnek a mélyből feláramló komponense hogy változhat meg, adott esetben lehet-e olyan vízminőség változás, ami az ásványvízcélú hasznosítást kedvezőtlené teszi. A Vajda utcai víztelenítés témáját egy ilyen döntést megalapozó tanulmányban jobban ki kellene ragozni. Ott van a nagyvázsonyi mészkőformáció, a felette lévő fiatal pleisztocén, holocén üledékekkel, ami a kincsesbányai regionális depresszió idején is elkülönült víztestként funkcionált. El lehet gondolni, hogy amikor 20-30 méteres depresszió volt a térségben és a Bakonyi Erőmű kavicskútjai akkor is működtek, most a karsztos rátáplálás révén valóban megnőtt a készlet, és hozzájárul a problémához. Az előadásban is elhangzott, hogy itt még több méteres karsztvízszint-emelkedések zajlóhatnak le, ugyanakkor amikor a depressziót 20-30 évre előre kiszámolták, nincs előrejelzés az anyagban, hogy a térségi emelkedés révén még mi az, ami ezekre a depressziókra hozzáadódik. Ha okozunk fél méter vízszintsüllyedést és lesz négy méter emelkedés, akkor gyakorlatilag ezzel a megoldással nem tudunk érdemi eredményt elérni. Ezek nyilván csak felvetések a részünkről, de igen kardinális kérdések, és

az biztos, hogy az inotai karsztkutat fogja olyan hatás érní, ami miatt plusz energiaköltség, szivattyúcsere költség, az egyébként nem módosítandó védőterületek, védőidomok a módosítása szükségessé fog válni. Azt gondoljuk, hogy a megalapozott döntéshez – nagyon szép, precíz és részletesen kidolgozott az anyag, de a lokális vizsgálatok kérdése tekintetében - még ezeket a kérdéseket részleteiben meg kellene vizsgálni.

T a l a b é r Márta:

Szünetet rendelék el.

(11,00 – 11,25 szünet. A szünet után a létszám: 10 fő)

T a l a b é r Márta:

Ki szeretne hozzászólni?

F a l u s s y Sándor:

Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ma döntést hozzunk, én biztos nem vagyok abban a helyzetben. A Bakonykasztról hangzott el, hogy nehéz helyzetben vagyunk, ez pontosan így van. Megoldandó problémánk van, és problémamegoldó javaslat meg nincs, mert ez most nem az. Érdekeltek vagyunk valamilyen szinten, hogy akár ennek a projektnek a segédelmével megoldódjon, de a mi érdekeltségünk nem olyan erős ebben a pillanatban, a legerősebb érdekelt nincs itt, a Bakonyi Erőmű Zrt., mert az ő problémája oldódik meg ezzel. Elhangzott, hogy a probléma nőni fog, várható, hogy a vízhozamok akár jelentősen is nőhetnek. Ezt tudom erősíteni, ha visszanezünk a történelembe, ez régen is így volt, nem véletlenül Peremarton szélétől Fehérvárig a sárrét valamikor, az innen tápláltatott évszázadokon keresztül, amikor még nem volt bányászkodás. Nyilván éppen emiatt is kell egy megállapodás. E pillanatban az van, hogy az önkormányzat saját hatáskörében, amit a törvény neki ad, annyit tesz, hogy azt mondja, lehet a területeimen ezeket létesíteni, itt azonban több utalás is elhangzott a DRV-ről, hogy születne egy megállapodás, születnie is kell, nyilván ez nem ma fog, ezért nem tudunk ma ebben döntést hozni, de abban igen, hogy egy ilyen előkészítő munka vegye kezdetét, amiben a város hosszú távú érdekei megjelennek. Ebben a megállapodásban nyilván az a célunk, hogy egy olyan új kút, olyan bázis jöjjön létre, amiből a kiemelés nem egyszerűen csak folyamatos, de minimális mennyiségű és egyébként ténylegesen tartalékként funkcionál, mert az nem oldja meg a problémát, hanem amiből, ha ciklikusan is, de jelentős mennyiségben úgy folyamatos a kiemelés, hogy a felszínre törő vizet gyakorlatilag el tudja vezetni, vagy legalábbis abban jelentős megoldást ad. Lehet, hogy nem kell szentségtörésnek tekinteni - és a törvény nem biztos, hogy itt megállja a helyét -, hogy nem lehet felszínen elvezetni egyébként akár ivóvíz minőségű vizet, ha kell, akkor el kell vezetni, ez elfolyt régen is. Nekünk 20-30 évben kell tudni gondolkodni, a beruházás is 80 évben gondolkodik, 15-20 éves megtérüléssel számolnak. A 20-30 évben úgy kell tudni gondolkodni – a városért való felelősséggel -, hogy jöhet még olyan idő, amikor újra lesüllyed majd ez a vízszint, tőlünk függetlenül, meglepő módon. A klímaváltozás hatásai ma még meg nem mérhető módon nagyon komoly időjárás változásokat hozhatnak, olyan jelenségek jelenhetnek meg, amiket ma még csak elképzelni bírunk. Nekünk egy olyan megállapodást kell kötnünk, amiben van rugalmasság, hosszú távon jelenik meg a város beavatkozási lehetősége is, figyelembe veszi azt, hogy az egységes vízbázis nem csak itt fúrható meg, hanem egy nagyon széles területen, máshol még jelentkezhetsz nagyon nagy fogyasztás, akár ipari, akár lakossági a jövőben, 5-10-20 években gondolkodva. Ergo, ha megállapodást kötünk, és azt gondolom, először nagyjából annak kell körvonalazódnia, és akkor lehet igent mondani a határozatra, akkor ezeknek szerepelnie kell benne.

G a l a m b o s István:

A Bakonykarszt Zrt. beszámolója megerősített abban, amit már az előterjesztés olvasásakor is gondoltam, első olvasatra. Abszolút egyetértettem Katona Csaba alpolgármester úrral, én magam sem látom a város érdekeit ebben az előterjesztésben, csupán egy olyan mézesmadzagot látok a karsztvízszint csökkenése okán, amivel próbálnak minket egy olyan döntésbe belevinni, ami - úgy gondolom -, hosszú távon a város gazdasági érdekeivel teljesen ellentétes. Azt tudom támogatni, hogy ezt a döntést olyan szempontból eltoljuk szeptemberre, hogy készüljön egy olyan Bakonykarszt Zrt.-vel közös hatástanulmány, ami a lokális problémákra is választ ad, így sokkal részletesebb és jobb betekintést nyújt a Képviselő-testületnek ebbe a problémakörbe. A gazdasági okok miatt szeptemberben sem fogom tudni támogatni ezeknek a kutaknak a létrejöttét. Szerencsésnek éreztem volna, ha az inotai részönkormányzat is bevonásra kerül ebbe az előterjesztésbe és ők is külön tárgyalták volna. Kicsit úgy éreztem ezt a problémát, mintha annak kellene örülnünk, hogy a füstölt kolbászt valaki kieszi a spájzunkból és nem lesz többé füstszag. Úgy gondolom, a város érdekében kellene ezt a vízmennyiséget a későbbiekben majd hasznosítani.

T a l a b é r Márta:

További hozzászólás? *(Nem volt.)*

A kérdésekre elhangzott válaszok után én is úgy látom, az a helyes döntés, ha ma nem hozunk határozatot, hanem a 2015. szeptemberi képviselő-testületi ülésen visszatérünk rá. Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy ezen időszak alatt, egyfelől a DRV Zrt. és a Bakonykarszt Zrt. folytasson egyeztetéseket, valamint a város önkormányzatát bevonva közösen is tegyék ezt meg, és próbáljunk meg visszahozni egy olyan előterjesztést, ami a város rövid és hosszú távú érdekeit is szolgálja.

Az előbbi két hozzászólásból Falussy képviselő úrét tartom felelős gondolkodásmódnak. Azt gondolom, ami előttünk van, abban nekünk valamilyen szinten együtt kell működnünk, ez elől nem fogunk tudni kitérni, azokat a lehetőségeket kell megtalálnunk és megfogalmaznunk, amik számunkra is előnyösek. Amit Galambos képviselő úr e tekintetben elmondott, az populista és demagóg megnyilvánulás volt, gyakorlatilag konkrétumok nélkül és nem hiszem, hogy ez előrevinne bármit is az ügyben.

Arra teszek javaslatot, hogy most ne hozunk határozatot, illetve azt fogadjuk el, hogy a 2015. szeptemberi képviselő-testületi ülésen újratárgyaljuk a kérést, és előzetes egyeztetés alapján fogunk beterjeszteni egy határozati javaslatot. Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

110/2015. (VI.25.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által 112. sorszámon előterjesztett, „*Várpalota környéki vízbeszerzési terv és környezetvédelmi hatásvizsgálat, vízbeszerzési terv tárgyú koncepció ügye*” tárgyú előterjesztés vonatkozásában a 2015. szeptember havi képviselő-testületi ülésen kíván döntést hozni.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

(11.30 Galambos István kiment, a létszám: 9 fő)

13) Várpalota, Dankó u. 14. szám alatti, 2419/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére irányuló határozatok visszavonása **(103)**

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

111/2015. (VI.25.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Várpalota, Dankó P. u. 14. szám alatti, 2419/1 helyrajzi számú ingatlan értékesítése tárgyában hozott 44/2013. (III. 21.) és 16/2014. (II. 27.) képviselő-testületi határozatokat

v i s s z a v o n j a .

Határidő: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szemes Rita vagyongazdálkodási ügyintéző

14) Döntés utcanév módosításáról

(109)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

112/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 84/2015. (V. 28.) képviselő-testületi határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1) a **Bokányi Dezső utca elnevezését Szent Borbála utcára** változtatja.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza Várpalota Város Alpolgármesterét és Jegyzőjét a közterület elnevezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

3.) A 84/2015. (V. 28.) képviselő-testületi határozat további rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Katona Csaba alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik: dr. Ignácz Anita Éva jegyző

15) Felhatalmazás kérése a KEHOP-5.9.0 Távhő-szektor energetikai korszerűsítése című pályázat benyújtására (99)

T a l a b é r Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

K á d á r István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T a l a b é r Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

T a l a b é r Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

113/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft. nevében a megjelenő KEHOP-5.9.0 Táv hő-szektor energetikai korszerűsítése című pályázaton – a Képviselő-testület által megismert és megvalósítani kívánt tartalommal - az előkészített pályázatot haladéktalanul nyújtsa be.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

16) Felhatalmazás kérése a 0271/2,3,7,8,11,12 hrsz. alatti hulladéklerakó rekultivációs megállapodás megkötésére	(117)
---	--------------

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Treuer Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

114/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a 0271/2,3,7,8,11,12 helyrajzi szám alatt nyilvántartott várpalotai bezárt „nem veszélyes” hulladéklerakó tekintetében a hulladéktest „áthalmozásán” alapuló rekultivációs koncepciót, egyúttal megbízza a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a koncepció alapján elkészített rekultivációs tervet engedélyeztetésre nyújtsa be az engedélyeztető hatóságnak.

- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Várpalotai Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az SDD Konzorciummal előkészített megállapodást – az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal - aláírja.

Határidő: a döntés megküldésére: azonnal

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Bérczes Beáta jogi előadó

17) Javaslát Horváth Tamás ügyvezető igazgató részére jutalom megállapítására (104)

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalást kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

115/2015. (VI.25.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

- 1) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete – mint tulajdonosi jogokat gyakorló – Horváth Tamás József ügyvezető igazgató számára a 2014. évi eredményes munkavégzés alapján bruttó 1.300.000,-Ft összegű jutalmat állapít meg. A jutalom a Várpalotai Közüzemi Kft. 2015. évi személyi jellegű kiadásainak előirányzata terhére kifizethető.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat alapján a kifizetésről gondoskodjon.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

György Beáta személyzeti és szakoktatási szakreferens

Lakatos Tamás főkönyvelő

Talabér Márta:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Kádár István:

A Gazdasági Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Talabér Márta:

Lehetséges a vita nélküli döntéshozatal, erre teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Talabér Márta:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**116/2015. (VI.25.) képviselő-testületi
határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzata vállalja, hogy a helyi személyszállítási közszolgáltatást a tárgyév január 1-jétől december 31-ig folyamatosan fenntartja.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzata a helyi közösségi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez 2014. december 31-ei fordulónappal 19.374 ezer Ft *(melyből 16.365 ezer Ft önkormányzati hozzájárulás és 3.009 ezer Ft állami támogatás)*, saját forrásból származó, vissza nem térítendő támogatást számolt el.
- 3.) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdés a) pontja alapján az önkormányzat érvényes, de eredménytelen pályázati eljárást követően a közszolgáltatással közvetlenül megbízva hosszabbította/kötötte meg a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.

Határidő: a döntés megküldésére: 2015. június 29.

Felelős: Talabér Márta polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

Vegyes ügyek

1.)

T a l a b é r Márta:

A péti perben június 15-én elsőfokú ítélet született, ami alapján Pétfürdő nagyközségnek 150 millió forintot kell fizetnie Várpalota Város Önkormányzata számára, valamint 14 millió forint perköltség megfizetésére kötelezte a bíróság. Az írásos indoklás még nem érkezett meg. A per folyamán kirendelt szakértő véleményére alapozta az ítéletet a bíróság, az általa megfogalmazott véleményt vette az ítélet alapjául, én is kíváncsi vagyok, írásban ez hogyan lesz majd olvasható. Akit érdekel, természetesen meg fogja kapni tőlünk.

2.)

T a l a b é r Márta:

A héten levelet kaptam Lázár János miniszter úrtól, amiben értesít, hogy megkapta a levelünket. „A konkrét feladat ellátása ugyan nem tartozik hatáskörömbé, de örömmel válaszolok a felterjesztésben felvetett kérdésekre. A Várpalotai hulladéklerakón megkezdett, azbeszttartalmú építési-bontási hulladék elhelyezése – a Kormány intézkedése alapján – leállításra kerül, amelyről a térség országgyűlési képviselője, dr. Konrád Károly államtitkár úr nyilvános sajtótájékoztatón tájékoztatta a lakosságot. Ennek megfelelően felterjesztésben foglalt, a hulladék elhelyezésével kapcsolatos kérés okafogyottá vált. Tájékoztatom továbbá, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal, a hivatkozott hulladékkezelési engedélyezési eljárással összefüggésben, a hulladékgazdálkodás szakmai irányítói feladatait ellátó Földművelésügyi Minisztériumtól már kérte a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. Tisztelettel: Lázár János”

3.)

T a l a b é r Márta:

Szeretném elmondani, hogy a Thury emlékével kapcsolatban a múlt heti Emlékbizottsági ülésen miben maradtunk. Rendezvények tekintetében megfogalmazódott rendezvények: Bálint nap, Diadal napja, Török napok, Thury emlékkonferencia, ehhez kapcsolódóan egy kiadvány kiadása, Egri csillagok musical bemutatása, Thury emléktúra arra a helyszínre, ahol meghalt. Szeretném, ha ezt a Képviselő-testület tenné meg, április 2. környékén mindenki úgy készüljön, hogy oda közösen mennénk el, felvesszük Nagykanizsával a kapcsolatot, hiszen ők is ápolják Thury kultuszát, e tekintetben közösen is felléphetnénk, illetve felmerült egy közös emlékműnek a felállítása a halálának a helyszínén. Valamint felmerült itt a várban egy palotai kapitányok emlékfalának a felállítása. Kísérő rendezvényként szeretnénk rajzpályázatot, szeretnénk, ha a Ney Dávid hangverseny témáját is a Thury emlékévé határozná meg, vers- és prózamondó verseny kiírása merült fel, történelmi filmek vetítése gyermekeknek, apródképző iskola a várban, illetve egy Thury emlékérem kiadása. Ezek merültek fel egyelőre, mindenkitől örömmel várom, ha ötlete, elképzelése van, juttassa el írásban a polgarmester@varpalota.hu-ra. Ebből előterjesztésnek is kellett volna készülnie, azonban az idő rövidsége miatt nem sikerült megtenni, a szeptemberi ülésre szeretném kérni, hogy beterjeszthessem a költségvetéssel kiegészítve a programsorozatot.

4.)

T a l a b é r Márta:

A szünetben együttműködési szándéknyilatkozat aláírására került sor Hári Sándorral, a Várpalota Város Önkéntes Polgári Védelmi Szervezetének vezetőjével. Minden olyan

településen egy ilyen szervezet létrehozására kellett, hogy sor kerüljön, amelyik besorolása a katasztrófavédelem tekintetében 1-es, illetve 2-es besorolású, így a városunkban is. Arra szeretném ösztönözni, kérni férfi képviselő-társaimat, hogy legyenek szívesek eme szervezetbe belépni.

5.)

G a l a m b o s Szilvia:

Közös gondolkodásképpen szeretném elmondani, találjuk ki, mit tudunk tenni, tegnap az E.ON megint tarolt az alsóvárosban, brutális, amit végeztek, félbe vannak vágva a fák vízszintesen, ott hagyva a fát a fa alatt, maga a törzs maradt meg és három ág. Kértem Pintér Lászlót, fotozza le. Ezen gondolkodjunk el. Igaza van, ott a vezeték, akkor helyezze át, vagy rakja be a föld alá. Folyamatosan a várpalotai környezetet ilyen módon veszik semmibe. Ezek a fák 40-50 évesek. Ezt a barbár munkát, amit két-három évente elvégeznek ebben a városban, ezt nem tudom méltányolni. Azt gondolom, valamit nekünk ebben, mint képviselőknek közösen kezdeményeznünk kellene. A nyár folyamán egy közös gondolkodásra hívom a képviselő-társaimat, gondoljuk ki, mit szeretnénk ebben az ügyben tenni.

T a l a b é r Márta:

Ez mindenkire elért, vezetői értekezleten is felmerült. Nem tudom, arra rá tudjuk-e őket venni, hogy helyezték a föld alá, egyébként tényleg ez lenne a legjobb. Alpolgármester úr javasolta, hogy ha ilyenre sor kerül, akkor egy jelentős összegű kaució letétele után végezhet el bárminemű munkát. Most kvázi jóhiszeműen biztosítjuk a terepet, mert olyan munkát végez el, ami a működéséhez szükséges, de az, ahogy elvégzi, utána ott hagyja, tényleg minősíthetetlen. A lakosság sokszor nem tudja, ki csinálta, miért van így.

F a l u s s y Sándor:

Szerintem ezt jogi útra lehetne terelni. Neki ürszelvényezéshez van joga, ami mértanilag jól kijelölhető valami.

A Thury év kapcsán meg kell egyeznünk abban is, hogy írjuk Thury nevét, mert a nagykanizsaiak nem úgy írják, ebben majd egységre kell jutnunk mindenféle ilyen szervezettel, van az országban több is, legalább 3-4 féle írásmód van meghonosodva.

K á d á r István:

A favágást megelőzi egy másik művelet, lekapcsolják a villanyt úgy, hogy senkit nem értesítenek. A cégem teljesen áramfüggő, gyakorlatilag be lehet zárni a céget, ha nincs áram.

Z u g o r Balázs:

Mi kaptunk értesítést, sőt, olyat, hogyha energiaigényünk van, mert a munkánkat befolyásolja, akkor biztosítják.

T r e u e r Imre:

Az E.ON azt fogja mondani, hogy ezt nem ő csinálta, hanem a cég, akire rábízta a munkát.

6.)

T r e u e r Imre:

Galambos Szilvia képviselőtársamat felhívtam hétfőn este, mivel alsóvárosi ő is, hogy mennyire érzi azt a levegőszennyeződést, ami hétfő este 20,00 és 21,30 között volt érezhető. Nem mostanában éreztem ilyen tömény ammónia szagot. Mindenképpen ezzel is kell tennünk

valamit, szerintem legalább olyan súlyos hatása van, mint az azbesztnak lett volna, Polgármester Asszonyt is értesítettem.

Talabér Márta:

Az új tűzoltóparancsnok tegnap járt nálam, említettem neki. Őket is felhívták ugyanaznap este emiatt. Tucatszámra vizsgálták a céget, és ellenőrizték, soha, semmilyen módon megfogni nem lehet, nem lehet tetten érni. A hatóságok rendszeresen vizsgálják, nem tudják tetten érni.

Zugor Balázs:

Én is éreztem, marta a torkunkat, a szemünket. Felhívtam a katasztrófavédelem országos központját, azt mondták, intézkednek a felettes szervnél és visszahívnak, de nem hívtak vissza. Beszéltem Lukács Lászlóval, van nyoma ezeknek a dolgoknak, de valamilyen módon mégsem történik semmi. Folyamatban van egy levél, amit szeretnénk megírni ez ügyben a Fejér Megyei Környezetvédelmi Hatóságnak, mert neki kell megtenni a lépéseket, és nem teszi meg.

Talabér Márta:

Javasolom, hogy keressük meg Ősit, mert ők is jelezték a tűzoltóságnál. Amíg nem tudjuk alátámasztani - túl azon, hogy kimarja a torkot – vizsgálattal, addig nem tudunk hova menni.

7.)

Simon Ágnes:

A nyáron utaznak gyermekeink Petrozsénybe, a magyar iskolába is el fognak látogatni. Mi már el kezdtünk gyűjteni játékokat, illetve az indulás előtti napon élelmiszereket, gyümölcsöket is váránk. Július 21-én reggel fog indulni a busz vissza, addig a mi iskolánkba lehet hozni játékokat a 6-14 éves gyerekeknek. Egy másik adománygyűjtést is szervez a Rákóczi Telepi Tagiskola nevelőtestülete. Egyik kolléganőnk Kárpátaljáról származik, haza fog menni a nyári szünetben a rokonokhoz. Most Kárpátalján az egyetlen segítség, ami hasznos lehet, az a készpénz. Az adományokat a határon elveszik, a kijevei kormányzat dönti el, hova viszik, és sajnos már olyan tapasztalatuk is volt, hogy a számlákról is tűnt el pénz. Ő vállalja, hogy átvételi elismervénnyel veszi át a pénzt, és fényképet hoz arról, amikor átadja az illetékeseknek. Július 27-én fog indulni, e-mailben mindent leírok részletesen mindenkinek.


Talabér Márta:

Vegyes ügyek keretében kíván még valaki szólani? *(Nem kívánt.)*

Köszönöm szépen a munkát, az ülést 11,55 órakor bezárom, zárt ülés rendelek el.

K.m.f.

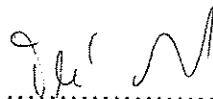

Talabér Márta
polgármester


dr. Ignácz Anita Éva
jegyző

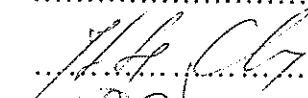
J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2015. június 25-i rendkívüli ülésére

Talabér Márta polgármester



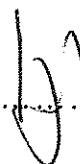
Katona Csaba alpolgármester



Zugor Balázs alpolgármester



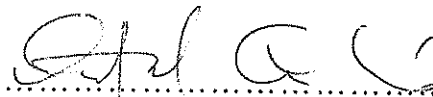
dr. Ignáczi Anita Éva jegyző



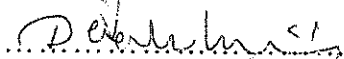
Sándor Tamás aljegyző



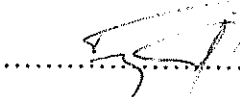
Antal László



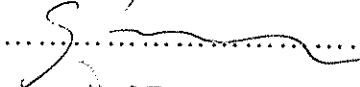
Deák Istvánné



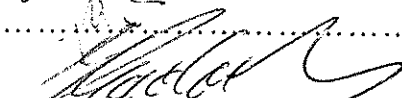
Falussy Sándor



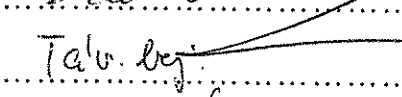
Galambos István



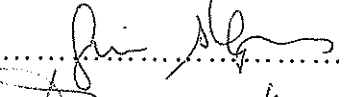
Galambos Szilvia



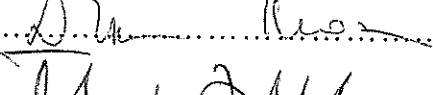
Kádár István



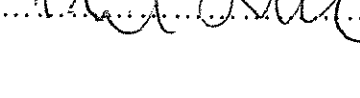
Dr. Opsitos István



Simon Ágnes



Dr. Szalai Marianna



Treuer Imre

