

Végzés

Váralota Város Önkormányzata felperesnek, Kerepesi Imre Lászlóné alperes ellen lakbér és közüzemi díjtartozás megfizetése iránt indított perében a bíróság a felperes kérelmére hivatalból hirdetményi kézbesítést rendel el, mert a felperes valószínűsítette, hogy az alperes (Kerepesi Imre Lászlóné)

a) tartózkodási helye ismeretlen, és számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető,

A hirdetményi kézbesítés címzettjének

neve: Kerepesi Imre Lászlóné

utolsó belföldi lakóhelye /székhelye: 8145 Nádasdladány, Fő u. 106.

utolsó belföldi tartózkodási helye: 8100 Váralota, Baglyasi szőlőhegy 010530/3.

A hirdetményt a bíróság tizenöt napra

- közzéteszi a bíróságok központi internetes honlapján,
- kifüggeszti a bíróság hirdetőtáblájára és
- a hirdetőtáblára kifüggesztés végett megküldi az alperes utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal részére.

Az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A címzett a kézbesítendő iratot a hirdetményi kézbesítést elrendelő bíróság kezelőirodáján – személyazonosságát igazolására követően – átveheti.

A bíróság felhívja, hogy

2021. évi november hó 18. napján 15.00 órakor

a Székesfehérvári Járásbíróságon

(8000 Székesfehérvár, Dózsa Gy. u. 1. földszint 9. tárgyalóterem)

alatt jelenjen meg.

A tárgyalásra hozza magával:

- ezt a végzést,
- a személyazonosításra alkalmas okmányait (személyazonosító igazolvány, vagy vezetői engedély, vagy útlevél) és lakcímet igazoló hatósági igazolványát,
- az ügyre vonatkozó okiratait.

A perfelvételi tárgyaláson a felek kötelesek a tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselő útján nyilatkozatot tenni.

A tárgyalás nem halasztható el azért, mert a tárgyaláson megjelenő fél vagy képviselője – a szükséges ismeretek hiányában – nem tud nyilatkozatot tenni.

Az alperes részére ügygondnokként **dr. Botka Gábor** ügyvédet (8000 Székesfehérvár, Várkörút 56. I/19.) kirendeli és részére a keresetlevelet, a 3.P.22.571/2020/5. számú végzést, 3.P.22.571/2020/19/I. idéző végzést, ügyföltájékoztatót kézbesíti.

A bíróság az alperesnek a kézbesítést hirdetmény útján teljesíti (a keresetlevelet és a 3.P.22.571/2020/5. számú végzést).

Az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- arról, hogy mi történik, ha a tárgyalásra nem jön el;
- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről;
- a képviseltről;
- az elektronikus kapcsolattartásról;
- a költségkedvezményekről

A mellékletben további tájékoztatást talál. Kérjük, olvassa el figyelmesen!

- **Kérdéseivel ügyfélfogadási időben a bíróság kezelőirodájához fordulhat.**
- **◆ Hétfő, kedd, csütörtök: 9:00-11:00**
- **◆ ügyvédek számára: 8:00-9:00**
- **◆ Szerda: 13:00-15:00**
- **◆ Péntek: 8:00-12:00 és 13:00-15:00**
- **Panasznapi ügyintézés:**
- **◆ minden pénteken ügyfélfogadási időben 8-12 és 13-15 óra között a bíróság kezelőirodájához fordulhat.**

Kelt Székesfehérvár, 2021. szeptember 3.

dr. Rajky Csaba sk.

bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

I. MI TÖRTÉNIK, HA ÖN VAGY A PERBELI ELLENFELE A PERFELVÉTELI TÁRGYALÁSON NEM JELENIK MEG?

<p><u>A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti</u>, ha a perfelvételi tárgyalást</p> <ul style="list-style-type: none">- mindegyik fél elmulasztja, vagy- valamelyik fél elmulasztja, és a jelen lévő fél nem kéri annak megtartását. <p>Ha a bíróság a perfelvételi tárgyalást a <u>jelenlévő fél kérelmére megtartja</u>, úgy kell tekinteni, hogy</p> <ul style="list-style-type: none">a) - a mulasztó fél a megjelent fél tárgyaláson vagy azt megelőzően előterjesztett tényállítását, jogállítását, vagy bizonyítékát nem vitatja, - kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett;b) a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, vagy nem tud tenni,c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, ésd) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.	<p>A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 190.§</p>
---	---

II. ELJÁRÁSTÁMOGATÁSI ÉS IGAZMONDÁSI KÖTELEZETTSÉG, VALAMINT A JÓHISZEMŰSÉG ELVE

<p>A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tényt és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbíráلható legyen.</p> <p>A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításait és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlan nyilatkozatot tesz.</p> <p>A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.</p>	<p>Pp. 3.§, 4.§, 5.§</p>
---	--------------------------

III. KÉPVISELET

<p>Ebben az ügyben a <u>jogi képviselő</u> a perfelvételi tárgyaláson <u>nem kötelező</u>, de Ön a per vitelére másnak meghatalmazást adhat.</p> <p><u>Meghatalmazott lehet:</u></p> <ul style="list-style-type: none">a) az ügyvéd és az ügyvédi irodab) a jogtanácsos a jogszabály által meghatározott perekbenc) a fél hozzátartozójad) a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselőjee) a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos perekbenf) az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos perekben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamintg) akit erre jogszabály feljogosít <p><u>Nem lehet meghatalmazott:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett	<p>A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71.§-a tartalmazza</p>
<p>A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.</p> <p>Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselete megszűnik</p> <p><u>Mi a teendő, ha Ön a per folyamán úgy dönt, mégsem jogi képviselővel szeretne eljárni?</u></p> <p>Egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés annak bejelentésétől kezdve hatályos.</p>	<p>A kötelező jogi képviseletre vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 72-75.§ tartalmazza</p>

Pártfogó ügyvéd kirendelése

Rászorultság esetén a pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be.

A megye neve megyében az illetékes jogi segítségnyújtó szolgálat elérhetősége:

cím: A megye neve

e-mail: A megye neve

honlap: A megye neve

Telefon: A megye neve

Fax: A megye neve

Ügyfélfogadási idő: A megye neve

IV. ELEKTRONIKUS KAPCSOLATTARTÁS

<p>Elektronikus ügyintézésre köteles</p> <ul style="list-style-type: none">a) a gazdálkodó szervezetb) a fél jogi képviselőjec) az ügyfélként eljáró<ul style="list-style-type: none">ca) államcb) önkormányzatcc) költségvetési szervcd) ügyészce) jegyzőcf) köztestületcg) a cb)-cf) pontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság. <p>Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A nyilatkozat hatálytalan, ha beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő.</p> <p>Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania.</p> <p>Tanú zártan kezelendő adatait is a P10 jelű ÁNYK nyomtatványon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját!</p>	<p>Az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait a Pp. XLVI. Fejezete tartalmazza</p> <p>Pp. 618.§ (1) bekezdés, Pp. 608.§</p> <p>2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési törvény) 8.§ (6) bekezdés, 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 5.§ (2a) bekezdés</p>
---	--

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél az eljárás bármely szakaszában választhatja az elektronikus utat. Ez esetben köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles digitalizálni a beadvány mellékletét képező papír alapú okiratot és azt megőrizni.

Utóbb kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését, ha

- körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus eljárás aránytalan megterhelést jelentene, és
- a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérelmét valószínűsíti.

Az elektronikus beadványok űrlapjait itt találja:

<http://birosag.hu/e-birosag-nyomtatvanyok>



Pp. 605.§ (1)-(3)
bekezdései

Pp. 613.§ (1)
bekezdése

Pp. 606. §.

V. KÖLTSÉGGEDVEZMÉNYEK

<p>A felek a következő költségkedvezményeket kérhetik:</p> <p><u>Költségmentesség</u> Ebben az esetben a fél mentesül</p> <ul style="list-style-type: none">- az illeték előzetes megfizetése alól- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik)- a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) és- a perköltség-biztosíték letétele alól <p><u>Költségfeljegyzési jog</u> Ebben az esetben a fél mentesül</p> <ul style="list-style-type: none">- az illeték előzetes megfizetése alól- a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) <p>Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet ez a kedvezmény az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy az illetékre és tételesen meghatározott költségekre illeti meg.</p> <p>A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra.</p> <p>A költségmentesség nem mentesíti a felet</p> <ul style="list-style-type: none">- a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése, valamint- a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól. <p><u>Illetékfeljegyzési jog</u> esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése alól.</p> <p>A költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, az illetékmentesség és az illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – <u>a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed.</u> Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.</p>	<p>A költségkedvezményekre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a Pp. 94-102.§-ai, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény, valamint egyéb jogszabályok, ezen belül leginkább az 1990. évi XCIII. törvény (Illetéktörvény) állapítja meg.</p>
--	--

MEMORANDUM FOR THE RECORD

DATE: 10/15/54

TO: SAC, NEW YORK

RE: [Illegible text]

[Illegible body text]



Székesfehérvári Járásbíróság

Az ügy száma: 3.P.22.571/2020/5.

A felperes: Várpalota Város Önkormányzata

Az alperes: Kerepesi Imre Lászlóné

A per tárgya: lakbér és közüzem díjtartozás megfizetése

V é g z é s

A bíróság a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a kézbesítéstől számított **negyvenöt napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése és a 256. § (2) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a fizetési meghagyás kézbesítésével álltak be.

Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:

Az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. [Pp. 209. § (1) bekezdés]

Több – ugyanolyan vagy eltérő fajtájú – perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni. [Pp. 203. § (4) bekezdés]

Az alperes érdemi ellenkérelmét legkésőbb a perfelvételi tárgyaláson szóban is előadhatja.

Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadálya, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselele megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: (Fejér Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat, 8000 Székesfehérvár, Sörház tér 1.).

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos pereiben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít.

[Pp. 65. §]

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírői ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

Elektronikus kapcsolattartás:

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztestület, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:(link)

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kkbat.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

[Pp. 95. §]

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed. [Kkbat. 2. §]

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

[Kkbat. 5. §]

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bekezdés]

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

[Pp. 95. § (3) bekezdés]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

a) a származási perben,

b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,

c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,

d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

e) a bányakár megtérítése iránti perben, és

f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

[Kkbat. 3. §]

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,

b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy

c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek

az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[Kkbat. 6. §]

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

[Kkbat. 7. §]

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és

b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,

b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,

- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kkbat. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

[Kkbat. 8-9. §]

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszhet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt. [Kkbat. 12. §]

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed. [Kkbat. 13. § (5) bekezdés]

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit **a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII. 27.) rendeletnek** megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni:
<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/koltsegkedvezmenyek-es-koltsegjegyzek-nyomtatvanyok#overlay-context=allampolgaroknak/nyomtatvanyok-urlapok>

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Székesfehérvár, 2021. január 8.

dr. Rajky Csaba s.k.
bíró