

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.  
Tel: 592 660. Pf.: 76. fax: 592 676  
e-mail: [varpalota@varpalota.hu](mailto:varpalota@varpalota.hu)

---

## **Előterjesztés**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2019. március 29-i ülésére

*A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.*

**Tárgy:** Várpalota új településrendezési eszközeinek készítése

**Előterjesztő:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Előkészítő:** Mezei László főépítész

**Az előterjesztést megtárgyalta:**  
Gazdasági Bizottság

Ellenőrizte:

**Bérczes Beáta**  
jogi előadó

**Sándor Tamás**  
aljegyző

**dr. Ignác Anita Éva**  
jegyző

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben (továbbiakban Kr.) foglalt jogszabályi kötelezettségekből kiindulva Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2015-ben elindította a településrendezési eszközök (továbbiakban TRE) teljes felülvizsgálatát, új településrendezési eszközök készítését.

A településrendezési eszközök véleményezési dokumentációja elkészült. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 11/2017. (V. 26.) önkormányzati rendelete értelmében az Önkormányzat a településrendezési eszközök dokumentációjának véleményezésére 2018. augusztus 15-én lakossági fórumot hirdetett meg, a dokumentáció partnerségi egyeztetés céljából a rendelet szerinti felületeken közzétételre került.

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága a 2018. szeptember 19-i rendkívüli ülésén 25/2018. (IX.19.) határozatában a Tájéoló-Terv Kft. által készített véleményezési dokumentációt áttanulmányozta és azt a Kr. 38. §-ában meghatározottak szerinti véleményezésre alkalmasnak találta. A dokumentációban a bizottsági ülésen elhangzottak alapján kisebb pontosításokat kellett végrehajtanunk és ezt követően került sor az államigazgatási szervek véleményének megkérésére. A vélemények beérkeztek, amelyeket a mellékelt táblázatban összegeztünk.

A Kr. 39. § (2) bekezdése szerint a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A véleményezési szakasz a döntés dokumentálásával és közzétételével zárul le.

A véleményekkel pontosított dokumentációt végső szakmai véleményezésre megküldjük az állami főépítésznek, majd a végső vélemény birtokában tudja a Képviselő-testület jóváhagyni az új településrendezési eszközöket.

Várpalota, 2019. március 06.

**Campanari-Talabér Márta**  
**polgármester**

Várpalota Város Önkormányzati  
Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76.  
Tel.: 592-660 Fax: 595-676

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2019. március 29-i ülésén a következő határozatot hozta:

**.../2019. (III. 29.) képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota új településrendezési eszközeinek véleményezési tervdokumentációjára és a környezeti értékelésre beérkezett és a partnerségi egyeztetés során megfogalmazott véleményeket megismerte, azokat, valamint a véleményekre adott válaszokat és észrevételeket elfogadja. A településrendezési eszközök véleményezési szakaszát ezzel lezárja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy végső szakmai véleményezésre a dokumentációt küldje meg az állami főépítésznek.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
Mezei László főépítész

V á r p a l o t a , 2019. március 29.

**Campanari-Talabér Márta**  
polgármester

**dr. Ignácz Anita Éva**  
jegyző

**A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ —314/2012 (XI.8.) KORM. RENDELET 38.§— SORÁN  
BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK FIGYELEMBEVÉTELE A TERVEZÉS SORÁN**

*A 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 87. §. szerinti véleménykérés során megkeresett  
közigazgatási szervek és egyéb véleményezők összefoglaló táblázata*

	Véleményező	Nem kívánt részt venni az egyeztetési eljárásban	Egyeztetési tervdokumentációval	
			egyetért	kifogással élt
	<b>Államigazgatási szerv</b>			
1	Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész feladatkörében			<b>K</b>
2	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		<b>+</b>	
3	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság Csopak		<b>+</b>	
4	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		<b>+</b>	
5	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakasz mérnökség		<b>+</b>	
6	Országos Vízügyi Főigazgatóság?		<b>Nny</b>	
7	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály		<b>/</b>	
8	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály		<b>+</b>	
9	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala (elején még Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály)		<b>Nny</b>	
10	Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály		<b>+</b>	
11	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint légi közlekedési hatóság (elején még Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala)	<b>+</b>		
12	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály		<b>/</b>	
13	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály		<b>+</b>	
14	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály		<b>/</b>	
15	Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály		<b>+</b>	
16	Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály			<b>K**</b>
17	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály		<b>/</b>	
18	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály		<b>/</b>	
19	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság		<b>+</b>	
20	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály		<b>/</b>	

Területi és települési önkormányzatok				
21	Veszprém Megyei Önkormányzat		<b>+</b>	
22	Veszprém MJV Önkormányzata		<b>Nny</b>	
23	Isztimér Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
24	Bakonykúti Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
25	Csór Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
26	Nádasdladány		<b>Nny</b>	
27	Ósi Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
28	Pétfürdő Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
29	Óskú Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	
30	Tés Község Önkormányzata		<b>Nny</b>	

**/** : megjegyzéssel értett egyet

**K** : fennmaradt eltérő vélemény

**K\*\***: egyeztetés során megoldott eltérő vélemény

**Nny**: nem nyilatkozott

### KIFOGÁSSAL ÉLŐ VÉLEMÉNYEZŐK

#### VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KORMÁNYPEMBÍZOTTI KABINET ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Az Állami Főépítész észrevételei alapján Várpalota Polgármestere az alábbi témakörökben OTÉK alóli felmentést kért:

- az Ln/Z, az Lk/Z, a Vt/Z építési övezetekben a beépíthetőség maximális mértéke 5% lehessen
- honvédelmi erdőterület, mint sajátos területfelhasználási kategória alkalmazása
- korlátozott használatú mezőgazdasági terület, mint sajátos területfelhasználási kategória alkalmazása.

Az OTÉK alóli felmentés megengedése esetén a „jogszabályra való hivatkozással” tett véleményeltérés megszüntetésre kerülhet.

#### VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY ERDÉSZETI OSZTÁLY

Kifogásolta az OTrT azon előírásának teljesülését, miszerint az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: OEA) szereplő erdőterületek 95%-át a településrendezési eszközökben erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni. Várpalota esetében az OEA-ban szereplő területek 51,56 %-a, 2111,24 ha faállománnyal borított erdőterület, 48,44 %-a, 1983,24 ha erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló terület. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek nagy része, 1955,24 ha, az összes OEA-ba sorolt terület 47,75%-a, honvédelmi és nemzetbiztonsági célt szolgáló terület, amelyen belül az OTrT és a HM HF-val történt egyeztetés alapján a településrendezési eszközökben a faállománnyal borított erdőterületeket honvédelmi erdőterületek, a gyakorlóteret pedig beépítésre nem szánt különleges terület— honvédelmi és nemzetbiztonsági területek (KbHv) területfelhasználásba kell sorolni. Az egyeztetés során a felek megállapodtak, Az OTrT 7.§ (1) bekezdés szerinti számításnál 100%-nak kell tekinteni a faállománnyal borított erdőterületeket (elsődlegesen gazdasági-, védelmi-, ill. közjóléti erdőket), valamint az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek közül a nyiladékokat, az erdei tisztásokat, a vadföldeket és az erdészeti létesítményekhez tartozó területeket. Az előbbiek alapján a II. kötet Településszerkezeti terv 5. melléklet 5.1.1. pontjában a megfelelés igazolása az alábbiak szerint alakul: OEA szerinti erdőterület a közigazgatási területen 2231,98 ha, Az Adattár szerinti erdőterületnek minősülő területek közül a TSZT-ben más területfelhasználási egységbe összesen 101,46 ha terület került besorolásra. Az OEA-ban szereplő erdőterületek 95,46 %-a a TSZT-ben erdőterület területfelhasználásba sorolt. 95,46 % > 95%, tehát megfelel.

***A fenti számítást az Erdészeti Osztály elfogadta, kifogást már nem emel.***

#### **KIFOGÁST NEM EMELŐ, DE ÉSZREVÉTELT TEVŐ VÉLEMÉNYEZŐK**

A véleményezési eljárásban résztvevők közül többen is kértek a tervdokumentáció pontosítását. Az alábbiakban összefoglalóan ismertetjük a beérkezett észrevételeket és átvezetésük módját.

#### **VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KORMÁNYPEGBÍZOTTI KABINET ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ 1.1. PONT ISMERTETETTEKEN KÍVÜLI ÉSZREVÉTELEI:**

- Az egyéb zöldfelületek (Ze) nem, mint területfelhasználási egység, hanem, a köztereken belüli övezetként szerepelnek a településrendezési eszközökben;
- VMKH HF Bányászati Osztály kiegészítő adatszolgáltatást adott a földtani veszélyforrásokkal veszélyeztetett területek lehatárolására vonatkozóan, ennek rajzi ábrázolásával a TSZT és SZT-4 jelű tervlapok kiegészítésre kerültek;
- 1.§(3) 8. pont törlésre kerül, a 10. pont nem kerül törlésre, mivel a helyi sajátosságok megőrzése, vagy kialakítása érdekében vannak a vonatkozó jogszabályok szerint olyan témakörök, amelyek változatlanul a HÉSZ-ben, nem pedig a Tkr-ben szabályozandók;
- 9.§ javítás: „élhet” helyett „él”;
- 10.§ (5) e) látványterv elemei: az Önkormányzat a 321/2012. (XI.8.) kormányrendelet 5. melléklet 3.§ fogalommagyarázat kiegészül a látványterv fogalmával;
- 16.§ az alábbiak szerint kerül átírásra:  
„16.§ A 4. mellékleten, az SZT-4 jelű „A terület használatát, beépíthetőségét korlátozó elemek” c. tervlapon jelölt „alábányászott területek”-en épületek, építmények kizárólag talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat alapján helyezhetők el.”
- 17.§ az alábbiak szerint kerül átírásra:  
„17.§ A 4. mellékleten, az SZT-4 jelű „A terület használatát, beépíthetőségét korlátozó elemek” c. tervlapon jelölt „felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területek”-en épületek, építmények kizárólag talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat alapján helyezhetők el
- 37.§ (5) törlésre kerül.
- 23.§ nem kerül javításra, mivel nem a Tkr-be való szabályozást ír elő, hanem azt, hogy a Trk előírásainak betartásával folytatható.
- 31.§ (1) d) pontosításra kerül, fontos rögzíteni, hogy településrendezési, ill. az egyes funkciók elválasztása szempontjából a szabályozott esetben az épített kerítés és élősövényből álló kerítés egyaránt alkalmas.
- 49.§ (3) nem kerül törlésre, mert nem településképi előírás, hanem az egyes települési funkciókat elválasztását szolgáló előírás (szerepel is a szövegezésben, hogy „kegyeleti szempontból)
- 26.§ (6) „ideiglenes jelleggel” törlésre kerül
- általánosan a HÉSZ-ben: építmény magasság javítva „beépítési magasságra”
- 33.§. (1) állattartó építmények elhelyezése:  
A HÉSZ az az állattartó épületek tekintetében nem határoz meg védőtávolságokat vagy védőterületeket. Ezeket a HÉSZ „30. Védőtávolságok, védőterületek, építési korlátozások” c. pontja tartalmazza. A HÉSZ az állattartó építmények esetében más rendeltetésű építményektől való „épületek közötti legkisebb távolságot” határoz meg HÉSZ „VII. Építés általános szabályai” c. fejezetben a „29. Állattartás céljára szolgáló építmények” c. pontban. Várpalota közigazgatási területén ismereteink szerint nem üzemel olyan állattartással foglalkozó mezőgazdasági üzemi létesítmény, amely körül szakhatóság védőterületet jelöl volna ki és az OTÉK 38.§-a alapján a HÉSZ-ben a létesítmény védőterületét, védőtávolságát szerepeltetni kellene.
- 34.§ a kért szövegrész törlésre kerül.

- 35.§ (1) és (4) bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:  
„.....A védőtávolságon belül a határozatban előírt épület, egyéb építmény létesíthető.”
- 35.§ (3) A kifogásolt kifejezést nem tartalmazza, ezért nem kerül átfogalmazásra.
- 35.§ (4) Az előírás nem a környezetvédelmi eljárásokra vonatkozik, hanem az elhelyezhető építményekre
- 37.§ (3) javításra került.
- 37.§ (1), (4) nem kerül törlésre a HMHF kérte így.
- 39.§ (5), 40.§ (7), 42.§ (4), 43.§ (7): törlésre kerül.
- 47.§ (2) a) pontból kihúzásra kerül a „gazdasági rendeltetésű” épület.
- 59.§ „egyéb zöldterületek Ze” helyett „közkertek—egyéb zöldterületek Zkk-e”
- 68.§ (1) a) folyóvizek lesz vízfolyások helyett
- 65§. (8) törlésre került a szövegrész
- 68.§ (4) Víziállások létesítését vízgazdálkodási szempontból az 1995. évi LVII. tv. alapján a vizek hasznosítása, védelme és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységek vonatkozásában a 147/2010. (IV.29.) kormányrendelet szabályozza. A HÉSZ 68.§ (4) bekezdés nem vízgazdálkodási, hanem kizárólag településrendezési szempontból tartalmaz előírásokat a stégek vonatkozásán, a vízgazdálkodási szempontú országos előírásokat figyelembe véve. Az észrevétel alapján a HÉSZ 68.§ (4) f) pont az alábbiak szerint módosul:  
„f) A víziállások megfelelő műszaki kialakításáért a tulajdonos felelős, amennyiben a víziállás műszaki állapota nem elfogadható, akkor a felújítását, ill. elbontását a jegyző kezdeményezheti.”
- 78.§ (2) a bányászatról szóló jogszabályok bányászati tevékenységek esetén meghatározzák a Tájrendezési terv tartalmát.

**VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY**

➤ TÖHT

- Külön jogszabály által védetté nyilvánított műemlékek és a nyilvántartott műemléki értékek megkülönböztetésre kerülnek.
- 4905 törzsszámon védett Szt. Flórián szobor: javítva 175 hrsz.-re
- 4902 törzsszámon védett Kastély védett ingatlanainak felsorolása kiegészül a kért hrsz.-okkal.
- A Várható hatások fejezet kiegészül az alábbiakkal: „A 3242/7 hrsz.-ú telken tervezett temető bővítés megvalósítása előtt szükséges feltérési jogosultsággal rendelkező veszprémi Laczkó Dezső Múzeummal —szondázó jellegű régészeti kutatási módszerek alkalmazásával— az érintett lelőhelyrész kiterjedését és intenzitását pontosítani. Az esetleges konkrét örökségvédelmi intézkedések megtételére a feltérési dokumentáció szakmai adatainak rendelkezésre állását követően kerülhet sor. Amennyiben a temető bővítési területe régészeti jelenségekkel érintett, a terület megelőző feltérása a Kötv. 22.§ (1) bekezdése értelmében kötelezően elvégzendő feladat.”

➤ TSZT, HÉSZ

- TSZT tervlapra felkerülnek a 9583, 81309 azonosító számú régészeti lelőhelyek.
- SZT-1/A 4910 törzsszámú védett épület is jelölésre kerül, nemcsak a telke (22/1 hrsz.)
- SZT-1/A 69/11 hrsz.ú ingatlanon javítva: nincs műemlék
- SZT-1/A műemléki környezetből a 235/5 hrsz.-ú ingatlan kikerül
- SZT-2 4904 törzsszámú védett műemlék ábrázolása tekintetében a 2019. március 4-én történt egyeztetés alapján az alábbiak szerint kerül feltüntetésre: A TSZT és SZT-2 jelű tervlapokon piktogrammal feltüntetésre kerül a műemlék, az SZT-3 jelű tervlapon a

műemlék piktogrammos ábrázolásán túlmenően feltüntetésre kerül a műemlék telke is (090/1 hrsz.-ú telek, a műemléki környezet jelen műemlék esetében nem kerül feltüntetésre a TRE tervlapjain.

- SZT-2 javítva: halomsíroknál javításra kerülnek a műemléki és műemléki környezet jelölések

**VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY ÚTÜGYI OSZTÁLY**

Észrevételei az alábbiak figyelembevételével kerülnek átvezetésre a TRE-ben:

- ad 1.pont:

Pótoljuk, a meglévő és tervezett úthálózati tervlapot kiegészítjük a fontosabb gyalogosirányok jelölésével.

- ad 2. pont:

A közlekedési javaslatot a vonatkozó, hatályos UME-ban foglaltak szerint végeztük el. A település a hivatkozott UME alapján „C” kategóriába sorolható. Az országos közúthálózat elemeinek forgalmi vizsgálata megtörtént és ennek megfelelő részletességgel készült el a vizsgálati és javaslati munkarész (térségi kapcsolatok, forgalmi vizsgálatok, csomóponti és folyópálya-helyigények). Az UME-ban javasolt esetleges kiegészítő forgalmi vizsgálatok elvégzését nem tartottuk indokoltnak.

Az útszakaszok keresztmetszeti méretezése a hatályos UME szerint megtörtént, a mintakeresztmetszvények mutatják a tervezett útszakaszok méreteit. A meglévő útszakaszoknál a szabályozási szélességek növelésének szükségességét a méretezés alapján határoztuk meg.

- ad 3. pont: a jelölés pótlásra kerül.

- ad 4. pont: a HÉSZ 6.§ (1) bekezdésben javítottuk „közforgalom előtt el nem zárt magánút”-ra.

- ad 5. pont: a HÉSZ 7.§-a az észrevétel alapján kiegészül (10) bekezdéssel a beépítésre nem szánt területeken kialakítandó magánutak megengedett legkisebb szélességével.

- ad 6. pont: az észrevételnek megfelelően a HÉSZ 7.§-át és 58.§-át kiegészítettük kiegészítettük.

- ad 7. pont: az SZT-1 tervlapon a kifogásolt hiányzó szabályozási szélességek felírásra kerültek.

- ad 8. pont:

Bár szakmailag teljesen egyetértünk az összes közúti terület minimális szélességre növelésével, Megbízónk azonban nem tudja felvállalni ennek anyagi következményeit, így több esetben a meglévő szabályozási szélességeket változatlanul hagytuk.

- ad 9. pont: az SZT-1 tervlapon az Ősi út bekötése a megépült helyzetnek megfelelően módosításra került.

- ad 10. pont: a gyalogutak jelzése a HÉSZ-ben és az SZT-1 jelű tervlapon egységesítésre került.

- ad 11. pont: a Bokányi közök színezése módosításra került.

- ad 12. pont: (tervezett utak 3870 és 3928/2 hrsz.-ú ingatlanokon)

A szabályozási vonalak módosítottuk, egy csomópontba került a két út tengelye.

- ad 13. pont:

A tervezett elkerülő út déli csomópontjához érkező belterületi útszakaszt (Szabolcska Mihály utcával párhuzamosan) megbízói kérésre helyeztük el, a mellette fekvő területek fejleszthetősége érdekében, figyelembe véve a meglévő telekszerkezetet is.. A jelenleg nem beépített területre kisvárosias övezet tervezett, a meglévő beépítettség nagyvárosias övezetbe tartozik, így a területfelhasználás változását, elkülönítését a tervezett nyomvonal támogatja leginkább. Az alkalmazott csomóponti távolságot az e-UT 03.01.11. (Közutak tervezése) útügyi műszaki előírás 3.8.1. pontjában



meghatározottak szerint határoztuk meg, amely ellentmond az idézett előírásnak, mert lehetővé teszi a 400 m távolságot két csomópont között mellékutakon. Ez az érték külterületi útra vonatkozik, itt pedig a belterület határán halad az országos mellékút.

— ad 14. pont:

A vizsgálati lapok a meglévő csomópontokat mutatják, a tervezett közlekedési hálózat tervlapján javasolt csomópontok helyigényét igazoló vázlatterveket az alátámasztó munkarész tartalmazza.

#### **HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

— Megalapozó vizsgálatokból a kért mondat törlésre kerül.

— A 1368/2 hrsz.-ú ingatlan esetében a TSZT és SZT-1 tervlapok javításra kerülnek, összhangba kerülnek.

#### **VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY BÁNYÁSZATI OSZTÁLY**

A megküldött adatszolgáltatás alapján a tervlapokon az aláfejtett területek kiegészítésre kerülnek, valamint a TSZT és SZT-4 tervlapokra felkerülnek a felszínmozgás-veszélyességi kataszteri térkép szerint felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területek.

#### **BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY**

A véleményben említett K-20-as ásványvízkút a KM-T1 jelű Vízellátás alátámasztó tervlapon "Inotai karsztkút" néven szerepel. Felépítménye nincs, helyben nem palackozzák a kitermelt vizet.

#### **PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS**

- *Minden gazdasági építési övezetben a legnagyobb megengedett épület magasság 6,0m legyen, mert logisztikai technológiák ettől alacsonyabb épületekben nem fér el.*

Az észrevétel alapján a HÉSZ-ben a Gá/1 építési övezetben a legnagyobb épületmagasság 5,0 m-ről 6,0-re, a Gá/2 építési övezetben 5,5 m-ről 6,0-re módosul.

#### **KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS EGYEZTETÉSE**

A településrendezési eszközök véleményezésével párhuzamosan zajlott a településrendezési eszközök környezeti értékelésének véleményezése is. A környezetvédelméért felelős államigazgatási szervek és az egyeztetésben résztvevő partnerek sem emeltek kifogást a Környezeti értékeléssel szemben.

<b>Véleményező szerv</b>	<b>vélemény</b>
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>	A környezeti értékelést elfogadja.
<b>Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság</b>	A környezeti értékelés eredményeit elfogadja.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály</b>	Nem nyilvánított véleményt.
<b>Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész</b>	A környezeti értékelés tartalmával egyetért.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság</b>	Nem nyilvánított véleményt.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.
<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</b>	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.

A partnerek nem tettek észrevételt a környezeti értékeléssel kapcsolatban.