

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39., Pf.: 76.

Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2019. január 23-án 7,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

Campanari-Talabér Márta polgármester  
Katona Csaba alpolgármester  
Zugor Balázs alpolgármester

Sándor Tamás aljegyző

Antal László  
Deák Istvánné  
Falussy Sándor  
Galambos István  
Galambos Szilvia  
Kádár István  
Dr. Opsitos István  
Pintér-Simon Ágnes  
Dr. Szalai Marianna  
Treuer Imre

Szabó Mónika pénzügyi irodavezető, Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző, Varga Szilvia humánügyi referens, Horváth Tamás ügyvezető igazgató, a Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft. képviselőjében, Radács Attila műszaki igazgató, a Bakonykarszt Zrt. képviselőjében, Bérczes Beáta jogi előadó, Máté Melinda jegyzőkönyv-vezető.

Campanari – Talabér Márta:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2019. január 23-i rendkívüli nyílt ülésén! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom.

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1. Várpalota Város Önkormányzat tulajdonában lévő 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Várpalota szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer és a 11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer vonatkozásában a Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásról szóló pályázaton való részvétel, az ehhez szükséges önrész biztosítása és a pályázaton való részvételhez konzorciumi megállapodások megkötése (9)
2. Várpalota Város Önkormányzat tulajdonában lévő 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Várpalota szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer energia-hatékonyágának fejlesztése tárgyában kiírt egyedi támogatásról szóló pályázaton való részvétel, az ehhez szükséges önrész biztosítása és a pályázaton való részvételhez konzorciumi szerződés megkötése (10)
3. Javaslat pályázat benyújtására a kiegyenlítő bérrendezési alaphól való támogatásra (6)
4. A Térségi Népjóléti Gondozási Központtal a 8100 Várpalota, Kastélydomb u. 6. szám alatti ingatlanra kötött haszonkölcsön szerződés megszüntetése (2)
5. A Térségi Népjóléti Gondozási Központtal a 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatti ingatlanra kötött haszonkölcsön szerződés megszüntetése (3)
6. A 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. sz. alatti ingatlan önkormányzati feladatellátáshoz szükséges helyiséggé nyilvánítása és bérleti szerződés megkötése (4)
7. A Térségi Népjóléti Gondozási Központ kérelme haszonkölcsön szerződés megkötésére a 8100 Várpalota, Mátyás Király u. 3. sz. alatti ingatlanra (8)
8. Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése (5)
9. Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek (1)
10. Tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról (7)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek ettől eltérő javaslata? *(Nem volt.)*

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2019. január 23-i rendkívüli ülésének a napirendjét.***

**1. Várpalota Város Önkormányzat tulajdonában lévő 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Várpalota szennyvízelvezető- és tisztító víziközmű-rendszer és a 11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer vonatkozásában a Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásról szóló pályázaton való részvétel, az ehhez szükséges önrész biztosítása és a pályázaton való részvételhez konzorciumi megállapodások megkötése** (9)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**1/2019. (I.23.) képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Várpalota szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer Ellátásért Felelősének képviselőjében eljárva megtárgyalta az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alap” megnevezésű pályázatot. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázaton az Önkormányzat, mint Ellátásért Felelős részt kíván venni.
2. A Képviselő-testület meghatalmazza a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alap” megnevezésű pályázatra állítson össze pályázati anyagot, és azt az illetékes Minisztériumhoz nyújtsa be, melynek az érdekében a határozat mellékletét képező szöveggel konzorciumi megállapodást köt a BAKONYKARSZT Zrt.-vel.
3. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő testülete hozzájárul ahhoz, hogy a fejlesztés költségének 30 %-os önrésze, azaz bruttó 26.131.464 forint az Önkormányzat víziközmű fejlesztési forrásából kerüljön biztosításra.
4. A Képviselő-testület elfogadja, hogy a pályázatból megvalósított fejlesztés az Önkormányzat tulajdonába, majd a BAKONYKARSZT Zrt. vagyonkezelésébe kerüljön.

5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező konzorciumi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:** Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

**C a m p a n a r i – T a l a b é r M á r t a:**

Aki el tudja fogadni a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:**

### **2/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

#### **h a t á r o z a t :**

1. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a 11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű rendszer Ellátásért Felelősének képviseletében eljárva megtárgyalta az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Vízközművek Állami Rekonstrukciós Alap” megnevezésű pályázatot. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázaton az Önkormányzat, mint Ellátásért Felelős részt kíván venni.
2. A Képviselő-testület meghatalmazza a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Vízközművek Állami Rekonstrukciós Alap” megnevezésű pályázatra állítson össze pályázati anyagot, és azt az illetékes Minisztériumhoz nyújtsa be, melynek az érdekében a határozat mellékletét képező szöveggel a konzorciumi megállapodást köt a BAKONYKARSZT Zrt.-vel.
3. A fejlesztés költségének 30 %-os önrésze azaz bruttó 42.857.130 forint a BAKONYKARSZT ZRT.-nél megképződött, a víziközmű-rendszerek értékcsökkenéséből származó bevételből kerül biztosításra.
4. A Képviselő-testület elfogadja, hogy a pályázatból megvalósított fejlesztés az Önkormányzat tulajdonába, majd a BAKONYKARSZT Zrt. vagyonkezelésébe kerüljön.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező konzorciumi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:** Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

- 2. Váralota Város Önkormányzat tulajdonában lévő 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Váralota szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer energia-hatékonyságának fejlesztése tárgyában kiírt egyedi támogatásról szóló pályázaton való részvétel, az ehhez szükséges önrész biztosítása és a pályázaton való részvételhez konzorciumi szerződés megkötése** (10)

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:**

**3/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

1. Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint a 21-11439-1-002-01-03 MEKH kóddal rendelkező 50. sorszámú Váralota szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer Ellátásért Felelősének képviseletében eljárva megtárgyalta az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” megnevezésű pályázatot. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázaton az Önkormányzat, mint Ellátásért Felelős részt kíván venni.
2. A Képviselő-testület meghatalmazza a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” megnevezésű pályázatra állítson össze pályázati anyagot, és azt az illetékes Minisztériumhoz nyújtsa be, melynek az érdekében a határozat mellékletét képező szöveggel konzorciumi megállapodást köt a BAKONYKARSZT Zrt.-vel.
3. Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az eszközbeszerzésre irányuló fejlesztés költségének 50 %-os önrésze, azaz bruttó 41.866 e forint az Önkormányzat víziközmű fejlesztési forrásából kerüljön biztosításra.
4. A Képviselő testület elfogadja, hogy a támogatásból megvalósított eszközbeszerzés következtében kicserélt víziközmű elemek tulajdoni helyzete változatlan marad, a víziközmű elemek az Önkormányzat tulajdonába, majd a BAKONYKARSZT Zrt. vagyongazdálkodásába kerülnek.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező konzorciumi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:** Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

### **3. Javaslat pályázat benyújtására a kiegyenlítő bérrendezési alapból való támogatásra (6)**

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Az igazi kérdés az, anélkül, hogy ne támogatná gondolom én nagy többséggel a Testület, hogy most ugye ez egyszeri téma. Ha egyszer adunk, egyszer megemeljük ezt a bért, akkor utána úgy kellene tartani. Ez teljesen jó így, csak ennek lesz egy messze ható következménye nyilván így a költségvetés oldaláról.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Bízunk benne, hogy hosszú távon fogjuk megkapni ezt a támogatást.

Van-e valakinek további kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása?

G a l a m b o s István:

A Képviselő-testületben - úgy emlékezem - minden évben megszavaztuk ezt az emelést, tehát, hogy kiegészítjük a köztisztviselői illetményalapot. Nyilván ez itt van most az előterjesztésben, itt is kell legyen, hiszen ennek a pályázatnak egyik feltétele, hogy ez teljesüljön. Azt gondolom, ha jól tudom 2008. óta változatlan ez az illetményalap, és így nagyjából 30-40 %-ot veszített most már a vásárló erejéből. Nagyjából ez lenne az a reális összeg, amivel egyébként emelkednie kellene. Talán ez így most meg is tud valósulni, bár nyilván százalékosan most nem tudom, hogy a pályázattal együtt megemelt összeg meg ezt fogja, tudja-e pótolni. Amit érdemes még erről tudni, hogy ez egy nagyjából 11 milliárd forintos keret. Az, hogy ez most minden évben rendelkezésre fog állni az önkormányzatoknak, nyilván most még nem tudhatjuk. Amit még tudni lehet róla, hogy alapvetően a szegényebb önkormányzatok élhetnek ezzel a lehetőséggel, ahol - ha jól tudom -, 38.000,- Ft/főnél alacsonyabb az adóerő-képesség és egyébként azoktól az önkormányzatoktól került elvonásra, ahol lényegesen több, tehát ezt a keretet a gazdag önkormányzatoktól elvont alapból állították össze.

D e á k Istvánné:

A Képviselő-testület minden évben hozzátett ahhoz az összeghez, ami központilag meghatározott volt, amely hosszú évek óta nem változott. Biztos, hogy az lenne a szerencsés, ha nem pályázati úton és nem az önkormányzatok terhére kellene ezt az illetményt megemelni, hanem erre egy állandó központi forrás lenne biztosítva. Akkor tudnám igazán megnyugtatóan elfogadni és támogatni - függetlenül attól, hogy fogom -, mert legalább egy évre rendeződik ez a dolog, vagy amíg a pályázat ezt az összeget biztosítja. Kezdeményezni kellene - erről már szó volt - az országgyűlési képviselőknél a költségvetés olyan módosítását - az országos költségvetését -, hogy ez az illetményalap központilag megemelt legyen, hiszen az itt dolgozóknak és bármely önkormányzatnál dolgozóknak is - különösen az egyébként nehéz helyzetben levő önkormányzatoknál, akik egyáltalán nem tudtak hozzátenni - szükséges lenne, hogy méltóképpen elismerjék az ottani munkájukat. Várpalota szerencsésebb helyzetben van. Hozzá tudott tenni valamennyit, de valóban nem annyit, amennyire szükség lett volna. Akkor lennének teljes mértékben nyugodt, ha ez nem pályázati, hanem költségvetési keretből történne.

Falussy Sándor:

Elhangzott itt néhány olyan vélemény, ami nem biztos, hogy hosszasan volt végiggondolva, mert pl.: 30-40 %-ot romlott 2008. óta ennek az akkor megállapított illetményalapnak az értéke, de nem hogy az nem elég, amivel mi korábban kiegyesztettük, ha ezt a 20 %-ot törvénybe iktatják, az sem lenne elég. 2008-ban sem volt elég, akkor is egy rendkívül nehéz gazdasági helyzetben került megállapításra és nem volt akkor sem megfelelő. 2019-et írunk, egy egészen más munkaerő-piaci helyzet van.

Akkor, amikor a magyar bruttó átlagbér 330.000,- Ft, akkor tessék meggondolni, hogy adott köztisztviselő esetében, az ő táblájában eltöltött idejével, nemhogy a 38.650,- Ft-tal, még a 46.380,- Ft-tal sem tudunk versenyképesek lenni. Ezt rendezni egy nagy állami önbevallással lehetne, és egy nagy cezúrát kellene húzni - az egészséget újra gondolni -, és akkor azt mondani, hogy hiszen ma 2019-ben - a XXI. század harmadik évtizedére gondolva -, olyan igények merülnek fel ma már minden egyes hivatali köztisztviselővel szemben, olyan sokrétű tudást, ismeretet, állandó megújuló ismeretet igényel, amihez képest nem lehet elvárni, hogy érzelmi okokból, becsületből stb. maradjanak itt, vagy jöjjenek ide a legjobbak, mert egyébként az lenne a cél. Ez egy minden évben való folt a zsákra, de valójában egy új zsák kellene.

Katona Csaba:

Nem vitatkozva az előbb elhangzottakkal, azt javasolom, hogy próbáljunk meg az előterjesztésnél maradni. Való igaz, mindegyik eddig elhangzott hozzászólásban vannak fontos tények. Falussy Sándor képviselő úrnak az imént elhangzottakhoz fűzném hozzá, hogy a kormányzat részéről jelentős koncepcióbeli változások voltak, tehát az állami és az önkormányzati köztisztviselői állományt valamennyire szétválasztották. Abban is óriási igazság van egyébként, amit Deák Istvánné képviselő asszony elmondott, hogy vannak tehetősebb és kevésbé tehető önkormányzatok. Ezek óriási különbségeket jelentenek önkormányzatok között és az önkormányzatoknál dolgozó közalkalmazottak, köztisztviselők bérezésében, juttatásában. A Kormánynak az alapvető elképzelése az volt, hogy mivel önkormányzati feladatellátásban vesznek részt az önkormányzati köztisztviselők, ezt inkább az önkormányzatokra szeretne volna hagyni, csak mivel óriási különbségek vannak a bevételi források között, ha például megnézzük, hogy Várpalotának és Budaörsnek a saját bevétele mennyi, akkor egyből látjuk, hogy melyik önkormányzat mennyire tudja premizálni a saját dolgozóit, és mennyire tudja eltéríteni. Remélhetőleg erre fog valamilyen megoldás születni kormányzati szinten és feloldódik az a probléma, hogy a gazdag önkormányzatok jóval nagyobb mértékben tudják a dolgozóikat támogatni, így a jobb szakembereket is meg tudják tartani, míg adott esetben ahol nem adott, ott elég nagy gondok jelentkehetnek.

Campanari – Talabér Márta:

Szerintem az a fontos, hogy Várpalotán az elmúlt években sikerült tisztességes bért fizetnünk a köztisztviselőknek és nagyon remélem, hogy ez hosszú távon így fog maradni akkor is, ha ehhez az állam pluszban hozzájárul, és akkor is, ha nem, és magán erőből, az önkormányzat saját erejéből fogja ezt megoldani.

Van-e valakinek további véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**4/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a 2019. évi kiegyenlítő bérrendezési alap előirányzatából pályázati úton igényelhető támogatás feltételeit és megállapítja, hogy Várpalota Város Önkormányzata megfelel az előírt feltételeknek.

- 1.) Várpalota Város Önkormányzata vállalja, hogy a köztisztviselői illetményalapot 2019. évre vonatkozóan (2019. január 1-től kezdődően) Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvényben rögzítetthez képest 20%-kal növelt összegben, azaz 46.380 forintban állapítja meg.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyarország 2019. évi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. számú melléklet I. 12. pontja alapján a kiegyenlítő bérrendezési alap pályázati kiírásra pályázatot nyújt be a köztisztviselők illetményének 2019. évi emeléséhez.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

dr. Ignác Anita Éva jegyző

Szabó Mónika pénzügyi irodavezető

|  |
|--|
| <b>4. A Térségi Népjóléti Gondozási Központtal a 8100 Várpalota, Kastélydomb u. 6. szám alatti ingatlanra kötött haszonkölcsön szerződés megszüntetése</b> (2) |
|--|

C a m p a n a r i -- T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**5/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t :**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Térségi Népjóléti Gondozási Központtal, mint kölcsönvevővel 2009. október 01. napjától megkötésre került, 8100 Várpalota, Kastélydomb u. 6. szám alatt található, Várpalota 210/A/3 helyrajzi számú, 100 m<sup>2</sup> területű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiségre vonatkozó határozatlan időtartamra szóló haszonkölcsön szerződést 2018. december 15. nappal, közös megegyezéssel megszünteti.



- 2.) A Képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg a 275/2009. (IX.10.) képviselő-testületi határozatát visszavonja.

**Határidő:** a döntés megküldésére azonnal  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
**A végrehajtásban közreműködik:**  
Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

*(7:25 órakor Falussy Sándor kiment, a létszám: 11 fő)*

|   |
|---|
| <b>5. A Térségi Népjóléti Gondozási Központtal a 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatti ingatlanra kötött haszonkölcsön szerződés megszüntetése</b> (3) |
|---|

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:  
Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*  
Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*  
Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**6/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Térségi Népjóléti Gondozási Központtal, mint kölcsönvevővel 2010. január 04. napján megkötésre került, 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatt található, Várpalota 1337/4/A/45 helyrajzi számú, 94 m<sup>2</sup> területű, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiségre vonatkozó határozatlan időtartamra szóló haszonkölcsön szerződést 2018. december 15. nappal, közös megegyezéssel megszünteti.

**Határidő:** a döntés megküldésére azonnal  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
**A végrehajtásban közreműködik:**  
Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

|   |
|---|
| <b>6. A 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. sz. alatti ingatlan önkormányzati feladatellátáshoz szükséges helyiséggé nyilvánítása és bérleti szerződés megkötése</b> (4) |
|---|

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:  
Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*  
Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*  
Aki el tudja fogadni az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**7/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. sz. alatti Várpalota belterület 1337/4/A/45. hrsz.-ú, 94 m<sup>2</sup> területű ingatlan vonatkozásában - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján - megállapítja, hogy az ingatlan az önkormányzat által támogatott feladat ellátásához – az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi, házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás - szükséges.

**Határidő:** 2019. február 01. napjától  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
**Végrehajtásban közreműködik:**  
Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

**C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:**

Aki el tudja fogadni a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:***

**8/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t :**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 8100 Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatt található 1337/4/A/45 hrsz.-ú, 94 m<sup>2</sup> területű helyiséget - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése alapján – az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. (4031 Debrecen, István út 6., képviseli Dr. Kissné De. Legeza Zsuzsa), mint bérlő használatába adja 2019. február 1. napjától 2023. december 31. napjáig az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi ügyeleti ellátás biztosítására.

2.) A helyiség használatáért a bérlő Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 27/2018. (II.22.) határozata alapján hatályos minimális helyiségbérleti díj megfizetésére köteles.

3.) A helyiség használatával kapcsolatban felmerülő közüzemi költségek (víz, villanyáram, fűtés, stb.) megfizetése a bérlőt terheli, amely szolgáltatásokra vonatkozóan bérlő közvetlenül köt fogyasztási szerződést a közüzemi szolgáltatókkal.

**Határidő:** a helyiségbérelti szerződés megkötésére 2019. február 01. napjától

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:** Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

|   |            |
|---|------------|
| <b>7. A Térségi Népjóléti Gondozási Központ kérelme haszonkölcsön szerződés megkötésére a 8100 Várpalota, Mátyás Király u. 3. sz. alatti ingatlanra</b> | <b>(8)</b> |
|---|------------|

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**9/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, 8100 Várpalota, Mátyás Király u. 3. sz. alatt található Várpalota belterület Várpalota 595/4/A/46 hrsz.-ú és Várpalota 595/4/A/48 hrsz.-ú, összesen 17 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek vonatkozásában - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérlétéről valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján - megállapítja, hogy az ingatlanok az önkormányzat által támogatott feladat ellátásához – a Térségi Népjóléti Gondozási Központ működése - szükségesek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:**

Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Aki el tudja fogadni a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**10/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t :**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 8100 Várpalota, Mátyás Király u. 3. szám alatt található, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló Várpalota 595/4/A/46 hrsz.-ú és Várpalota 595/4/A/48 hrsz.-ú, összesen 17 m<sup>2</sup> területű helyiségeket - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről valamint elidegenítésükről szóló 36/2010. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján – 2019. február 1. napjától határozatlan időtartamra díjfizetési (bérleti díj) kötelezettség nélkül a Térségi Népjelölti Gondozási Központ ingyenes használatába adja.
- 2.) A helyiség használatával kapcsolatban felmerülő közüzemi költségek (víz, áram, stb.) megfizetése a kölcsönvevőt terheli.

**Határidő:** a haszonkölcsön szerződés megkötésére: azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

Erdélyi Mária gazdálkodási ügyintéző

**8. Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése**

**(5)**

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***

**11/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

**h a t á r o z a t :**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a határozat 1. mellékletében foglaltak szerinti, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal által tervezett, Veszprém megye Várpalotai járása területén működő, kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzeteinek kialakításával.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri Várpalota Város Jegyzőjét, hogy a határozatot elektronikus és postai úton juttassa el Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala részére.

**Határidő:** a döntés megküldésére: azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:**

Varga Szilvia humánügyi referens

**9. Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek (1)**

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek kérdése?

Szeretném megkérdezni, hogy Várpalotán hány embert érint, és milyen módon, a benyújtott anyag?

G a l a m b o s István:

Nyilvánvalóan - ahogy az anyagból is kiderül -, a közszolgáltató cégünket érinti ez, hiszen itt látjuk a Polgármester Asszony módosító javaslatában, hogy Kollektív Szerződés is már megkötött. Nem vagyok alkalmazottja ennek a cégnek, pontos létszámot nem tudok, de bízom benne, hogy megtudjuk ügyvezető igazgató úrtól, hogy pontosan hány embert érinthet, nyilván az itt dolgozó embereket.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Beadtak ketten egy előterjesztést és annyi nem volt Önökben, hogy felhívják a cég ügyvezetőjét és tájékoztassanak?! Fogalmuk sem volt, hogy mire adják be, mert ha felhívták volna, akkor pontosan kiderül, hogy nincs értelme beadni! Az egész egy politikai purparlé teljesen értelmetlenül, mert elmondta volna Önöknek az ügyvezető. Úgyhogy szeretném megkérni Önöket, hogy fejezzék be és ne tegyék ezt a várpalotaiakkal, mert nem ezt érdemlik, ennél sokkal többet érdemelnek! Mindegyik palotai 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cégnél dolgozó ember Önöknél sokkal többet érdemel. Szeretnék választ kapni a kérdésekre, és nem az ügyvezető igazgató úrtól, Önöktől!

D e á k Istvánné:

Azzal, a Képviselő-testület minden egyes tagja tisztában van, hogy az elmúlt években milyen cégek kerültek a közüzemi vállalat alá, ebből következően nem 5, 10, 100, hanem több száz emberről van szó, akiket ez a dolog érint. Lehet, hogy nem tudom pontosan, hogy 199 vagy 222, de azt gondolom, hogy ha csak 5 embert érint, akkor is érdemes vele foglalkozni. Egy képviselő nem aszerint választ témát, hogy ez most 1, 5 vagy 1000 embert érint, hanem aszerint, hogy kinek van ilyen jellegű problémája. Lehet ezekkel szórakozni, meg ilyen kérdéseket feltenni, de alapvetően nem erről van szó. Az, amit Ön módosító indítványként benyújtott, abban sem a törvényre reagált egyébként, hanem ennek a törvénynek csak egy szeletére, mert mi az előterjesztésben nem feltétlenül a 400 óra vagy a 300 óra túlóráról beszéltünk, hanem az egész törvénynek a visszavonásáról.

Az egész törvénynek nagyon örülök egyébként, és győzelemnek, sikernek könyvelem el válaszában azt a részét, amelyben arról ír, hogy a közüzemi vállalat a Kollektív Szerződés keretében 300 órában megszabta és megállította a túlóra törvénynek ezt a részét, és nem alkalmazza az egyébként lehetséges 400 órát. Például arról egyáltalán nem beszél, hogy mi van a három éves túlóra elszámolással és sok minden mással. Erről majd még biztos Galambos Képviselő Úr beszél.

Ami engem illet, az a személyes megtámadtatásom, ami mélységesen felháborít és visszautasítom és azt is, hogy este beszéltem Jegyző Asszonnyal és nekem azt mondta Jegyző Asszony, hogy rendkívüli testületi ülés esetén a testületi ülés előtt egy órával lehet benyújtani módosító indítványt. Én azt meg is tettem, el is küldtem mindannyiuknak, Önök viszont nem vették ezt napirendre és nem gondolják, hogy erre reagálni kellene. Polgármester Asszony egy nagyon komoly becsületsértést követett el ebben a módosító indítványban, ugyanis Ön nem ismeri az iskolának a pillanatnyi helyzetét, és összekötötte ezt az előterjesztést az iskolában folyó magánszemély munkámmal.

Ha kíváncsi rá, és Ön is szeretett volna pontos információkat szerezni, akkor ilyen pontatlan és hazug módosító indítványt nem nyújt be. Amit Ön szemünkre vet, hogy mi nem tájékozódunk, Ön ugyanazt a hibát elkövette és nagy nyilvánosság előtt hozott engem olyan helyzetbe, ami egyébként teljesen méltatlan is, és nem felel meg a valóságnak.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Akkor mindenki megkapta az iskolában határidőre a neki járó juttatást. Ennyit kell mondani Képviselő Asszony, semmi többet.

D e á k Istvánné:

Minden olyat megtettünk, ami szükséges volt, és amit meg tudtunk engedni, ugyanis az iskolát belekényszerítette a Fidesz Kormány abba, hogy fenntartóváltást csináljon azért, mert úgy fél a civil szervezetektől, mint ördög a tömjéntől.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

„Amit meg tudtunk engedni”, tehát nem kapták meg.  
Hogyan kényszerítette fenntartó váltásra?

D e á k Istvánné:

Úgy, hogy nem finanszírozta megfelelően. Az a normatíva, amit az iskoláknak biztosít - az alap normatíva -, az nem elég a fenntartásra. Mivel áprilisban képviselő jelöltként elindultam, ezért 15 év után nem kötötte meg velünk azt a közoktatási megállapodást, amivel pluszba finanszírozta volna az iskolát. Egész ideig - 15 évig - ez nem volt probléma. Ebből következően az iskolának fenntartót kellett váltani 2019. január elsejével, viszont nem kapta meg a januári normatívát, és mivel nem kapta meg az átmeneti időszakra a normatívát, ezért, hogy én, a felelős igazgató ne hozzam olyan helyzetbe a dolgozóimat, ezért én a saját családi költségvetésemből fizettem ki mindazoknak a pedagógusoknak a bérét, akiknek nem volt másmilyen bevételi forrása. Hasonló módon léptem meg, mint annak idején a KLIK-ek megcsinálták éveken keresztül, hogy a túlórákat és a nyugdíjasokat hónapokkal később fizették ki.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Jelesül Képviselő Asszony, akkor nem fizetett ki mindenkit és most mindegy, hogy mire fogja, nem fizette ki!

Ezért, ha a másik oldalon valaki ezt csinálta volna, azt mondanák, hogy rabszolgatartó. Ezzel keltik a hangulatot, miközben 2019. január 10-én aláírja ezt a szégyentelen dolgot - amit beadtak -, közben nem fizeti ki a saját munkavállalóit! Ez történt, nem fizette ki!

D e á k Istvánné:

Nem az én felelősségem, hanem a Magyar Államkincstáré, aki nem fizette ki a januári normatívákat.

A saját munkavállalóimat kifizettem a saját pénzemből. Mutasson nekem olyan igazgatót, aki arra hajlandó, hogy nem mondja azt, hogy az állam nem fizet neked, tehát akkor várd meg, amíg visszamenőlegesen megkapod, mert meg fogja kapni az iskola, csak nem kapta meg január 10-ig.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Hiteltelen, amit csinálnak! Beadtak egy anyagot, számon kér az egyik oldalon, másik oldalán saját maga nem tudja megoldani és nem tudja biztosítani, hogy a dolgozók időben megkapják a juttatásukat.

D e á k Istvánné:

Ön odajött volna segíteni ezeknek az embereknek?! 100 embernek mondta volna azt, hogy nem kap pénzt?! Nekem ezért piros pontot kellene adni és dicséretet, hogy én bevállaltam a saját pénzből és költségvetéséből, hogy kifizessem a kollégákat, mert nekem se a régi se az új fenntartó még nem tudott segíteni. Se a régi, se az új Magyar Államkincstár nem fizetett, úgyhogy össze ne keverje, és kikérem magamnak, hogy a kettőt összekeverjük!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Arról van szó, hogy mikor nem fizetnek ki embereket, ilyenekről adták be a módosítót. Azonnal kifizetik-e a túlórárt?! Nemhogy a túlórárt nem, a normál munkavégzést nem fizette ki!

D e á k Istvánné:

28 évig, amíg rá nem kényszerítettek engem, nem fordult elő.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem kényszerített senki, senkit.

D e á k Istvánné:

A Fidesz kényszerített rá, miután nem fizette ki a járandóságomat.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ha Önt politikai okokból már el akarták volna távolítani, akkor nem 2018-ban teszik ezt, hanem mondjuk 2010-ben.

D e á k Istvánné:

2010-ben még ez a Fidesz nem az a Fidesz volt, ami most van. Ön, amit ide beleírt, azzal kimerítette a rágalmozást, mert én egyébként ugyanolyan alkalmazottja vagyok ennek az iskolának, mint bárki más! Ezt a problémát, amely előállt, ezt nem én generáltam, nem én állítottam elő, nem én nem fizettem, hanem vannak ennek az iskolának fenntartói. Ha valakit felelősségre lehet vonni, akkor a fenntartót. Én végrehajtó vagyok. Mint végrehajtónak azt kell tennem, hogy amit lehet, próbáljak megoldani, de nem én vagyok érte a felelős, úgyhogy nagyon szépen kérem, kérjen elnézést tőlem! Olyan dologért kért számon, ami nem az én felelősségem! Nem én tehetek róla, hogy ez a helyzet így alakult, egyébként azóta számtalan kollégának pótoltuk azt, ami neki jár.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Most is azt erősítette meg, hogy határidőre nem fizette ki jó néhány munkatársát.

D e á k Istvánné:

De nem érti meg, hogy nem én nem fizettem ki? Én ugyanúgy nem kaptam bért! Ugyanúgy érintett ez a dolog engem, mint alkalmazottat. Én ebben az iskolában alkalmazott vagyok, nem döntéshozó. Ha majd döntéshozó leszek és rosszul döntök, akkor igen. Ahol engem számon lehetne kérni, az a Tehetségekért Kft., az igen, az az enyém. Ott minden dolgozó megkapta a bért, mert ott nem az államon múlt, hanem rajtam múlt, hogy hogyan gazdálkodom. Ott egyetlen egy dolgozónak egyetlen forintja nem maradt el évek óta a béréből, és mindig inkább előbb kapták meg, mint később. Az iskola fenntartója nem én vagyok! Ha az iskola fenntartója hibázott, azt nem én rajtam kell levérni!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem írtam bele, hogy Ön lenne az iskola fenntartója.

D e á k Istvánné:

De a felelősséget rám hárította, miközben a felelősséghez nekem ebből a szempontból semmi közöm! Én nem írtam alá semmilyen megállapodást, a két fenntartó állapotott meg egymással.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Azt meg lehet tudni, hogy ki az iskola fenntartója?

D e á k Istvánné:

Azt gondolom, hogy nem tartozik Önre!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ja, hogy most már ez sem tartozik ide?! Tehát akkor nem tudhatjuk meg.

D e á k Istvánné:

Az iskola fenntartója - ha annyira tudni szeretné - hivatalosan már nem a Tehetségekért Alapítvány 2019. január 1-től, hanem az egy támogató! Képzeld el, mi is egyházi iskola lettünk!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ez csodálatos, hogy újabb egyházi iskola létesült a városban!

D e á k Istvánné:

Pontosan azért, hogy azokat a kiegészítő támogatásokat megkapjuk. Az egészben az a dísznőség, hogy minden hivatal maximálisan segítette az iskola működését, mindenki megtett mindent a Kormányhivaltól kezdve, államtitkár urakig és senkinek nem jutott eszébe, hogy engem ezzel számon kérjen, nem is vontak be a tárgyalásukba!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Akkor ezek szerint a Fidesznek az összes többi része támogatta a Képviselő Asszonyt, mi vagyunk itt ilyen csúnyák és gonoszak, hogy nem?!

D e á k Istvánné:

Így van, pontosan! Akik úgy érezték, hogy ennek az iskolának fontos a működése és fontos az iskola jó hírnevének a megőrzése. Az, hogy közben Karácsony és Újév volt - sok minden volt - és a hivatalok leálltak a Minisztériumban természetes módon az ünnepek alatt, és emiatt csúszott a finanszírozás, az a fenntartó problémája. Az sem hozzám jön - mint iskolához -, az is a fenntartóhoz jön, és ha a fenntartó megkapta, akkor a fenntartó tovább tudja adni. Amit a fenntartó nem kap meg, azt nem tudja tovább adni.

Ha Ön tájékozódott volna a helyzetről, akkor Ön sem engem kér ebben számon, maximum számon kérhette volna a Kormányhivatalt, vagy számon kérhette volna a Magyar Államkincstárt, hogy miért nem kaptuk meg a törvénynek megfelelőt, miközben jogutódlás történt, tehát ugyanúgy meg kellett volna kapnunk január 7-én a normatívát, és ha megkapjuk a január 7-i normatívát, akkor nincs ez a probléma.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Az egész napirendnek a legjobb üzenete, hogy van egy új egyházi iskola Várpalotán szerény véleményem szerint.



K a t o n a Csaba:

Valójában azért érdekes Deákné képviselő társamnak ez a számon kérése, mert én még emlékszem azokra az időkre, amikor az önkormányzat fenntartásában, vagy állam és önkormányzat fenntartásában működő iskolák úgy indultunk 2006-ban, hogy a 60 %-át finanszírozta le kb. akkor az állam, az összes többi az önkormányzatnak kellett hozzátenni. Ugyanennek a ciklusnak a végére ez megváltozott. Annyit jelent, hogy 40 %-át finanszírozta le az állam és 60 %-át kellett az önkormányzatoknak hozzátenni. Ez eredetileg egyébként az akkori önkormányzatok nagy részénél az eladósodást. A kis önkormányzatok semmi mást nem tudtak csinálni, hogy azért küzdöttek, hogy legalább az oktatási intézményeiket fenn tudják tartani. Ebben az időben kiemelt normatív támogatásra lehetett pályázni a magániskoláknak, az egyháziaknak sem lehetett és az önkormányzatiaknak sem lehetett. Akkor érdekes módon nem állt ki egyébként az önkormányzati iskolák mellett, és nem kért számon senkit a Gyurcsány és Bajnai Kormány idejében.

A közszolgáltatás biztosításáról Önöknek mi az információja? – mert itt közszolgáltató céget szeretnénk mi utasítani, munkáltatói jogkör korlátozásával.

D e á k Istvánné:

Ezért lett volna jó egyébként, ha csak erről szólt volna a téma és a Polgármester Asszony nem keveri bele az egyébként nem közszolgálati feladatot ellátó iskolát.

K a t o n a Csaba:

A politikát Önök keverték bele, az egész egy politikai cirkusz! Az, amit Önök itt beadtak, és ami megy az országban, ez egy politikai cirkusz!

D e á k Istvánné:

Az iskola nem politika!

K a t o n a Csaba:

Most már azt is lehet látni, hogy a szakszervezetek zöme, és főleg a munkavállalók nem foglalkoznak vele, nem sikerült az utcára vinni az embereket. Belekapaszkodunk, ennek megvannak a politikai céljai, szintén tartjuk, és napi szinten tartjuk ezt a programot és megpróbáljuk folyamatosan gerjeszteni ebből a hangulatot. El kellene fogadni, hogy kifulladt, nem működik tovább, el kellene felejteni a történetet, de úgy látom, hogy ezt nem bírja az ellenzék elengedni. A közszolgáltatás biztosításáról mi Önöknek a véleménye?

G a l a m b o s István:

Nagyon sajnálom, hogy egy borzasztó személyeskedésbe csapott át ez a történet ahelyett, hogy a hazai munkavállalók helyzetéről tudnánk beszélni. Ha nem így indult volna az ülés, pont azzal szerettem volna kezdeni, hogy nyilván mindannyian nyitott szemmel járunk a világban és világosan meg van mindenkinek a saját véleménye arról, hogy december 12-én mi történt az Országgyűlésben, azóta mi történt az országban.

Nyilván ezt nem látjuk azonosan, ebben véleménykülönbség van közöttünk. Azt szerettem volna kérni a lelegején, hogy tudjunk értelmesen egymással beszélgetni, és ne egy ilyen politikai adok-kapok alakuljon ki közöttünk, olyan dolgokat is belekeverve, ami most nem tartozik ide.

Mi arról szerettünk volna beszélgetni ma, hogy mennyire kiszolgáltatottak a magyar munkavállalók, mennyire túlterheltek már most, ötből három férfi már most sem éri meg a nyugdíjkorhatárt, csak az autóiparban - Lengyelországhoz képest - van 39 %-os bérlemaradásunk, tehát alulfizetettek is a magyar munkavállalók.

Az lett volna a célja ennek az előterjesztésnek, hogy ahol van lehetőségünk, ott próbáljunk meg oda hatni erre a dologra és nem arról szól, hogy bárki bármilyen közszolgáltatást szeretett volna csorbítani ezáltal, mert eddig is nyilvánvalóan, ahogyan látjuk az elfogadott Kollektív Szerződésből - már amennyit ebből megtudunk -, hogy eddig is voltak túlórák és ezután is nyilvánvalóak lesznek. Ez arról szól, hogy a törvényi maximumot ne használják ki és ne dolgoztassák ilyen mértékben az embereket.

Magát a módosító indítványt - amit Polgármester Asszony benyújtott -, azt előterjesztőként nem tudom támogatni, már csak azért sem, mert ez teljesen új határozati javaslat. Nagyon örülünk ennek a Kollektív Szerződésnek, de nem jelent garanciát arra vonatkozóan, hogy a jövőben ez ne változzon meg adott esetben. Amire utalás történt, azt sem látjuk ebből a határozatból, hogy például a túlórák kifizetése milyen ütemezésben zajlik. Ami Deák Istvánné és Polgármester Asszony között most kialakult, annak a megoldása más fórumon fog majd megszületni és majd valaki igazságot tesz Önök között.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek további kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása?

Szeretném jelezni, hogy ez egyelőre nem a Magyar Országgyűlés, hanem Várpalota Város Képviselő-testületének az ülése. Itt a várpalotai ügyeket kellene megoldani. Ha vették volna a fáradságot, megtehették volna! Képviselőként minden további nélkül fel lehet hívni a 100%-os önkormányzati cég ügyvezetőjét. Meg lehetett volna kérdezni, hogy kedves Ügyvezető Igazgató Úr mondja már el, hogy van itt ez a dolog a Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nél és akkor Ő elmondta volna, hogy minden marad ugyanúgy, ahogy eddig volt, csak akkor nem lehetett volna ezt a műbalhét megcsinálni, ez a helyzet! Amire Önök itt utalnak, az azt jelentené, hogy mondjuk hó eltakarítás nincsen éjszaka.

Az egy dolog, hogy Galambos képviselő úr hazudik, meg rágalmaz, ebből indulunk ki, ez az alap kiindulás, de alkalmatlan is. Arra nem képes, hogy egy telefont felvegyen és felhívja a városi cég ügyvezetőjét és érdeklődjön a helyzetről, hogy tudná hány emberről beszél. Fogalma nincsen! Az én módosító javaslatomból próbálja kihámozni, hogy kit érint. Ez az igazság. Ebből gondolja, hogy csak ezt a céget érinti. Miért kell beleírni, hogy több cég? Az egész egy tákolmány, felkészületlen, alkalmatlan!

D e á k Istvánné:

Mint ahogy a Polgármester Asszonynak a módosító indítványa is. Alkalmatlan, pontatlan, rosszindulatú, felkészületlen, ahelyett, hogy utána nézett volna, véleményt mond politikai meggyőződésből.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Az teljesen pontos!

Hála Isten, hogy Képviselő Asszony csak szakmai alapon nyilvánul meg.

D e á k Istvánné:

Így van, igyekszem!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Hát, sose sikerült!

H o r v á t h Tamás:

Igyekszem tényszerű lenni és a politikától elvonatkoztatni.

Saját céget szeretném olyan helyzetbe hozni, hogy a dolgozók szívesen dolgozzanak, a megfelelő munkakörülményeket tudjuk megteremteni és azt gondolom, hogy ez most is így van a Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nél és az alá tartozó cégeknél.

Közvetlenül két cég van 100 %-os önkormányzati tulajdonban: a Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft., illetve a Várpalotai Hírcentrum Kft. Kitérek a részben 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégekre is. A Palotasport Kft.-nél 2018-ban és korábban sem, nem alkalmaztak rendkívüli munkaidőt, tehát túlórát. A Hírcentrum Kft.-nél és a Thury-Vár Kft.-nél a munkavállalók havi munkaidőkeretben dolgoznak, és kötetlen munkaidőben végzik a dolgukat, tehát szintén nincs szükség túlóra elrendelésére. Azt gondolom ezeknél a cégeknél megfelelő munkakörülményeket teremtettek az ügyvezető kollegák.

Az előterjesztésre reagálnék: azt gondolom, ha egy tulajdonos önkormányzat képviselője, nevezetesen Polgármester Asszony beleavatkozna ezen cégek életébe oly módon, hogy Ő szeretné szabályozni a munkakörülményeket és a túlóra elrendelését, vagy nem elrendelését, az komoly bajt okozna. Ezt nem tudnám támogatni, nem gondolom, hogy az előrevívó ebben a kérdésben.

Azt a dolgot vissza kell utasítanom a Galambos képviselő úrnak, hogy nem garancia az, hogy itt a túlóra keretet nem fogjuk megemelni. Nem fogjuk megemelni a túlóra keretet, mert nem szeretném alkalmazni ezt a 400 órás lehetőséget, szó nincs erről! A túlórák kifizetése: teljesen elképzelhetetlen, hogy itt három éves túlóra keretet alkalmazzunk. A túlórák kifizetése rendszerben megtörténik minden adott hónapban, az aktuális hónapban, a hónapos munkavégzés után. Ez teljesen jogos elvárás a dolgozók részéről. Szó nincs arról, hogy bármivel később kerülne kifizetésre! A Közszolgáltató Kft. elhíresült arról, hogy az utolsó percig a túlóra ki van fizetve minden egyes munkavállalónak, tehát szó nincs arról, hogy nem történt volna meg a túlóra kifizetése.

A Kollektív Szerződés 2008-tól van életben a Közszolgáltató Kft.-nél. Amióta én ügyvezető vagyok - 2011-től -, minden évben újra tárgyaljuk, szükség szerint módosítjuk. Szinte minden esetben a dolgozók kedvező feltételeinek a módosítása történik meg, tehát inkább a dolgozóknak kedvezünk és igyekszünk kedvezni bizonyos feltételek esetén. Az, hogy milyen módon volt kihasználva ez a 300 óra, arról készítettem egy kimutatást. Ez maximálisan 270 órát vett igénybe összesen és nem is kívánom ezt tovább fokozni és nyújtani. Minden esetben figyelembe vesszük a dolgozók igényeit is a túlóra elrendelésekor. A túlóra elrendelését személyesen velem kell egyeztetni az adott részlegvezetőknek és nem kívánom a dolgozókat kihasználni, de bizonyos esetekben szükséges túlórát elrendelni, bárhogyan is van. A közszolgáltatást el kell látni, vannak szerződéses kötelek és ezt a dolgozók is tudják. Megfelelően lojálisak a céghez, tudják, hogy megfelelően bérezve vannak, és ki vannak fizetve a túlórák.

Az idén is módosítottuk a Kollektív Szerződést, független a beadványtól. Semmi köze hozzá, minden évben újra tárgyaljuk és módosításra kerül. Szeretném felsorolni, hogy milyen módosítások történtek a Kollektív Szerződésben, még egyszer mondom, hogy a 300 órás túlóra kerethez nem nyúltunk hozzá és nem is szándékozom hozzányúlni:

- bizonyos élethelyzetekben járnak plusz szabadnapok, ezen szabadnapok számát megemeltük és az élethelyzetek számát növeltük,
- a törzsgárda jutalom mértékét jelentősen megemeltük, mert azt gondolom el volt maradva jelentősen,
- 13. havi munkabér kifizetésének feltételeit szabályoztuk, betettük a Kollektív Szerződésbe,
- teljesítmény bónusz, mozgóbér kifizetésének feltételeit szabályoztuk, bekerült a Kollektív Szerződésbe,
- bankszámla költségeihez hozzájárulunk,
- önkéntes nyugdíjpénztár hozzájárulás fizetésének feltételeit szabályoztuk, bekerült a Kollektív Szerződésbe,

- temetési segély mértékét szabályoztuk, bekerült a Kollektív Szerződésbe,
- munkáltatói kollektív balesetbiztosítás van a Közzszolgáltató Kft.-nél,
- egyéb szociális juttatások formáját szabályoztuk: családi nap, év végi juttatások, fizetési előleg mértékét megemeltük. Bizonyos körökben ezzel a dolgozók élnek is. Jó dolognak tartom, nyilván megfelelő keretek között.
- cafetéria bruttó keretét megemeltük.

Azt gondolom minden munkavállaló számára jelentős módosítások és még egyszer mondom, úgy gondolom, hogy a Közzszolgáltató Kft.-nél jelenleg is jó dolgozni. Nem kívánom kihasználni a 400 órás túlórákeretet, de bizonyos túlórákat el fogok rendelni, és azt a kollégák megértik. Figyelembe vesszük a kollégák szociális igényeit is. Ha éppen azt mondja az illetékes dolgozó, hogy nem tud bejönni, nincsenek ennek következményei, mert vannak olyan élethelyzetek, amikor nem tud bejönni, de ha nem tud bejönni, a munkát akkor is el kell végeznünk.

#### K á d á r István:

Az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni. Elhangzott, hogy védik a munkavállalók érdekeit, most nagyon, de nagyon. Tíz évvel ezelőtt nem védtek, tíz évvel ezelőtt nem volt érdekük, hogy a munkavállalók érdekeit védjék! Ez egy nagy lufi, ami most itt van, mert a munkavállalóknak lehetőséget biztosít a törvény. Egy közös szerződésbe tud megállapodni munkavállaló és munkaadó, de nem kötelező, Önök pedig úgy állítják be, hogy ez kötelező és egy csomó emberrel elhítetik ezt. Ez megy ebben az országban és nagyon sajnálom, hogy az országos politikát hozzák ide, ami nem ide tartozna! Tényszerűen állítják be. A Munka Törvénykönyve leírja, hogy a túlórákat mikor kell kifizetni, leírja, hogy nem kötelezhető a túlóra. Szerződés jön létre, még egyszer mondom! Saját tapasztalatom: Pár embernek én is adok munkát, a munkavállalók – legalábbis - az elmúlt 20 évben nem voltak ilyen jó helyzetben, mint most, válogatnak a munkaadók között. Feladok egy hirdetést, régen volt 20-30 jelentkező, most van 2 és olyan igényekkel jön, amit nem tudok teljesíteni. Miről beszélünk?! Ez felháborító, amit Önök művelnek, mert nem igaz! Belekapaszkodnak abba, amit ide behoznak, felfújják a lufit, és hazugsággal tömnek az emberek fejét! Az emberek jönnek, kérdeznek olyanokat, hogy mondom, miről beszélünk?! Ezt hallják a tévében, és itt-ott. Ezt a félrevezetést büntetném! Nevetséges, amit itt művelnek! Ez az előterjesztés mindenről szól, csak arról nem, hogy a várpalotai munkavállalók érdekeit védik. Abszolút nem védi a várpalotai munkavállalók érdekeit. Ez az Önök politikai érdekeit védené, ha lenne annyi olyan ember – tájékozatlan ember -, aki mind ezt a sok hazugságot elhinné!

#### K a t o n a Csaba:

Szerintem nagyon jó volt, hogy Horváth Tamás ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy miket tartalmaz a Kollektív Szerződés, és általában milyen előnyöket is sikerült biztosítani a dolgozóknak. Azért érdekes ez az egész történet, és azért mondom én is azt, hogy ez egy politikai játszma, amit játszik itt az ellenzék, ugyanis ha most megnézzük a munkaerőpiaci helyzetet, onnan kellene elindulni. Ma Magyarországon a munkaerőpiaci helyzet arról szól, hogy munkaerő-hiány van. Senkit nem lehet láncra kötni ma már.

Mindenki tudja, hogy a szlovákiai autóipari cégek és például a győri Audi, egymástól próbálja elcsábítani a dolgozókat, de nem a 400 órás túlórával tudja elcsábítani, hanem azzal, hogy plusz juttatásokat ad. Az is egy másik történet, hogy a dolgozók jelentős része érdekelt abban, hogy túlórázni tudjon, hiszen azzal többlet jövedelemhez jut.

Ami itt elhangzott, ami az Audinál volt, és az ellenzék nagyon ráült erre a megmozdulásra, ott nem a túlóráról, hanem pont a munkabér különbségről beszéltek és ezt ki is fogják hajtani a győri Audiban dolgozók.

Ez nem a kormány túlóra törvényével van kapcsolatban, hanem azzal, hogy eltérő juttatásokat adnak a különböző telephelyeken, különböző országokban működő, ugyanahhoz a konszernhez tartozó autóiipari cégek, tehát semmi köze nincsen a 400 órás túlórához, csak erre is sikerült ráülni.

Treuer Imre:

Mint az Ügyrendi Bizottság elnökeként úgy érzem, hogy szólnom kell! A mai képviselő-testületi ülésen több alkalommal sérült az ügyrend. Megkérnék mindenkit tisztelettel, ha ez neki nem okoz problémát, hogy tartsa be a képviselő-testületi ülésünk ügyrendjét!

Deák Istvánné:

Szeretném megköszönni Igazgató Úrnak a beszámolóját. Azt gondolom, hogy már azért is érdemes volt ezt az előterjesztést benyújtani, mert részleteiben meghallhattuk, hogy mit tartalmaz a Kollektív Szerződés, ugyanis ez nem kötelező feladata egyébként az önkormányzati Képviselő-testületnek és én eddig a gyakorlatban nem is nagyon emlékszem arra, hogy ilyen részletesen ismertette lett volna. Az, hogy az Igazgató Úr kinyilvánította, hogy nem kívánja a 400 órát alkalmazni a saját intézményében, az megint csak siker és eredmény, hiszen az a törvény, ami ellen mi most lázadunk, az a törvény ezt lehetővé teszi. Polgármester Asszonyt megkérem, hogy most szólt az előbb a Jogi Bizottság elnöke, hogy tartsuk meg az ülés tiszteletet!

Campanari – Talabér Márta:

Ennyire nem kellene „hülyének” nézni senkit Képviselő Asszony, én pedig erre szeretném kérni! Nem kell hálálkodni az Ügyvezető Igazgató úrnak! Fel kellett volna hívni január 7-én, meg kellett volna kérdezni, és akkor ezt a színjátékot nem kellett volna itt lejátszani.

Deák Istvánné:

Az Önkormányzat intézménye kijelentette, hogy nem hajlandó és nem is akarja ezt a törvényt alkalmazni!

Campanari – Talabér Márta:

Ezt Ő elmondta volna Önnek, ha még a betérjesztés előtt felhívja és megkérdezi!

Deák Istvánné:

Így, hogy a Képviselő-testület előtt elhangzott és jegyzőkönyv van róla, ez azt jelenti, hogy soha még véletlenül sem fog ez fordítottnak bekövetkezni. Én ezt ebből sikerélménynek érzem és sikernek, hogy ez itt nyilvánosságra került, tehát kijelentette, és gondolom meg is szavazza a Képviselő-testület, tehát nyugodtan lehet mondani, hogy nagyon sok önkormányzathoz hasonlóan, és nagyon sok céghez hasonlóan a várapalotai 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cég is kijelentette, hogy nem kívánja alkalmazni egyébként ezt a törvényt. Akkor miért kellett ezt a törvényt létrehozni és ilyen politikai ellenállást, tiltakozást elindítani, mert ha ez a törvény nem kerül betérjesztésre és nem kerül elfogadásra, akkor ma nem ülünk itt?!

Campanari – Talabér Márta:

Mert ez egy lehetőség egyébként.

Deák Istvánné:

Nem lehetőség egyrészt, másrészt pont, amit az Alpolgármester Úr elmondott, a munkaerőhiány kényszeríti rá, és az alacsony bérek a dolgozókat arra, hogy túlórázzanak. Melyik dolgozó az, amelyik azt meri mondani, hogy nem?! Ezek nagyon összetett kérdések, és igenis a munkavállalók érdekében került ez részünkről betérjesztésre.

Annak, hogy ezt kinyilvánította én örülni tudok, és egyáltalán nincs arról szó, hogy ebben a dologban ne értenénk egyet, és ne ugyanazt – a munkavállalók érdekeit – képviselnénk.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ez politikai haszonszerzés miatt került benyújtásra! Ha érdekelt volna Önöket a várpalotai munkavállalók helyzete akár önkormányzati cégnél, akár máshol, akkor tájékoztattak volna előtte! Ha tájékoztattak volna, akkor ez az előterjesztés nem kerül ide!

D e á k Istvánné:

Szó nincs erről! Tájékoztattunk, csak nem feltétlen az Igazgató Úrtól. Nincs előírva, hogy csak az Igazgató Úrtól lehet tájékozódni!

Honnan állítja Ön azt, hogy nem tájékoztattunk?! Miből gondolja?!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Mert fogalmuk nem volt az egészből!

D e á k Istvánné:

Ez megint olyan állítás, amit nem tud szakmailag alátámasztani.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Képviselő Asszony! Magát a címet sem tudták megfogalmazni! Nem adhatunk utasítást! Ez felkészületlenség és alkalmatlanság!

D e á k Istvánné:

A saját cégemnek miért ne adhatnék utasítást? Egyébként fel is kérhetem. Önök nem tudják szakmai érvekkel alátámasztani azt, amit mi beadtunk, ezért személyeskednek. Ez a Fidesz tempó! Ha nem tudom alátámasztani, akkor sértegetek!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Az én módosító indítványomból tudták meg, hogy egyébként a Közszolgáltató Kft.-nél milyen Kollektív Szerződés van.

D e á k Istvánné:

Képzeld el, hogy nem! Képzeld el, hogy nekünk van delegáltunk a Hírcentrum Kft. Felügyelő Bizottságában, akivel lehetett egyeztetni.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Akkor nagyon felkészültek voltak! Egy kiváló információforrás!

D e á k Istvánné:

Egy Felügyelő Bizottság tagjának miért ne lehetne információja arról, hogy milyen Kollektív Szerződés van az egyik cégnél?

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Mert ott konkrétan pont nincsen Kollektív Szerződés! Legalább arra figyelt volna, amit elmond az Ügyvezető Igazgató úr! Elmondta, hogy ott nincsen!

D e á k Istvánné:

Attól még, hogy magánál a Hírcentrumnál nincs, attól Ő még ismerheti a Közszolgáltató Kft.-nél lévőt.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

A Csóti Tamásné?

D e á k Istvánné:

Miért kell a Csótinéről itt most dehonesztáló véleményt mondani?! Hogy jön Ön ehhez?! Ki Ön, hogy embereket így megaláz?!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nagyon szívesen meghallgatnám Csóti Tamásnét, hogy mondja el, milyen megállapodások vannak érvényben a különböző cégeknél.

D e á k Istvánné:

Biztos vagyok benne, hogy felkészült szakember!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ön delegálta, egészen biztosan az! Erről van szó, minőség, az a garancia!

D e á k Istvánné:

Legalább olyan, mint bárki másé! Még soha nem vettem magamnak a bátorságot, hogy az Önök bármelyik delegáltját minősítettem volna, vagy a Képviselő-testület egyetlen tagját az elmúlt 21 néhány év alatt, mióta képviselő vagyok. Eszembe nem jut emberi mivoltában megsérteni bárkit! Lehet vita köztünk, nem kell egy platformon lenni, de azért álljon meg a menet! Mindennek van határa, és Ön most ezt – nem először – átlépte és úgy látom, hogy szándékai szerint nem is utoljára. Alkalmatlan erre a pozícióra emberileg mindenképpen!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Lényeg az, hogy Ön ahol ott van, az a teljes alkalmasság!

D e á k Istvánné:

A 28 év ezt bizonyítja. Ha egy alapítványi iskola lábon tud maradni 28 évig, akkor az letett valamit az asztalra szakmailag, mert egyébként nem vennék igénybe.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Azért egyszer majd az utókor értékelni fogja az Ön intézményének a helyét Várpalota oktatási rendszerében. Nem vagyok benne biztos, hogy feltétlenül elismerő szavakkal.

D e á k Istvánné:

Megint olyan kijelentést tett, amiért akár be is perelhetném!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Akár be is perelhet.

D e á k Istvánné:

Szégyellje magát!

A n t a l László:

Magamban elég jókat mosolyogtam ezen az egészen, mert azt gondolom, hogy az egy alapvető tévedés, ami az előterjesztésben van. Először is a tulajdonosnak nem kell felelős vezetőnek lenni egy cégnél. A tulajdonosnak az a dolga, hogy kijelöljön egy felelős vezetőt, aki megfelelőképpen vezeti a céget és őt számon lehet kérni, hogy a gazdálkodás jól történik-e a cégnél és a törvényességet pedig betartja.

Azt gondolom, hogy nagyon nagy tévedés ilyen utasításokat adni a felelős vezetőnek, maximum számon lehet kérni. Le lehet váltani, amennyiben nem megfelelően végezte a tevékenységét, akkor nyilván bíróság elé is lehet őt vinni, mert ezért felelős vezető, de utasítást adni arra, hogy részletekbe menően Ő a munkáját milyen módon végezze, ez azért meglehetősen szereptévesztés azt gondolom. A tulajdonosnak van egy plusz eszköze, a Felügyelő Bizottság, amelyik tájékozódik, hogy a gazdálkodás és a tevékenység megfelelően történik. Kijelenthetem, az évek sorára visszamenőleg, hogy megfelelő együttműködés van köztünk az Igazgató Úrral és az előbb elhangzottak ellenére azt is ki merem jelenteni, hogy annak ellenére, hogy minden évben sort kerítünk arra, hogy a munkavállalók munkabérezésével és munkafeltételeinek a biztosításával is foglalkozunk, azért részletekbe menően nem szoktuk megtárgyalni a Kollektív Szerződést, hiszen nem tartozik ránk. Ez az ügyvezetés hatásköre. Ebbe beletartozik a gazdálkodást vezető gazdasági vezetőnek a szerepe, illetve az ügyvezető igazgatóra, valamint a szakszervezetre, a munkavállaló képviselőjére tartozik.

A másik viszont, amit a Képviselő Asszony elkövetett politikailag, azt nagyon csúnyának tartom! Az Ügyvezető Igazgató azzal kezdte a mondandóját, hogy Ő politikailag nem szeretne állást foglalni, mert nem a dolga. Ön pedig megpróbálta ráhúzni azt, hogy igenis az Igazgató Úr nem kívánja ezt a törvényt Várpalotán végrehajtani. Ő nem ezt mondta! Ő nem hivatkozott ilyen módon a törvényre és ez nagyon csúnya játszma, mert pár óra múlva a Facebook stb. tele lesz ezzel, hogy mit mondott az Igazgató Úr, úgyhogy ezt sürgősen tessék abbahagyni! Nem tisztem, hogy megvédjem, de azt gondolom, hogy a tulajdonosi Testületen belül ez egy nagyon csúnya megszólalás volt! Tessék abbahagyni, mert ez nem így van! Az Igazgató Úr azt mondta, hogy Ő a megfelelő túlórákat fogja elrendelni, ami a közszolgáltatásoknak a működtetéséhez kell. Azzal mindenki tisztában van, hogy ma a munkavállalók egyébként erős pozícióban vannak. Nincs is igazából arra szükség, hogy ilyenfajta politikai védelmet kapjanak.

15 évet volt szerencsém multi környezetben eltölteni. Nyugodtan kijelenthetem, hogy amíg nem volt ilyen törvény, megtalálták a módját, hogy célprémium és hasonló címszavak alatt gyakorlatilag bentlakásra kényszerítsék akkor - amikor a dolgozóknak gyenge képviselője volt - a dolgozókat. Egyébként az a véleményem - ezt láttam a többi kollégától is -, hogy vannak életciklusok, amikor az ember szívesen túlórázik, mert az a fontos számára, hogy minél jobban megteremtse az anyagi alapokat a saját, illetve a családja létéhez. Vannak azonban olyan életidőszakok, amikor pedig az a fontos, hogy azt lássa, hogy a gyermeke hogy nő fel, hogy fog először mosolyogni, hogy fog elindulni és nem kell gyerekeknek nézni a munkavállalókat, mert nagyon pontosan tudják, hogy mikor mi az érdekük. Nagyon csúnya volt ez az egész politikai vita!

Nagyon sajnálom, ha már egy kicsit kivetítünk az országos politikára, hogy pontosan a karácsonyi elcsendesedés időszakára sikerült ezt a cirkuszt elindítani. Azt gondolom, hogy ha valaki nagyon fontosnak érezte volna, akkor annak, a szakszervezeteknek kellett volna lenni, de nekik is meg lett volna az az eszközük, hogy egy kicsit ezt megfontoltan és csendesen elindítsák az ez elleni tiltakozást. Nem történt ilyen. Azt látom, hogy a munkavállalói érdekképviselők vagy helyben Kollektív Szerződések formájában megküzdötték azt a harcot, ami az ő számukra, a megbízóik, a munkavállalóik részéről érkezett, vagy úgy látták, hogy nincsen szükség különösebb beavatkozásra. Én ezt láttam. Visszatérve a helyi helyzetre azt gondolom, hogy ez egy nagyon csúnya politikai vita volt. Ha én ilyet szerettem volna beadni, biztos úgy kezdem, hogy számokkal alá tudom támasztani és megfelelő formába adom elő. Ez így tényleg csak egy politikai pamflet volt!

#### K a t o n a C s a b a:

Ügyrendi indítványom van: Javaslatot teszek a vita lezárására.

Egy mondattal reagálok a Képviselő Úr és Képviselő Asszony között elhangzottakra. Az Ügyvezető Igazgató Úr nem azt mondta, hogy nem alkalmazza a törvényt! A törvényt egyébként miután kihirdetésre került, minden magyar munkaadónak alkalmazni kell!



Ő azt mondta, hogy a Munka Törvénykönyvében levő lehetőséggel, a 400 órás túlóra kerettel nem fog élni, mivel a feladat ellátása ezt nem teszi szükségessé! Most már kimerítettük a vitának az összes „bugyrát”, úgyhogy javasolom, szavazzunk az előterjesztésről!

D e á k Istvánné:

Egy személyes megtámadtatás miatt szeretnék még egy percet kérni! Lehet ezen vigyorogni, de azt gondolom, hogy az elmúlt négy évben voltunk olyan korrekt viszonyban az Igazgató Úrral, hogy semmilyen politikai nyilatkozatba nem húztam volna bele. Én azt mondtam, hogy köszönöm a tájékoztatást! Azt mondtam, hogy Ő nem kívánja itt azt a törvényt alkalmazni, amit egyébként alkalmazhat. Ez jelenti azt, amit Ő mondott és ennek én nagyon örülök!

K a t o n a Csaba:

Nem, ezt nem mondta az Igazgató Úr! Ez a „fából vaskarika” című történet.

D e á k Istvánné:

Az, hogy a Kollektív Szerződésben ilyen korrekt módon szabályozták ezeket a dolgokat, az természetesen respektálandó. Itt két különböző dologról beszélünk és megpróbáljuk összemosni. Nekem az, amit elmondott ezt jelenti, ha Önöknek mást jelent és más a véleményük, akkor azt fogalmazzák meg! Én így tudom megfogalmazni, Önök úgy tudják! Ha egyformán értenék dolgokat, akkor egy helyen lennének, de az nagyon nagy baj lenne!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ez így van!

D e á k Istvánné:

Nem kellett volna ilyen cirkuszt csinálni, ha a Polgármester Asszony a módosító indítványát nem így fogalmazza meg, hanem tájékoztat bennünket, hogy ez van, és nem csinálja ezt a purparlét, és nem támad meg engem személyemben. Már régen túl lennének ezen, és régen megállapítanánk, hogy jaj de jó, nálunk a közüzemi vállalat ilyen módon – korrektül –, a munkavállalók érdekeit képviselve működik és szavazzuk meg, hogy ez továbbra is maradjon így. A dolgok két oldalról is elfekélyesedhetnek. Pillanatnyilag azt érzem, hogy mi kezdeményeztünk valamit, amit ha Önök korrekt módon kezelnek, akkor most nem tartunk itt.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Önök egy országos politikai akció részeként helyi szintre lehozták azt, amit kötelezően le kell hozniuk. Tudomásul vesszük. Ebből van egy politikai helyzet. Amit Képviselő Asszony mond, hogy korrektül tájékoztatok, az úgy működik, hogy nincsen előterjesztés, Ön, mint képviselő ír egy levelet, hogy szeretne tájékozódni. Vagy nekem ír levelet, vagy az ügyvezető igazgató úrnak és szeretné megtudni, hogy mi a helyzet Várpalotán az önkormányzati tulajdonú cégeknél és akkor megkapja azt a választ, de nem ez történt. Az előterjesztés nem erről szól. Az előterjesztés arról szól, hogy utasítsuk Horváth Tamást és egyébként hívjuk fel az összes városi cég figyelmét arra, hogy ne alkalmazzák ezt a törvényt. Ezt meg aztán végképp, hogy gondoljuk?! Ha már politikát csináltunk belőle, akkor most végig kell vinni mindenkinek. Ide behozták - ebben a formában -, gyakorlatilag lemásolva egyébként, mert ez egy nagy átlagos előterjesztés, ezért sem foglalkoztak azzal, hogy mi van Várpalotán, mert valahonnan átvették. Kicsit kellett volna vele dolgozni, hogy legalább átírják Várpalotára. erre már nem volt képesség vagy kapacitás, vagy akarat ezt nem tudom pontosan meghatározni nem is szeretném, de ezzel teljes mértékben más céljuk volt, nem a normál tájékozódás. Ön a hozzászólásában pontosan elismerte – mindegy, hogy milyen okból kifolyólag -, de nem tudta teljesíteni az Ön által vezetett intézmény dolgozóinak munkabér kifizetését.

D e á k Istvánné:

A kettőnek nincs semmi köze egymáshoz. Nem túlórakeretről van szó!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem, itt munkabérről van szó, rosszabb, sokkal rosszabb! Munkabért nem tudott kifizetni időre, nem túlórát!

D e á k Istvánné:

Nem nekem kellett kifizetni, ez a tévedés benne, nekem van egy fenntartóm! Utasítást hajtok végre. Elsősorban a szakmai dolgokért vagyok felelős, a szakmai dolgaiban pedig soha senkinek nem volt problémája.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ön vezető egy intézményben, nem az utolsó senki. Ön az első számú ember abban az intézményben. A korrekt válasz is megtörtént, mert pontosan elmondtuk szakmailag felkészülve mindenki, hogy mi a helyzet és ezt Ön megkaphatta volna enélkül az előterjesztés nélkül is, de nem ez volt a cél.

D e á k Istvánné:

Az volt a cél, hogy beszéljünk róla, de Ön nem beszélni akart róla, hanem engem beledöngölni a földbe!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem ez volt a cél, ha megnézzünk, hogy mi történt az elmúlt egy hónapban az országban, akkor pontosan látjuk, hogy nem az volt a cél, hogy megbeszéljük. Nem ez volt a cél!

Z u g o r Balázs:

Ha összefüggéseiben nézzük ezt az egész történetet, akkor azért nem értem ezt az óriási nagy habverést, mert a mi fiataljaink elmennek Nyugat-Európába munkát vállalni és ezért a Kormányt bírálják. Milyen országokba mennek? Németországba. Hány óra ott az elrendelhető túlmunka? 412-3. Angliában mennyi az elrendelhető túlmunka? 400-on túl van. Franciaországban mennyi az elrendelhető túlmunka? Ezért szeretnék visszatérni a magyar valóságba. Elmondta Képviselő Úr, hogy munkaerő-hiány van az országban. A munkaadók nem tudják lenyomni a munkavállalók torkán erőszakkal azt, hogy márpedig te bent maradsz és dolgozol, mert holnap felmond és elmegy egy másik céghez. Óriási hibának tartom a Kormány részéről, hogy a kommunikációban nem teszik mindenki számára nyilvánossá ezt a törvényt, hogy mindenki olvassa, mert az egyszerű emberek nem fognak utána menni megkeresni. Ki kellene tenni, hogy mindenki olvassa el és értelmezze. Józan paraszti ésszel, ha valaki ezt végig olvassa, akkor minden teljesen világos. Választható, tehát ez egy lehetőség, nem kötelező! Ha az Igazgató Úr azt mondja, hogy nem kíván vele élni, teljesen jogosan teszi, mert nem kötelező! Most Önök úgy beszélnek erről, mintha egy kőbe vésett dolog lenne, hogy minden cégnek kötelezően ezt kellene alkalmazni. Nekem is, ha nincs annyi munka, akkor behívom takarítani, füvet nyírni stb., mert kötelező, 400 órát dolgoztatni kell. Nem kötelező, ez egy lehetőség!

Az is benne van a törvényben - csak vitatkoznak róla és nem tudom hányan olvasták el, én vettem a fáradságot és elolvastam -, hogy minden egyes elrendelt munkaórát, amit pluszba elrendelnek, a munkavállalóval egyeztetett módon teszik. A kifizetés pedig úgy szól, hogy a munkavállaló rendelkezik róla, hogy hogy szeretné ennek a javadalmazását megkapni. Ha Ő úgy rendelkezik, hogy szeretné, hogy kifizessék, akkor következő hónapban ki lesz fizetve, ha Ő nem rendelkezik 3 évig arról, hogy hogy szeretné, akkor veszik ez el, de ki az - már bocsánat - az „örült”, aki nem rendelkezik erről?

Egy multinacionális cég működésében vannak a piac igényének megfelelően hullámhegyek és hullámvölgyek. Amikor bejön egy nagy megrendelés, nyilván el fogja rendelni a túlmunkát és a dolgozók be fognak menni és azt teljesíteni fogják. Amikor hullámvölgyben vannak, akkor a dolgozó kérheti, hogy szabadságba is akár kivegye, ha nem szeretné, hogy kifizessék. Ezért neki kell rendelkezni arról, hogy szabadnapban kéri, vagy a kifizetését kéri, ezért nem automatikus, hogy kifizessék. Rendelkezhetem úgy, hogy ha nincs annyi munka és tudnak engem mellőzni, akkor egy hónapra a családommal otthon maradok és letudom azt a túlmunkát, amit előtte ledolgoztam. Végtelen lehetőség rejlik ebben és ne feledkezzünk meg azokról a dolgozókról és munkavállalókról sem, akik pl.: egyedülállók, vagy sok szabadidővel rendelkeznek, vagy már kirepült a család és szeretnék többet keresni, azoknak is jelent ez lehetőséget, mert jelezhetik, hogy ők tudnak többet dolgozni és lehetőségük van legálisan plusz munkát vállalni úgy, hogy azzal pénzt is tudjanak keresni. Ezért nem értem, hogy itt miről vitatkozunk. Ez olyan, mintha kötelező lenne, de semmi nem kötelező! A mai gazdasági helyzetben a túlórákat nem tudják lenyomni az emberek torkán. Örülünk, ha találunk munkavállalót, épkezláb embert, aki elvégzi a munkáját.

#### H o r v á t h Tamás:

Pusztán magánvéleményem, hogy nem ezekre a városi méretű kis cégekre és közszolgáltatást ellátó társaságokra íródott ez a törvény. Ez elég határozott meggyőződés. Alpolgármester Úrnak köszönöm a megjegyzését! Abszolút egyetérték vele, hogy a törvényt mindannyiunknak be kell tartani, és be kell tartatni, és alkalmaznunk kell! Ez abszolút alapigazság!

Antal képviselő úr a Felügyelő Bizottság elnökeként azt gondolom, hogy nagyon jól tudja, hogy mi a helyzet a Közzolgáltató Kft.-nél. Nagyon helyesen tudja, hogy minden évben nagyon komolyan vizsgálja a Felügyelő Bizottság, és érdemben beszélünk róla, hogy a Közzolgáltató Kft.-nél milyen bérezés történik, milyen módon vannak foglalkoztatva a munkavállalók és helyesen javaslatokat tesznek, hogy ha látják, ami esetleg nem helyes a cégnél. Alapvetően meg szoktunk mindenben egyezni, de nagyon komolyan vizsgálja a Felügyelő Bizottság a Közzolgáltató Kft. működését, ezt merem állítani!

A túlórákat racionális észrvek alapján fogom elrendelni vagy nem elrendelni. Ez az én alapvető döntésem, hogy ha szükséges a Közzolgáltató Kft.-nél túlórákat elrendelni. A túlóra még egyszer hangsúlyozom, minden esetben a következő hónapban ki van fizetve! Ez nem lehet kérdés! Szerintem egyetlen más társaságnál sem kérdés ez, a túlórákat ki kell fizetni a következő hónapban, ez egy alapvetés, nem is tudom, miről beszélünk ebben a kérdésben!

A közfeladataimat szeretném olyan módon ezután is ellátni, hogy a munkavállalóim megfelelő bérezésben részesüljenek. Igyekszem azzal a létszámmal ellátni, hogy ne kelljen őket a végtelenségig túlóráztatni és nem is szeretnék a túlóra lehetőségével ilyen módon élni. Talán ez zárszóként megnyugtató az egész Képviselő-testület számára, hogy a Közzolgáltató Kft.-nél azt gondolom, hogy ezek a dolgok megfelelő mederbe vannak tartva és megfelelő módon működnek!

#### D e á k Istvänné:

Ha ennyi hangzott volna el, akkor azt hiszem már fél órával ezelőtt befejezhattük volna.

#### C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Azt gondolom, hogy ha nincs a politikai haszonszerzést célzó előterjesztés, ez akkor is így működik Várpalotán és azt gondolom, ebben ez a teljesen megnyugtató, tehát a Jobbik és a DK összeborulása nélkül is.

#### D e á k Istvänné:

Ezt már vártam!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Igen, azt gondolom, hogy legközelebb összeültetjük a Képviselő Asszonyt és a Képviselő Urat, mert ha a szélső jobb és a szélső bal összeér, abból egy csodás együttműködés keletkezik. Remélem Wass Albertet is elkezdett már olvasni Képviselő Asszony, mert az fontos lenne és a Díszmagyart is be kellene szerezni.

D e á k Istvánné:

Imádom Wass Albertet, a Díszmagyart meg pláne, sőt ha egy kicsit gondolkodom, akkor lehet, hogy a Mi Hazánkat is megkeresem.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Szerintem azt azért nem fogja, de a Wass Albertet ajánlanám, mert az legalább megint egy előrevivő dolog lenne, legalább az jó lenne ebből a dologból.

D e á k Istvánné:

Bár érdekes módon éppen a Fidesz emelte be a Wass Albertet, nem is értem miért tetszik kritizálni.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Én nagyon szeretem Wass Albertet.

Kivételesen kevés dologban becülöm Galambos Istvánt, ebben igen, ő is szereti Wass Albertet, úgyhogy ezt javasolnám Képviselő Asszonynak, hogy Wass Albertet kezdjen el olvasni, mert az jó dolog.

D e á k Istvánné:

Miből gondolja, hogy nem ismerem Wass Albertet?

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Azt nem gondolom, hogy nem ismeri, de nem olvassa szerintem.

D e á k Istvánné:

Mindig olyan dolgokat állít, amiket kitalál, de semmilyen alapja és igazságtartalma nincsen.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Még mindig jobb, mintha Galambos Képviselő úr kezd el Heller Ágnesset olvasni.

Mindenre választ lehetett volna kapni enélkül az előterjesztés nélkül is, ha Önöket valóban az érdekelte volna, hogy mi a helyzet, de nem ez volt vele a cél.

D e á k Istvánné:

Ugye nem akarja meghatározni, hogy én egyéni képviselőként mit nyújtok be, és mit nem?!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem, benyújthatja, de éppenséggel megtudhatta volna más módon is, mert nem ez az egyedüli módja.

D e á k Istvánné:

De én így döntöttem, és Galambos képviselő úr is így döntött. Gusztustalan módon csinálja, mert véletlenül valamiben nem értünk egyet!

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Nem azért! Azért, mert azon a napon, amikor benyújtott egy előterjesztést, aznap ki kellett volna fizetnie a saját munkatársait, és ennek nem tudott eleget tenni. Ez a szomorú, ez a rabszolgapártás!

D e á k Istvánné:

Ahhoz, hogy mire nyújtok be és hogyan nyújtok be előterjesztést, az az én jogköröm és Ön meg dönti, hogy behozza-e Testület elé vagy nem, szavaz-e róla a Képviselő-testület vagy nem, ezek meg az Ön hatáskörei.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Ennél jobban csak azt várták, hogy esetleg nem hozzuk be, de ezt az örömet nem szereztük meg Önöknek.

S á n d o r Tamás:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata 17. § (7) bekezdése alapján, ha a képviselő ügyrendi indítványt tesz, akkor arról soron kívül, vita nélkül kell határozni. Amennyiben az ügyrendi indítvány vita lezárására irányul, és ebben a kérdésben a javaslatot a Képviselő-testület elfogadja, úgy az indítvány megtételét megelőzően szólásra jelentkező képviselők maximum 2 perc időtartamra szót kaphatnak. Úgy gondolom, hogy ez megtörtént. A vita lezárását követően - ha erre sor fog kerülni -, a napirendi pont előkészítője, előterjesztője szükség esetén reagál a vitában elhangzott észrevételekre és a felvetett javaslatokra - szavazás előtt.

G a l a m b o s István:

Úgy gondolom, ezen már túl vagyunk.

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Van-e valakinek további véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki a vita lezárásával kapcsolatos ügyrendi javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a vita lezárására irányuló ügyrendi javaslatot elfogadta.***

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Aki el tudja fogadni a módosító indítvány 1. számú határozati javaslatát, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:***

### **12/2019. (I.23.) képviselő-testületi**

#### **h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzata, mint a társaságok egyedüli tagja nevében, a döntéshozatal legfőbb szerveként a Képviselő-testület nem kívánja semmire utasítani a 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit a munkaidő szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2018. évi CXVI. törvényben foglaltakkal kapcsolatban.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Egy elírást kérnék javítani: „2018. január 1-jétől meglévő ...”, helyesen: „2008. január 1-jétől meglévő ...”.

Aki el tudja fogadni a módosító indítvány 2. számú határozati javaslatát, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:***

**13/2019. (I.23.) képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tájékoztatja a város lakosságát, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nél működő szakszervezet és a munkáltató Kft. között 2008. január 1-jétől meglévő határozatlan idejű kollektív szerződést 2019. január 01. hatállyal a felek a munkavállalók számára kedvezőbb feltételekkel módosították. Tekintettel arra, hogy a Kft.-nél az eddigi tapasztalatok alapján 300 órát meghaladó túlóra elrendelésére nem volt szükség, így a kollektív szerződés rendkívüli munkaidőre vonatkozó részét nem volt indokolt módosítani, ezért a Kft.-nél a munkavállalók számára teljes napi munkaidő esetén naptári évenként továbbra is legfeljebb háromszáz óra túlóra rendelhető el.

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Várpalotai Közszolgáltató Nonprofit Kft. és a gazdasági társaságnál működő szakszervezet között létrejött megegyezést, amely alapján a Kft.-nél 2019. évben alkalmazott rendkívüli munkaidő maximális mértéke megegyezik a 2018. évi 300 órával.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:

Aki el tudja fogadni a módosító indítvány 3. számú határozati javaslatát, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:***

**14/2019. (I.23.) képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felszólítja Deák Istvánné helyi önkormányzati képviselőt, hogy az általa vezetett magánintézménynél határidőre tegyen eleget a munkavállalókat jogszabály szerint is megillető munkabér kifizetésének.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Végrehajtásában közreműködik:** Deák Istvánné képviselő

**C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:**

Aki el tudja fogadni az eredeti 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:*

**15/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István és Deák Istvánné önkormányzati képviselők által, 1. sorszámon előterjesztett „Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek” tárgyú előterjesztéshez csatolt 1. határozati javaslatot nem fogadta el.

**Határidő:** a döntés megküldésére azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:** Bérczes Beáta jogi előadó

**C a m p a n a r i – T a l a b é r Márta:**

Aki el tudja fogadni az eredeti 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:*

**16/2019. (I.23.) képviselő-testületi**  
**h a t á r o z a t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István és Deák Istvánné önkormányzati képviselők által, 1. sorszámon előterjesztett „Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek” tárgyú előterjesztéshez csatolt 2. határozati javaslatot nem fogadta el.

**Határidő:** a döntés megküldésére azonnal

**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:** Bérczes Beáta jogi előadó

Campanari-Talabér Márta:

Aki el tudja fogadni az eredeti 3. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:***

**17/2019. (I.23.) képviselő-testületi  
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Galambos István és Deák Istvánné önkormányzati képviselők által, 1. sorszámon előterjesztett „Utasítás a munka törvénykönyvének módosításával kapcsolatban a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek” tárgyú előterjesztéshez csatolt 3. határozati javaslatot nem fogadta el.

**Határidő:** a döntés megküldésére azonnal  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
**Végrehajtásban közreműködik:** Bérczes Beáta jogi előadó

|   |
|---|
| <b>10. Tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról</b> |
|---|

**(7)**

Campanari-Talabér Márta:

Van-e valakinek kérdése? *(Nem volt.)*

Van-e valakinek véleménye, hozzászólása? *(Nem volt.)*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:***

**18/2019. (I.23.) képviselő-testületi  
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal által Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a Várpalota Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 22/2009. (V.4.) önkormányzati rendeletével szemben indított törvényességi felügyeleti eljárás 2018. december 13-i lezárásáról szóló értesítését

tudomásul veszi.

**Határidő:** a döntés megküldésére: azonnal  
**Felelős:** Campanari-Talabér Márta polgármester  
**Végrehajtásban közreműködik:** Bérczes Beáta jogi előadó




Campanari-Talabér Márta:  
A rendkívüli ülést 8.30 órakor bezárom.

K.m.f.

  
**Campanari-Talabér Márta**  
polgármester



  
**Sándor Tamás**  
aljegyző

  
**dr. Ignác Anita Éva**  
jegyző

# J E L E N L É T I Í V

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2019. január 23-i rendkívüli ülésére

Campanari-Talabér Márta polgármester

Katona Csaba alpolgármester

Zugor Balázs alpolgármester

dr. Ignácz Anita Éva jegyző

Sándor Tamás aljegyző

Antal László

Deák Istvánné

Falussy Sándor

Galambos István

Galambos Szilvia

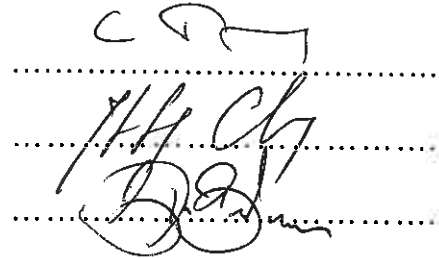
Kádár István

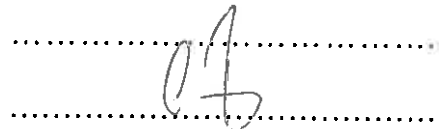
Dr. Opsitos István

Pintér-Simon Ágnes

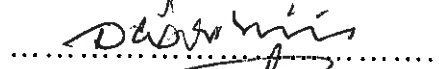
Dr. Szalai Marianna

Treuer Imre



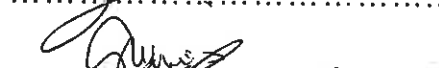










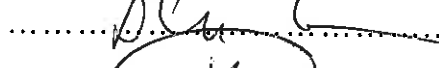
















Meghívottak:

ZADICS ATTILA (Folyóirat főszerkesztő)

SZABÓ MONIKA

ERDELYI MARIKA

LADVA BIKVIA

HORVÁTH TAMÁS



OLY

ELY

Vasvári László

