

VÁRPALOTA VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
Telefon: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

Várpalota Város Helyi Választási Bizottsága 2019. október 4-i ülésén a következő határozatot hozta:

71/2019. (X. 04.) HVB határozat:

Várpalota Város Helyi Választási Bizottsága a Magyar Szocialista Párt (képviseli: Dr. Tóth Bertalan elnök; székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1; nyilvántartási szám: 01-02-0000564; email: kozjog@mszp.hu) (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Várpalota Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be Várpalota Város Helyi Választási Bizottságánál (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39., fax: 06/88-592-676, e-mail: varpalota@varpalota.hu).

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésről az annak elbírálására jogosult választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I. A benyújtott kifogás tartalma

Kérelmező képviselője 2019. október 01-én elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz Campanari-Talabér Márta, Várpalota Város polgármesterével (aki jelenleg a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje) szemben, jogellenes kampánytevékenység miatt, a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának megsértése miatt.

Tényállásként előadta, hogy Campanari-Talabér Márta „Várpalota polgármestere” feliratú plakátokkal kampányol, holott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának kampányidőszaka alatt ő is csak egy jelölt.

Kérelmező véleménye szerint Várpalota Város Önkormányzata vezetőjeként a polgármesteri tisztsége összemosódik a FIDESZ-KDNP kampánytevékenységével, így ezen jogsértő magatartás alkalmas a választói akarat befolyásolására, de legalábbis annak egyértelmű megkísérlése, így a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül.

A 2018.12.28. napjától hatályos Ve. 142. §-a („Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”) vonatkozásában megjegyezte; hogy sem az Mötv.-ben, sem egyéb jogszabályban nincs előírva a várpalotai önkormányzatnak, hogy kampánytevékenységet kellene végeznie a FIDESZ-KDNP érdekében.

A bizonyítékok körében Kérelmező az alábbi link formájában csatolta Campanari-Talabér Márta hivatalos Facebook közösségi oldalának borítóképét: (<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2847986068567160&set=a.498308876868236&type=3&theater>), amelyen látható, hogy közösségi oldalán is a „Várpalota polgármestere” szlogent használja fel kampánytevékenysége során.

Kérelmező a Facebook oldalak vonatkozásában megjegyezte, hogy a Kúria a Kvk. II. 38.056/2014 számú végzésének indokolás [14] pontjában rögzítette, hogy „Az NVB által kifejtettekkel szemben valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.”

Kérelmező a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogszabálysértéseket az alábbiak szerint jelölte meg:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Ve. 75. § (1) A választási irodák

a) ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat,
b) gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek,

Ve. 141. § „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Kérelmező jogi indokolásként, irányadó eseti döntésekre is hivatkozott az alábbiak szerint:

A Ve. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján a választópolgárok tájékoztatása nem a polgármester, hanem a választási iroda feladata (a Ve. 66. § (3) bekezdése alapján „A helyi választási iroda vezetője a jegyző.”), így a polgármesterként való feltüntetés meg nem engedett kampánytevékenység, ami sérti a fentebb megjelölt választási alapelveket, mert indokolatlan és jogszerűtlen előnybe kerül a polgármester, mint polgármester-jelölt a többi jelölttel szemben, ami alkalmas a választópolgárok befolyásolására is, de 100 %, hogy annak megkísérlése.

A rendelkezésre álló fényképfelvételből megítélése szerint megállapítható, hogy a polgármester olyan kampánytevékenységet folytat, amit a Ve. számára nem enged meg.

A Kúria több határozatában kifejtette, hogy a helyi közhatalmat megtestesítő helyi önkormányzatok választási kampánytevékenységet nem folytathatnak.

A 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában a legfelsőbb bírói fórum az alábbiak szerint fogalmazott:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Beidézte továbbá a Kúria Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzését is, amelyben álláspontja szerint a Kúria hasonlóképpen foglalt állást:

„M megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Kérelmező kiemelte, hogy a Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés rendelkező részében úgy döntött, hogy: „A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatát – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 46/2014. (III. 11.) számú határozatára kiterjedő hatállyal – megváltoztatja és megállapítja, hogy sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti

esélyegyenlőség alapelvét a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő plakát olyan kihelyezése, amely az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán indult jelölt kampányplakátja mellett (illetve azzal vizuálisan érintkezve) került elhelyezésre.”

Az indokolás 2.3. pontjában rögzítette, hogy: „A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat. Jelen ügyben az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzat saját eredményét tartalmazó plakátja az országgyűlési választásokon induló jelölt plakátja mellett áll (illetve azzal vizuálisan érintkezik), ez közvetlen befolyással bír (a felépítés és a színhasználat miatt) az országgyűlési képviselő jelölését népszerűsítő plakáttal. A Kúria megítélése szerint ezekben az esetekben a pártok esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzat által közzétett plakát felerősítő módon hat a jelölt esélyre, szemben más jelöltekkel, akik mögött az önkormányzat által közzétett plakát ilyen hatást nem vált ki. A Kúria rámutat, hogy sem önmagában a színhasználat, sem önmagában a „közösen értük el” felirat, sem önmagában az önkormányzat tevékenységét népszerűsítő jelleg törvényességi szempontból nem kifogásolható. Azonban akkor, amikor ez a jelölttel, jelölő szervezettel közvetlen – a fent bemutatott módon – kapcsolatba kerül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme megállapítható.”

A fentiek alapján Kérelmező kérte Várpalota Város Helyi Választási Bizottságot, hogy a kifogásuknak helyt adni, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét megállapítani, és b) pontja alapján Campanari-Talabér Márta, Várpalota Város polgármesterét (aki jelenleg a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje) a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt bírságot is kiszabni szíveskedjék.

II. Várpalota Város Helyi Választási Bizottságának döntése és a döntés indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja alapján: a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait is.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni, azokat elő kell terjesztenie a Kérelmezőnek.

Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Kérelmező a jogszabálysértést megalapozó tényállásként állította, hogy Campanari-Talabér Márta, „Várpalota polgármestere” feliratú plakátokkal kampányol, holott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának kampányidőszaka alatt ő is csak egy jelölt.

Kérelmező a jogszabálysértés bizonyítékául Campanari-Talabér Márta hivatalos Facebook közösségi oldalán megjelent borítóképet a:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2847986068567160&set=a.498308876868236&type=3&theater> link formájában jelölte meg beadott kifogásában.

Kérelmező a választási plakáttal elkövetett jogszabálysértés bizonyítékeként nem csatolta a rendelkezésére álló fényképfelvételt, mint tárgyi bizonyítékot; valamint nem nyilatkozott arról, hogy a beadványában említett fényképfelvételen szereplő plakát, mint kampányeszközzel kapcsolatban a jogszabálysértés elkövetésének időpontjaként mi a sajtótermék megjelenésének napja.

A fenti indokok alapján, mivel a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait, Várpalota Város Helyi Választási Bizottsága a kifogását a Ve. 220. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések


Várpalota Város Helyi Választási Bizottságának határozata a Ve. 212. § (2) bekezdésén, a 215. § c) pontján és a 220. §-án alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225. §-án, a 228. §-án, és a 330. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Várpalota, 2019. október 04.




dr. László Veronika
a HVB elnöke